Dosarul nr.4-1840/2023
4-23072157-12-4-19052023

H O T Ă R Â R E
În numele Legii

16 februarie 2024
mun.Chişinău
Judecătoria Chișinău (*sediul Buiucani*)
În componenţa:
Preşedintelui şedinţei, judecătorului Angela Catană,
Grefierului: Nicolae Leucă,
În lipsa: persoanei în a cărei privință a fost pornit procesul contravențional, Simac Daniel, a agentului constatator din cadrul Inspectoratului Național de Securitate Publică al IGP, Moga Sergiu

Examinând în ședință de judecată publică cauza contravențională privind învinuirea lui Simac Daniel, născut la *****, *domiciliat în* ***** învinuit de comiterea contravenției prevăzute de art.235 alin.(1) Cod contravențional, instanța de judecată –

C O N S T A T Ă:

1. La 15 mai 2023, agentul constatator din cadrul Inspectoratului Național de Securitate Publică al IGP, Moga Sergiu, a întocmit procesul-verbal cu privire la contravenție seria/nr.MAI05 972107, prin care s-a reținut în sarcina lui Simac Daniel că, la 15 mai 2023, ora 13:45 min., în mun.Chișinău, șos.Muncești 801, conducând mijlocul de transport de model *****, nu a cuplat centura se siguranță.
2. Fapta lui Simac Daniel a fost calificată în baza art.235 alin.(1) din Codul contravențional, iar în conformitate cu prevederile art.36 alin.(2) Cod contravențional, cauza a fost remisă conform competenței în instanța de judecată.
3. Agentul constatator din cadrul Inspectoratului Național de Securitate Publică, Moga Sergiu, înștiințat legal despre locul, data şi ora şedinţei, nu s-a prezentat în judecată, dar a expediat în adresa instanței o cerere prin care solicită examinarea cauzei în lipsa sa, instanța apreciind posibil examinarea cauzei în lipsa agentului constatator și remiterea copiei de pe hotărîre.
4. Întreprinzându-se măsuri în vederea înştiinţării cet.Simac Daniel despre locul, data şi ora şedinţei, aceste acţiuni nu s-au soldat cu un rezultat scontat, avizul de recepție fiind restituit de către factorul poștal cu mențiune „nereclamat” , din

care motive, prin prisma art.455 alin.(3) din Codul contravențional, s-a apreciat posibilă soluţionarea cauzei în absenţa ultimului și remiterea copiei de pe hotărîre.

5. *Examinând probele administrate întru dovedirea celor invocate și raportându-le, per ansamblu, la prevederile legale ce guvernează speța, instanţa de judecată consideră necesar de a înceta procesul contravențional, reieșind din circumstanțele infra expuse.*
6. În conformitate cu art.8 alin.(2) din Codul contravenţional, este supusă răspunderii contravenţionale numai persoana care a săvârşit cu intenţie sau din imprudenţă o faptă prevăzută de legea contravenţională.
7. Conform art.440 alin.(1) din acelaşi cod, constatarea faptei contravenţionale înseamnă activitatea, desfăşurată de agentul constatator, de colectare şi de administrare a probelor privind existenţa contravenţiei, de încheiere a deciziei privind examinarea contravenţiei în temeiul constatării agentului constatator sau procesului-verbal cu privire la contravenţie, de aplicare a sancţiunii contravenţionale sau de trimitere, a dosarului, după caz, funcţionarului abilitat să examineze cauza contravenţională, din cadrul autorităţii din care face parte agentul constatator, în instanţa de judecată sau în alt organ spre soluţionare.
8. În conformitate cu alin.(1) al art.442 din Codul contravenţional, procesul-verbal cu privire la contravenţie este un act prin care se individualizează fapta ilicită şi se identifică făptuitorul. Procesul-verbal se încheie de agentul constatator pe baza constatărilor personale şi a probelor acumulate, în prezenţa făptuitorului sau în absenţa lui.
9. Prin art.235 alin.(1) Cod contravențional, se supune sancționării fapta de *încălcare a regulilor de folosire a centurii de siguranţă, a vestei de protecţie-avertizare fluorescent-reflectorizantă, a sistemului de reţinere pentru copii şi a căştii de protecţie a motociclistului.*
10. Subsidiar, instanța stabilește că probele sânt elemente de fapt, dobîndite în modul stabilit de prezentul cod, care servesc la constatarea existenţei sau inexistenţei contravenţiei, la identificarea făptuitorului, la constatarea vinovăţiei şi la cunoaşterea altor circumstanţe importante pentru justa soluţionare a cauzei.
11. În calitate de probe se admit elementele de fapt constatate prin intermediul următoarelor mijloace: procesul-verbal cu privire la contravenţie, procesul-verbal de ridicare a obiectelor şi documentelor, procesul-verbal de percheziţie, procesul-verbal privind cercetarea la faţa locului, procesele-verbale privind alte acţiuni procesuale efectuate în conformitate cu prezentul cod, explicaţiile persoanei în a cărei privinţă a fost pornit proces contravenţional, depoziţiile victimei, ale martorilor, înscrisurile, înregistrările audio sau video, fotografiile, corpurile delicte, obiectele şi documentele ridicate, constatările tehnico-

ştiinţifice şi medico-legale, raportul de expertiză, reieșind din prevederile art.425 Cod contravențional.

12. Instanţa reţine că la întocmirea procesului-verbal cu privire la contravenție nu au fost acumulate probe concludente și pertinente, ce ar demonstra faptul contravenției comise de Simac Daniel, acuzaţia agentului constatator purtând un caracter declarativ şi formal, la materialele cauzei nefiind prezentate careva probe.
13. Pe cale de consecință, dacă în urma procesului de interpretare și apreciere a probelor administrate, subzistă o îndoială cu privire la vreunul din elementele necesare pentru tragerea la răspundere contravențională, prezumția de nevinovăție nu este înlăturată, iar dubiul existent va fi interpretat în favoarea celui acuzat, urmând a fi valorificat ca o probă în favoarea nevinovăției sale.
14. Astfel, prezumția nevinovăției și exigența ca organul de urmărire penală să suporte sarcina de a dovedi acuzațiile este menționată explicit în articolul 6 § 2 din CEDO și ține de noțiunea generală de proces echitabil în sensul articolului 6 § 1 (*a se vedea, mutatis mutandis, Saunders versus Regatul Unit al Marii Britanii și Irlandei de nord din 17 decembrie 1996, § 68*).
15. De asemenea, articolul 6 din CEDO garantează dreptul la un proces echitabil pentru a decide asupra drepturilor și obligațiilor cu caracter civil sau a temeiniciei oricărei acuzații penale.
16. La cazul dedus judecății, prin prisma principiul prezumției nevinovăției, cercetând nemijlocit materialele prezentate, instanța reține că pe parcursul examinării prezentei cauze contravenționale agentul constatator nu a prezentat probe admisibile, pertinente, concludente și utile care ar demonstra vinovăția lui Simac Daniel, în comiterea contravenției prevăzute de art.235 alin.(1) din Codul contravențional, la data de 15 mai 2023.
17. În asemenea circumstanțe, instanța de judecată pornind de la premisa procedurală prin care legiuitorul a stabilit că nici o probă nu are nici o valoare prestabilită consideră că simplul fapt al întocmirii procesului-verbal cu privire la contravenție, este insuficient pentru tragerea persoanei la răspunderea contravențională.
18. Cu referire la demersul agentului constatator privind aplicarea prevederilor art.36 alin.(2) Cod contravențional, și anume privarea de dreptul special în legătură cu acumularea a 15 puncte de penalizare, instanța de judecată va reține că potrivit cazierului contravențional, Simac Daniel nu are acumulate puncte de penalizare active, iar în asemenea împrejurări, Simac Daniel nu întrunește condițiile prevăzute la art.36 alin.(2) Cod contravențional.
19. Pentru aceste motive, călăuzindu-se de prevederile articolelor 395 alin.(1) pct.2), 443, 445, 461, 448, 458 şi art. 462 – 463 din Codul contravenţional, instanţa de judecată –

H O T Ă R Ă Ş T E:

Se încetează procesul contravențional intentat în baza art.235 alin.(1) Cod contravențional în privința lui Simac Daniel, din lipsa faptului contravenţiei.

Se respinge demersul Inspectoratului Național de Securitate Publică al Inspectoratului General al Poliției în privința lui Simac Daniel cu privire la privarea de dreptul de a conduce vehicule, ca neîntemeiat.

Hotărârea poate fi atacată în ordine de recurs, în termen de 15 zile, în Curtea de Apel Chișinău, prin intermediul Judecătoriei Chișinău (*sediul Buiucani*).

Preşedintele şedinţei,
Judecător: Angela Catană