C U R T E A D E A P E L N O R D

Dosarul nr. 21rji-1748/2024 Judecătoria Orhei sediul Rezina
Judecător: Igor Negreanu

D E C I Z I E
În numele Legii

12 martie 2025 **mun. Bălți**

Colegiul penal al Curții de Apel Nord

Avînd în componență:
Președintele completului, judecătorul Ion Talpa
Judecătorii Ecaterina Arseni și Oxana Mironov

a judecat în ordine de recurs, recursul condamnatului Dumitru Spatari declarat împotriva încheierii Judecătoriei Orhei sediul Rezina din 19 noiembrie 2024, adoptate în limitele demersul Penitenciarului nr.17 Rezina privind înlocuirea părţii neexecutată din pedeapsă cu o pedeapsă mai blândă în temeiul art. 92 Cod penal.

După expunerea esenței cauzei de către judecătorul-raportor, ținând cont de actele cauzei, Colegiul penal al Curții de Apel Nord,-

C O N S T A T Ă :

La 26.09.2024, în adresa Judecătoriei Orhei, sediul Rezina a parvenit demersul Penitenciarului nr.17 Rezina privind înlocuirea părţii neexecutate din pedeapsă cu o pedeapsă mai blândă, în temeiul art. 92 Cod penal, în sarcina deținutului Spatari Dumitru, condamnat la detențiune pe viață.

În motivarea demersului, administrația P-17 Rezina a declarat faptul că Spatari Dumitru a fost condamnat la data de 30.05.1996 de către Curtea Supremă de Justiţie, conform art. 88 pct.1,4,6, art. 121 al.2 pct.1,3,7, art. 119 al.3, 39 CP la detenţiune pe viaţă, cu executarea pedepsei în pentenciar de tip închis.

Conform deciziei Curţii Supreme de Justiţie din data de 18.02.2008, a fost casată parţial sentinţa Curţii Supreme de Justiţie din data de 30.05.1996 şi recalificate acţiunile condamnatului din prevederile art. 119 al.3 în prevederile art. 186 al.2 lit.a,b,c,d CP, din prevederile art. 121 al.2 pct.1,3,7 în cele ale art.188 al.3 lit.c, art.88 pct. 1,4,6 CP la detenţiune pe viaţă, cu executarea pedepsei în pentenciar de tip închis.

Potrivit încheierii Judecătoriei Rezina din 18.05.2012, acţiunile lui Spatari Dumitru s-au recalificat din prevederile art. 88 pct.1,4,6 în art.145 al.2 lit.b,g,j Cod Penal, din prevederile art.186 al.2 lit.a,b,c,d, în cele ale art.186 al.2 b,c,d, 188 al.3

lit.c, art.39.al.l CP la detenţiune pe viaţă, cu executarea pedepsei în pentenciar de tip închis.

Conform încheierii Judecătoriei Orhei, sediul Central din data de 16.02.2023 potrivit art.473/4 CPP, lui Spatari Dumitru i s-a redus termenul de pedeapsă cu 636 zile, care se consideră drept termen ispăşit efectiv de condamnat şi i se acordă titlu de bani în sumă de 250 lei.

Prin decizia Curţii de Apel Chişinău din 18.04.2024, a fost menţinută fără modificări încheierea Judecătoriei Orhei, sediul Central din 16.02.2023. Sentinţa a intrat în vigoare la data de 30.05.1996. Începutul termenului:03.09.1995. Anterior, fără antecedente penale. La data de 23.09.2024, Spatari Dumitru a executat efectiv, cu mecanismul compensatoriu: ***30 ani 9 luni 18 zile, real: 29 ani 20 zile***.

Susține administrația P-17 Rezina că înlocuirea părţii neexecutate din pedeapsă cu o pedeapsă mai blîndă în privinţa persoanelor care execută pedeapsa la detenţiune pe viaţă pentru comiterea unei infracţiuni excepţional de grave, poate fi aplicată numai încazul cînd condamnatul a executat cel puţin 25 de ani închisoare, ceea ce reprezintă adică data de 03.09.2020.

Potrivit Raportului de evaluare despre realizarea Programului individual de executare a pedepsei penale, a fost aprobat cu „a realizat Programului individual de executare a pedepsei, are un comportament pozitiv”. Prejudiciul cauzat de infracţiune a fost achitat integral.

Prin încheierea Judecătoriei Orhei, sediul Rezina din 19 noiembrie 2024, s-a admis demersul Penitenciarului nr.17 Rezina şi s-a înlocuit partea neexecutată a pedepsei penale stabilită lui Spătari Dumitru prin sentinţa Curţii Supreme de Justiţie din 30.05.1996 menţinută prin decizia Curţii Supreme de Justiţie din 18.02.2008 şi încheierea Judecătoriei Rezina din 18.05.2012 - detenţiunea pe viaţă, cu pedeapsa sub formă de închisoare pe termen de 20 de ani, cu executarea pedepsei respective într-un penitenciar de tip închis.

Împotriva încheierii Judecătoriei Orhei, sediul Rezina din 19 noiembrie 2024 a declarat recurs condamnatul Dumitru Spatari, prin care a solicitat admiterea recursului, casarea parțială a încheierii emise de prima instanță, rejudecarea cauzei cu adoptarea unei noi decizii prin care termenul nou stabilit de 20 ani de închisoare să fie inclus în perioada deja executată din momentul reținerii – 23.08.1995 până la data pronunțării – 19.11.2024.

În motivarea cerințelor formulate în cadrul cererii de recurs, condamnatul a susținut faptul că încheierea emisă de prima instanță este încălcită, în condițiile în care, prin soluția sa, a fost impus să execute pedeapsa carceralã continuă de 51 ani, fapt ce nu este corect, deoarece pedeapsa de 20 ani de închisoare urma a fi inclusă în termenul executat efectiv ce include deja perioada de 30 ani și 09 luni care a ispășit-o.

În temeiul art. 447 alin. (2) Cod de procedură penală, respectând principiul contradictorialității, instanța de recurs a fixat data examinării recursului şi a dispus să se comunice părților la proces despre aceasta, cu acordarea dreptului depunerii

referinței, însă părțile nu au făcut uz de dreptul lor procedural și nu au prezentat referință, fapt ce nu împiedică instanței examinarea recursului în baza probelor anexate la dosar.

Verificând argumentele recursului în raport cu materialele prezentate instanței și prevederile legii, Colegiul a ajuns la concluzia că recursul urmează a fi admis din alte motive decât cele invocate, cu casarea încheierii Judecătoriei Orhei, sediul Rezina din 19 noiembrie 2024 și pronunțarea unei noi hotărâri, din următoarele considerente:

Colegiul penal menționează că potrivit art. 437 alin. (1) pct. 4) Cod de procedură penală, pot fi atacate cu recurs alte hotărâri penale pentru care legea prevede această cale de atac.

Conform art. 444 alin. (1) pct. 6) Cod de procedură penală, hotărârile judecătorești pot fi supuse recursului pentru a repara erorile de drept comise de instanţele de fond în cazurile în care hotărârea atacată nu cuprinde motivele pe care se întemeiază soluţia.

Potrivit art. 449 alin. (1) pct. 2) lit. b) Cod de procedură penală, judecând recursul, instanţa adoptă una din următoarele decizii: admite recursul, casând hotărârea, parţial sau integral, şi ia una din următoarele soluţii: *rejudecă cauza cu adoptarea unei noi hotărâri.*

În conformitate cu art. 441 alin. (2) Cod de procedură penală, instanța de recurs examinează cauza în limitele temeiurilor prevăzute la art. 444, însă ea este obligată ca în afara temeiurilor invocate şi cererilor formulate de recurent, să examineze întreaga cauză sub toate aspectele, dar fără a agrava situaţia părţii în favoarea căreia s-a declarat recurs.

Analizând normele de drept aplicabile cazului, instanța de recurs stabilește că potrivit prevederilor art. 469 alin. (1) pct. 2) Cod de procedură penală, la executarea pedepsei, instanţa de judecată soluţionează chestiunile cu privire la schimbările în executarea unor hotărâri şi anume, înlocuirea părţii neexecutate din pedeapsă cu o pedeapsă mai blândă (art.92 din Codul penal).

În conformitate cu prevederile art. 471 alin. (1) Cod de procedură penală, chestiunile specificate la art.469 alin.(1) pct.5), 11) şi 14) se soluționează de către judecătorii instanței de drept comun, iar chestiunile prevăzute la celelalte puncte din art. 469 alin.(1) se soluționează de către judecătorul de instrucție la demersul instituției care pune în executare pedeapsa, la cererea condamnatului sau a apărătorului acestuia ori, după caz, la demersul procurorului care exercită supravegherea organului sau instituției care pune în executare pedeapsa. Soluționarea de către instanța de judecată a chestiunilor prevăzute la art. 469 alin. (1) pct. 1) şi 2) se efectuează în condițiile prevăzute la art. 266 şi 267 din Codul de executare şi numai după respectarea procedurii extrajudiciare stabilite. În cazul soluționării chestiunilor prevăzute la art. 469 alin.(1) pct.1), 2), 4), 7)–9), instituția care pune în executare pedeapsa este obligată să prezinte raportul de evaluare privind comportamentul condamnatului, iar

în cazul soluționării chestiunii prevăzute la art. 469 alin.(1) pct.3), şi raportul medical respectiv. În ședința de judecată se citează autorul demersului cu privire la soluţionarea chestiunii solicitate.

La caz, Colegiul reține că conform art. 92 alin. (1) și (3) Cod penal, (1) În privinţa persoanelor care execută pedeapsa cu închisoare pentru săvârșirea unei infracţiuni uşoare sau mai puţin grave şi grave, instanţa de judecată, ținând cont de comportarea lor în timpul executării pedepsei**, poate** pronunţa o încheiere cu privire la înlocuirea părţii neexecutate din pedeapsă închisorii cu o pedeapsă mai blândă. Totodată, persoana poate fi liberată, în întregime sau parţial, de la pedeapsa complementară. (3) La înlocuirea părţii neexecutate a pedepsei cu o pedeapsă mai blândă, instanţa de judecată poate alege orice pedeapsă mai blândă, din cele specificate la art. 62, în limitele prevăzute pentru fiecare categorie de pedepse; (3^1) **În privinţa persoanelor care execută pedeapsa detenţiunii pe viaţă, înlocuirea părţii neexecutate a pedepsei cu o pedeapsă mai blândă poate fi aplicată numai după ce condamnatul a executat cel puţin 25 de ani de închisoare.** (4) La înlocuirea părţii neexecutate din pedeapsă cu o pedeapsă mai blândă, instanţa de judecată îl poate obliga pe condamnat să îndeplinească obligaţiile prevăzute la art. 90 alin. (6) în termenul de pedeapsă, la care a fost condamnat, rămas neexecutat.

La acest capitol, Colegiul penal statuează că sub noțiunea de executare efectivă se înţelege perioada de aflare în închisoare, inclusiv termenul de menţinere în arest preventiv al condamnatului. În cazul în care, pe parcursul executării pedepsei, printr-un act de amnistie ori graţiere, condamnatului i s-a redus o parte din pedeapsă, termenul redus se consideră ca termen de pedeapsă executată efectiv şi se include în termenul care oferă dreptul la înlocuirea părţii neexecutate a pedepsei cu o pedeapsă mai blândă.

În temeiul prevederilor art. 265 din Codul de executare, instanţa de judecată poate decide liberarea condiţionată de pedeapsă înainte de termen sau înlocuirea părţii neexecutate din pedeapsă cu o pedeapsă mai blândă, aplicând, după caz, compensarea privilegiată a zilelor de muncă, în temeiul şi în condiţiile art. 91 şi 92 din Codul penal.

Conform art. 266 din Codul de executare, în cazul în care condamnatul întrunește condițiile prevăzute în art. 91 şi 92 din Codul penal, administrația locului de deţinere sau comandamentul militar, după caz, adoptă, în termen de o lună, o hotărâre privind propunerea pentru liberarea condiționată de pedeapsă înainte de termen sau pentru înlocuirea părţii neexecutate din pedeapsă cu o pedeapsă mai blândă sau privind refuzul în acest sens. Propunerea pentru liberarea condiţionată de pedeapsă înainte de termen sau pentru înlocuirea părţii neexecutate din pedeapsă cu o pedeapsă mai blândă se depune, în termen de 5 zile de la data adoptării hotărârii, la instanţa de judecată în a cărei rază teritorială se află locul de deţinere. În cazul în care administrația locului de deținere sau comandamentul militar, după caz, refuză să propună liberarea condiționată de pedeapsă înainte de termen sau înlocuirea părţii

neexecutate din pedeapsă cu o pedeapsă mai blândă, condamnatul poate înainta un demers pentru liberare sau înlocuire nemijlocit în instanţa de judecată.

Concomitent, art. 267 Cod de executare stabilește că, la demersul pentru liberarea condiţionată de pedeapsă înainte de termen sau pentru înlocuirea părţii neexecutate din pedeapsă cu o pedeapsă mai blândă se anexează dosarul personal al condamnatului, dovezile motivelor de fapt invocate şi, după caz, calculul zilelor conform compensării privilegiate a zilelor de muncă. Demersul se judecă în condițiile CPP. În cazul în care instanţa de judecată respinge demersul pentru liberarea condiţionată de pedeapsă înainte de termen sau pentru înlocuirea părţii neexecutate din pedeapsă cu o pedeapsă mai blândă, depunerea repetată a demersului poate avea loc după înlăturarea motivelor de fapt şi/sau de drept invocate de instanţă la respingerea demersului, dar nu mai devreme de 6 luni de la data rămânerii definitive a hotărârii.

În contextul dat, Colegiul penal reține că posibilitatea înlocuirii părții neexecutate din pedeapsă cu o pedeapsă mai blândă, poate avea loc în cazul în care instanța de judecata va constata că, ***condamnatul în timpul executării pedepsei a avut un comportament satisfăcător și s-a corectat.***

Subsecvent, se remarcă că o atare concluzie urmează a fi trasă în baza studierii depline și obiective a datelor referitoare la persoana condamnatului, la comportamentul acestuia pe tot parcursul perioadei de executare a pedepsei cu închisoare, inclusiv, dacă s-a aflat şi în alte penitenciare, la respectarea regimului de executare, participarea la muncile remunerate sau neremunerate de îngrijire sau amenajare a penitenciarului şi a teritoriului, de îmbunătățire a condițiilor de trai şi medico-sanitare de detenție, la relațiile cu alți condamnați, cu familia, la participarea la măsurile cultural-educative, la prezența sancțiunilor disciplinare valabile la momentul soluționării demersului.

Din materialele cauzei, Colegiul penal reține că Dumitru Spatari a fost condamnat la data 30.05.1996 de către Judecătoria Supremă a RM, conform art.88 pct.1,4,6, art.121 al.2 pct.1,3,7, art. 119 alin.3, 39 CP la detenţiune pe viaţă, cu executarea pedepsei în pentenciar de tip închis.

Conform deciziei Curţii Supreme de Justiţie din data de 18.02.2008, a fost casată parţial sentinţa Curţii Supreme de Justiţie din data de 30.05.1996 şi recalificate acţiunile condamnatului din prevederile art. 119 al.3 în prevederile art. 186 al.2 lit.a,b,c,d CP, din prevederile art. 121 al.2 pct.1,3,7 în cele ale art.188 al.3 lit.c, art.88 pct. 1,4,6 CP la detenţiune pe viaţă, cu executarea pedepsei în pentenciar de tip închis.

Potrivit încheierii Judecătoriei Rezina din 18.05.2012, acţiunile lui Spatari Dumitru s-au recalificat din prevederile art. 88 pct.1,4,6 în art.145 al.2 lit.b,g,j Cod Penal, din prevederile art.186 al.2 lit.a,b,c,d, în cele ale art.186 al.2 b,c,d, 188 al.3 lit.c, art.39.al.l CP la detenţiune pe viaţă, cu executarea pedepsei în pentenciar de tip închis.

Conform încheierii Judecătoriei Orhei, sediul Central din data de 16.02.2023 potrivit art.473/4 CPP, lui Spatari Dumitru i s-a redus termenul de pedeapsă cu 636 zile, care se consideră drept termen ispăşit efectiv de condamnat şi i se acordă titlu de bani în sumă de 250 lei.

Prin decizia Curţii de Apel Chişinău din 18.04.2024, a fost menţinută fără modificări încheierea Judecătoriei Orhei, sediul Central din 16.02.2023. Sentinţa a intrat în vigoare la data de 30.05.1996. Începutul termenului:03.09.1995. Anterior, fără antecedente penale. La data de 23.09.2024, Spatari Dumitru a executat efectiv, cu mecanismul compensatoriu: ***30 ani 9 luni 18 zile, real: 29 ani 20 zile***.

La fel, Colegiul penal reține că începutul termenului în privința lui Spatari Dumitru este 03.09.1995, iar la 23.09.2024, avea executat efectiv, cu mecanismul compensatoriu: ***30 ani 9 luni 18 zile, real: 29 ani 20 zile***.

Fiind respectată procedura prealabilă, la data 23.09.2024, comisia penitenciarului a admis cererea condamnatului Dumitru Spatari de a prezenta materialele și dosarul personal în instanța de judecată pentru înlocuirea părții neexecutate a pedepsei cu închisoarea cu una mai blândă, conform art. 92 Cod penal din motivul că cel din urmă are comportamentul pozitiv, nu dispune de prejudiciu în folosul statului sau cauzat prin infracţiune, a realizat programul individual de executare a pedepsei și a executat efectiv mai mult de 30 de ani din termenul de pedeapsă.

Drept urmare, administrația P-17 Rezina, ajungând la această concluzie, la 26 septembrie 2024, a sesizat Judecătoria Orhei, sediul Rezina cu demers privind înlocuirea lui Spatari Dumitru a părţii neexecutate din pedeapsă cu o pedeapsă mai blândă, în temeiul art. 92 Cod penal.

Fiind examinată cauza în fond, prin încheierea Judecătoriei Orhei, sediul Rezina din 19 noiembrie 2024, s-a admis demersul Penitenciarului nr.17 Rezina şi s-a înlocuit partea neexecutată a pedepsei penale, stabilită lui Spătari Dumitru prin sentinţa Curţii Supreme de Justiţie din 30.05.1996, menţinută prin decizia Curţii Supreme de Justiţie din 18.02.2008 şi încheierea Judecătoriei Rezina din 18.05.2012 - detenţiunea pe viaţă, ***cu pedeapsa sub formă de închisoare pe termen de 20 de ani, cu executarea pedepsei respective într-un penitenciar de tip închis***.

În situația dată, Colegiul penal, lecturând încheierea recurată, în raport cu argumentele recursului înaintat, conchide că instanța de fond, la înlocuirea pedepsei penale în ordinea art. 92 Cod penal, în sarcina lui Dumitru Spatari, în mod prea auster a interpretat circumstanțele speței, or, faptul că participanții la proces nu s-au expus la categoria pedepsei cu care urma a fi înlocuită detențiunea pe viață, nu permite instanței de a declanșa dubla valență a continuării executării pedepsei penale în cadrul mediului carceral, or, Legiuitorul RM, la soluționarea acestor spețe, a atribuit instanței de judecată posibilitatea imperioasă de a alege orice pedeapsă mai blândă din cele specificate la art. 62 Cod penal, astfel, aplicarea în cauza celui din urmă a pedepsei sub formă de închisoare, în mod evident, creează impresia lezării principiului umanismului, potrivit căruia *legea penală nu urmăreşte scopul de a cauza suferinţe*

fizice sau de a leza demnitatea omului, fapt ce permite instanței de recurs de a ajunge la concluzia admiterii recursului din alte motive decât cele invocate, casarea soluției primei instanței cu rejudecarea cauzei potrivit podului primei instanței, cu aplicarea mecanismului juridic solicitat de organul extrajudiciar, în vederea înlocuirii părții neexecutate a pedepsei penale stabilită lui Spatari Dumitru - detențiune pe viață cu pedeapsa muncii neremunerate în folosul comunității, reieșind din următoarele aspecte:

Potrivit raportului de evaluare despre realizarea Programului individual de executare a pedepsei și despre comportamentul condamnatului Spatari Dumitru din 23.09.2024, s-a ajuns la concluzia că ultimul a realizat programul individual de executare, având, astfel, un comportament pozitiv, (f.d.30).

Conform certificatului sancțiunilor și stimulărilor aplicate condamnatului, se reține că acestuia i-au fost aplicate doar 3 sancțiuni disciplinare, ultima în anul 2010, în schimb, începând cu anul 2009 şi până în prezent a fost stimulat de 46 de ori, fapt ce permite a constata o tendință, dar şi un efect clar evidențiat de corijare a condamnatului, ceea ce demonstrează că tendinţa atingerii scopului pedepsei penale specificat în art. 61 din Codul penal, de corectare, reeducare şi resocializare a condamnatului, (f.d. 31-32).

Potrivit extrasului din 18.09.2024, se constată că Spatari Dumitru se află la evidența Secției medicale a Penitenciarului nr.17, pe perioada detenției nu a fost supus tratamentului forțat pentru alcoolism sau narcomanie și nu deține grad de dezabilitate, (f.d. 33).

De asemenea, Colegiul penal, în susținerea aplicabilității prevederilor art. 92 Cod penal în sarcina deținutului Spatari Dumitru, va trece în revistă esența *predominării* factorilor protectivi în coraport cu cei criminogeni, astfel, la primul capitol, instanța constată că ultimul: dispune de loc stabil de trai; are relaţii strânse cu familia; are un comportament pro-social şi o conduită pozitivă pe perioada detenţiei, (fapt demonstrat prin deţinerea unui număr mare de stimulări); manifestă interes spre schimbare, demonstrat prin realizarea Planului individual de resocializare, potrivit nevoilor criminogene (*A participat la activităţi psiho-educaţional de schimbare comportamentală, la activităţi ocupaţionale, cultural- artistice, şi religioase fapt dovedit prin multitudinea de diplome acordate*); posedă calificare profesională obținută în timpul ispășirii pedepsei; dispune de inteligenţă emoţională bună; pe parcursul detenţiei nu a recurs la acţiuni auto-distructive si distructive; reacţie adecvată la situaţii tensionate; menţine relaţii interpersonale optime atât cu deţinuţii cât şi cu administraţia penitenciarului; este încadrat la munci remunerate în cadrul întreprinderii de Stat "Russca"; regretă infracţiunea comisă şi se căieşte sincer, fapt ce permite a concluziona că conduita deținutului Spatari Dumitru, într-adevăr corespunde criteriilor pentru înlocuirea pedepsei cu una mai blândă. (f.d. 34);

În continuare, Colegiul penal reține că potrivit certificatului cu privire la existența prejudiciului cauzat prin infracțiune și achitările efectuate pentru recuperarea

acestuia din 20.09.2024, condamnatul nu are de achitat prejudicii sau alte sume, acesta, pe parcursul executării pedepsei, stingând orice datorii faţă de stat, precum şi faţă de victimele infracţunii, (f.d. 35).

Nu în ultimul rând, Colegiul penal ține a sublinia inerența în prezenta cauză a Legii nr.136 din 06.06.2024, în vigoare din 07.09.2024, prin care la alin. (3^1) art. 92 Cod penal, Legiuitorul RM a urmărit efectul reintegrării în societate, inclusiv a deținuților condamnați pe viață, ***numai după ce a executat cel puţin 25 de ani de închisoare***, astfel, această condiție a termenului prevăzut de lege pentru înaintarea cererii/demersului spre aplicarea art. 92 din Codul penal este pe deplin respectată, în condițiile în care Spatari Dumitru a executat real, la data depunerii demersului, 29 ani și 20 zile.

În aserțiunea dată, Colegiul penal conchide că în privința condamnatului, pedeapsa penală şi-a atins scopul urmărit de art. 61 Cod penal, în continuare, fiind posibilă corectarea condamnatului Dumitru Spatari fără executarea în continuare a detențiunii pe viață și anume, prin înlocuirea acesteia cu o pedeapsă mai blândă, în temeiul art. 92 Cod penal.

Astfel, apreciind circumstanțele cauzei în corelație cu caracterizarea și comportamentul condamnatului pe parcursul executării pedepsei, precum şi de termenul real și efectiv executat al pedepsei, Colegiul consideră oportună admiterea demersului Penitenciarului nr.17 Rezina şi înlocuirea părții neexecutate a pedepsei penale, stabilită lui Spătari Dumitru prin sentinţa Judecătoriei Supreme a RM din 30 mai 1996, menţinută prin decizia Curţii Supreme de Justiţie din 18 februarie 2008 şi încheierea Judecătoriei Rezina din 18 mai 2012 - detenţiunea pe viaţă, cu pedeapsa sub formă de muncă neremunerată în folosul comunității în mărime de 240 ore, ca fiind una rezonabilă, proporțională și ar constitui un remediu eficient în atingerea scopului pedepsei penale, restabilirea echității sociale, precum și corectarea condamnatului și prevenirea comiterii de către acesta a unor noi infracțiuni.

Respectiv, este de reținut că în privința condamnatului Dumitru Spatari, în caz de eschivare cu rea-voință de la munca neremunerată în folosul comunității, ea se înlocuiește cu închisoare, calculându-se o zi de închisoare pentru 4 ore de muncă neremunerată în folosul comunității. La fel, condamnatul Dumitru Spatari se obligă să se prezinte, în termen de 5 zile de la pronunțarea deciziei la organul de probațiune în a cărui rază teritorială își are domiciliul sau – Biroul de Probațiune Criuleni.

Sistematizând cele reliefate supra, instanța de recurs concluzionează asupra temeiniciei, din alte motive decât cele invocate, a recursului condamnatului Dumitru Spatari, din care motive acesta urmează a fi admis, cu adoptarea unei noi decizii în aspectul nominalizat.

În conformitate cu prevederile art.449 alin. (1) pct. 2) lit. b) Cod de procedură penală, Colegiul penal,-

D E C I D E :

Recursul condamnatului Dumitru Spatari declarat împotriva încheierii Judecătoriei Orhei, sediul Rezina din 19 noiembrie 2024, privind admiterea demersul Penitenciarului nr.17 Rezina de înlocuire a părții neexecutate din pedeapsa detențiunii pe viață cu o pedeapsă mai blândă, în temeiul art. 92 Cod penal, se admite din alte motive decât cele invocate, cu casarea încheierii contestate, rejudecarea cauzei și adoptarea unei hotărâri noi, după cum urmează:

Demersul directorului-adjunct în cadrul Penitenciarului nr.17 Rezina, Vitalie Cuiban privind înlocuirea părţii neexecutate din pedeapsă cu o pedeapsă mai blândă în temeiul art. 92 Cod penal, depusă în privința condamnatului Dumitru Spatari, se admite.

În temeiul art. 92 Cod penal, partea neexecutată a pedepsei cu detențiune pe viață, stabilită în privința lui Dumitru Spatari prin sentinţa Judecătoriei Supreme a RM din 30 mai 1996, menţinută prin decizia Curţii Supreme de Justiţie din 18 februarie 2008 şi încheierea Judecătoriei Rezina din 18 mai 2012, se înlocuiește cu muncă neremunerată în folosul comunității în mărime de 240 (două sute patruzeci) ore.

Se explică condamnatului Dumitru Spatari condițiile şi consecințele neexecutării pedepsei stabilite, prevăzute la art. 67 alin. (3) Cod Penal și anume, că în caz de eschivare cu rea-voință a condamnatului de la munca neremunerată în folosul comunității, ea se înlocuiește cu închisoare, calculându-se o zi de închisoare pentru 4 ore de muncă neremunerată în folosul comunității.

În conformitate cu art. 67 alin. (2^2) Cod penal, condamnatul Dumitru Spatari se obligă să se prezinte, în termen de 5 zile de la pronunțarea prezentei decizii, la organul de probațiune în a cărui rază teritorială își are domiciliul său – Biroul de Probațiune Criuleni.

În conformitate cu art. 90 alin. (6) Cod penal, condamnatul Dumitru Spatari se obligă să nu-şi schimbe domiciliul şi/sau reședința fără consimțământul organului competent.

Se pune în sarcina Biroului de Probațiune Criuleni asigurarea executării prezentei decizii.

Dumitru Spatari urmează a fi eliberat din penitenciar la parvenirea prezentei deciziii în adresa instituției penitenciare, dacă nu se deține în stare de arest pe alte cauze penale.

Decizia este irevocabilă.

Președintele completului: Ion Talpa

Judecătorii: Ecaterina Arseni

Oxana Mironov