Dosarul nr. 2-1433/2023 PIGD 2-23108821-15-2-28072023-1

H O T Ă R Â R E
în numele Legii

22 februarie 2024 municipiul Cahul

Judecătoria Cahul sediul central
Instanţa compusă din:
Preşedinte şedinţei, judecătorul Buşuleac Mihail
Grefier Doina Marina

a judecat în şedinţă de judecată publică pricina civilă la cererea de chemare în judecată înaintată de Ajder Ana și Ajder Tudor către Ciota Afanasi cu privire la încasarea pensiei de întreținere pentru copilul minor,-

c o n s t a t ă :

Argumentele expuse în cererea de chemare în judecată.

La data de 28 iulie 2023, avocatul Todorov Maxim în interesele reclamanților Ajder Ana și Ajder Tudor a înaintat în cadrul Judecătoriei Cahul, sediul Central cerere de chemare în judecată către Ciota Afanasi cu privire la încasarea pensiei de întreținere pentru copilul minor *****, născut la data de ***** și încasarea cheltuielilor de judecată.

În motivarea cererii de chemare în judecată, indică că, reclamanta Ajder Ana născută la data de ***** și Ajder Tudor născut la data de *****, domiciliați în satul ***** sunt *****i minorului *****, născut la data de *****.

Prin hotărârea Judecătoriei Cahul sediul central din 17 iulie 2017 a fost stabilită paternitatea lui Ciota Afanasi, fapt ce a servit la emiterea certificatului de naștere seria *****, potrivit căruia părinții lui ***** sunt Ajder Tatiana născută la ***** și Ciota Afanasi născut la *****.

Reține că, potrivit certificatului de deces seria DC-IV 1318553, se atestă faptul că Ajder Tatiana născută la data de ***** a decedat la data de *****. Astfel, mama, Ajder Tatiana a decedat la câteva zile după nașterea minorului ***** ca urmare a *****.

În temeiul Dispoziției nr. 49 din 25 septembrie 2015 a fost stabilită tutela *****i Ajder Ana în privința minorului *****.

Totodată, prin hotărârea Judecătoriei Cahul, sediul Cantemir din 01 aprilie 2019 pronunțată în cauza civilă la cererea de chemare în judecată depusă de Ajder Ana și Ajder Tudor împotriva lui Ciota Afanasi a fost stabilit domiciliul copilului minor ***** cu *****i Ajder Ana și Ajder Tudor. Prin Decizia Curții de Apel Cahul din 07 iunie 2023 a fost menținută hotărârea Judecătoriei Cahul sediul Cantemir din 01 aprilie 2019.

Menționează că, potrivit actelor medicale precum și extrasele-trimiteri din perioada anilor 2015-2023, minorul ***** s-a născut *****

Reține că, potrivit Epicrizei din iunie 2023 și documentelor medicale, este cert *****

Adaugă că potrivit certificatului eliberat de I.P. Liceul Teoretic „*****”, minorul este înmatriculat în anul de studii *****. Potrivit caracteristicii, este un elev sârguincios, dar din cauza stării sănătății greu se concentrează, are nevoie de ajutor suplimentar. De minor îngrijește ***** Ajder Ana și Ajder Tudor, iar tatăl Ciota Afanasi nu se implică deloc.

Potrivit actelor anexate, pârâtul Ciota Afanasi nu contribuie la creșterea, educația și întreținerea copilului minor, această obligație revenind în exclusivitate *****lor. La materialele cererii de chemare în judecată sunt anexate acte ce confirmă lipsa trimiterilor poștale din partea pârâtului pe numele *****lor copilului.

Menționează că, nu se cunoaște dacă pârâtul are în prezent loc stabil de muncă și venituri stabile, acesta fiind peste hotarele țării. Respectiv, solicită încasarea pensiei de întreținere într-o sumă bănească fixă.

Mai solicită reclamanții încasarea pensiei de întreținere de la pârâtul Ciota Afanasi pentru copilul minor ***** perioada anterioară adresării în instanță în sumă fixă conform datelor statistice oferite de Biroul Național de Statistică, începând cu data de 25 septembrie 2015 până la data adresării în instanța de judecată și pensie de întreținere de la pârâtul Ciota Afanasi pentru copilul minor ***** în sumă fixă de 5 000 lei lunar începând cu data adresării în instanța de judecată până la atingerea majoratului de către copil.

Cu referire la pretenția privind încasarea pensiei de întreținere de la pârâtul Ciota Afanasi pentru copilul minor ***** pentru perioada anterioară adresării în instanța de judecată în sumă fixă conform datelor statistice oferite de Biroul Național de Statistică, începând cu data de 25 septembrie 2015 până la data adresării în instanța de judecată argumentează că probele materiale, anexate la materialele cererii de chemare în judecată confirmă faptul că minorul de la naștere are probleme grave de sănătate și permanent a fost supus unor tratamente costisitoare, fapt confirmat prin cecurile eliberate de farmacii. Din materialele cauzei 2-305/2018, este stabilit cu certitudine faptul că Ciota Afanasi nu a contribuit financiar la creșterea și îngrijirea copilului minor, această obligație revenind în exclusivitate *****lor. Deși pârâtul a contestat hotărârea Judecătoriei Cahul prin care a fost stabilit domiciliul copilului cu *****i, totuși ultimul nu a manifestat nici un interes față de minor, nu s-a interesat de copil deși cunoaște despre problemele grave de sănătate, fapt stabilit prin actele de dispoziție emise de către instanțele judecătorești.

La fel, cu referire la pretenția reclamanților privind încasarea pensiei de întreținere de la pârâtul Ciota Afanasi pentru copilul minor ***** în sumă fixă de 5 000 lei lunar începând cu data adresării în instanța de judecată până la atingerea majoratului de către copil, explică că această sumă se solicită reieșind din gravele probleme de sănătate a minorului care necesită tratamente permanente costisitoare pentru *****. Totodată la materialele cererii de chemare în judecată este anexat unicul venit lunar al minorului, ultimul beneficiind din partea statului de pensie de urmaș în mărime de 1 026,93 lei, reclamanta Ajder Ana beneficiază de *****, iar Ajder Tudor beneficiază de ***** Toate actele anexate, confirmă faptul că ambii bunei sunt

*****, nu dispun de alte venituri lunare stabile, iar cheltuielile suportate pentru procurarea hainelor, încălțămintei de sezon, tratamentul, îngrijirea și creșterea minorului sunt impunătoare pentru reclamanți, care sunt la o vârstă avansată și nu au posibilitate de a se angaja în câmpul muncii pentru a realiza un salariu mai decent. Nu se cunoaște dacă pârâtul are alte persoane la întreținere, veniturile lui lunare, dar are o obligație certă față de a contribui financiar la creșterea, educarea minorului.

Consideră că, în situația în care pârâtul nu a contestat hotărârea de judecată inițială prin apel, reclamanta nu era impusă de situație să aștepte o hotărâre definitivă să se adreseze în instanța de judecată cu încasarea pensiei de întreținere. Totodată atrage atenția că însăși încasarea pensiei de întreținere în sumă fixă, conform datelor statistice reprezintă o sumă minimă stabilită de stat și nicidecum nu acoperă integral necesitățile unui copil minor. Reieșind din starea sănătății minorului, ultimul nu poate fi limitat la careva necesități deoarece nu este un copil obișnuit, dar un copil ce necesită îngrijiri speciale, ceea ce generează cheltuieli duble pentru reclamanți.

Adaugă că, nu deține toate cecurile care să confirme cheltuielile legate de tratamentul minorului și este în imposibilitate să se adreseze periodic cu cerere de chemare în judecată să încaseze periodic aceste sume, dar având în vedere faptul că copilul este cu probleme de sănătate care durează de la naștere și se află la evidență permanentă a medicilor, este evident că reclamanții va fi nevoiți să suporte lunar cheltuieli legate de tratamentul acestuia, iar ca urmare este logică situația de a stabili o sumă fixă lunară care va fi achitată de către pârât cu titlu de pensie de întreținere pentru copilul minor. Datele statistice oferite de Biroul Național de Statistică arată o cifră minimă privind minimul de existență pentru un copil sănătos și integrat în societate, la caz, însă minorul este un copil mai special, iar problemele de sănătate impun cheltuieli duble sau chiar triple, ceea ce justifică suma solicitată în cuantum de 5 000 lei.

Solicită încasarea de la pârâtul Ciota Afanasi în beneficiul reclamanților Ajder Ana și Ajder Tudor a pensiei de întreținere pentru copilul minor ***** pentru perioada anterioară adresării în instanță în sumă fixă, conform datelor statistice oferite de Biroul Național de Statistică, începând cu data de 25 septembrie 2015 până la data adresării în instanța de judecată; încasarea de la pârâtul Ciota Afanasi în beneficiul reclamanților Ajder Ana și Ajder Tudor a pensiei de întreținere pentru copilul minor ***** în sumă fixă de 5 000 lei lunar începând cu data adresării în instanța de judecată până la atingerea majoratului de către copil și încasarea cheltuielilor de judecată suportate.

Argumentele participanților în ședința de judecată.

Reclamanta Ajder Ana în ședința de judecată nu s-a prezentat, însă interesele acesteia fiind reprezentate de către **avocatul Todorov Maxim,** care fiind prezent în cadrul ședinței de judecată, a susținut pe deplin acțiunea înaintată și a solicitat admiterea ei.

Reclamantul Ajder Tudor prezent în ședința de judecată, a susținut pe deplin acțiunea înaintată și a solicitat admiterea ei.

Pârâtul Ciota Afanasi, în ședința de judecată nu s-a prezentat fiind înștiințat legal despre data și ora examinării cauzei, iar în acest sens o cerere de examinare în lipsă nu a fost depusă. /f.d.61-64/

Aprecierea instanței de judecată.

Audiind participanții la proces, examinând întreg material probator, instanța de judecată consideră că cererea de chemare în judecată depusă de Ajder Ana și Ajder Tudor către Ciota Afanasi cu privire la încasarea pensiei de întreținere pentru copilul minor urmează a fi admisă parțial, din următoarele considerente.

Potrivit dispozițiilor art. 130 alin. (1) Codul de procedură civilă, *Instanţa judecătorească apreciază probele după intima ei convingere, bazată pe cercetarea multiaspectuală, completă, nepărtinitoare şi nemijlocită a tuturor probelor din dosar în ansamblul şi interconexiunea lor, călăuzindu-se de lege*

În temeiul art. 240 alin. (1) Codul de procedură civilă, *La deliberarea hotărîrii, instanţa judecătorească apreciază probele, determină circumstanţele care au importanţă pentru soluţionarea cauzelor, care au fost sau nu stabilite, caracterul raportului juridic dintre părţi, legea aplicabilă soluţionării cauzei şi admisibilitatea acţiunii.*

Materialele cauzei civile denotă faptul că potrivit certificatului de naștere nr. NA-VI 3074457, părinții copilului minor *****, născut la *****, sunt Ciota Afanasi și Ajder Tatiana./f.d.8/

Potrivit art.12 alin.(1) din Codul de procedură civilă, ***Instanţa judecătorească soluţionează cauzele civile în temeiul*** *Constituţiei Republicii Moldova, al tratatelor internaţionale la care Republica Moldova este parte, al hotărîrilor şi* ***deciziilor Curţii Europene a Drepturilor Omului, al hotărîrilor Curţii Constituţionale****, al legilor organice şi ordinare, al hotărîrilor Parlamentului, al decretelor Preşedintelui Republicii Moldova, al hotărîrilor şi ordonanţelor Guvernului, al actelor normative ale ministerelor, ale altor autorităţi administrative centrale şi ale autorităţilor administraţiei publice locale. În cazurile prevăzute de lege, instanţa aplică uzanţele dacă acestea nu contravin ordinii publice şi bunelor moravuri.*

Potrivit art.123 alin. (2) din Codul de procedură civilă, ***faptele stabilite printr-o hotărîre judecătorească irevocabilă într-o cauză civilă soluţionată anterior în instanţă de drept comun sau în instanţă specializată sînt obligatorii pentru instanţa care judecă cauza şi nu se cer a fi dovedite din nou şi nici nu pot fi contestate la judecarea unei alte cauze civile la care participă aceleaşi persoane.***

În acest sens, potrivit Deciziei Colegiului judiciar al Curții de Apel Cahul din 07 iunie 2023 s-a stabilit că reclamanții Ajder Ana și Ajder Tudor sunt părinții Tatianei Ajder, a.n. *****, decedată la *****.

*****, născut la data de *****, este fiul Tatianei Ajder și al pîrîtului Ciota Afanasi. Paternitatea lui Ciota Afanasi față de copilul *****, născut la *****, s-a constatat prin hotărârea Judecătoriei Cahul sediul Central din 17.07.2017, rămasă definitivă și irevocabilă.

Copilul s-a născut înainte de termen, extras prin operație cezariană urgentă, cu grave probleme de sănătate.

S-a externat din staționar pe data de 25.09.2015 și de atunci se află în îngrijirea și supravegherea buneilor Ajder Ana și Ajder Tudor, la locul de trai al acestora, în *****.

Prin dispoziția Șefului Direcției Asistență Socială și Protecție a Familiei Cahul nr. 49 din 25.09.2015 copilul *****, născut la *****, a fost plasat în serviciul tutelă la bunica Ajder Ana, născută la data de *****, desemnată în calitate de tutore.

Prin hotărârea Judecătoriei sediul Cantemir din 01 aprilie 2019 a fost stabilit domiciliul minorului *****, născut la ***** cu ***** Ajder Ana și Ajder Tudor. Hotărârea a fost menținută prin Decizia Curții de Apel Cahul din 07 iunie 2023./f.d.9-17/

În corespundere cu art. 58 alin. (1) şi (2) Codul familiei, *Părinţii au drepturi şi obligaţii egale faţă de copii, indiferent de faptul dacă copiii sînt născuţi în căsătorie sau în afara ei, dacă locuiesc împreună cu părinţii sau separat. Drepturile şi obligaţiile părinţilor, cu excepţiile prevăzute de prezentul cod, încetează din momentul atingerii majoratului sau obţinerii capacităţii depline de exerciţiu de către copil.*

Potrivit dispozițiilor art. 74 Codul familiei, *părinţii sînt obligaţi să-şi întreţină copiii minori şi copiii majori inapţi de muncă care necesită sprijin material. Modul de plată a pensiei de întreţinere se determină în baza unui contract încheiat între părinţi sau între părinţi şi copilul major inapt de muncă. Dacă lipseşte un atare contract şi părinţii nu participă la întreţinerea copiilor, pensia de întreţinere se încasează pe cale judecătorească, la cererea unuia dintre părinţi, a tutorelui copilului sau a autorităţii tutelare teritoriale.*

Iar, potrivit art. 76 alin.(1), (2) Codul familiei, *în cazurile când părintele care datorează întreținere copilului său are un salariu și/sau alte venituri neregulate sau fluctuabile ori primește salariu și/sau alte venituri, total sau parțial, în natură, ori nu are un salariu și/sau alte venituri, precum și în alte cazuri când, din anumite motive, încasarea pensiei de întreținere, sub forma unei cotepărți din salariu și/sau alte venituri, este imposibilă, dificilă sau lezează substanțial interesele uneia dintre părți, instanța judecătorească poate să stabilească cuantumul pensiei de întreținere într-o sumă bănească fixă plătită lunar sau, concomitent, într-o sumă bănească fixă și sub forma unei cote din salariu și/sau alte venituri conform art. 75. Cuantumul sumei băneşti fixe încasate în conformitate cu alin.(1) se determină de instanța judecătorească, ținându-se cont de starea materială și familială a părților, de alte circumstanțe importante și păstrându-se, dacă este posibil, nivelul anterior de asigurare materială a copilului.*

Convenția internațională cu privire la drepturile copilului din 20 noiembrie 1989, în vigoare pentru Republica Moldova din 25 februarie 1993, în art. 3 alin. (1), art. 18 alin. (1) stabilește, în toate deciziile care îi privesc pe copii, fie că sunt luate de instituții publice sau private de ocrotire socială, de către tribunale, autorități administrative sau de organe legislative, interesele superioare ale copilului trebuie să fie luate în considerare cu prioritate. Statele părți vor depune eforturi pentru asigurarea recunoașterii principiului potrivit căruia ambii părinți au o răspundere comună pentru creșterea și dezvoltarea copilului. Răspunderea pentru creșterea copilului și asigurarea dezvoltării sale le revine în primul rând părinților sau, după caz,

reprezentanților săi legali. Aceștia trebuie să se conducă înainte de orice după interesul superior al copilului.

Principiul interesului superior al copilului reprezintă mesajul fundamental al Convenției internaționale cu privire la drepturile copilului.

Instanța de judecată soluționând problema încasării pensiei de întreținere, are obligația de a asigura copilului protecția și îngrijirea necesară pentru buna dezvoltare a acestuia, ținând seama de drepturile și obligațiile părinților săi, ale reprezentanților săi legali sau altor persoane cărora acesta le-a încredințat în mod legal, și în acest scop va lua toate măsurile corespunzătoare.

Reclamanții Ajder Ana și Ajder Tudor la depunerea acțiunii au solicitat încasarea de la pârâtul Ciota Afanasi pensie de întreținere pentru copilul minor în cuantum bănesc fix în sumă de 5000 lei/lunar.

Instanța notează că reclamanții solicitând pensia de întreține pentru copilul minor în mărime de 5000 lei/lunar de la pârâtul Ciota Afanasi, nu a confirmat în ședință prin probe pertinente cheltuielile suportate pentru întreținerea copilului la suma de 5 000 lei lunar (10 000 lei ambii), ori că copilul ar frecventa careva cursuri extrașcolare de dezvoltare și ar implica cheltuieli suplimentare. La materialele cauzei, reclamanții nu au prezentat careva informații despre venitul său lunar, și alte înscrisuri din care ar rezulta cheltuielile suplimentare la creșterea și educarea copilului ***** cum ar fi bilete de tratament balneosanatorial pentru prevenirea îmbolnăvirilor şi recuperare a sănătății. La fel, instanța notează că înscrisurile eliberate de instituțiile medicale publice prezentate de partea reclamantă au fost eliberate cu 1-8 ani înainte de data adresării în instanța fapt ce nu reflectă necesitățile speciale ale copilului în prezent. Mai mult ca atât, potrivit art. 4 alin.(4) din Legea cu privire la asigurarea obligatorie de asistență medicală nr. 1585-XIII din 27.02.1998, copiii până la vârsta de 18 ani sunt asigurați de stat, respectiv cheltuielile se realizează din contul bugetului de stat.

La caz cheltuielile pretinse pentru tratament reprezintă în sensul art.79 din Codul familiei cheltuielile suplimentare, generate de circumstanţe excepţionale (boală gravă, mutilare), și nu pot fi incluse în suma pensiei alimentare pentru întreținerea copilului minor, or cuantumul cheltuielilor suplimentare se stabileşte într-o sumă bănească fixă, ce va fi achitată lunar.

Astfel, luând în considerare lipsa informației privind veniturile pârâtului Ciota Afanasi instanța de judecată consideră că pensiei de întreținere pentru minor, urmează a fi încasată de la pârâtul Ciota Afanasi în sumă bănească fixă, conform art. 76 alin.(1) Codul familiei, și ținând cont de valoarea minimului de existență pentru un copil cu vârsta de la 7-17 ani, or interesul superior al copilului este primul aspect de care urmează să țină cont instanța de judecată la examinarea acestor categorii de cauze.

În acest context, pornind de la interesul superior al copilului, lipsa unor venituri lunare a pârâtul Ciota Afanasi, drepturile și obligații egale ale părinților față de copii săi, instanța de judecată reține ca fiind parțial întemeiată cerința reclamanților în partea încasării pensiei de întreținere a copilul minor *****.

Conform datelor de la Biroul Național de Statistică pentru Semestrul I al anului 2023, minimul de existență pentru copii în vârstă de la 7 – 17 ani, constituie 3022,00 lei.

Având în vedere minimul de existență pentru un copil de la 7 – 17 ani stabilit de Biroul Național de Statistică, interesul superior al copilului și egalitatea în drepturi și obligații a părinților, instanța de judecată ajunge la concluzia admiterii parțiale a cerinței reclamanților și încasarea de la pârâtul Ciota Afanasi în beneficiul lui Ajder Ana și Ajder Tudor pentru pensia de întreținere a copilului ***** suma de 2000 lei lunar, de la depunerea acțiunii în judecată și până la atingerea majoratului de către copil.

Instanța consideră că cuantumul fix de 2000 lei lunar pentru copil încasat din contul pârâtului în beneficiul reclamanților, este un cuantum necesar și rezonabil și va fi în măsură să contribuie la creșterea, întreținerea și educarea copilului în vederea bunei dezvoltări a acestuia. Mai mult, reclamanții nu sunt lipsiți de dreptul de a solicita modificarea cuantumului pensiei de întreținere a copilului în cazul schimbării situației materiale sau de familie.

Referitor la cerința reclamanților Ajder Ana și Ajder Tudor privind încasarea de la pârâtul Ciota Afanasi pensie de întreținere pentru copilul minor ***** pentru perioada anterioară adresării în instanță în sumă fixă, conform datelor statistice oferite de Biroul Național de Statistică, începând cu data de 25 septembrie 2015 până la data adresării în instanța de judecată, instanța va respinge acest capăt de cerere ca fiind unul neîntemeiat, or în conformitate cu art. 118 alin.(1) Cod de procedură civilă, *fiecare parte trebuie să dovedească circumstanțele pe care le invocă drept temei al pretențiilor și obiecțiilor sale dacă legea nu dispune altfel.*

Conform art. 98 alin. (3) din Codul familiei, *pensia de întreţinere poate fi încasată pentru perioada anterioară adresării în instanţa judecătorească dacă se va stabili că în perioada respectivă s-au întreprins măsuri de acordare a întreţinerii, dar debitorul întreţinerii s-a eschivat de la plata pensiei.*

Potrivit pct.10 din Hotărîrea Plenului CSJ a RM din 15.04.2013, nr.4 Privind practica judiciară de soluţionare de către instanţele judecătoreşti a cauzelor referitoare la încasarea pensiei de întreţinere pentru copii şi alţi membri ai familiei, pensia de întreţinere poate fi încasată pentru perioada anterioară adresării în instanţa judecătorească dacă se va stabili că în perioada respectivă s-au întreprins măsuri de acordare a întreţinerii, dar debitorul întreţinerii s-a eschivat de la plata pensiei.

La caz, reclamanții nu au prezentat probe în vederea demonstrării faptului că pârâtul Ciota Afanasi s-a eschivat de la plata pensiei și acordarea ajutorului material familiei în care crește copilul *****.

Conform art. 94 alin. (1) Cod de procedură civilă, *Instanţa judecătorească obligă partea care a pierdut procesul să plătească, la cerere părţii care a avut cîştig de cauză cheltuielile de judecată. Dacă acţiunea reclamantului a fost admisă parţial, acestuia i se compensează cheltuielile de judecată proporţional părţii admise din pretenţii, iar pîrîtului - proporţional părţii respinse din pretenţiile.*

Reieșind din prevederile art. 98 alin.(1) Cod de procedură civilă *Cheltuielile aferente judecării pricinii, suportate de instanţa judecătorească, precum şi taxa de stat,* ***de a căror plată reclamantul a fost scutit****, se încasează la buget de la pîrît proporţional părţii admise din acţiune, dacă pîrîtul nu este scutit de plata cheltuielilor de judecată.*

Art. 87 alin. (1) lit. c) Cod de procedură civilă prevede că, *valoarea acţiunii se determină din suma totală a obligaţiilor de plată pe un an.*

Luînd în consideraţia normele sus nominalizate instanța de judecată ajunge la concluzia de a încasa din contul pârâtului Ciota Afanasi în beneficiul statului, taxa de stat în sumă de 720 /șapte sute și douăzeci/ lei.

În conformitate cu art. art. 236 CPC, instanţa de judecată,-

h o t ă r ă ş t e:

Se admite acţiunea la cererea de chemare în judecată înaintată de Ajder Ana și Ajder Tudor către Ciota Afanasi cu privire la încasarea pensiei de întreţinere pentru copilul minor.

Se încasează de la Ciota Afanasi în beneficiul lui Ajder Ana și Ajder Tudor pensie de întreţinere pentru copilul minor – *****, născut la ***** – în mărime de 2000 /două mii/ lei lunar, începând cu 28 iulie 2023 şi până la atingerea majoratului de către copil.

În rest pretențiile se resping ca fiind neîntemeiate.

Se încasează de la Ciota Afanasi în beneficiul statului taxa de stat în mărime de 720 (șapte sute și douăzeci) lei.

Hotărârea cu drept de apel în Curtea de Apel Cahul în termen de 30 de zile de la data pronunţării dispozitivului hotărîrii, prin intermediul Judecătoriei Cahul.

Preşedintele şedinţei **Buşuleac Mihail**
Judecătorul