Prima instanță: Judecătoria Chișinău (sediul Centru) Judecător: Victor Sandu
Dosarul nr. 2r-3406/23
2-23100380-02-2r-11102023

D E C I Z I E

30 noiembrie 2023 mun. Chişinău

Colegiul civil, comercial și de
Contencios administrativ al Curții de Apel Chișinău

în componența:
Președintele ședinței, judecător Anatol Pahopol
Judecătorii Victoria Sîrbu și Ala Malîi

examinând, în lipsa părților, recursul declarat Gurău Alexandru împotriva încheierii judecătorului Judecătoriei Chișinău (sediul Centru) din 17 iulie 2023, adoptată în cadrul cauzei civile la cererea de chemare în judecată înaintată de de Sergunin Zoia către Karatoprak Iulia, Karatoprak Taifur, Karatoprak Rufat, Golovițchii Vladimir, Gurău Alexandru, intervenient accesoriu Direcția Generală Economie, Reforme și Relații Patrimoniale și Agenția Servicii Publice Departamentul Cadastral privind declararea nulității contractului, rectificarea în registrul bunurilor imobile și încasarea cheltuielilor de judecată,

a c o n s t a t a t:

Pretențiile reclamantului.

La 12 iulie 2023, prin intermediul Programului Integrat de Gestionare a Dosarelor, a fost repartizată cererea de chemare în judecată înaintată de Sergunin Zoia către Karatoprak Iulia, Karatoprak Taifur, Karatoprak Rufat, Golovițchii Vladimir, Gurău Alexandru, intervenient accesoriu Direcția Generală Economie, Reforme și Relații Patrimoniale și Agenția Servicii Publice Departamentul Cadastral privind declararea nulității contractului, rectificarea în registrul bunurilor imobile și încasarea cheltuielilor de judecată.

Concomitent cu depunerea acțiunii, Sergunin Zoia a formulat și a depus cerere de asigurare a acțiunii, solicitând aplicarea sechestrului asupra bunului imobil cu nr. cadastral 0100311.117.01.076 amplasat pe str. Nicolae Milescu Spătarul nr.13, mun.Chişinău, apartamentul nr.76, cu suprafața 72,1 mp, cât și

interzicerea de a transmite bunul nominalizat terțelor persoane până la finisarea definitivă a cauzei.

În susținerea cererii de aplicare a măsurilor de asigurare a acțiunii, reclamanta a indicat că, acțiunile pârâților în vederea înstrăinării imobilului reclamantei fără avea careva drepturi, dar și circumstanțele reținute de instanțele naționale asupra obiectului litigiului, pune în pericol executarea unei eventuale hotărâri favorabile reclamantului.

Poziția instanței de fond.

Prin încheierea judecătorului Judecătoriei Chișinău (sediul Centru) din 17 iulie 2023, a fost admisă cererea privind asigurarea acțiunii, fiind dispusă aplicarea sechestrului asupra bunului imobil cu nr. cadastral 0100311.117.01.076 amplasat pe str. Nicolae Milescu Spătarul nr.13, mun. Chişinău, apartamentul nr.76, cu suprafața 72,1 mp. S-a interzis de a transmite bunul imobil cu nr. cadastral 0100311.117.01.076 amplasat pe str. Nicolae Milescu Spătarul nr.13, mun. Chişinău, apartamentul nr.76, cu suprafața 72,1 mp, terțelor persoane până la finisarea definitivă a cauzei.

În motivarea soluției date a indicat că consideră justificată necesitatea aplicării măsurilor de asigurare a acțiunii, or starea de fapt și de drept derivată din lucrările dosarului, permit a concluziona tenta pârâților Karatoprak Iulia, Karatoprak Taifur, Karatoprak Rufat, Golovițchii Vladimir, Gurău Alexandru de a se eschiva de la executare, astfel încât o eventuală hotărâre judecătorească ar rămâne neexecutată. Or, în vederea asigurării acţiunii, judecătorul sau instanţa este în drept să pună sechestru pe bunurile sau pe sumele de bani ale pîrîtului, inclusiv pe cele care se află la alte persoane.

Nefiind de acord cu soluția instanței de fond, la 26 septembrie 2023, Gurău Alexandru a declarat recurs împotriva încheierii judecătorului Judecătoriei Chișinău (sediul Centru) din 17 iulie 2023, solicitând admiterea recursului, casarea încheierii contestate și emiterea unei noi hotărâri, prin care cererea privind asigurarea acțiunii să fie respinsă integral.

În motivarea recursului partea a reiterat starea de fapt și temeiurile de drept expuse în demersul depus în prima instanță. Suplimentar a indicat, că instanța de judecată a dat o apreciere greșită și eronată argumentelor prezentate și demonstrate de către partea reclamantă, nu a apreciat corect motivele cu care a fost investită, a dat o apreciere incorectă materialului probator și a dat o apreciere incorectă normelor de drept material aplicabil speței.

Reclamanta/intimată și reprezentantul acesteia avocatul Vasilica Ruslan a prezentat referință prin care și-a expus opinia vis-a-vis de problema dedusă judecății, solicitînd respingerea cererii de recurs, cu menținerea încheierii judecătorului Judecătoriei Chișinău (sediul Centru) din 17 iulie 2023, pe care o

consideră legală și întemeiată.

Analizând legalitatea şi temeinicia încheierii atacate, prin prisma argumentelor invocate în cererea de recurs, Colegiul consideră recursul neîntemeiat, acesta urmând a fi respins din următoarele motive.

Termenul de declarare a recursului.

Potrivit prevederile art. 425 Cod de procedură civilă, termenul de declarare a recursului împotriva încheierii este de 15 zile de la comunicare acesteia.

După cum s-a indicat anterior, Gurău Alexandru, a declarat recurs la data de 26 septembrie 2023 împotriva judecătorului încheierii Judecătoriei Chișinău (sediul Centru) din 17 iulie 2023, însă la materialele cauzei lipsește dovada recepționării de către recurent a copiei încheierii contestate. Astfel, se constată că recursul a fost înaintat în interiorul termenului prevăzut de lege.

Cadrul legal pertinent aplicabil cazului.

Conform prevederilor art. 423 alin. (1) Cod de procedură civilă, încheierea dată în primă instanţă poate fi atacată cu recurs, separat de hotărâre, de către părţi şi de ceilalţi participanţi la proces în cazurile prevăzute de prezentul Cod şi de alte Legi, precum şi în cazurile în care încheierea face imposibilă desfășurarea de mai departe a procesului.

În conformitate cu prevederile art. 424 alin. (1) Cod de procedură civilă, Curțile de Apel examinează recursurile declarate împotriva încheierilor emise de judecătorii.

Conform prevederilor art. 426 alin. (3) Cod de procedură civilă, recursul împotriva încheierii se examinează în termen de 2 luni într-un complet din 3 judecători, pe baza dosarului şi a materialelor anexate la recurs, fără examinarea admisibilităţii şi fără participarea părţilor.

În corespundere cu art. 427 lit. a) Cod de procedură civilă, instanţa de recurs, după ce examinează recursul împotriva încheierii, este în drept să respingă recursul şi să menţină încheierea.

Potrivit art. 174 Cod de procedură civilă, la cererea participanţilor la proces judecătorul sau instanţa poate lua măsuri de asigurare a acţiunii. Asigurarea se admite în orice fază a procesului până la etapa în care hotărârea judecătorească devine definitivă, în cazul în care neaplicarea măsurilor de asigurare a acţiunii ar face imposibilă executarea hotărârii judecătorești.

Conform art. 175 Cod de procedură civilă (1) În vederea asigurării acţiunii, judecătorul sau instanţa este în drept: a) să pună sechestru pe bunurile sau pe sumele de bani ale pârâtului, inclusiv pe cele care se află la alte persoane; b) să interzică pârâtului săvârșirea unor anumite acte; c) să interzică altor persoane săvârșirea unor anumite acte în privinţa obiectului în litigiu, inclusiv transmiterea

de bunuri către pârât sau îndeplinirea unor alte obligaţii faţă de el; d) să suspende vânzarea bunurilor sechestrate în cazul intentării unei acţiuni de ridicare a sechestrului de pe ele (radierea din actul de inventar); e) să suspende urmărirea, întemeiată pe un document executoriu, contestat de către debitor pe cale judiciară.

(2) Judecătorul sau instanţa dispune, la cererea participanţilor la proces, aplicarea şi a altor măsuri de asigurare a acţiunii care să corespundă scopurilor specificate la art. 174 Cod de procedură civilă. Pot fi admise concomitent mai multe măsuri de asigurare a acţiunii dacă valoarea bunurilor sechestrate nu depăşeşte valoarea acţiunii.

În conformitate cu prevederile art. 177 Cod de procedură civilă:

(1) În cererea de asigurare a acţiunii se indică motivele şi circumstanţele pentru care se solicită asigurarea acţiunii.

(2) Cererea de asigurare a acţiunii se soluţionează de către judecătorul care examinează cauza în ziua depunerii, fără înştiinţarea pârâtului şi a celorlalţi participanţi la proces. Dacă cererea de asigurare a acţiunii este depusă concomitent cu cererea de chemare în judecată, aceasta se soluţionează în ziua emiterii încheierii privind acceptarea cererii de chemare în judecată, fără înştiinţarea pârâtului şi a celorlalţi participanţi la proces.

(2^1) Dacă cererea de asigurare a acţiunii este formulată în timpul şedinţei de judecată, aceasta se soluţionează de către instanţă în şedinţa respectivă, indiferent de absenţa unor participanţi la proces.

(3) Judecătorul pronunţă o încheiere motivată privind asigurarea sau neasigurarea acţiunii.

Circumstanțele pricinii și starea de fapt. Aprecierea instanței de recurs.

Din actele cauzei rezultă cu certitudine că, reclamanta Sergunin Zoia s-a adresat cu cerere de chemare în judecată către Karatoprak Iulia, Karatoprak Taifur, Karatoprak Rufat, Golovițchii Vladimir, Gurău Alexandru, intervenient accesoriu Direcția Generală Economie, Reforme și Relații Patrimoniale și Agenția Servicii Publice Departamentul Cadastral privind declararea nulității contractului, rectificarea în registrul bunurilor imobile și încasarea cheltuielilor de judecată.

La fel din materialele cauzei rezultă că, concomitent cu depunerea cererii de chemare în judecată, privind declararea nulității contractului, rectificarea în registrul bunurilor imobile, reclamanta solicită și asigurarea acțiunii, prin aplicarea sechestrului asupra bunului imobil cu nr. cadastral 0100311.117.01.076 amplasat pe str. Nicolae Milescu Spătarul nr.13, mun.Chișinău, apartamentul nr.76, cu suprafața 72,1 mp, cât și interzicerea de a transmite bunul nominalizat terțelor persoane până la finisarea definitivă a cauzei. A motivat cererea de asigurare pe faptul că, neaplicarea măsurilor de asigurare, ar crea impedimente reale la executarea hotărârii judecătorești.

Prin încheierea judecătorului Judecătoriei Chișinău (sediul Centru) din 17 iulie 2023, a fost admisă cererea privind asigurarea acțiunii, fiind dispusă aplicarea sechestrului asupra bunului imobil cu nr. cadastral 0100311.117.01.076 amplasat pe str. Nicolae Milescu Spătarul nr.13, mun. Chișinău, apartamentul nr.76, cu suprafața 72,1 mp. S-a interzis de a transmite bunul imobil cu nr. cadastral 0100311.117.01.076 amplasat pe str. Nicolae Milescu Spătarul nr.13, mun. Chișinău, apartamentul nr.76, cu suprafața 72,1 mp, terțelor persoane până la finisarea definitivă a cauzei.

Analizînd situaţia de fapt din prezenta speţă vis-a-vis de asigurarea acţiunii, în raport cu materialele pricinii, instanţa de recurs consideră oportun de a reitera prevederile art. 174 alin. (1) C.P.C., care reglementează expres că, la cererea participanţilor la proces, judecătorul sau instanţa poate lua măsuri de asigurare a acţiunii. Asigurarea se admite în orice fază a procesului pînă la etapa în care hotărîrea judecătorească devine definitivă, în cazul în care neaplicarea măsurilor de asigurare a acţiunii ar face imposibilă executarea hotărîrii judecătoreşti.

Totodată, Colegiul reiterează și prevederile art.177 CPC, care prevede că în cererea de asigurare a acțiunii se indică motivele și circumstanțele pentru care se solicită asigurarea acțiunii. Cererea de asigurare a acţiunii se soluţionează de către judecătorul care examinează cauza în ziua depunerii, fără înştiinţarea pîrîtului şi a celorlalţi participanţi la proces. Dacă cererea de asigurare a acţiunii este depusă concomitent cu cererea de chemare în judecată, aceasta se soluţionează în ziua emiterii încheierii privind acceptarea cererii de chemare în judecată, fără înştiinţarea pîrîtului şi a celorlalţi participanţi la proces.

Mai mult, necesitatea asigurării acţiunii rezultă din contribuirea reală la executarea ulterioară a hotărârii judecătoreşti şi, astfel, constituie un mijloc eficient de protecție a drepturilor subiective ale reclamantului. De asemenea, prin asigurarea acţiunii va fi asigurată realizarea dreptului subiectiv al reclamantului în cazul acţionării cu rea-credinţă de către pîrît.

Potrivit explicaţiilor înserate în pct.1 din Hotărîrea Plenului CSJ „ Cu privire la aplicarea de către instanţele judecătoreşti a legislaţiei ce reglementează asigurarea acţiunii la judecarea cauzelor civile nr.32 din 24.10.2003, asigurarea acţiunii civile constă dintr-o totalitate de măsuri silite temporare dispuse de către judecător sau instanţa de judecată la solicitarea părţii interesate, menite să garanteze executarea efectivă a unei hotărîri judecătoreşti definitive.

Aceste măsuri au următoarele particularităţi: - sunt urgente (chestiunea privind aplicarea sau refuzul aplicării lor se soluţionează rapid şi într-o procedură simplificată); - au un caracter temporar; - au drept scop apărarea drepturilor patrimoniale ale solicitantului; - urmează să fie în concordanţă cu obiectul acţiunii.

Cu referire la situația de drept și de fapt enunțată, instanța de recurs reține că, judecătorul primei instanțe corect și întemeiat a concluzionat că, cererea de

asigurare a acțiunii înaintată de către Sergunin Zoia, este întemeiată și urmează a fi admisă.

Ţinînd cont de împrejurările menţionate în coraport cu normele enumerate, se conchide că, în speță, concluzia judecătorului primei instanţe despre necesitatea admiterii cererii privind aplicarea măsurilor de asigurare a acțiunii este justă, ea avînd la bază cumulul dovezilor administrate în cadrul dezbaterilor judiciare, cărora le-a fost dată aprecierea corectă şi obiectivă, corespunzătoare cerinţelor art.130 Cod de procedură civilă, instanţa verificînd cu minuţiozitate toate argumentele invocate de către reclamantă în acest sens**.**

Astfel, a fost aplicată o măsură de asigurare prevăzută de lege, care corespunde integral scopului și ordinii de aplicare a măsurilor de asigurare stabilite de art.art. 174-175 CPC.

Argumentul recursului precum că, încheierea judecătorului primei instanţe este neîntemeiată şi ilegală, nu poate fi reținut. Or, din cele relatate mai sus se constată că, la aplicarea măsurilor de asigurare s-a ţinut cont de prevederile legale stabilite de legiuitor în acest sens, cu atît mai mult că, asigurarea acţiunii contribuie real la executarea ulterioară a hotărîrii judecătoreşti adoptate şi, astfel, constituie un mijloc eficient de protecţie a drepturilor subiective ale participanţilor la proces.

Din considerentele menționate și avînd în vedere faptul că, prima instanță a dat o apreciere corectă circumstanțelor cauzei, a aplicat corect normele procedurale și a adoptat o încheiere întemeiată, iar cererea de recurs este neîntemeiată, Colegiul civil comercial și de Contencios administrativ al Curții de Apel Chișinău ajunge la concluzia de a respinge recursul, cu menținerea încheierii recurate.

În conformitate cu prevederile art. 427 lit. a), 428 din Codul de procedură civilă, Colegiul civil, comercial și de contencios administrativ al Curţii de Apel Chişinău,

d e c i d e :

Se respinge recursul declarat de Gurău Alexandru.

Se menține încheierea judecătorului Judecătoriei Chișinău (sediul Centru) din 17 iulie 2023, adoptată în cadrul cauzei civile la cererea de chemare în judecată înaintată de Sergunin Zoia către Karatoprak Iulia, Karatoprak Taifur, Karatoprak Rufat, Golovițchii Vladimir, Gurău Alexandru, intervenient accesoriu Direcția Generală Economie, Reforme și Relații Patrimoniale și Agenția Servicii Publice Departamentul Cadastral privind declararea nulității contractului, rectificarea în registrul bunurilor imobile și încasarea cheltuielilor de judecată.

Decizia este irevocabilă din data adoptării.

Președintele ședinței Anatol Pahopol

Judecătorul

Judecătorii Victoria Sîrbu

Ala Malîi