Dosarul nr. 4r-4548/24 /4-24075991-02-4r-25102024/

Judecătoria Chișinău (sediul Buiucani)

Judecător: Munteanu Dorin

D E C I Z I E

în numele Legii

13 ianuarie 2025 mun. Chișinău

Colegiul Penal al Curții de Apel Centru

Având în componența sa:

Președintele completului de judecată Marcel Juganari

Judecătorii Ion Bulhac și Vitalie Pîslariuc

a judecat în ordine de recurs, în lipsa participanților la proces, recursul declarat de agentul constatator din cadrul Inspectoratul Național de Securitate Publică, ********** împotriva hotărârii Judecătoriei Chișinău (sediul Buiucani) din 18 septembrie 2024, pronunțată în cauza contravențională intentată în privința O.C.N. „*****” S.R.L., în temeiul art. 236 alin. (2) din Codul contravențional,

Datele referitoare la termenul de examinare a cauzei:

în procedura instanței de fond din 10.07.2024 – 18.09.2024;

în procedura instanței de recurs din 25.10.2024 – 13.01.2025.

Procedura de notificare a părților a fost executată.

Verificând legalitatea Hotărârii atacate, pe baza materialelor din dosar, în contextul motivelor invocate de recurent, Colegiul penal al Curții de Apel Centru,

C O N S T A T Ă:

1. La data de 14 iunie 2024, agentul constatator din cadrul SMDTR a DPP al INSP al IGP al MAI, **********, a încheiat procesul-verbal cu privire la contravenţie, prin care O.C.N. „*****” S.R.L., a fost găsită vinovată de comiterea contravenţiei prevăzute de art. 236 alin. (2) Cod Contravenţional al RM, pentru faptul că: „la data de 27 iulie 2023, ora 02:05, în mun. Chişinău (Botanica, Sector), intersecţia bd. Dacia / bd. Decebal, 1. Depăşirea vitezei de circulaţie stabilită pe sectorul respectiv de drum de la 20 la 40

km/oră, prevăzută în pct. 47.1 al Regulamentului Circulaţiei Rutiere, (76 km/h) al Regulamentului Circulaţiei Rutiere ce se sancţionează în conformitate cu prevederile art. 236(2) al Codului Contravenţional. Cauzând paguba. Comisă cu mijlocul de transport de tip Automobil marca/model „SKODA OCTAVIA" n.î. NNB 961, ignorând prevederile RCR Punctul 47.(1) Limitele maxime de viteză a vehiculelor pe drumurile publice sunt: a) în localităţi - 50 km/h; în cazul în care securitatea la trafic se asigură, această limită pe anumite sectoare de drum poate fi majorată până la 90 km/h, prin instalarea indicatoarelor 3.27 se semnificaţie corespunzătoare, prin ce a comis o contravenţie, prevăzută de art. 236 (2) Cod Contravenţional al RM.

2. Pe cale de consecinţă, O.C.N. „*****" S.R.L., a fost sancţionat conform art. 236 alin. (2) Cod Contravenţional al RM, fiindu-i stabilită sancţiune sub formă de amendă în mărime de 18 unităţi convenţionale ce constituie de 900,00 lei fără a-i fi aplicate puncte de penalizare.

3. La data de 02 iulie 2024, O.C.N. „*****" S.R.L., nefiind de acord cu procesul-verbal cu privire la contravenţie şi decizia adoptată de agentul constatator din data de 14 iunie 2024, a depus o contestaţie.

4. Prin hotărârea Judecătoriei Chișinău (sediul Buiucani) din 18 septembrie 2024, s-a admis contestația O.C.N. „*****" S.R.L. inclusiv din alte considerente. S-a anulat procesul-verbal cu privire la contravenție nr. DCT03590294 din 14.06.2024 și decizia de sancționare emisă în baza acestuia ca fiind întocmit contrar Legii. S-a încetat procesul contravențional în privința O.C.N. „*****" S.R.L. în baza învinuirii de comitere a contravenției prevăzute de art. 236 alin. (2) Cod Contravențional al RM, învinuit în baza procesului-verbal cu privire la contravenție nr. DCT03590294 din 14.06.2024, din lipsa în acțiunile acesteia a faptului contravenției.

5. La data de 21 octombrie 2024, agentul constatator din cadrul DMDTR a INSP al IGP, a declarat recurs împotriva hotărârii Judecătoriei Chișinău (sediul Buiucani) din 18 septembrie 2024, solicitând casarea hotărârii respective și dispunerea rejudecării cauzei în instanța de fond.

6. În motivarea recursului, invocând prevederile art. 374, art. 381 alin. (4), art. 440, art. 425 alin. (1) și art. 443 alin. (8) din Codul contravențional, pentru asigurarea normelor care reglementează procedura contravențională, indică că a fost identificat făptuitorul, au fost acumulate toate probele care servesc la constatarea existenței contravenției importante pentru justa soluționare a cauzei și reiterează că fapta imputată constituie o contravenție săvârșită cu intenție.

7. Indică că, analizând procesul-verbal stabilește că la întocmirea acestuia au fost respectate cu strictețe prevederile art. 443 din Codul contravențional și art. 433^1 alin. (4)

din Codul contravențional, unde este menționat că, în cazul contravențiilor constatate cu ajutorul mijloacelor tehnice certificate ori al mijloacelor tehnice omologate și verificate metrologic, încheierea procesului-verbal cu privire la contravenție are loc în formă de document electronic pe care se aplică semnătura electronică digitală a agentului constatator, în conformitate cu prevederile legislației, respectiv probele acumulate sunt destule pentru a constata vinovăția contravenientului pentru ce a și fost sancționat.

8. Conform art. 471 din Codul contravențional, (1) Recursul se judecă de un complet din 3 judecători, fără prezenţa părţilor.(2) Instanţa de recurs fixează data examinării recursului şi dispune să se comunice părţilor la proces despre aceasta, cu acordarea dreptului de depunere a referinţei. (3) Dacă consideră cauza de un interes deosebit pentru jurisprudenţă, precum şi la cererea motivată a părţilor, instanţa de recurs poate dispune printr-o încheiere motivată fixarea şedinţei de judecată, cu citarea părţilor pentru prezentare la proces.

9. În conformitate cu prevederile art. 471 alin. (2) din Codul Contravențional, părțile la proces au fost notificate, despre data examinării recursului și despre faptul că sunt în drept să depună referințe, completări la cererea de recurs, sau alte cereri/demersuri.

10. Colegiul penal, ținând cont de faptul că, speța deferită justiției nu reprezintă o cauză de un interes deosebit pentru jurisprudență care ar impune prezența părților nemijlocit în ședință de judecată, prin prisma dispoziției generale din art. 471 alin. (1) din Codul contravenţional, a procedat la examinarea cauzei contravenționale fără prezența părților.

11. *Verificând legalitatea și temeinicia hotărârii atacate, în raport cu argumentele invocate în recurs, în baza probelor administrate și cercetate de prima instanță, Colegiul penal ajunge la concluzia că, recursul urmează a fi respins ca nefondat, cu menținerea hotărârii contestate, din următoarele considerente.*

12. Din materialele dosarului, Colegiul Penal reține că, la data de 14 iunie 2024, agentul constatator din cadrul SMDTR a DPP al INSP al IGP al MAI, **********, a încheiat procesul-verbal cu privire la contravenţie, prin care O.C.N. „*****” S.R.L., a fost găsită vinovată de comiterea contravenţiei prevăzute de art. 236 alin. (2) Cod Contravenţional al RM, pentru faptul că: „la data de 27 iulie 2023, ora 02:05, în mun. Chişinău (Botanica, Sector), intersecţia bd. Dacia / bd. Decebal, 1. Depăşirea vitezei de circulaţie stabilită pe sectorul respectiv de drum de la 20 la 40 km/oră, prevăzută în pct. 47.1 al Regulamentului Circulaţiei Rutiere, (76 km/h) al Regulamentului Circulaţiei Rutiere ce se sancţionează în conformitate cu prevederile art. 236(2) al Codului Contravenţional. Cauzând paguba. Comisă cu mijlocul de transport de tip Automobil marca/model

„SKODA OCTAVIA” n.î. NNB 961, ignorând prevederile RCR Punctul 47.(1) Limitele maxime de viteză a vehiculelor pe drumurile publice sunt: a) în localităţi - 50 km/h; în cazul în care securitatea la trafic se asigură, această limită pe anumite sectoare de drum poate fi majorată până la 90 km/h, prin instalarea indicatoarelor 3.27 se semnificaţie corespunzătoare, prin ce a comis o contravenţie, prevăzută de art. 236 (2) Cod Contravenţional al RM’

13. Prin hotărârea Judecătoriei Chișinău (sediul Buiucani) din 18 septembrie 2024, s-a admis contestaţia O.C.N. „*****” S.R.L. inclusiv din alte considerente. S-a anulat procesul-verbal cu privire la contravenție nr. DCT03590294 din 14.06.2024 și decizia de sancționare emisă în baza acestuia ca fiind întocmit contrar Legii. S-a încetat procesul contravențional în privința O.C.N. „*****” S.R.L. în baza învinuirii de comitere a contravenției prevăzute de art. 236 alin. (2) Cod Contravențional al RM, învinuit în baza procesului-verbal cu privire la contravenție nr. DCT03590294 din 14.06.2024, din lipsa în acțiunile acesteia a faptului contravenției.

14. Pentru a hotărî astfel, instanța de fond a reținut, că potrivit art. 17 alin. (2) Cod contravențional, persoana juridică răspunde contravenţional în cazul în care norma materială din partea specială a cărţii întâi prevede expres sancţionarea ei iar potrivit art. 236 alin. (2) Cod Contravențional, depăşirea vitezei de circulaţie stabilite pe sectorul respectiv de drum de la 20 la 40 km/h se sancţionează cu amendă de la 18 la 24 de unităţi convenţionale cu aplicarea a 4 puncte de penalizare. Astfel, având în vedere că norma art. 236 alin. (2) Cod Contravențional, nu prevede sancțiune pentru persoanele juridice pentru comiterea acestei fapte contravenționale. iar O.C.N. „*****” S.R.L. nu este subiect al răspunderii contravenționale pentru comiterea contravenției prevăzute de art. 236 alin. (2) Cod Contravențional, instanța de fond a concluzionat că procesul contravențional în privința acesteia, pentru comiterea contravenției prevăzute de art. 236 alin. (2) Cod Contravențional al RM urmează a fi încetat în baza art. 441 alin. (1) lit. a) din Codul contravențional.

15. Verificând legalitatea și temeinicia hotărârii primei instanțe, Colegiul Penal conchide, că recurentul nu a prezentat instanței de recurs careva argumente și probe prin care s-ar dovedi netemeinicia și ilegalitatea soluției adoptate de prima instanță, din care considerente va respinge ca nefondat recursul declarat în prezenta cauză, cu menținerea hotărârii primei instanțe.

16. În acest sens, Colegiul relevă că, pentru respectarea garanțiilor procedurale specifice în materie penală în ceea ce privește dreptul la un proces echitabil, printre care şi prezumția de nevinovăție, prevăzută de art. 6 § 2 din Convenția Europeană a Drepturilor Omului, instanța de judecată verifică legalitatea şi temeinicia procesului verbal cu privire la contravenție şi sancțiunea aplicată.

17. Totodată, conform art. 441 din Codul contravenţional, (1) Procesul contravenţional nu poate fi pornit, iar dacă a fost pornit, nu poate fi efectuat şi va fi încetat în cazurile în care: a) nu există faptul contravenţiei.

18. Colegiul penal notează că, în general, pentru a exista o contravenție, este necesar ca fapta să întrunească elementele constitutive prevăzute de lege, inclusiv subiectul activ – persoana (fizică sau juridică) despre care se stabilește, în mod expres, că poate răspunde contravențional. Dacă norma legală nu atribuie răspunderea persoanei juridice pentru respectiva faptă (de exemplu, dacă legea prevede explicit răspunderea doar a persoanei fizice), înseamnă că nu există un temei legal ca persoana juridică să fie sancționată în baza acelei contravenții.

19. Orice proces contravențional pornește de la premisa că există un subiect care a săvârșit fapta ilicită cu vinovăție. Dacă agentul constatator nu identifică persoana fizică ce a comis concret acțiunea ori inacțiunea sancționată de lege, iar norma contravențională nu permite sancționarea persoanelor juridice pentru acest gen de faptă, atunci nu poate fi reținută vinovăția entității juridice. Ca urmare, nu sunt îndeplinite condițiile pentru tragerea la răspundere contravențională.

20. Art. 441 alin. (1) lit. a) din Codul contravențional, prevede că procesul contravențional nu poate fi pornit, ori, dacă a fost pornit, nu poate continua și urmează a fi încetat, atunci când „nu există faptul contravenției”. În situația dată, dacă legislația nu consacră răspunderea persoanei juridice pentru acea contravenție, iar persoana fizică autor al faptei nu este identificată, se ajunge la concluzia că fapta, în sens contravențional, nu există sub aspectul unui subiect legalmente sancționabil, prin urmare, se impune aplicarea dispoziției care exclude însăși posibilitatea continuării procesului.

21. În situația în care legea nu prevede în mod expres răspunderea contravențională a persoanelor juridice pentru fapta în cauză, sancționarea unei entități juridice devine nefondată, iar dacă agentul constatator întocmește procesul-verbal exclusiv pe numele persoanei juridice, fără a identifica persoana fizică autoare a faptei, iar norma contravențională se aplică doar subiectului fizic, procesul-verbal este lipsit de temei legal fiind impusă încetarea procesului.

22. În acest sens, Colegiul penal reține ca fiind justă și întemeiată concluzia instanței de fond cu privire la încetarea procesului contravențional în condițiile expuse, considerent din care, recursul formulat de către agentul constatator urmează a fi respins iar soluția emisă de instanța de fond urmează a fi menținută fără modificări.

23. Privitor la poziția părții recurente cu privire la faptul că, potrivit art. 443^1 al. (4) Cod contravențional, în cazul în care, în termenul prevăzut la alin. (2), proprietarul sau posesorul vehiculului comunică identitatea conducătorului vehiculului cu care a fost săvârşită contravenţia, agentul constatator încheie în privinţa conducătorului proces-

verbal cu privire la contravenţie în condiţiile art. 443 alin. (8), instanța de recurs evidențiază că, în conformitate cu art. 5 alin. (1) Cod Cotravențional, nimeni nu poate fi declarat vinovat de săvîrşirea unei contravenţii, nici supus sancţiunii contravenţionale decît în conformitate cu legea contravenţională. (2) Interpretarea extensivă defavorabilă şi aplicarea prin analogie a legii contravenţionale sînt interzise.

24. Potrivit art. 8 alin. (1) Cod contravențional, persoana este supusă răspunderii contravenţionale numai pentru fapte săvîrşite cu vinovăţie. (2) Este supusă răspunderii contravenţionale numai persoana care a săvîrşit cu intenţie sau din imprudenţă o faptă prevăzută de legea contravenţională.

25. Potrivit art. 16^1 Cod contravențional, (1) Prin derogare de la prevederile art. 16, pentru contravențiile constatate cu mijloace tehnice certificate/omologate şi/sau cu mijloace de măsurare adecvate şi verificate metrologic sau etalonate în conformitate cu prevederile actelor normative, persoana fizică sau juridică proprietar al vehiculului cu care s-a comis contravenția este pasibilă de răspundere contravențională sub formă de amendă dacă, în termen de 60 de zile lucrătoare, aceasta nu comunică în condițiile art. 443^1 identitatea conducătorului vehiculului în momentul săvârșirii contravenției. (2) În cazul răspunderii contravenționale în condițiile alin. (1) al 5 prezentului articol nu se aplică puncte de penalizare conform art. 36 și nu se fac înscrieri în cazierul contravențional. (3) Prevederile alin. (1) nu se aplică dacă se constată că, la momentul săvârșirii contravenției, vehiculul se afla în posesia altei persoane sau proprietarul a fost deposedat de vehicul în mod ilicit.

26. Potrivit art. 17 Cod contravențional, (...) (2) Persoana juridică răspunde contravenţional în cazul în care norma materială din partea specială a cărţii întîi prevede expres sancţionarea ei. (3) Dacă în partea specială a cărţii întîi este prevăzută răspunderea contravenţională a persoanei juridice, întreprinderea individuală răspunde ca persoană juridică. (4) Răspunderea contravenţională a persoanei juridice nu exclude răspunderea persoanei fizice sau, după caz, a persoanei cu funcţie de răspundere pentru contravenţia săvîrşită.

27. Astfel, instanța de judecată statuează că, deși legiuitorul a prevăzut în art. 16^1 Cod contravențional răspunderea contravențională a proprietarului vehiculului, totuși această normă nu face derogare de la prevederile art. 17 Cod contravențional, motiv din care constată că persoana juridică nu este subiect al contravenției prevăzută la art. 236 alin.1 Cod contravențional.

28. Totodată conform 234 din Codul contravențional, este prevăzută expres componența de contravenție *”Necomunicarea identităţii persoanei căreia i s-a încredinţat conducerea vehiculului”*, potrivit cereai, necomunicarea de către proprietarul sau mandatarul (utilizatorul) vehiculului, la solicitarea poliţiei, în condiţiile art. 443^1, a

identităţii persoanei căreia i-a încredinţat conducerea sau comunicarea cu bună ştiinţă de date eronate privind identitatea acestei persone, se sancţionează cu amendă de la 80 la 140 de unităţi convenţionale aplicată persoanei cu funcţie de răspundere, cu amendă de la 240 la 300 de unităţi convenţionale aplicată persoanei juridice.

29. Prin urmare Colegiul penal reiterează că, argumentele aduse de către agentul constatator în susținerea cererii de recurs sunt eronate.

30. Față de lucrul judecat de primă instanță, Colegiul penal constată o motivare amplă și temeinică a încheierii pronunțate cu privire la circumstanțele concludente în raport cu cerințele formulate, astfel fiind în corespundere cu exigențele articolului 6 din Convenția pentru apărarea Drepturilor Omului și a Libertăților Fundamentale. Potrivit jurisprudenței Curții Europene a Drepturilor Omului, în asemenea situație, nu se mai impune o reevaluare a conținutului argumentelor primei instanțe. În cazul în care instanța de fond și-a motivat soluția luată, arătând în mod concret la împrejurările care fundamentează concluziile sale, pentru a permite părților să utilizeze eficient orice drept de recurs eventual, o curte de recurs poate, în principiu, să se mulțumească de a relua motivele jurisdicției de primă instanță.

31. Din considerentele menționate și având în vedere faptul că, prima instanță a dat o apreciere corectă și amplă probelor administrate și a adoptat o hotărâre întemeiată, iar cererea de recurs este neîntemeiată, Colegiul penal ajunge la concluzia de a respinge recursul declarat de agentul constatator din cadrul Inspectoratul Național de Securitate Publică și a menține hotărârea Judecătoriei Chișinău (sediul Buiucani) din 18 septembrie 2024, fără modificări

32. În conformitate cu prevederile art. 473, 474 din Codul Contravențional, Colegiul Penal al Curții de Apel Centru, -

D E C I D E:

Respinge, ca nefondat, recursul declarat de către agentul constatator din cadrul Inspectoratul Național de Securitate Publică, ********** și menține hotărârea Judecătoriei Chișinău (sediul Buiucani) din 18 septembrie 2024, pronunțată în cauza contravențională intentată în privința O.C.N. „*****” S.R.L., în temeiul art. 236 alin. (2) din Codul contravențional.

Decizia este irevocabilă.

Președintele completului, judecător: Marcel Juganari

Judecător Ion Bulhac

Judecător Vitalie Pîslariuc