Dosarul nr. 4-314/2026
4-26013380-12-4-04022026 **HOTĂRÎRE**
În numele Legii

05 iunie 2026 mun. Chișinău
Judecătoria Chișinău, sediul Buiucani
Instanța compusă din:
Președintele ședinței, judecătorul Aurelia CAZACLIU
Grefier Anastasia RADU

Cu participarea avocatului Trohin Lilia și a contravenientului Roșca Nicolae

examinând în ședință publică, cauza contravențională în privința lui Roșca Nicolae, născut la data de *****, IDNP *****, originar din *****, domiciliat în mun. Chișinău, ***** *****, în baza art. 243 alin. (2) din Codul contravențional, instanța –

c o n s t a t ă:

Prin procesul-verbal cu privire la contravenție din data de 28.01.2026 încheiat de agentul constatator din cadrul Secției Supraveghere Transport și Circulație Rutieră al DP, mun. Chișinău, Roșca Ruslan, în privința lui Roșca Nicolae în baza art. 243 alin. (2) Cod contravențional, se constată faptul că, la data de 21.01.2026, ora 16:00, conducând automobilul de model „*****” cu n/î *****, a accidentat a/m Skoda cu n/î ***** condus de cet. Călugăreanu Matvei însoțit de cet. Malic Vadim, după care a plecat de la fața locului.

Agentul constatator din cadrul SSTCR, Roșca Ruslan în ședința de judecată nu s-a prezentat, din motive necunoscute, procedura de citare legală, fiind respectată, astfel, că în temeiul art. 455 alin. (2) Cod contravențional, instanța a apreciat posibil examinarea cauzei în absența sa.

Contravenientul, în ședință de judecată a declarat că, la data de 28 ianuarie 2026 a fost apelat de la poliție și i s-a comunicat că a comis un accident rutier la data de 21 ianuarie 2026, pe str. Doina, mun. Chișinău. S-a prezentat la sectorul de poliție, a vizionat o înregistrare video. A menționat că nu a sesizat faptul că a comis accident rutier, mașina pe care o conducea era foarte plină și nu a simțit nimic, astfel că nu a fugit de la fața locului. Este șofer din anul 1981 și nu mai pățit așa ceva. Recunoaște vina.

Avocatul, în ședință de judecată, a solicitat sancționarea contravenientului cu amendă, invocând circumstanțele atenuante de recunoaștere a vinei, faptul că făptuitorul este pensionar, veteran de război, iar șofatul este sursa sa de existență.

Audiind părțile, studiind materialele cauzei, instanța de judecată constată că fapta imputată lui Roșca Nicolae este dovedită pe deplin și aceasta rezultă din următoarele considerente.

Dispoziția art. 243 alin. (2) din Codul contravențional, prevede răspundere contravențională pentru fapta de *părăsirea de către persoana implicată în accident rutier a locului în care s-a produs accidentul ce a cauzat consecinţele prevăzute la art.242 alin.(2), dacă fapta nu constituie infracţiune, cu excepţia accidentului rutier documentat prin procedura de constatare amiabilă a accidentului, prevăzută de Legea nr.414/2006 cu privire la asigurarea obligatorie de răspundere civilă pentru pagube produse de vehicule, iar fapta se sancţionează cu amendă de la 50 la 100 de unităţi convenţionale sau cu privarea de dreptul de a conduce vehicule pe un termen de la 1 la 2 ani, sau cu muncă neremunerată în folosul comunităţii pe o durată de la 40 la 60 de ore, sau cu arest contravenţional pe un termen de la 10 la 15 zile.*

Cu referire la fapta indicată în procesul-verbal cu privire la contravenție, în speță, instanță reiterează că procesul-verbal cu privire la contravenție, în prezența înscrisurilor anexate, face dovada situației de fapt până la proba contrară, beneficiind de prezumția de veridicitate.

De asemenea, în aceste condiții, procesul-verbal cu privire la contravenție are valoare probatorie sub aspectul stării de fapt. În acest sens, este de remarcat că în jurisprudența Curţii Europene a Drepturilor Omului s-a reţinut în mod constant că prezumțiile nu sunt contrare, de principiu, Convenției Europene a Drepturilor Omului. Astfel, în cauza Salabiaku v. Franţa, 7 octombrie 1998, § 27, Curtea a reținut că prezumțiile sunt permise de Convenţie, dar nu trebuie să depășească limitele rezonabile, având în vedere gravitatea mizei si salvgardând drepturile apărării (Radio France și alţii v. Franţa, 30 martie 2004, § 24). Pe de altă parte, făptuitorul se bucură de o prezumție de nevinovăție în baza căreia are dreptul de a-și propune probe în apărare și de a combate situația de fapt reținută de către agentul constatator.

Potrivit pct.12 lit. b) și g) din Regulamentul circulației rutiere, conducătorul de vehicul implicat într-un accident în traficul rutier este obligat să nu schimbe poziția vehiculului şi a obiectelor de pe carosabil provenite ca urmare a accidentului în traficul rutier, precum și, să anunțe despre accident poliția şi să rămână pe loc până la sosirea polițiștilor.

În sensul dat, instanța de judecată remarcă că norma indicată supra impune față de persoana care a fost implicată într-un accident rutier să anunțe imediat organele de poliție și să nu schimbe poziția vehiculelor și a obiectelor de pe

carosabil până la sosirea colaboratorilor de poliție, fapt care, însă, a fost ignorat de către făptuitorul Roșca Nicolae, care imediat după implicarea în accident rutier, a părăsit locul comiterii accidentului rutier.

Vinovăția făptuitorului Roșca Nicolae în fapta imputată se confirmă prin înscrisurile atașate la dosar, și anume:

- Copia Procesului-verbal cu privire la contravenție din data 28.01.2026, prin care făptuitorul Roșca Nicolae a fost recunoscut vinovat de săvârșirea contravenției prevăzută la art. 242 alin. (2) Cod contravențional (f.d.5);

- Schița accidentului rutier din 21.01.2026 (f.d.6);

- Procesul-verbal de cercetare la fața locului din 21.01.2026, imaginile-foto se anexează (f.d.7-11);

- Procesul-verbal de audiere a victimei Malic Vadim din 21.01.2026, conform căruia, în calitate de instructor auto, la data de 21.01.2026, se deplasa pe str. Doina mun. Chișinău. În spatele său, un camion cu n/î *****, a efectuat o depășire și a zgâriat automobilul condus de cursantul Călugăreanu Matvei, de model Skoda, cu n/î ***** în partea laterală stîngă, fiind cauzate prejudiciu material considerabil (f.d.12);

- Procesul-verbal de audiere a victimei Călugăreanu Matvei din 21.01.2026 (f.d.13);

- Procesul-verbal de audiere a persoanei în privința căreia a fost pornit proces contravențional din 28.01.2026, potrivit căruia, Roșca Nicolae a declarat că nu a observat că a zgâriat automobilul de model Skoda, dar când a ajuns la bază, a observat în partea laterală dreapta spate a camionului că este zgâriată (f.d.14);

- Actul de efectuare a testării alcoolscopice din 21.01.2026 (f.d.15-16).

În baza celor remarcate, raportând împrejurările de fapt stabilite la circumstanțele de drept descrise, instanța de judecată reține că Roșca Nicolae a fost identificat în mod corect și întemeiat drept persoana care, la data de 21.01.2026, a accidentat automobilul de model ,,Skoda” și apoi a plecat de la fața locului, acest fapt fiind confirmat prin probele anexate la cauză, iar motive de nulitate a procesului-verbal cu privire la contravenție, instanța nu a constatat.

Pedeapsa contravențională este o măsură de constrângere statală, un mijloc de corectare şi de reeducare a făptuitorului, cauzând anumite lipsuri şi restricţii drepturilor persoanelor vinovate, or sancționarea acestora are drept scop restabilirea echității sociale, corectarea făptuitorului, precum și prevenirea săvârșirii de noi fapte contravenționale atât de către făptuitori, cât și de către alte persoane.

Ţinând cont de scopul legii şi al pedepsei contravenționale, inclusiv de criteriile generale de individualizare a sancțiunii, instanța de judecată este convinsă că pedeapsa potrivită acestuia va avea drept scop restabilirea echității sociale şi corectarea vinovatului.

La aplicarea legii contravenționale, instanța de judecată va ține cont de caracterul și de gradul prejudiciului contravenției săvârșite, de persoana vinovată și de circumstanțele cauzei care atenuează ori agravează răspunderea contravențională.

Astfel, cu referire la cele enunțate supra şi, având în vedere că Roșca Nicolae a recunoscut vina, iar săvârșirea contravenției lui imputată este dovedită în întregime, luând în considerație mărimea prejudiciului cauzat victimei, instanța de judecată consideră rațional ca acestuia să i se aplice o sancțiune contravențională sub formă de amendă, în limitele prevăzute de lege, care va fi în concordanță cu natura acțiunilor ilegale și potrivit gravității contravenției săvârșite.

Călăuzindu-se de prevederile art. 460, art. 462 Cod contravențional, instanța -

,

h o t ă r ă ş t e :

Se recunoaște vinovat Roșca Nicolae de comiterea contravenției prevăzută la art. 243 alin. (2) din Codul contravențional.

Se aplică lui Roșca Nicolae în baza art. 243 alin. (2) din Codul contravențional sancțiune sub formă de amendă în mărime de 50 unități convenționale, ceea ce constituie suma de 2500 (două mii cinci sute) lei.

În conformitate cu prevederile art. 34 alin. (3) Cod contravențional, se explică lui Roșca Nicolae că, este în drept să achite jumătate din amenda stabilită dacă o plătește în cel mult 3 zile lucrătoare de la data aducerii la cunoștință a deciziei de aplicare a sancțiunii contravenționale. În acest caz se consideră că sancțiunea amenzii este executată integral.

Hotărârea poate fi atacată cu recurs la Curtea de Apel Centru în termen de 15 zile, prin intermediul Judecătoriei Chișinău, sediul Buiucani.

Preşedintele şedinţei,
judecător **Aurelia CAZACLIU**