JUDECĂTORIA ORHEI

dosarul nr.4-111/2026 /4-26045157-38-4-08042026/

HOTĂRÂRE
În numele Legii

13 iulie 2026 mun. Orhei

Judecătoria Orhei, sediul Central
Instanța de judecată, în componența:
Președintelui ședinței,
Judecătorului Veronica Cupcea
Grefierilor Daniela Filip și Valentina GLIGA

examinând în ședința publică, cauza contravențională de învinuirea lui **Tcaci Liudmila**, născută la *****, IDNP *****, cetățenia Republicii Moldova, domiciliată în mun. Orhei, str. **********, de comiterea contravenției prevăzute de art.64[1] Cod contravențional,

a constatat

1. La 20.03.2026, ora 11.30, Tcaci Liudmila s-a eschivat de la exercitarea obligațiilor părintești, exprimat prin faptul că prin dispoziția APL nr.02/1-4-109 din 20.03.2026, s-a determinat plasamentul copilului minor Tcaci Ionela, anul nașterii 2013, în servicii sociale de plasament"

2. La 02.04.2026, agentul constatator al IP Orhei, Dabija Ana, a întocmit procesul-verbal cu privire la contravenție nr.MAI07 411188, prin care a constatat comiterea de către Tcaci Liudmila a contravenției prevăzute de art.64[1] Cod contravențional.

3. La 08.04.2026, conform art.395 alin.(1) Cod contravențional, procesul-verbal cu privire la contravenție a fost remis spre examinare, conform competenței, la Judecătoria Orhei, sediul Central.

4. În ședința de judecată, agentul constatator a susținut procesul-verbal cu privire la contravenție, solicitând de a o recunoaște vinovată pe Tcaci Liudmila în comiterea contravenției imputate, și a-i stabili o pedeapsă prevăzută la art.64[1] Cod contravențional.

5. Tcaci Liudmila, fiind asistată de apărătorul său, avocat Plamadeala Tamara, în ședința de judecată a declarat că învinuirea îi este clară, dar nu este de acord și nu recunoaște învinuirea. Procesul - verbal l-a semnat pentru că era la 3 zile după luarea copilului de la ea și era stresată, nu și-a dat seama ce semna, era de acord să semneze orice, doar pentru ca să-i întoarcă copilul. Nu avea nici un avocat pentru a o îndruma. Susține că avea condiții de trai, toate actele și cerințele propuse de asistența socială le-a îndeplinit. Mereu era la telefon și prezenta toate actele necesare. Nu s-a eschivat niciodată de la cerințele de părinte și de fiecare dată s-a ținut de planul de acțiuni al comisiei. La moment copilul se află cu ea și stau în casa proprie. Comisia multidisciplinară a fost la domiciliu de 2 ori. I-a chemat și ea personal ca să verifice condițiile de trai. Ei când au fost nu au urmărit nimic, nici starea de igienă sau produse alimentare, au fost

pentru 5 minute. A întrebat de ce i-au luat fiica și i s-a spus că este important doar că au luat-o. Casa era în proces de reparație când a fost comisia în vizită, dar s-a concluzionat că era dezordine. A pornit în luna martie să demonteze soba, să încleie tapet. Iarna a scos doar tapetul vechi. Are o altă sobă care funcționează, dar a demontat-o pe cea veche. Copilul nu a fost nici o dată bătută, nu strigă la ea și nu cunoaște ce înseamnă violență. Nu a fost niciodată ținută flămândă și este îmbrăcată curat. Ea este pusă la evidență la forța muncii, dar lucrează neoficial, face curățenie, deoarece pe specialitate nu găsește de lucru. Până acum copilul a fost în plasament, dar înainte de asta o lua cu ea ori de câte ori pleac la lucru. Este unicul copil și o crește singură, tatăl este dezis de drepturi părintești. La momentul luării copilului i s-a explicat ce cerințe sunt pentru înapoierea copilului. A arătat că are venituri de peste hotare. Au trecut verificarea medicală ambele și sunt certificate medicale prezentate la școală. Până la moment, copilul a fost încadrată în instituție de învățământ și a depus cerere pentru înmatriculare. Copila a frecventat școala în Elveția, iar când a revenit în Moldova de urgență, deoarece mama sa era bolnavă, copila a studiat online la școala din Elveția lână la finele anului de învățământ. Mama ei încă o așteaptă în Elveția, acolo urmează a fi școlarizată mai departe. Un an a locuit și a lucrat în Elveția.

6. Avocatul Plamadeala Tamara, a solicitat să fie încetat procesul pe motivul lipsei faptei contravenționale în acțiunile lui Tcaci Liudmila.

7. Examinând în ședința de judecată materialele contravenționale prezentate, audiind părțile și participanții la proces, instanța de judecată remarcă următoarele.

8. Conform art. 462 din Codul contravențional, atunci când examinează cauza contravențională, instanța de judecată trebuie să pronunțe una din aceste două soluții: a) încetarea procesului contravențional; sau b) declararea vinovăției persoanei care a comis contravenția imputată și, după caz, stabilirea sancțiunii contravenționale, aplicarea măsurii de siguranță sau înlăturarea executării sancțiunii.

9. Urmare a cercetării judecătorești s-a constatat că Tcaci Liudmila, *s-a eschivat de la exercitarea obligațiilor părintești, exprimat prin faptul că prin dispoziția APL nr.02/1-4-109 din 20.03.2026, s-a determinat plasamentul copilului minor Tcaci Ionela, a.n. 2013, în servicii sociale de plasament,* prin care acțiuni și inacțiuni Tcaci Liudmila a comis contravenția prevăzută la art. 64^1 Cod contravențional.

10. Concluzia instanței de judecată privind vinovăția lui Tcaci Liudmila, rezultă din analiza și aprecierea tuturor probelor administrate și cercetate în conformitate cu art.425 din Codul contravențional, și anume:

- conținutul notificării Primăriei mun. Orhei de înștiințare nr.02/1-23-669 din 23.03.2026, adresate la 31.03.2026 către Procuratura Orhei, privitor la acțiunile de exercitare necorespunzătoare a obligațiilor părintești de către Tcaci Liudmia, care au dus la luarea din familie a copilului minor Tcaci Ionela;
- conținutul dispoziției Primăriei mun.Orhei nr.02/1-4-109 din 20.03.2026, prin care s-a dispus: a plasa de urgență copilul minor Tcaci Ionela în serviciul APP al STAS Orhei, în familia lui Petrenco Maria, pentru o perioadă de 72 ore, cu posibilitatea prelungirii termenului de plasament până la 45 zile…; Prezenta dispoziție intră în vigoare la data includerii în Regitrul de Stat al actelor locale și poate fi atacată în Judecătoria Orhei în termen de 30 zile de la data comunicării, în conformitate cu Codul Administrativ;
- conținutul procesului-verbal nr.6 a echipei disciplinare din 20.03.2026 la care a fost prezentă și Tcaci Liudmila;

- conținutul notei informative din 20.03.2026 a specialistului STAS Orhei, urmare a examinării cazului copilului Tcaci Ionela;

- conținutul dispoziției Primăriei mun. Orhei nr.25 din 23.01.2026, prin care s-a dispus a lua la evidență și deschide dosarul copilului Tcaci Ionela în situație de risc;

- certificatul de naștere pe numele copilului minor Tcaci Ionela;

- conținutul procesului-verbal din 02.04.2026 de audiere a făptuitoarei Tcaci Liudmila, în care au fost fixate argumentele invocate de aceasta, unde a menționat că recunoaște comiterea contravenției imputate.

11. Apărarea a prezentat și anexat la materialele cauzei, plângerea avocatului Plamadeala Tamara, înregistrată la Procuratura Orhei la 15.05.2026 prin care solicită a fi examinate măsurile de plasament de urgență a copilului Tcaci Ionela, acte caracteristice referitor la persoana Tcaci Liudmila, declarație datată cu 24.04.2026 a Direcției Didactice de stat A. Moro din care se relevă că minora Tcaci Ionela, rezidentă în Vallo della Lucania în Via Pietre Rosse, este înscrisă în clasa a 3-a, din 03.03.2023 mama Tcaci Liudmila a depus cerere ca fiica să treacă la învățământul online până la 12.06.2025…; caracteristica psiho-pedagogică cu nr.185 din 23.04.2026 de la IP Liceul Teoretic Al.Russo Orhei, referitor la eleva Tcaci Ionela; raportul de evaluare psihologică nr.07 din 16.02.2026 a minorei Tcaci Ionela; trimitere-extra medical din 26.03.2026 pe numele Tcaci Liudmila; certificatul nr.1 din 21.04.2026 de la Agenția Națională pentru Ocuparea Forței de Muncă Orhei, din care se relevă că Tcaci Liudmila se află la evidență pentru ocuparea forței de muncă de la 30.01.2026, și concluziile psihologului din 10.02.2026 referitor la persoanele Tcaci Liudmila și minora Tcaci Ionela, și hotărârea judecătorească.

12. Conform art.64[1] Cod contravențional, este sancționabilă fapta de *eschivarea cu rea-voinţă a părinţilor de la exercitarea obligaţiilor părinteşti, dacă aceasta a determinat plasamentul copilului în instituţii rezidenţiale sau servicii sociale de plasament*.

13. Examinând declarațiile lui Tcaci Liudmila, care a declara că… *cerințele propuse de către asistența socială le-a îndeplinit*, în cumul cu dispoziția Primăriei mun.Orhei nr.02/1-4-109 din 20.03.2026, prin care s-a dispus: a plasa de urgență copilul minor Tcaci Ionela în serviciul APP al STAS Orhei, și totalitatea probelor administrate și apreciindu-le în conformitate cu art.425 Cod contravențional, din punct de vedere al pertinenței, concludenții, utilității şi coroborării lor în ansamblu, instanța apreciază că, prin acțiunile descrise, Tcaci Liudmila a comis fapta reținută la **pct.1 și pct.10** din prezenta hotărâre.

14. La calificarea acţiunilor contravenientei Tcaci Liudmila instanţa ia în consideraţie prevederile art. 53 alin. (1), (2) din Codul familiei, potrivit căruia, copilului i se garantează apărarea drepturilor şi intereselor sale legitime. Apărarea drepturilor şi intereselor legitime ale copilului se asigură de părinţi sau persoanele care îi înlocuiesc, iar în cazurile prevăzute de lege – de autoritatea tutelară locală/teritorială sau de alte organe abilitate. Părinţii poartă răspundere, prevăzută de legislaţie, pentru neîndeplinirea sau îndeplinirea necorespunzătoare a obligaţiilor de îngrijire şi educaţie a copilului.

15. Totodată, în rezultatul analizei probelor indicate, din punct de vedere al coroborării lor, instanţa a ajuns la concluzia că acţiunile contravenientei Tcaci Liudmila au fost corect încadrate în baza art. 64[1] Cod contravenţional, *eschivarea cu rea-voinţă a părinţilor de la exercitarea obligaţiilor părinteşti*, *dacă aceasta a determinat plasamentul copilului în* instituţii rezidenţiale sau *servicii sociale de plasament.*

16. Astfel, probele apreciate fiecare în parte și pe toate în ansamblul lor, coroborează între ele, se completează unele pe altele, nu trezesc nici o îndoială și dovedesc cert comiterea contravenției imputate contravenientei.

17. Referitor la înscrisurile prezentate de apărare, instanța constată că majoritatea sunt datate ulterior dispoziției Primăriei mun. Orhei nr.02/1-4-109 emise la 20.03.2026, inclusiv procesului-verbal cu privire la contravenție nr.MAI07 411188 din 02.04.2026, și nu contrazic circumstanțele și faptele constatate ce au servit la determinarea plasării copilului Tcaci Ionela în servicii sociale de plasament.

18. În același context, instanța reține că, deși Tcaci Liudmila a pledat nevinovată în cadrul ședinței de judecată, anexând la materialel cauzei - *plângerea avocatului Plamadeala Tamara, înregistrată la Procuratura Orhei la 15.05.2026 prin care solicită a fi examinate măsurile de plasament de urgență a copilului Tcaci Ionela, acte caracteristice referitor la persoana Tcaci Liudmila, declarație datată cu 24.04.2026 a Direcției Didactice de stat A.Moro din care se relevă că minora Tcaci Ionela rezidentă în Vallo della Lucania în Via Pietre Rosse, este înscrisă în clasa a 3-a, din 03.03.2023 mama Tcaci Liudmila a depus cerere ca fiica să treacă la învățământul online până la 12.06.2025…; caracteristica psiho-pedagogică cu nr.185 din 23.04.2026 de la IP Liceul Teoretic Al.Russo Orhei, referitor la eleva Tcaci Ionela; raportul de evaluare psihologică nr.07 din 16.02.2026 a minorei Tcaci Ionela; trimitere-extra medical din 26.03.2026 pe numele Tcaci Liudmila; certificatul nr.1 din 21.04.2026 de la Agenția Națională pentru Ocuparea Forței de Muncă Orhei, din care se relevă că Tcaci Liudmila se află la evidență pentru ocuparea forței de muncă de la 30.01.2026, și concluziile psihologului din 10.02.2026 referitor la persoanele Tcaci Liudmila și minora Tcaci Ionela*, aceste înscrisuri nu înlătură răspunderea contravențională pentru fapta săvârșită.

19. Instanța constată că, la momentul comiterii faptei (20.03.2026), minora *Tcaci Ionela* se afla într-o situație de risc, ceea ce a necesitat intervenția autorităților publice locale – Primăria Orhei – și plasarea imediată a acesteia în serviciul APP al STAS Orhei. Mai mult ca atât, Tcaci Liudmila nu a contestat dispoziției Primăriei mun. Orhei nr.02/1-4-109 emise la 20.03.2026, și aceasta nu a fost anulată.

20. Faptul că ulterior copilul a fost reintegrat în familie nu exclude existența faptei contravenționale și nici nu demonstrează lipsa vinovăției lui Tcaci Liudmila, ci poate fi luat în calcul la individualizarea sancțiunii.

21. Având în vedere prevederile legale citate supra, instanța de judecată menționează că obligația de întreținere, instruire și educare a copiilor minori este o obligație primordială a părinților. Aceasta se datorează faptului că copiii minori sunt temporar incapabili să-și asigure de sine stătător existența, mai mult ca atât, aceștia necesită a fi educați și deprinși de a-și satisface existența proprie la atingerea vârstei de majorat.

22. În ceea ce privește legalitatea de formă a procesului-verbal, instanța reține că procesul-verbal cu privire la contravenție este încheiat cu respectarea dispozițiilor legale, cuprinzând mențiunile obligatorii prevăzute de legea contravențională sub sancțiunea nulității absolute și nefiind afectat de alte vicii de natură să ducă la anularea sa, conform prevederilor art.445 din Codul contravențional. Instanța nu a stabilit încălcarea a careva drepturi și libertăți ale lui Ursu Vitalie, întrucât procesul-verbal cu privire la contravenție nr. MAI07 411188, a fost întocmit la 02.04.2026 în prezența lui Tcaci Liudmila, cu explicarea tuturor drepturilor și obligațiilor procedurale prevăzute de art. 378, 384, 387, 448 din Codul contravențional, fapt confirmat prin semnătura acestuia pe procesul-verbal.

23. Poziția lui Tcaci Liudmila, precum că nu este vinovat de comiterea contravenției prevăzute de art.64[1] Cod contravențional, instanța o consideră neîntemeiată și contrară circumstanțelor de fapt și de drept stabilite supra.

24. La stabilirea sancțiunii, instanța de judecată ține cont de prevederile art. 32 și 34 Cod contravențional, de caracterul şi gradul prejudiciabil al contravenției, comportamentul contravenientului.

25. Reieșind din prevederile art.42 și art.43 Cod contravențional, instanța de judecată nu a constatat circumstanțe atenuante și nici circumstanțe agravante.

26. Prevederile art.64[1] Cod contravențional stabilesc sancțiunea contravențională amendă de la 15 la 30 de unităţi convenţionale sau muncă neremunerată în folosul comunităţii de la 40 la 60 de ore.

27. Având în vedere gravitatea faptelor şi impactul acestora asupra copiilor minori, ţinînd cont de analiza cumulativă a criteriilor de individualizare a sancţiunii şi coroborarea probelor care furnizează informaţiile respective, precum şi indicarea temeiurilor care fundamentează proporţionalitatea între scopul reeducării contravenientei, ţinind cont de personalitatea celui vinovat, luînd în consideraţie caracterul retributiv al sancţiunii aplicate şi aşteptările societăţii faţă de actul de justiţie realizat sub aspectul restabilirii ordinii de drept încălcate, instanţa consideră că lui Tcaci Liudmila urmează să fie stabilită sancţiunea în formă de amendă în mărime de 15 (cincisprezece) unităţi convenţionale, ceea ce constituie 750 (șapte sute cincizeci) lei, sancțiune care se impune a fi luată pentru a da eficiență principiilor enunțate în art.2 Cod contravențional: apărarea drepturilor și libertăților legitime ale persoanei, ordinii publice, a altor valori ocrotite de lege, precum și în prevenirea săvârșirii de noi contravenții.

În conformitate cu prevederile art. art.32, 34, 64[1], 400 alin.(5), 458, 460, 462 Cod contravențional, instanța de judecată

hotărăște

Tcaci Liudmila se recunoaște vinovat de comiterea contravenției prevăzute de art.64[1] Cod contravențional, stabilindu-i sancțiunea sub formă de amendă în mărime de 15 (cincisprezece) unități convenționale, ce constituie suma de 750 (șapte sute cincizeci) lei.

Conform art.34 alin.(3) Cod contravențional, Tcaci Liudmila este în drept să achite jumătate din amenda stabilită, dacă o plătește în cel mult 3 zile lucrătoare de la data aducerii la cunoștință a deciziei de aplicare a sancțiunii contravenționale.

Hotărârea cu drept de recurs la Curtea de Apel Nord, în termen de 15 zile, prin intermediul Judecătoriei Orhei, sediul Central.

Președintele ședinței, judecător /semnătura/ Veronica CUPCEA

Copia corespunde originalului Veronica CUPCEA