dosar nr. 1-19/2026 /2025270469/ /1-26007618-38-1-23012026/

S E N T I N Ţ Ă
În numele Legii

22 aprilie 2026 *****

Judecătoria Orhei, sediul Central
Instanța de judecată, în componența:
Președintelui ședinței, judecător Veronica Cupcea
Grefierului Daniela Filip
cu participarea:
acuzatorului de stat – Burlacu Victoria;
apărătorului inculpatului – avocatului Stici Aliona;
inculpatului – Guzun Ion;

a examinat în ședință de judecată publică, în procedura acordului de recunoaștere a vinovăției (art.509 din Codul de procedură penală), cauza penală de învinuire a lui **Guzun Ion**, născut la *****, IDNP *****, originar și domiciliat în *****, str. V.**********, *****, cetățean al Republicii Moldova, moldovean, celibatar, nu are copii la întreținere, studii medii incomplete, nesupus militar, neangajat în câmpul muncii, antecedente penale stinse,
de comiterea infracțiunii prevăzute de art.264[1] alin.(1) din Codul penal;

acuzatorul de stat a susținut acordul de recunoaștere a vinovăției, menționând că în urma negocierilor dintre procuror, învinuit şi apărătorul acestuia, în ceea ce privește categoria, cuantumul şi modul de executare a pedepsei ce urmează a fi aplicată de instanța de judecată, în limitele prevăzute de art. 80 Cod penal și ținând cont de prevederile art. 75-78 Cod penal, s-a ajuns la un consens cu privire la pedeapsa ce urmează a fi aplicată, astfel, solicită ca inculpatul Guzun Ion să fie recunoscut vinovat în săvârșirea infracțiunii prevăzute de art.264[1] alin.(1) din Codul penal și să-i fie aplicată pedeapsă sub formă de amendă în mărime de 1667 unități convenționale, cu anularea dreptului de a conduce mijloace de transport;
apărătorul inculpatului,_avocatul Stici Aliona, a susținut acordul de recunoaștere a vinovăției;
inculpatul Guzun Ion a susținut acordul de recunoaștere a vinovăției, vina în comiterea infracțiunii a recunoscut-o și se căiește de fapta comisă;
termenul de examinare a cauzei: 23 ianuarie 2026 – 22 aprilie 2026;
cu referire la materialele cauzei penale și acordul de recunoaștere a vinovăției, instanța de judecată

a constatat

1.1. **Guzun Ion**, deținând permis de conducere a mijloacelor de transport de categoria "B", "B1" nr. *****eliberat la 24.12.2020 de către Agenția Servicii Publice, la 30 octombrie 2025, aproximativ la ora 01:00 min., conştientizând că a consumat alcool şi respectiv se afla în stare de ebrietate alcoolică, cunoscând cu certitudine că

acţionează cu încălcarea prevederilor pct. 14 al Regulamentului circulației rutiere adoptat prin Hotărârea de Guvern nr. 357 din 13 mai 2009, care prevede că *"conducătorului de vehicul îi este interzis să conducă vehiculul dacă a consumat băuturi alcoolice"*, a condus automobilul de model "TOYOTA COROLLA" cu numărul de înmatriculare **********pe strada Vasile *****din *****. Fiind somat să stopeze de către funcționarii publici cu statut special din cadrul Serviciului patrulare al Secției securitate publică al Inspectoratului de Poliție Orhei, conducătorul auto Guzun Ion a staționat în curtea blocului locativ de pe adresa mun.Orhei, ***** *****. Ulterior, acesta fiind suspectat de conducerea mijlocului de transport în stare de ebrietate, a fost supus testării alcoolscopice pentru stabilirea concentrației de alcool în aerul expirat, în rezultatul căruia, Guzun Ion s-a dovedit a fi în stare de ebrietate alcoolică cu grad avansat, cu concentrația alcoolului de 1,01 mg/l în aerul expirat, ceea ce constituie o concentrație cu depășirea limitelor de alcool admisibile.

Esența acordului de recunoaștere a vinovăției încheiat

2.1. Conform conținutului acordului de recunoaștere a vinovăției, încheiat la 16.01.2026, la semnarea acestuia au participat: procurorul în Procuratura Orhei, Burlacu Victoria, inculpatul Guzun Ion și apărătorul acestuia, avocatul Stici Aliona. Acordul a fost încheiat la inițiativa inculpatului Guzun Ion și apărătorul acestuia, în conformitate cu prevederile art. 504 şi art. 505 din Codul de procedură penală, având aprobate în scris limitele pedepsei de către procurorul ierarhic superior.

2.2. Fapta ce formează obiectul acordului este cea expusă la pct.1.1. din prezenta sentință.

2.3. Încadrarea juridică a faptei și pedeapsa prevăzută de lege, art.264^1 alin.(1) Cod penal, adică, *conducerea mijlocului de transport de către o persoană care are o concentrație de vapori de alcool în aerul expirat ce depășește 0,35 mg/l*, care se pedepsește cu amendă de la 1500 la 2500 de unități convenționale sau cu închisoare de la 1 la 3 ani, în ambele cazuri cu anularea dreptului de a conduce mijloace de transport.

2.4. Declarația expresă a învinuitului prin care recunoaște comiterea faptei și acceptă încadrarea juridică a acesteia: La 16.01.2026, în conformitate cu prevederile art. 281, art.282 din Codul de procedură penală, Guzun Ion a fost pus sub învinuire, fiindu-i incriminată comiterea infracțiunii prevăzute de art.264^1 alin.(1) din Codul penal. Învinuitul a recunoscut în mod expres vina în legătură cu fapta descrisă mai sus și acceptă încadrarea juridică a acesteia, în acest sens, servind drept confirmare următoarea declarația scrisă personal de învinuitul Guzun Ion: „*Prin prezenta, confirm că recunosc în mod expres comiterea faptei incriminate și accept încadrarea juridică a acesteia. De asemenea, declar că, această recunoaștere este făcută în mod voluntar, fără constrângeri și în deplină cunoștință de cauză, exprimându-mi dorința de a coopera în mod sincer și în deplină cunoștință de cauză cu autoritățile competente pentru a contribui la o soluționare eficientă și corectă a cauzei*”.

2.5. Părțile semnatare ale acordului de recunoaștere a vinovăției au convenit asupra faptului ca inculpatului Guzun Ion, pentru comiterea infracțiunii prevăzute de art.264^1 alin.(1) din Codul penal, să-i fie aplicată pedeapsă sub formă de amendă în mărime de 1667 (o mie șase sute șaizeci și șapte) unități convenționale, cu anularea dreptului de a conduce mijloace de transport.

Judecarea cauzei în procedura acordului de recunoaștere a vinovăției

3.1. În ședința de judecată, inculpatul Guzun Ion, apărătorul acestuia, și acuzatorul de stat, procuror în Procuratura Orhei, oficiul Principal, au susținut examinarea cauzei penale în procedura acordului de recunoaștere a vinovăției, prevăzut de Secțiunea 1, Capitolul III, Titlul III din Codul de procedură penală.

3.2. În conformitate cu prevederile art.509 din Codul de procedură penală, (1) Instanța de judecată examinează cauza în procedura acordului de recunoaștere a vinovăției în ședință publică, cu excepția cazurilor în care, conform legii, ședința poate fi închisă. În cadrul ședinței de judecată se prezintă acordul de recunoaștere a vinovăției, care se citește de către procuror, se audiază inculpatul și se ascultă poziția apărătorului acestuia. Dacă este prezentă partea vătămată sau alte părți, se audiază și acestea. (2) Instanța trebuie să constate dacă inculpatul: 1) înțelege pentru ce infracțiune este învinuit; 2) recunoaște vinovăția; 3) a încheiat acordul de recunoaștere a vinovăției în mod benevol și cu bună știință, în prezența apărătorului; 4) înțelege consecințele acordului de recunoaștere a vinovăției, pedeapsa și susține poziția sa privitor la acordul încheiat. (3) În cazul în care inculpatul susține acordul de recunoaștere a vinovăției, el face declarații în instanță despre ceea ce a săvârșit în legătură cu fapta prejudiciabilă ce i se incriminează și atitudinea sa față de probele anexate la dosar.

3.3. După expunerea acordului de recunoaștere a vinovăției de către acuzatorul de stat, fiind chestionat inculpatul referitor la chestiunile indicate la art.509 alin.(2) din Codul de procedură penală, instanța de judecată a constatat că inculpatul Guzun Ion înțelege pentru ce infracțiune este învinuit, recunoaște vinovăția, a încheiat acordul de recunoaștere a vinovăției în mod benevol și cu bună știință, în prezența apărătorului, înțelege consecințele acordului de recunoaștere a vinovăției, pedeapsa și susține poziția sa privitor la acordul încheiat.

3.4. În acest sens, instanța de judecată a purces la audierea inculpatului Guzun Ion, care a recunoscut vina și a declarat că, în luna octombrie 2025, a servit la barul Hangar din sectorul Bucuria, cu niște cunoscuți. A servit bere, dar nu-și amintește cantitatea. La bar era în jurul orelor 22.00 și a stat pana la orele 01.00. După a urcat la volanul mașinii Toyita, având permis de conducere din 2020, mașina aparține unui cunoscut. În automobil se afla cu Alexandru, au pornit acasa pe str.V. *****17 din Orhei. A parcat în fața blocului, și la un moment dat de el s-a apropiat poliția, colaboratorii de poliție i-au cerut actele, și a fost supus testări alcoolscopice. A fost de acord cu rezultatul arătat de către aparatul Drager. I s-a explicat ca poat fi testat la probele biologice. Tot în acea zi i s-a luat mașina la parcare, iar el a fost la IP Orhei unde i s-au întocmit toate actele. Recunoaște integral vina și roagă să fie acceptat acordul de recunoaștere. Este de acord cu încadrarea faptei. Este de acord cu pedeapsa stabilită conform acordului de recunoaștere, are posibilitatea să achite amenda. A făcut cunoștință cu dosarul penal, referitor la probele acumulate de procuror și este de acord cu ele. Îi pare rău pentru cele comise și nu va mai comite așa ceva.

3.5. Instanța de judecată a constatat că la încheierea acordului de recunoaștere a vinovăției au fost respectate prevederile art.504-507 Cod de procedură penală.

Probele prezentate de procuror şi acceptate de inculpat

4.1. Cu toate că inculpatul Guzun Ion își recunoaște integral vina în comiterea infracțiunii imputate și a acceptat necondiționat probele administrate în cadrul urmăririi penale, în rezultatul cercetării probelor conținute la materialele cauzei penale, instanța de judecată apreciază că de către organul de urmărire penală au fost acumulate suficiente probe admisibile, pertinente și concludente cu privire la caracterului infracțional al faptelor comise, cât și a vinovăției acestuia în comiterea infracțiunii, după cum urmează.

- Declarațiile martorilor Saharnean Dan (f.d.17-18), Veveriță Igor. (f.d.20-21)
- Conținutul procesului-verbal de efectuare a testării alcoolscopice cu mijlocul tehnic omologat și verificat metrologic, din 30.10.2025, întocmit de către ofițerul Serviciului Supraveghere Tehnică și Accidente Rutiere al Inspectoratului de poliție Orhei, inspector Dan Saharnean și ticketul "Drager" test nr.217 din 30.10.2025, pe numele cet. Guzun Ion din care rezultă că în aerul expirat de către acesta a fost constatată o concentrație de alcool de 1,01 mg/l, ceea ce depășește limitele de alcool admisibile. (f.d.4-5)
- Conținutul procesului-verbal de înlăturare de la conducerea vehiculului din 30.10.2025. (f.d.9)
- Conținutul procesului-verbal de ridicare și aducere a vehiculului la parcarea specială din 30.10.2025. (f.d.10)
- Conținutul procesului-verbal de ridicare din 03.11.2025, prin care de la ofițerul a Serviciului Supraveghere Tehnică și Accidente Rutiere a Inspectoratului de poliție Orhei, inspector Saharnean Dan, a fost ridicat un suport informațional, pe care este stocat un fișier video din data de 30.10.2025, prin care putem observa cu Guzun Ion este supus testării alcooscopice. (f.d.28)
- Conținutul procesului-verbal de examinare a obiectului, din 03.11.2025, prin care obiectul supus cercetării, îl reprezintă un suport informațional DVD-R, pe care este stocat un fișier video din data de 30 octombrie 2025, privind testarea alcooscopică a lui Guzun Ion, ce a fost ridicat prin ordonanța și proces-verbal de ridicare de ofițerul al Serviciului Supraveghere Tehnică și Accidente Rutiere a IP Orhei, Saharnean Dan.Fișierul video este denumit ” video nr.1”, cu capacitatea de 4.0 MB și cu durata de 00:00:24 secunde.Înregistrarea video este efectuată de cameră în poziție dinamică. Înregistrarea video este efectuată în incinta Inspectoratului de poliție Orhei.La examinarea fișierului video, putem observa că, cum Guzun Ion este supus testării alcooscopice cu aparatul ”Drager”.Ulterior, după efectuarea testării alcooscopice, pe ecranul aparatului ”Drager”, este afișat rezultatul de 1.01 mg/l. (f.d.30-31)
- Conținutul procesului-verbal de ridicare din 03.11.2025, prin care de la subofițerul superior al Serviciului Supraveghere Tehnică și Accidente Rutiere a Inspectoratului de poliție Orhei, Veveriță Igor, a fost ridicat un suport informațional, pe care este stocat un fișier video din data de 30.10.2025, realizat la documentarea cazului dat. (f.d.34)
- Conținutul procesului-verbal de examinare a obiectului, din 03.11.2025, prin care obiectul supus cercetării, îl reprezintă un suport informațional DVD-R, pe care este stocat un fișier video din data de 30 octombrie 2025, realizat la documentarea cazului dat, ce a fost ridicat prin ordonanța și proces-verbal de ridicare de subofițerul superior

al Serviciului Supraveghere Tehnică și Accidente Rutiere a IP Orhei, Veveriță Igor. Fișierul video este denumit ” *video nr.2*”, cu capacitatea de 33.5 MB și cu durata de 00:03:27 secunde. Înregistrarea video este efectuată de cameră în poziție dinamică. Înregistrarea video este efectuată pe timp de noapte.La examinarea fișierului video, putem observa că, Guzun Ion se află în apropiere de un automobil, de culoare sur, și discută cu o persoană de gen masculin. După aceasta, angajatul de poliției îi comunică lui Guzun Ion ”*Eu vă rog să asculțai acțiunile colegului, că în caz de refuz, de eschivare de a trece testul la alcool, o să fie intentat dosar penal pe numele dumnevoastră... De la dumnevoastră se simte miros de alcool*”, la care Guzun Ion afirmă ”*Tu ai voie să mă filmez*”, la care angajatul poliției afirmă ”*Am voie*”. Ulterior, angajatul poliție afirmă ”*Tu ascultă acțiunile colegului... și am să-ți mai explic și eu .. refuz, eschivarea de a trece testul alcooscopic...* ”, la care Ion Guzun afirmă ”*M-ați prins la volan?..”,* la care angajatul poliție comunică ”*V-am prins la volan!”,* la care Guzun Ion, afirmă ”*Unde?”,* iar angajatul poliției îi comunică ”*Pe drum..”*, după aceasta, Guzun Ion, comunică ”*Pe care drum?..* ”, iar angajatul poliției comunică ”*Ștefan cel Mare!*”, iar Guzun Ion afirmă ”*Pe care Ștefan cel Mare?..* ”, iar angajatul poliției afirmă ”*Domnul, mă ascultați sau nu mă ascultați... noi vă explicăm... de la dumnevoastră se simte miros puternic de alcool...”* la care Gzuun Ion întrerupe angajatul poliție și afirmă ”*Care Ștefan cel Mare tu m-ai prins la drum?,* iar angajatul poliției afirmă ”*Ștefan cel Mare din mun.Orhei...”,* la care Guzun Ion comunică ”*Cum, dacă eu stau parcat aicea acasă!...”,* la care angajatul poliției comunică ”*Vă deplasați pe partea opusă a drumul.. cotiți la stânga.. a să vă demonstrăm.. pe parcursul dosarului o să vă demonstrăm... dacă nu treceți testul alcooscopic, sau vă eschivați o să fibă intentat dosar penal.. pe numele dumnevoastră.. și eu vă rog să ascultați acțiunile colegului, tu ești obligat să treci testul alcooscopic*”, la care Guzun Ion afirmă ”*Când o să-mi demonstrați că eram la volan, atuncea...”.*Ulterior, angajatul poliție Saharnean Dan, afirmă ”*Refuzați de a prezenta actul, da? Pe automobil...”,* la care o persoană de gen masculin, comunică ”*Da pentru ce trebuie să le prezinte?...”,* la care angajatul poliției afirmă ”*Cum îți spune ție”,* iar persoană de gen masculin afirmă ”*Sașa.. Alexandru*”. După care angajatul poliție afirmă ”*Tu erai la volan*?”, la care persoana de gen masculin afirmă *”Eu nu eram la volan”*, iar angajatul poliției afirmă ”*Apu atunci ce pot eu să discut cu tine? o să fii în drept să faci declarații pe marginea cazului dat*”, la care persoana de gen masculin afirmă ”*Dapu eu sunt în drept!*”, la care angajatul poliției Saharnean Dan afirmă ”*Ți-am spus când o să fii tu la volan.. atunci v-oi discuta cu tine, până ce dumnealui o fost la volan, dumnealui o condus unitatea de transport, asta în primul rând, în al doilea rând dumneavoastră sunteți în drept de a da declarații pe marginea cazului dat, conform articolului 312, 313 Cod penal, dacă ve-ți da declarații false riscați să fiți atras la răspundere penală, bine domn Alexandru* ?(f.d.36-39)

- Conținutul procesului-verbal de ridicare din 05.11.2025, prin care de la administratorul S.A. ”Ricuta”, amplasată în mun.Orhei, str.Unirii 144/1, a fost ridicat un suport informațional, pe care este stocat un fișier video din data de 30.10.2025, realizat de camera de înregistrare video amplasată pe teritoriul S.A. ”Ricuta”, cu durata de 02:10 minute și cu denumirea ”video nr.1”. (f.d.43)

• Conținutul procesului-verbal de examinare a obiectului din 06.11.2025, prin care obiectul supus cercetării, îl reprezintă Obiectul supus examinării, îl reprezintă un suport informațional DVD-R, pe care este stocat un fișier video din data de 30 octombrie 2025, realizat de camera de înregistrare video amplasată pe teritoriul S.A. ”Ricuta”, din mun.Orhei, str.Unirii 144/1 cu durata de 00:02:10 secunde cu denumirea ”*video nr.1*”, ce a fost ridicat prin ordonanța și proces-verbal de ridicare de la Sergiu Scarlat, administrator al S.A.”Ricuta”. Fișierul video este denumit ” *video nr.1*”, cu capacitatea de 10.7 MB și cu durata de 00:02:10 secunde. Înregistrarea video este efectuată de cameră în poziție fixă. Înregistrarea video este efectuată pe timp de noapte.La examinarea fișierului video, putem observa că, cum la data de 30.10.2025, la ora 00:32 minute, pe scările localului ”Hangar” (S.A. Ricuta), coboară o persoană de gen masculin, corpolență slabă, îmbrăcat în haine de culoare întunecată, cu caracteristici asemănătoare lui Guzun Ion, ce se îndreaptă spre locul de parcare.Ulterior, putem observa că acesta se apropie de un automobil, de culoare sur, cu caracteristici asemănătoare unui automobil de model ”Toyota Corolla”, unde vizibil descuie mașina, deoarece se conectează semnal luminoscent la automobil.După aceasta, putem observa cum peste câteva secunde, automobilul brusc efectuează manevra de deplasare cu spatele, apoi manevra de deplasare cu fața și mijlocul de transport de culoare sur staționează în fața localului ”Hangar”.După aceasta, putem observa cum la ora 00:34: 24 secunde, pe scările localului ”Hangar” coboară o altă persoană de gen masculin, îmbrăcat în haine de culoare întunecată ce se urcă în automobil, pe portiera din față-dreapta, în calitate de pasager.La ora 00:34:32 secunde, automobilul pornește deplasare din fața localului ”Hangar”.. (f.d.43-49)

• Conținutul extrasului din Baza de Date ”Acces” din 03.11.2025, prin care se confirmă faptul că cet.Guzun Ion, a.n.*****, IDNP: *****, deține permis de conducere. (f.d.53)

2. Astfel, reieșind din însăși declarațiile inculpatului coroborate cu celelalte mijloace de probă acumulate la faza de urmărire penală, instanța de judecată reține în sarcina inculpatului Guzun Ion faptele indicate la pct.1.1., din prezenta sentință, ca fiind demonstrate pe deplin dincolo de orice dubiu rezonabil.

Încadrarea juridică a faptelor inculpatului

5.1. Conform ordonanței de punere sub învinuire din 16.01.2026 (f.d.93), dar și conform acordului de recunoaștere a vinovăției, semnat la data de 16.01.2026 (f.d.105-115), inculpatul Guzun Ion a fost pus sub învinuire pentru comiterea infracțiunii prevăzute de art. 264^1 alin. (1) Cod penal.

5.2. Atât inculpatul Guzun Ion, cât și apărătorul acestuia, au semnat declarația, potrivit căreia acceptă încadrarea juridică a faptelor imputate.

5.3. La data examinării cauzei, art.264^1 alin.(1) din Codul penal stabilește răspunderea penală pentru, conducerea mijlocului de transport de către o persoană care are o concentraţie de alcool în sânge ce depăşeşte 0,7 g/l sau de vapori de alcool în aerul expirat ce depăşeşte 0,35 mg/l ori care se află în stare de ebrietate produsă de substanţe stupefiante şi/sau de alte substanţe cu efecte similare.

5.4. Instanța de judecată, reține faptul că, infracțiunea prevăzute de art. 264^1 din Codul penal, este plasată de către legiuitor în Capitolul XII „Infracțiuni în domeniul

transporturilor”, din Partea specială a Codului penal, componența căreia presupune existența următoarelor elemente constitutive.

5.5. Obiectul juridic special al infracțiunii prevăzută la art.264[1] Cod penal, în privința căruia au fost îndreptate acțiunile lui Guzun Ion, îl formează relațiile sociale cu privire la siguranța traficului rutier, sub aspectul prohibiției impuse conducătorilor mijloacelor de transport să nu conducă în stare de ebrietate alcoolică cu grad avansat. Din acest punct de vedere, potrivit lit. a) pct.14 al Regulamentului circulației rutiere, conducătorului de vehicul îi este interzis, printre altele, să conducă vehiculul în stare de ebrietate, sub influența drogurilor sau altor substanțe contraindicate, precum și sub influența preparatelor medicamentoase care provoacă reducerea reacției.

5.6. La rândul său, art.18 al Legii privind siguranța traficului rutier nr.131 din 07.06.2007 stabilește, printre altele, că, pentru a conduce autovehiculul pe drumurile publice, conducătorul lui trebuie să fie apt din punct de vedere psihofiziologic.

5.7. Conform art. 134[12] Cod penal, prin stare de ebrietate se înțelege starea de dereglare psihofuncțională a organismului survenită în urma consumului de alcool, droguri și/sau de alte substanțe cu efecte similar.

5.8. În ce privește latura obiectivă a acestei infracțiuni, ea are următoarea structură: 1) fapta prejudiciabilă care constă în acțiunea de conducere a mijlocului de transport de către o persoană care are o concentrație de alcool în sânge ce depășește 0,7 g/l sau de vapori de alcool în aerul expirat ce depășește 0,35 mg/l; 2) mijlocul de săvârșire a infracțiunii, și anume – mijlocul de transport în sensul art.132 Cod penal; 3) locul comiterii faptei – drum public.

5.9. Infracțiunea prevăzută la art.264[1] Cod penal, este una formală. Ea se consideră consumată din momentul începerii conducerii mijlocului de transport de către o persoană care are o concentrație de vapori de alcool în aerul expirat ce depășește 0,35 mg/l.

5.10. Reieșind din însăși declarațiile inculpatului Guzun Ion, a probelor administrate la faza de urmărire penală, instanța de judecată reține că, *acesta la 30 octombrie 2025, aproximativ la ora 01:00 min., după ce a consumat alcool şi se afla în stare de ebrietate alcoolică, a condus automobilul de model "TOYOTA COROLLA" cu numărul de înmatriculare **********pe strada Vasile *****din *****. Fiind supus testării alcoolscopice pentru stabilirea concentrației de alcool în aerul expirat, în rezultatul căruia, Guzun Ion s-a dovedit a fi în stare de ebrietate alcoolică cu grad avansat, cu concentrația alcoolului de 1,01 mg/l în aerul expirat*.

5.11. Latura subiectivă a infracțiunii specificate la art.264[1] din Codul penal, se caracterizează prin intenție directă. Intenția inculpatului se demonstrează atât prin declarațiile acestuia, cât și din circumstanțele obiective, constatate prin mijloacele de probă administrate de către organul de urmărire penală și cercetate în ședința de judecată, care denotă cert faptul că, inculpatul Guzun Ion, își dădea seama de caracterul prejudiciabil al faptei, însă indiferent de aceasta, sperând că nu va fi identificat de organele de drept, a condus mijlocul de transport în stare de ebrietate alcoolică cu grad avansat.

5.12. Subiectul infracțiunii este persoana fizică responsabilă, care la momentul comiterii faptei avea împlinită vârsta de 16 ani, având calitatea specială de conducător al autovehiculului.

5.13. În ce privește calitatea specială de conducător al autovehiculului, instanța de judecată a constatat că inculpatul Guzun Ion a avut această calitate, astfel, se constată că, acesta întrunește semnele subiectului infracțiunii prevăzute de art.264[1] alin.(1) din Codul penal.

5.14. În concluzie, instanța apreciază că faptele inculpatului Guzun Ion întrunesc toate elementele componenței de infracțiune prevăzută de art. 264[1] alin. (1) Cod penal.

Evaluarea caracterului rezonabil al pedepsei cu privire la care s-a ajuns la un acord între procuror şi inculpat

6.1. În conformitate cu prevederile art.509[1] alin.(4) Cod de procedură penală, la stabilirea pedepsei cu privire la care s-a ajuns la un acord între procuror și învinuit, instanța verifică dacă individualizarea acesteia a fost efectuată în limitele de pedeapsă prevăzute de legea penală, dacă limitele pedepsei au fost reduse în condițiile art. 80 din Codul penal și dacă au fost aplicate prevederile art. 75–78 Cod penal.

6.2. Conform art.80 alin.(1) Cod penal, în cazul în care persoana pusă sub învinuire încheie un acord de recunoaștere a vinovăției, iar instanța de judecată acceptă acest acord, limitele de pedeapsă se reduc cu o treime.

6.3. Conform art.80 alin.(3) din Codul penal, prin derogare de la alin.(1), în cazul în care persoana pusă sub învinuire pentru săvârșirea infracțiunilor prevăzute la art.264 alin.(2), (4), (6) şi art.264[1] încheie un acord de recunoaștere a vinovăției, iar instanța de judecată acceptă acest acord, reducerea menționată la alin.(1) se aplică doar limitei maxime de pedeapsă prevăzute în Partea specială a prezentului cod.

6.4. Art. 264[1] alin. (1) Cod penal stabilește pedeapsă pentru persoanele fizice cu amendă în mărime de la 1500 la 2500 unităţi convenţionale sau închisoare de la 1 la 3 ani, în ambele cazuri cu anularea dreptului de a conduce mijloace de transport.

6.5. Astfel, în cazul în care instanța de judecată acceptă acordul de recunoaștere a vinovăției, limitele pedepsei aplicabile inculpatului, calculate în baza art.80 alin.(3) Cod penal, constituie amendă în mărime de la 1500 unități convenționale până la 1666,6 unități convenționale, sau închisoare de la 1 an la 2 ani.

6.6. Instanța remarcă că, acordul de recunoaștere a vinovăției nu conține informație despre existența circumstanțelor atenuante și agravante prevăzute de art.76 și art.77 din Codul penal.

6.7. Totodată, se atestă că părțile semnatare ale acordului de recunoaștere a vinovăției au convenit asupra faptului, ca inculpatului Guzun Ion, pentru comiterea infracțiunii prevăzute de art. 264[1] alin. (1) Cod penal, să-i fie aplicată pedeapsă sub formă de amendă în mărime de 1667 (una mie șase sute șaizeci și șapte) unități convenționale cu anularea dreptului de a conduce mijloace de transport.

6.8. Aceste limite de pedeapsă au fost negociate și aprobate de părți, reieșind din voința învinuitului de a coopera la efectuarea urmăririi penale, recunoașterea vinovăției şi voința liber exprimată, natura și gravitatea acuzației înaintate, pericolul public prezentat de învinuit, interesul public de a obține o judecare mai operativă cu cheltuieli mai reduse, comportamentul învinuitului. Limitele pedepsei au fost aprobate, în scris, de către procurorul ierarhic superior.

6.9. La evaluarea caracterului rezonabil al pedepsei cu privire la care s-a ajuns la un acord între procuror și învinuit, instanța de judecată în conformitate cu art.art.7, 75 Cod penal, tine cont de gravitatea infracțiunii săvârșite, motivul acesteia, de

caracterul şi gradul pericolului social deosebit al infracțiunii comise, de personalitatea inculpatului, de circumstanțele cauzei care atenuează ori agravează răspunderea, de influența pedepsei aplicate asupra corectării şi reeducării vinovatului, de condițiile de viață ale familiei acestuia, precum și de comportamentul inculpatului.

6.10. Referitor la gravitatea infracțiunii săvârșite, instanța de judecată reține că infracțiunea prevăzute de art. 264[1] alin. (1) Cod penal, face parte din categoria infracțiunilor mai puțin grave, concluzie ce derivă din interpretarea sistemică a art. 264[1] alin. (1) şi art.16 alin.(3) din Codul penal.

6.11. Totodată, această categorie de infracțiune se caracterizează printr-un grad sporit de pericol, deoarece conducerea în stare de ebrietate a autovehiculelor este una din principalele cauze care pot genera accidente rutiere soldate cu urmări grave, iar în ciuda eforturilor întreprinse de autoritățile statului, acest flagel continuă să fie unul frecvent întâlnit.

6.12. Referitor la personalitatea inculpatului Guzun Ion instanța de judecată reține că potrivit cazierului judiciar (forma 246) (f.d.56,58), se atestă că anterior a fost judecatr pentru comiterea de infracțiune contra patrimoniului (art.186 Cod penal), nu se află la evidența medicului narcolog și/sau psihiatru (f.d.60,62).

6.13. La stabilirea pedepsei cu privire la care s-a ajuns la un acord între procuror și inculpat, individualizarea acesteia a fost efectuată în limitele de pedeapsă prevăzute de legea penală, limitele pedepsei au fost reduse în condițiile art. 80 din Codul penal și au fost aplicate prevederile art.75–78 din Codul penal.

6.14. Drept urmare, instanța de judecată apreciază că pedeapsa cu privire la care s-a ajuns la un acord între procuror și învinuit este rezonabilă, și, respectiv, în privința inculpatului Guzun Ion, pentru comiterea de către acesta a infracțiunii prevăzute de art. 264[1] alin. (1) Cod penal, este echitabilă aplicarea pedepsei sub formă de amendă în mărime de 1667 (una mie șase sute șaizeci și șapte) unități convenționale, echivalentul sumei de 83 350 (optzeci și trei mii trei sute cincizeci) lei, cu anularea dreptului de a conduce mijloace de transport.

Măsura preventivă

7.1. Conform materialelor cauzei penale, în privința inculpatului Guzun Ion nu a fost aplicată măsură preventivă, iar, reieșind din categoria și termenul pedepsei stabilite, instanța apreciază ca fiind inoportună aplicarea unei măsuri preventive la adoptarea sentinței.

Corpuri delicte. Cheltuieli judiciare

8.1. Conform materialelor cauzei penale, în cadrul procesului penal, nu au fost recunoscute careva obiecte în calitate de corp delict și nu au fost invocate suportarea cheltuielilor pentru instrumentarea cauzei penale.

În conformitate cu prevederile art.art.341, 384, 385, 389, 392-395, 397, 437, 504-509[1] Cod de procedură penală, instanța de judecată

hotărăște

Se acceptă acordul de recunoaștere a vinovăției încheiat la 16.01.2026.

Guzun Ion se recunoaște vinovat de comiterea infracțiunii prevăzute de art. 264[1] alin. (1) Cod penal și, cu aplicarea art.80 alin.(3) Cod penal, i se stabilește pedeapsa sub formă de amendă în mărime de 1667 (una mie șase sute șaizeci și șapte) unități

convenționale, echivalentul sumei de 83 350 (optzeci și trei mii trei sute cincizeci) lei, cu anularea dreptului de a conduce mijloace de transport.

Conform art.64 alin.(3^1) Cod penal, Guzun Ion este în drept să achite jumătate din amenda stabilită, dacă o plătește în cel mult 3 (trei) zile lucrătoare din momentul în care sentința devine executorie.

Sentința este definitivă, însă poate fi atacată cu recurs la Curtea de Apel Nord, în termen de 15 zile, prin intermediul Judecătoriei Orhei, sediul Central, invocându-se doar erorile procesuale și măsura de pedeapsă stabilită.

Președintele ședinței, judecător /semnătura/ Veronica Cupcea

Copia corespunde originalului Veronica Cupcea