Dosarul nr.4-230/2024; 4-24029406-51-4-15032024

H O T Ă R Â R E
În numele Legii

10 aprilie 2024 mun. Ungheni

Judecătoria Ungheni,
Instanţa de judecată în componenţă:
Preşedintele şedinţei, judecătorul Mihail Ulinici
Grefier Elvira Stiopca
În absența:
Executorului judecătoresc Ursu Anatolie
Contravenientei Ceban Victoria

A judecat în şedinţă publică cauza contravenţională în privinţa lui **Ceban Victoria,** născută la ***** învinuită de săvârșirea contravenţiei prevăzute de art. 318 alin. (1) Cod contravențional, instanţa de judecată ,-

C O N S T A T Ă

1. La 27 februarie 2024, de către executorul judecătoresc Ursu Anatolie, în privința lui **Ceban Victoria**a fost întocmit procesul-verbal cu privire la contravenție nr. 053-1407r/24, pentru comiterea contravenției prevăzute de art. 318 alin. (1) Cod contravențional.
2. Potrivit procesului- verbal cu privire la contravenție nr. 053-1407r/24 din data de 27 februarie 2024, agentul constatator executorul judecătoresc Ursu Anatolie a indicat că, contravenientul Ceban Victoria intenționat nu a executat Titlul executoriu nr. 2-179/2019 din 14 aprilie 2023 emis de Judecătoria Ungheni, de asemenea contravenientul sus-indicat intenționat nu a executat obligațiile prevăzute de Codul de executare în următoarele circumstanțe:
3. La data de 19 iunie 2023 a fost intentată procedura executorie nr. 053-1663/23, la cererea creditorului în baza documentului executoriu nr. 2-179/2021 din 14 aprilie 2023 emis de Judecătoria Ungheni, privind încasarea de la Ceban Victoria, cu domiciliul în *****, a prejudiciului material în sumă de 8000 (opt mii) lei, în beneficiul creditorului Cvasniuc-Pendus Valentina.
4. Fiind citat legal, debitorul a recepționat la data de 30 iunie 2023 și 13 iulie 2023 citațiile expediate în adresa sa, dar nu s-a prezentat la biroul de executare.
5. La data de 04 iulie 2023, conform actului de deplasare la fața locului s-a stabilit că Ceban Victoria se află în mun. Chișinău la spital și cunoaște că trebuie să se prezinte la biroul de executare, sora sau dânsa personal se va prezenta până pe 14 iulie 2023 la locul solicitat, în caz de neprezentarea s-a explicat că va mai fi efectuată repetat o deplasare la domiciliul debitorului.

6. La data de 18 iulie 2023, la biroul de executare s-a prezentat creditorul Cvasniuc-Pendus Valentina și a solicitat inițierea concilierii procedurii care nu a putut avea loc, deoarece debitorul Ceban Victoria a refuzat să se prezinte la biroul de executare din motive necunoscute.
7. La data de 17 august 2023, în urma deplasării la domiciliul debitorului s-a stabilit că Ceban Victoria este plecată din sat. Petrești pe o adresă necunoscută din mun. Chișinău, a comunicat sora Alina care îi va transmite că este căutată de executorul judecătoresc.
8. La data de 17 august 2023, Ceban Victoria a fost apelată și a explicat că nu s-a prezentat la biroul de executare, deoarece locuiește în mun. Chișinău și refuză să comunice adresa de domiciliu actuală, la întrebările adresate privind achitarea creanței a comunicat că nu va achita nici un ban creditorului și a închis apelul.
9. Potrivit informației privind veniturile și proprietățile debitorului din registrele de stat din 30 august 2023 s-a stabilit că Ceban Victoria beneficiază de salariu din cadrul "Pinto-Mold" S.R.L. unde la aceeași dată au fost expediate materialele întru efecutarea reținerilor din salariul debitorului pentru stingerea creanței, totodată s-a constatat că debitorul a beneficiat de indemnizații sociale lunare.
10. Fiind citat legal repetat, debitorul Ceban Victoria a recepționat la 17 august 2023 scrisoarea expediată însă nu s-a prezentat la locul solicitat și nu a explicat motivul neprezentării.
11. La data de 12 septembrie 2023, în urma deplasării în ***** s-a stabilit că Ceban Victoria nu locuiește în sat, domiciliază în mun. Chișinău, însă sora Alina va discuta cu părinții și va reveni cu un răspuns privind modalitatea continuării achitărilor.
12. La data de 14 septembrie 2023, la Biroul Executorului Judecătoresc s-a prezentat Ceban Alina care este sora debitorului și prin explicația depusă s-a obligat să achite datoria față de creditor lunar a câte 600 (șase sute) lei după posibilitățile financiare ale debitorului cât și a familiei.
13. La data de 16 noiembrie 2023, din discuția telefonică că sora debitorului Ceban Victoria s-a stabilit că dânsa i s-a transmis că este căutată de executorul judecătoresc, iar în câteva zile va efectua o achitare, în caz contrar se va purcede la sancționarea contravențională a debitorului.
14. La data de 12 februarie 2024, creditorul Cvasniuc-Pendus Valentina a depus o cerere privind atragerea la răspundere contravențională a debitorului Ceban Victoria, deoarece dânsa nu dorește să efectueze achitări, deși are posibilitatea să achite, refuză să colaboreze și nu răspunde niciodată la apeluri.
15. La data de 12 februarie 2024, debitorului i-a fost expediată la adresa de domiciliu o citație pentru a se prezenta până pe 22 februarie 2024 la biroul de executare, în vederea încadrării acțiunilor/inacțiunilor sale conform art. 318 Cod contravențional, citația a fost recepționată la 16 februarie 2024, debitorul nu s-a prezentat la data și locul solicitat din motive necomunicate și nu a amânat prezentarea pentru o altă dată.
16. Potrivit informației privind veniturile și proprietățile debitorului din registrele de stat din 26 februarie 2024 s-a stabilit că Ceban Victoria a beneficiat de salariu din cadrul "Pinto-Mold" S.R.L. în luna iulie 2023 și decembrie 2023 și beneficiază de indemnizații sociale lunare.
17. La data de 27 februarie 2024, debitorului Ceban Victoria i-a fost expediat procesul-verbal contravențional din aceeași dată cu nr. 053- 1407r/24 care a fost recepționat contra semnătură la 07 martie 2024, debitorul însă nu a manifestat nici o atitudine pentru executarea cerințelor înaintate în adresa sa.
18. În urma celor relatate, se constată că debitorul Ceban Victoria se eschivează în mod intenționat și cu rea voință de la executarea documentului executoriu, refuză să colaboreze cu

executorul judecătoresc cât și cu creditorul, nu dorește să se prezinte la biroul de executare, nu reacționează la citațiile recepționate contra semnătură, careva declarații privind acțiunile pe care le va întreprinde nu a depus, iar pe perioada aflării spre executare silită a documentului executoriu și anume din 19 iunie 2023, debitorul nu a întreprins acțiuni pentru a-și manifesta intenția de a stinge datoria, deși avînd posibilitatea financiară de a efectua careva achitări, astfel dînd dovadă de un comportament indiferent față de obligația de a executa Hotărîrea instanței de judecată, debitorul dîndu-și seama și conștientizînd caracterul prejudiciabil al acțiunilor/inacțiunilor sale și deși a prevăzut urmările prejudiciabile ale acestora, a considerat în mod ușuratic că acestea pot fi evitate, admițînd survenirea acestor urmări.

19. Astfel, se denotă că debitorul manifestă un comportament indiferent și iresponsabil față de executarea documentului executoriu, eschivîndu-se în mod intenționat și cu rea voință de la executarea hotărârii instanței de judecată, debitorului fiindu-i acordați termeni suficienți și rezonabili pentru stingerea datoriei față de creditorul urmăritor sau pentru inițierea achitărilor, iar măsurile efectuate pe parcursul executării documentului nu au condus la stingerea creanței.
20. În conformitate cu art. 318 alin. (1) Cod contravențional, neexecutarea hotărîrii instanței de judecată care prevede că: “neexecutarea intenționată sau eschivarea de la executare a hotărîrii instanței de judecată ori a documentului executoriu menționat la art. 11 lit. c) sau d) din Codul de executare se sancționează cu amendă de la 30 la 60 de unități convenționale”.
21. În conformitate cu art. 319 alin. (1), alin. (2) Cod contravențional, neexecutarea obligațiilor prevăzute de Codul de executare care prevede că: “ (1) acțiunile (inacțiunile) persoanelor care, fără motive întemeiate, nu îndeplinesc cerințele executorului judecătoresc în cadrul procedurii de executare sau împiedică executarea documentului executoriu se sancționează cu amendă de la 18 la 30 de unități convenționale; (2) Neîndeplinirea obligației de către părțile procedurii de executare de a comunica executorului judecătoresc schimbarea domiciliului sau a sediului, precum și necomunicarea în termenele prevăzute de Codul de executare a informațiilor solicitate de executorul judecătoresc în virtutea atribuțiilor sale se sancționează cu amendă de la 30 la 60 de unități convenționale”.
22. În cadrul ședinței de judecată **executorul judecătoresc Ursu Anatolie**, fiind înștiințat legal despre data și ora examinării cauzei, nu s-a prezentat, însă potrivit materialelor cauzei ultimul susține procesul-verbal cu privire la contravenție și solicită examinarea cauzei în absența sa. Conform art. 455 alin. (2) Cod contravenţional, instanța a dispus examinarea cauzei în absența acestuia.
23. În cadrul ședinței de judecată **contravenienta Ceban Victoria,** fiind înștiințată legal, despre data, ora și locul examinării cauzei contravenționale, nu s-a prezentat în fața instanței de judecată, nu a expediat în adresa instanței o careva înștiințare privind imposibilitatea de a se prezenta la ședința de judecată și nu a solicitat amînarea examinării cauzei.
24. În conformitate cu prevederile **art. 455 alin. (3) Cod contravențional**, neprezentarea în şedinţă a făptuitorului sau a victimei, legal citate, fără motive întemeiate nu împiedică judecarea cauzei contravenţionale.
25. Astfel, ținind cont de termenul restrîns stabilit de lege pentru examinarea cauzei contravenționale, și anume **art. 454 alin. (1) Cod contravențional**, care prevede că " *cauza contravenţională se judecă în termen rezonabil, dar nu mai mult de 2 luni de la data intrării dosarului în instanţa de judecată* ", considerînd că procedura de citare legală a fost respectată, în conformitate cu prevederile 455 Cod contravențional, instanța de judecată a

dispus desfășurarea ședinței de judecată în lipsa **executorului judecătoresc Ursu Anatolie** și a **contravenientei Ceban Victoria.**

26. *Cercetând materialele dosarului, verificând argumentele invocate în raport cu probele prezentate, instanţa de judecată conchide că în acțiunile lui* **Ceban Victoria***, sunt prezente semnele faptei contravenționale prevăzute de art. 318 alin. (1) Cod contravenţional, acțiunile acesteia corect au fost încadrate în baza acestui articol, temeiuri de încetare a procesului nu au fost constatate.*
27. **Conform art. 458 Cod contravenţional,** examinînd cauza contravenţională, instanţa de judecată este obligată să determine: caracterul veridic al contravenţiei imputate, existenţa cauzelor care înlătură caracterul contravenţional al faptei, vinovăţia persoanei în a cărei privinţă a fost pornit procesul contravenţional, existenţa circumstanţelor atenuante şi/sau agravante, necesitatea sancţionării şi, după caz, caracterul sancţiunii contravenţionale şi alte aspecte importante pentru soluţionarea justă a cauzei, iar potrivit prevederilor art. 394 alin. 2 şi art. 460 Cod contravenţional, instanţa de judecată hotărăşte asupra cauzei contravenţionale prin decizie (hotărîre) asupra aspectelor faptic şi juridic ale cauzei.
28. **Conform art. 443 Cod contravenţional,** procesul-verbal cu privire la contravenţie va cuprinde: a) data (ziua, luna, anul), ora şi locul încheierii; b) calitatea, numele şi prenumele agentului constatator, denumirea autorităţii pe care o reprezintă; c) numele, prenumele, domiciliul, ocupaţia persoanei în a cărei privinţă a fost pornit procesul contravenţional, datele din buletinul lui de identitate sau, după caz, din alt act care stabileşte identitatea persoanei, iar în cazul persoanei juridice, denumirea, sediul, codul ei fiscal, datele persoanei fizice care o reprezintă; d) fapta contravenţională, locul şi timpul săvîrşirii ei, circumstanţele cauzei care au importanţă pentru stabilirea faptelor şi consecinţelor lor juridice, evaluarea eventualelor pagube cauzate de contravenţie; e) încadrarea juridică a faptei, norma materială contravenţională şi indiciile calificative ale elementelor constitutive ale contravenţiei; f) aducerea la cunoştinţa persoanei în a cărei privinţă a fost pornit procesul contravenţional şi a victimei a drepturilor şi obligaţiilor lor prevăzute la art.384 şi 387; g) obiecţiile şi probele pe care persoana în a cărei privinţă a fost pornit procesul contravenţional le aduce în apărarea sa, precum şi obiecţiile şi probele victimei; h) informaţii despre instituţia bancară şi despre modul de plată a amenzii.
29. **Conform art. 7 Cod contravențional,** persoana poate fi sancționată numai pentru contravenția în a cărei privință este dovedită vinovăția sa, cu respectarea normelor prezentului cod.
30. **Conform art. 375 alin. (3) Cod contravenţional,** concluziile despre vinovăţia persoanei în săvîrşirea contravenţiei nu pot fi întemeiate pe presupuneri. Toate dubiile în probarea învinuirii care nu pot fi înlăturate în condiţiile prezentului cod se interpretează în favoarea persoanei în a cărei privinţă a fost pornit proces contravenţional.
31. ***Potrivit prevederilor articolul 318 alin. (1) Cod contravențional,*** constituie contravenție, *Neexecutarea intenţionată sau eschivarea de la executare a hotărârii instanţei de judecată ori a documentului executoriu menţionat la art. 11 lit. c) sau d) din Codul de executare.*
32. În ședința de judecată s-a stabilit cu certitudine că în baza titlului executoriu emis de **Judecătoria Ungheni nr. 1-179/2019**, s-a dispus: incasarea de la Ceban Victoria născută la ***** în beneficiul lui Pendus Valentina născută la *****, prejudiciul material în sumă de 8000 (opt mii) lei.
33. Instanța consideră necesar de a face trimitere la prevederile legale statuate în Constituția Republicii Moldova, care în art.120 prevede caracterul obligatoriu al sentinţelor şi al altor

hotărîri judecătoreşti definitive – ”*este obligatorie respectarea sentinţelor şi a altor hotărîri definitive ale instanţelor judecătoreşti, precum şi colaborarea solicitată de acestea în timpul procesului, al executării sentinţelor şi a altor hotărîri judecătoreşti definitive*”.

34. Cu referire la caracterul obligatoriu al actelor judecătoreşti, instanța de judecată face referire și la Codul de procedură civilă, care în art. 16 alin. (1) și alin. (2) prevede că hotărîrile, încheierile, ordonanţele şi deciziile judecătoreşti definitive, precum şi dispoziţiile, cererile, delegaţiile, citaţiile, alte adresări legale ale instanţei judecătoreşti, sînt obligatorii pentru toate autorităţile publice, asociaţiile obşteşti, persoanele oficiale, organizaţiile şi persoanele fizice şi se execută cu stricteţe pe întreg teritoriul Republicii Moldova.
35. Neexecutarea nemotivată a actelor judecătoreşti, dispoziţiilor, cererilor, delegaţiilor, citaţiilor, altor adresări legale, precum şi lipsa de consideraţie faţă de judecată, atrag răspunderea prevăzută în prezentul cod și în alte legi.
36. Curtea Europeană s-a pronunţat în jurisprudenţa sa şi sub aspectul obligativităţii hotărârii judecătoreşti, statuând că „dreptul la un tribunal garantat de articolul 6 alin.1 din Convenţie ar fi iluzoriu, dacă ordinea juridică internă a unui stat contractant ar permite ca o hotărâre judecătorească definitivă şi obligatorie să rămână inoperantă în detrimentul unei părţi. Executarea unei sentinţe, a oricărei instanţe, trebuie considerată ca făcând parte integrantă din „proces” în sensul articolului 6” (*SC Ruxandra Trading contra României, Hornsby contra Greciei)*.
37. În susținerea concluziei sale privind neexecutarea intenționată a debitorului **Ceban Victoria** de la executarea hotărârii judecătorești, instanța de judecată constată că acesta, la solicitările executorului judecătoresc despre necesitatea achitării datoriei, nu a achitat datoria, și nici nu s-a prezentat la biroul executorului judecătoresc, astfel ignorând cerințele **executorului judecătoresc Ursu Anatolie**.
38. **În conformitate cu art. 23 alin. (1) Cod de executare**, în cazul în care acţiunile (inacţiunile) cu elemente ale contravenţiei ale persoanelor care, fără motive justificative, nu îndeplinesc cerinţele executorului judecătoresc sau împiedică executarea documentului executoriu, executorul judecătoresc întocmeşte un proces-verbal cu privire la contravenţie, pe care îl înaintează spre examinare instanţei de judecată.
39. Instanța de judecată remarcă că, conţinutul procesului-verbal cu privire la contravenţie **nr. 053-1407r/24 din 27 februarie 2024**, încheiat de către agentul constatator executor judecătoresc, corespunde prevederilor art. 443 din Codul contravenţional, şi că careva elemente sau împrejurări care ar condiţiona declararea nulităţii acestui proces-verbal, instanţa de judecată nu determină.
40. De asemenea instanța a stabilit cu certitudine că procesul -verbal cu privire la contravenție a fost întocmit în absența lui **Alcaz Galina**, fapt ce se adevereşte prin mențiunea din procesul-verbal în acest sens, precum şi prin contrasemnarea acestuia de către un martor asistent.
41. Instanţa de judecată conchide că vinovăţia contravenientei se mai confirmă prin ansamblul probelor anexate la cauza contravențională și cercetate în ședința de judecată, în special, prin procesul - verbal cu privire la contravenție nr. **053-1407r/24 din 27 februarie 2024**, întocmit în privința lui **Ceban Victoria** (f.d.4); cererea creditorului Pendus Valentina prin care solicită punerea în executare a documentului executorului (f.d. 5); titlu executoriu nr. 1-179/2019 prin care s-a dispus incasarea de la Ceban Victoria născută la ***** în beneficiul lui Pendus Valentina născută la *****, prejudiciul material în sumă de 8000 (opt mii) lei (f. d. 7); actul de deplasare la faț alocului și căutarea bunurilor debitorului (f.d. 6, 9, 12); încheierea nr. 053-1663/23 din 19 iunie 2023 privind intentarea procedurii de executare (f.d.

7); încheierea privind aplicarea măsurilor de asigurare a executării din data de 01 august 2023 (f.d. 7); telefonograma din data de 17 august 2023 potrivit căreia se confirmă că Ceban Valentina a răspuns la telefon însă o refuzat să comunice unde locuiește în mun. Chișinău (f.d. 8); procesul-verbal de conciliere (f.d. 8); informația privind veniturile și proprietățile debitorului (f.d. 10, 16); avizul de recepție a corecpondenței (f.d. 11, 15); telefonograma din data de 16 noiembrie 2023 prin care se atestă că sora contravenientei se obligă să transmită lui Ceban Victoria că este căutată de către executorul judecătoresc (f.d. 13); cererea depusă de către ceban Alna prin care își asumă reponsabilitatea pentru achitarea datoriei surorii sale în sumă de 10426 lei (f.d. 13); cererea creditorului potrivit căreia solicită să fie trasă la răspundere contravențională debitorul Ceban Valentina (f.d. 14); citația expediată debitorului Ceban Victoria (f.d. 14).

42. Având în vedere că vinovăția lui **Ceban Victoria** se confirmă integral, aceasta urmează a fi supusă răspunderii contravenționale, nefiind constatate în speță impedimente în acest sens.
43. Însuși procesul-verbal cu privire la contravenție menționat supra este întocmit cu respectarea prevederilor art. art. 442 – 443 din Codul contravențional, nefiind constatate careva circumstanțe ce ar evidenția sau dicta nulitatea acestuia, iar **Ceban Victoria** nu a invocat careva obiecții în acest sens și a recunoscut fapta imputată.
44. **În conformitate cu prevederile art. 10 Cod contravenţional**, constituie contravenţie fapta – acţiunea sau inacţiunea – ilicită, cu un grad de pericol social mai redus decît infracţiunea, săvîrşită cu vinovăţie, care atentează la valorile sociale ocrotite de lege, este prevăzută de prezentul cod şi este pasibilă de sancţiune contravenţională.
45. Persoana poate fi sancţionată numai pentru contravenţia în a cărei privinţă este dovedită vinovăţia sa, cu respectarea normelor prezentului cod.
46. Concluziile despre vinovăţia persoanei în săvîrşirea contravenţiei nu pot fi întemeiate pe presupuneri.
47. Aprecierea probelor se face de persoana competentă să soluţioneze cauza contravenţională, potrivit convingerii sale pe care şi-a format-o cercetând toate probele administrate în raport cu circumstanţele constatate ale cauzei şi călăuzindu-se de lege. Nici o probă nu are valoare prestabilită. Sunt admisibile probele pertinente, concludente şi utile, administrate în conformitate cu legea.
48. La stabilirea pedepsei, instanţa de judecată ţine cont de prevederile art. 8, 9, 14, 16, 41-43 Cod contravenţional, de persoana contravenientului, care potrivit prevederilor art.16 Cod contravențional, este subiect al răspunderii contravenționale, de circumstanţele cauzei care atenuează ori agravează răspunderea, precum şi de influenţa pedepsei aplicate asupra corectării şi reeducării contravenitetului, răspunderea acestuia fiind prevăzută expres în normele art. 318 alin.(1) Cod contravențional, este pasibilă de răspundere contravenţională pentru fapta săvîrşită.
49. **În conformitate cu art. 8 alin. (2) Cod contravenţional**, este supusă răspunderii contravenţionale numai persoana care a săvârşit cu intenţie sau din imprudenţă o faptă prevăzută de legea contravenţională.
50. Prin urmare, în speța dată urmează a fi aplicate prevederile sancțiunii art. 318 alin. (1) Cod contravențional, care erau în vigoare la momentul săvârșirii contravenției, și care stipulează că – neexecutarea intenţionată sau eschivarea de la executare a hotărîrii instanţei de judecată ori a documentului executoriu menţionat la art. 11 lit. c) sau d) din Codul de executare, și se sancţionează cu amendă de la 30 la 60 de unităţi convenţionale.

51. Ţinând cont de caracterul şi gradul de pericol social al contravenţiei săvârşite de contravenienta **Ceban Victoria**, de personalitatea ei, de vârsta şi starea familiară, de circumstanţele atenuante, de circumstanţele agravante, care nu au fost stabilite, instanţa de judecată consideră că îndreptarea şi reeducarea contravenientei este posibilă cu aplicarea pedepsei sub formă de amendă.
52. În aprecierea instanței această măsură de pedeapsă este echitabilă și proporțională pericolului social al contravenției și persoanei în privința căreia a fost întocmit procesul-verbal și eficient își va atinge scopul de restabilire a echității sociale și prevenirea în săvârșirea de noi contravenții, atât din partea contravenientului, cât și a altor persoane.

În conformitate cu art. 32, 34, 395, 460, 462 Cod contravenţional, instanţa de judecată

H O T Ă R Ă Ş T E

Se recunoaşte vinovată **Ceban Victoria**, de săvârșirea contravenţiei prevăzute de art. 318 alin. (1) Cod contravenţional, stabilindu-i pedeapsa sub formă de amendă în mărime de 30 (treizeci) unități convenționale, ceea ce constituie suma de 1500 (una mie cinci sute) lei.

Se explică contravenientei **Ceban Victoria,** că potrivit prevederilor art. 34 alin. (3) Cod contravențional, este în drept să achite jumătate din amenda stabilită dacă o plăteşte în cel mult 3 zile lucrătoare de la data aducerii la cunoştinţă a deciziei de aplicare a sancţiunii contravenţionale. În acest caz se consideră că sancţiunea amenzii este executată integral.

În temeiul art. 34 alin. (4) Cod contravențional, în cazul în care contravenienta nu va achita amenda în decurs de 30 zile de la data stabilirii ei, instanța o poate înlocui cu amendă dublă sau cu o altă sacțiune mai gravă.

Hotărârea poate fi atacată cu recurs la Curtea de Apel Chișinău, curs de 15 (cincisprezece) zile de la data pronunțării hotărârii, prin intermediul Judecătoriei Ungheni.

Preşedintele şedinţei
Judecătorul **Mihail Ulinici**