Prima instanță: Judecătoria Chișinău (sediul Centru), judecător Ludmila Holevițcaia

Dosarul nr. 2rc-192/24
(2-24045731-02-2rc-19062024)

D E C I Z I E

31 octombrie 2024 mun. Chișinău

Colegiul Civil, Comercial și de Contencios administrativ
al Curții de Apel Chișinău

Instanța compusă din:
Președintele completului Ruxanda Pulbere
Judecători Dorin Dulghieru și Andrei Cașcaval

examinând fără participarea părților, recursul declarat de către reprezentantul „DSA LUX" S.R.L., avocatul Cucta Gheorghe,

în cauza civilă la cererea de chemare în judecată înaintată de „MAX TRANS COM" S.R.L. împotriva „DSA LUX" S.R.L. cu privire la încasarea sumei,

împotriva încheierii Judecătoriei Chișinău (sediul Centru) din 26 aprilie 2024, prin care s-a admis cererea cu privire la aplicarea măsurilor de asigurare a acțiunii,-

a c o n s t a t a t:

Poziția instanței de fond:

1. La 24 aprilie 2024 reprezentantul „MAX TRANS COM" S.R.L., avocatul Barcaru Marin s-a adresat cu cerere de chemare în judecată împotriva „DSA LUX" S.R.L. cu privire la încasarea datoriei în mărime de 254868,23 lei, dobânzii de întârziere în mărime de 90488,70 lei, precum și compensarea cheltuielilor de judecată.
2. Concomitent cu depunerea acțiunii, societatea reclamantă a solicitat și aplicarea măsurilor de asigurare a acțiunii prin aplicarea sechestrului pe bunurile mobile și imobile în limita sumei datoriei.
3. În argumentarea cererii depuse a indicat că pârâtul a dat asigurări verbale că va restitui suma, asigurările pârâtului privind restituirea sumei au fost invocate de pârâtă cu regularitate, însă până în prezent datoria nu a fost stinsă.
4. La fel, a indicat că datoria de 254868,23 lei, se confirmă prin facturile fiscale și actul de verificare a decontărilor reciproce, iar neasigurarea acțiunii ar putea avea drept efect imposibilitatea executării unei eventuale hotărâri judecătorești, existând, astfel, riscul încălcării art. 6 CEDO.
5. Prin încheierea Judecătoriei Chișinău (sediul Centru) din 26 aprilie 2024 s-a admis cererea reclamantei de asigurare a acţiunii, formulată în cauza civilă intentată la cererea de chemare în judecată a reclamantului „MAX TRANS COM" S.R.L. împotriva „DSA LUX" S.R.L. cu privire la încasarea sumei și s-a aplicat sechestru asupra bunurilor mobile

și imobile ce aparțin pârâtului „DSA LUX” S.R.L. în limita sumei de 254868 (două sute cinzeci patru mii opt sute șaizeci opt) lei 23 bani.

6. Pentru a da o astfel de soluție judecătorul a reținut caracterul patrimonial al litigiului dintre părți, fiind anexate actele care confirmă datoria pretinsă, și având în vedere că valoarea acțiunii este impunătoare, precum și ținând cont de faptul că pârâtul nici nu recepționează somația de plată ce i s-a expediat de reclamant, neaplicarea măsurilor de asigurare a acțiunii ar putea crea dificultăți în executarea unei eventuale hotărâri judecătorești de admitere a acțiunii.

Solicitarea recurentului:

7. Nefiind de acord cu încheierea instanței de fond, la 3 iunie 2024, reprezentantul „DSA LUX” S.R.L., avocatul Cucta Gheorghe, a declarat recurs împotriva încheierii Judecătoriei Chișinău (sediul Centru) din 26 aprilie 2024, solicitând casarea acesteia și soluționarea problemei prin adoptarea unei soluții de respingere a cererii de asigurare a acțiunii.

Argumentele părților:

8. În motivarea recursului, reprezentantul „DSA LUX” S.R.L., avocatul Cucta Gheorghe, reiterând circumstanțele de fapt ale cauzei, a indicat suplimentar că Actul de verificare prezentat de reclamantul/intimat este semnat unilateral doar de către reprezentantul „MAX TRANS COM” S.R.L., nefiind semnat de către recurentă, la dosar lipsind orice probe din care să rezulte cert existența datoriei pârâtului „DSA LUX” S.R.L. față de „MAX TRANS COM” S.R.L.
9. Iar, potrivit ordinului de plată nr. 1 din 14 aprilie 2023, „DSA LUX” S.R.L. a achitat pentru servicii acordate cu autocamioane „MAX TRANS COM” S.R.L. suma de 78868, 23 lei, această achitare nu este reflectată în actele prezentate de către „MAX TRANS COM” S.R.L.
10. De asemenea, a menționat că reieșind din înscrisurile anexate la dosar și argumentele expuse de reclamant în vederea aplicării măsurilor de asigurare a acțiunii, reclamantul nu a prezentat nici o probă care ar justifica un risc asupra imposibilității executării unei eventuale hotărîri, s-a făcut referire doar la norme legale din Codul de procedură civilă și din jurisprudența CEDO.
11. Singurul argument menționat de reclamant în cererea sa de asigurare a acțiunii este că pîrîtul nu a recepționat notificarea prealabilă, doar acest argument fiind reținut și de către instanță, or toată motivarea instanței asupra necesității aplicării măsurilor de asigurare a acțiunii se regăsește într-un singur aliniat în care s-a menționat că, ca urmare a relațiilor economice dintre părți după pîrît s-a acumulat o datorie, ca urmare a neonorării obligațiilor rezultate din facturile fiscale în sumă de 254868,23 lei, pîrîtul nu și-a onorat respectiva obligație de plată, nici ca urmare a notificării din 28 februarie 2023, pîrîtul nici nu a recepționat notificarea de plată a datoriilor, deși ultima a fost expediată pe adresa juridică a societății pârâte: mun. Chișinău, str. Petricani 202/1, care a fost restituită cu adeverință poștală „nereclamat”.
12. Aceste circumstanțe care au fost reținute de instanță, de fapt nu justifică existența unui risc iminent de imposibilitate de executare a unei hotărâri arbitrale privind recuperarea datoriei, iar faptul invocării neexecutării de către pârât a unei eventuale hotărâri, fără a se indica modul în care finalitatea sau statutul de pârât determinat de obiectul acțiunii

invocate ar putea influenţa iminența riscului de imposibilitate a executării unei eventuale hotărâri, nu pot constitui in abstracto temei de aplicare a măsurilor de asigurare a acţiunii, în sensul art. 174 CPC.

13. Astfel, în încheierea contestată nu au fost identificate riscuri al unei eventuale imposibilități de executare a hotărîrii și nici nu s-a făcut referire la probe în acest sens, deoarece nici nu au fost prezentate.

Termenul de declarare a recursului:

14. În conformitate cu art. 423 alin. (1) Cod de procedură civilă *,,încheierea dată în primă instanţă poate fi atacată cu recurs, separat de hotărîre, de către părţi şi de ceilalţi participanţi la proces în cazurile prevăzute de prezentul cod şi de alte legi, precum şi în cazurile în care încheierea face imposibilă desfăşurarea de mai departe a procesului. Ea se examinează în recurs conform regulilor stabilite de prezentul capitol".*
15. Potrivit art. 424 alin. (1) Cod de procedură civilă *,,Curţile de apel examinează recursurile declarate împotriva încheierilor emise de judecătorii".*
16. Potrivit art. 425 Cod de procedură civilă *,,termenul de declarare a recursului împotriva încheierii este de 15 zile de la comunicarea încheierii".*
17. Colegiul civil, comercial și de contencios administrativ al Curții de Apel Chișinău, reține că din lucrările dosarului urmează că la 27 mai 2024 a fost comunicată încheierea Judecătoriei Chișinău (sediul Centru) din 26 aprilie 2024, reprezentantului „DSA LUX" S.R.L., avocatul Cucta Gheorghe.
18. Corespunzător, Colegiul conchide că recursul declarat de către reprezentantul „DSA LUX" S.R.L., avocatul Cucta Gheorghe la 3 iunie 2024 a fost depus în interiorul termenului legal.

Aprecierea instanței de recurs:

19. Analizând legalitatea și temeinicia încheierii atacate, prin prisma argumentelor invocate de participanții la proces și a materialelor din dosar, Colegiul civil, comercial și de contencios administrativ al Curții de Apel Chișinău conchide recursul neîntemeiat și pasibil de a fi respins cu menținerea încheierii instanței de fond, reieșind din următoarele motive.
20. În conformitate cu art. 426 alin. (3) Cod de procedură civilă *,,recursul împotriva încheierii se examinează în termen de 2 luni într-un complet din 3 judecători, pe baza copiei certificate sau electronice a dosarului, pe baza recursului şi a referinţei la recurs, fără examinarea admisibilităţii şi fără participarea părţilor".*
21. În baza art. 427 lit. a) Cod de procedură civilă *,,instanța de recurs, după ce examinează recursul împotriva încheierii, este în drept să respingă recursul și să mențină încheierea".*
22. Potrivit art. 174 Cod de procedură civilă *,,la cererea participanților la proces, judecătorul sau instanţa dispune în aceeaşi zi aplicarea sau neaplicarea măsurilor de asigurare a acțiunii. Asigurarea se admite în orice fază a procesului pînă la etapa în care hotărârea judecătorească devine definitivă, în cazul în care neaplicarea măsurilor de asigurare a acţiunii ar face imposibilă executarea hotărârii judecătorești."*
23. În temeiul art. 175 alin. (1) Cod de procedură civilă *,,în vederea asigurării acţiunii, judecătorul sau instanţa este în drept*: *a) să pună sechestru pe bunurile sau pe sumele de*

bani ale pîrîtului, inclusiv pe cele care se află la alte persoane; a[1]) să noteze acţiunea, în registrele de publicitate prevăzute de lege, în raport cu drepturile pîrîtului; b) să interzică pîrîtului săvîrşirea unor anumite acte; c) să interzică altor persoane săvîrşirea unor anumite acte în privinţa obiectului în litigiu, inclusiv transmiterea de bunuri către pîrît sau îndeplinirea unor alte obligaţii faţă de el; d) să suspende vînzarea bunurilor sechestrate în cazul intentării unei acţiuni de ridicare a sechestrului de pe ele (radierea din actul de inventar); e) să suspende urmărirea, întemeiată pe un document executoriu, contestat de către debitor pe cale judiciară".

24. Conform alin. (2) a articolului indicat *„judecătorul sau instanţa dispune, la cererea participanţilor la proces, aplicarea şi a altor măsuri de asigurare a acţiunii care să corespundă scopurilor specificate la art. 174. Pot fi admise concomitent mai multe măsuri de asigurare a acţiunii dacă valoarea bunurilor sechestrate nu depăşeşte valoarea acţiunii".*
25. În conformitate cu art. 177 alin. (1) Cod de procedură civilă *„în cererea de asigurare a acțiunii se indică motivele și circumstanțele pentru care se solicită asigurarea acțiunii".*
26. În acest context Colegiul notează că, asigurarea acțiunii civile constă dintr-o totalitate de măsuri silite temporare, dispuse de către judecător sau instanța de judecată la solicitarea părții interesate, menite să garanteze executarea efectivă a unei hotărâri judecătorești definitive și aceste măsuri au următoarele particularități: sunt urgente; au un caracter temporar; au drept scop apărarea drepturilor patrimoniale ale solicitantului; urmează să fie în concordanță cu obiectul acțiunii.
27. Indiferent de forma aplicabilă, măsura asiguratorie ține de substanța obiectului acțiunii, judecătorul urmând să o dispună doar în cazul în care, în mod plauzibil, se afirmă un risc al unei eventuale imposibilități de executare, sarcina probațiunii întru aplicarea măsurii de asigurare fiind pusă pe seama solicitantului, care urmează să prezinte probe pertinente și să justifice necesitatea asigurării acesteia, iar aprecierea pericolului ținut de substanța obiectului acțiunii este la latitudinea instanței de judecată.
28. Astfel, Colegiul subliniază că pentru a dispune aplicarea măsurilor de asigurare a acțiunii nu este suficientă acceptarea spre examinare a cererii de chemare în judecată cu caracter patrimonial, ci este necesar ca judecătorul sau instanța de judecată să stabilească, în baza probelor și argumentelor prezentate de reclamant, că neluarea unor astfel de măsuri ar putea face imposibilă executarea hotărârii judecătorești.
29. În această ordine de idei, Colegiul reține că stabilirea oricărei restricții față de pârât, prin măsurile de asigurare a acțiunii, se permite doar în cazuri excepționale, în baza unor temei expres prevăzute de Codul de procedură civilă.
30. Colegiul relevă că, la pronunțarea încheierii privind aplicarea măsurilor de asigurare sau neaplicarea acestora, judecătorul urmează să verifice: raționalitatea și temeinicia cerințelor solicitantului despre aplicarea măsurilor de asigurare; probabilitatea cauzării unui prejudiciu solicitantului în cazul neaplicării măsurilor de asigurare; dacă există pericolul in mora (pericol de dispariție, degradare, înstrăinare, risipire a bunului sau proastă administrare); asigurarea unui echilibru între părțile cointeresate; preîntâmpinarea atingerii intereselor publice sau a intereselor unor terți în cazul aplicării măsurilor de asigurare; în ce măsură modalitatea de asigurare a acțiunii solicitate este în corelație cu obiectul acțiunii înaintate și dacă aceasta va asigura realizarea de facto a scopului măsurilor de asigurare.

31. Analizând încheierea supusă recursului, materialele cauzei, motivele invocate de recurent, Colegiul constată că, instanța de fond corect a reținut starea de fapt și corect a aplicat cadrul legal situației.
32. Colegiul notează că prin acțiunea înaintată, ,,MAX TRANS COM" S.R.L. a solicitat încasarea de la ,,DSA LUX" S.R.L. a datoriei în mărime de 254868,23 lei, dobânzii de întârziere în mărime de 90488,70 lei, precum și compensarea cheltuielilor de judecată.
33. Colegiul civil reține că prima instanță corect a ajuns la concluzia de a admite solicitarea reclamantului privind aplicarea măsurilor asiguratorii prin aplicarea sechestrului pe bunurile mobile și imobile ce aparțin ,,DSA LUX" S.R.L. în limitele valorii datoriei de bază în mărime de 254868,23 lei, or, oportunitatea și necesitatea instituirii măsurilor de asigurare se confirmă prin existența riscului imposibilității punerii în executare a eventualei hotărâri judiciare de admitere a acțiunii.
34. Or, în situația creată ,,MAX TRANS COM" S.R.L. nu dispune de nici o garanție reală de rambursare a sumei datorate de către pîrîtă, existând probabilitatea cauzării unui prejudiciu în contextul *periculum in mora*, adică pîrîta ar putea să întreprindă măsuri ce ar duce la dispariția, degradarea, înstrăinarea, risipirea sau proasta administrare a bunurilor sale, în scopul eschivării de la executare, ce va duce indubitabil la imposibilitatea executării hotărârii judecătorești în viitor.
35. Instanța de fond, adoptând soluția respectivă, a reieșit din obiectul acțiunii, circumstanțele cauzei, volumul și cuantumul pretențiilor, comportamentul pârâtului, urmare a acestor date, corect concluzionând existența riscului de a nu fi executată eventuala hotărâre.
36. Astfel, la caz, măsurile de asigurare sunt proporționale, adică ingerințele în drepturile pârâtului sunt echilibrate într-o măsură rezonabilă de protecția anticipată a drepturilor reclamantului, scopul acestora fiind de a conserva o anumită situație legală sau de fapt pentru a proteja drepturile părții interesate.
37. Prin urmare, Colegiul nu va accepta motivele invocate de reprezentantul ,,DSA LUX" S.R.L., avocatul Cucta Gheorghe, cu privire la netemeinicia aplicării măsurilor de asigurare a acțiunii, or, prima instanță nu a acționat arbitrar ci, având la bază prevederile legale, a instituit o măsură provizorie, de limitare temporară în limita valorii acțiunii, urmărind scopul conservării patrimoniului pârâtului, pentru a asigura executarea eventualei hotărâri judecătorești.
38. Este de menţionat, că măsurile de asigurare a acţiunii nu privează proprietarul de dreptul de proprietate asupra bunurilor sale, ci doar instituie restricţii privind înstrăinarea acestora altor persoane. Aplicarea măsurilor de asigurare a acţiunii nu perturbă posesia şi deţinerea bunurilor de către proprietar, are un caracter temporar şi are ca scop apărarea drepturilor patrimoniale ale solicitantului.
39. De asemenea, Colegiul civil observă că criticile reprezentantului ,,DSA LUX" S.R.L., avocatul Cucta Gheorghe, se referă la fondul cauzei, temeinicia căreia urmează a fi soluționată de către instanța de fond, și nu pot fi reținute de către instanța de recurs, or prin expunerea asupra acestora, instanța riscă să atingă fondul cauzei.
40. În consecință, Colegiul conchide că aplicarea măsurilor de asigurare sunt raționale şi temeinice, posibilitatea cauzării unui prejudiciu ca urmare a neaplicării măsurilor de asigurare reclamantei fiind probat.

41. În acest context, Colegiul reţine că potrivit jurisprudenței Curţii Europene a Drepturilor Omului, procedura de executare este interpretată prin prisma dispozițiilor art.6 par.(1) al Convenției pentru Apărarea Drepturilor Omului şi a Libertăților Fundamentale, dreptul la justiție garantat de această normă protejează în egală măsură şi punerea în executare a hotărârilor judecătorești (cauza Burdov c. Rusiei, din 07.05.2002, Ruianu c. României din 17.06.2003, etc.).
42. De altfel, admiterea cerinței de aplicare a măsurilor de asigurare a acțiunii, nu privează pârâta de dreptul, într-o eventuală respingere a acțiunii, de a solicita reparația prejudiciului cauzat prin măsurile de asigurare a acțiunii, în temeiul art. 182 al Codului de procedură civilă
43. În cumulul celor expuse, Colegiul reține că, în speță, sunt întrunite exigențele de necesitate și rezonabilitate a măsurilor de asigurare.
44. Pe cale de consecință, Colegiul civil, comercial și de contencios administrativ al Curții de Apel Chișinău consideră că prima instanță având în susținere cadrul legal aplicabil speței, corect a ajuns la concluzia de a admite cererea depusă de „MAX TRANS COM" S.R.L. cu privire la aplicarea măsurilor de asigurare a acțiunii.
45. În consecință, din considerentele menționate şi având în vedere că nu au fost constatate careva temeiuri de fapt şi de drept, doveditoare a ilegalității încheierii contestate şi care ar duce la casarea acesteia, Colegiul civil conchide de a respinge recursul ca neîntemeiat şi de a menține încheierea Judecătoriei Chișinău (sediul Centru) din 26 aprilie 2024, prin care s-a admis parțial cererea cu privire la aplicarea măsurilor de asigurare a acțiunii.
46. În conformitate cu art. 427 lit. a) și art. 428 Cod de procedură civilă, Colegiul civil, Comercial și de Contencios Administrativ al Curții de Apel Chișinău,-

d e c i d e :

Se respinge cererea de recurs declarată de reprezentantul „DSA LUX" S.R.L., avocatul Cucta Gheorghe.

Se menține încheierea Judecătoriei Chișinău (sediul Centru) din 26 aprilie 2024, prin care s-a admis cererea cu privire la aplicarea măsurilor de asigurare a acțiunii, în cauza civilă la cererea de chemare în judecată înaintată de „MAX TRANS COM" S.R.L. împotriva „DSA LUX" S.R.L. cu privire la încasarea sumei.

Decizia este irevocabilă din momentul adoptării.

Președintele completului Ruxanda Pulbere

Judecătorii Dorin Dulghieru

Andrei Cașcaval