Prima instanță: Judecătoria Soroca sediul central (judecător O.Jamba)
Dosarul nr.3a-66/2025 (nr. 2-24051785-03-3a-07052025)

CURTEA DE APEL NORD
Colegiul Civil și de contencios administrativ
D E C I Z I E

19 martie 2026 **mun. Bălți**

Completul de judecată în componența:
Președintele completului, judecător Elena Grumeza
Judecătorii Natalia Costaș, Svetlana Ghercavii
Grefier Cristina Țurcanu

examinând în ședință judiciară publică apelul declarat de avocatul Guțu Sergiu în interesele apelantei Puto Lilia,

în cauza civilă la acțiunea în contencios administrativ înaintată de Puto Lilia către Președintele raionului Florești, terți Țugui Tatiana, Consiliul raional Florești privind anularea actului administrativ,

împotriva hotărârii Judecătoriei Soroca sediul central din 5 februarie 2025,-

c o n s t a t ă:

Pretențiile reclamantului:

La 14 mai 2024 avocatul Havrun Alexandru în interesele reclamantei Puto Lilia a înaintat acțiune în contencios administrativ către Președintele r. Florești privind anularea Dispoziției nr. 174 din 15 aprilie 2024 ”cu privire la încetarea raporturilor de serviciu ale dnei Puto Lilia”.

În argumentarea acțiunii notează că prin Dispoziția nr.71 din 09 martie 2023 reclamanta Puto Lilia a fost numită în funcția de ***** în Serviciul Administrație Publică din cadrul Aparatului Președintelui raionului, începând cu data de 09 martie 2023. Reclamanta a fost numită în funcţie pe o perioadă nedeterminată participând la concursul organizat privind ocuparea funcţiei publice vacante.

Prin Decizia nr.01/07 din 12 ianuarie 2024 Consiliul r.Florești a aprobat structura, organigrama şi efectivul limită ale Aparatului Președintelui r. Florești și ale subdiviziunilor subordonate Consiliului r.Florești. Potrivit structurii de personal a Aparatului Președintelui r.Florești, Serviciul Administrație Publică din cadrul Aparatului Președintelui r.Florești a fost inclus în cadrul Secției Juridice, Resurse Umane şi

Administrație Publică. Iar prin Dispoziția nr.139 din 18 martie 2024 a Președintelui r. Florești, reclamanta a fost preavizată cu privire la eliberarea sa din funcția publică deținută, în legătură cu lichidarea funcției publice deținute, ca urmare a intrării în vigoare a noului stat de personal.

Ulterior, prin Dispoziția nr.174 din 15 aprilie 2024 a Președintelui r.Florești, reclamanta a fost informată că este eliberată din funcția publică în legătură cu lichidarea funcției publice, ca urmare a intrării în vigoare a statului de personal în care nu se mai regăsește funcția ocupată, ultima zi de lucru, fiind data de 17 aprilie 2024.

Reclamanta Puto Lilia consideră că la eliberarea sa din funcția publică deținută au fost admise mai multe încălcări ale legislaţiei în vigoare, fiind încălcat inclusiv dreptul preferențial al reclamantei de a fi lăsată la locul de muncă în locul funcționarului care a fost angajat, după reorganizarea respectivă. Or, dna Tatiana Ţugui, care a fost lăsată (angajată) să activeze în continuare în cadrul Serviciului Administrație Publică nu avea dreptul preferențial de a fi angajată, deoarece reclamanta Puto Lilia are o calificare mai înaltă în raport cu persoana respectivă, inclusiv fiind numită în funcţie anterior dnei Tatiana Ţugui.

La acest aspect, argumentează că dna Tatiana Ţugui a fost numită în funcţie la data de 27 iunie 2023 pe când reclamanta Puto Lilia la data de 09 martie 2023, totodată reclamanta are studii calificate în domeniu de care nu dispune dna Tatiana Ţugui.

Invocând prevederile art. 183 CM, art.42 alin. (6), art. 63 din Legea nr. 158 din 04 iulie 2008 cu privire la funcţia publică şi statutul funcționarului public, opinează că autoritatea publică, la eliberarea din funcţie a funcţionarului public, urma inițial să examineze posibilitatea angajării funcţionarului public pasibil spre eliberare din funcţie într-o altă funcţie similară celei pe care o deţinea.

În cazul din speţă, funcţia deţinută de Puto Lilia nu a fost redusă ca atare, iar Serviciul Administraţie Publică din cadrul Aparatului Președintelui r. Floreşti a fost inclus în cadrul Secţiei Juridice, Resurse Umane și Administraţie Publică. Respectiv în cazul în care s-a stabilit situaţia juridică că în rezultatul reorganizării statelor de personal al Aparatului Președintelui r. Floreşti a fost lăsată doar o singură unitate de ***** în cadrul Serviciul Administrație Publică, angajatorul urma să respecte garanţiile legale referitor la dreptul preferențial de a fi lăsați la lucru a funcţionarului care corespunde criteriilor legale, ceea ce nu s-a respectat în situația din speţă.

Solicită Puto Lilia:

- anularea Dispoziției nr.174 din 15 aprilie 2024 cu privire la încetarea raporturilor de serviciu ale dnei Puto Lilia,

- obligarea Președintelui r. Floreşti, dnul Vasile Tîltu, privind angajarea d. Lilia Puto în funcţia publică de ***** Serviciul Administraţie Publică, Secţia Juridică, Resurse

Umane şi Administrație Publică al Aparatului Președintelui r. Floreşti, începând cu data de 18 aprilie 2024 cu durata contractului individual de muncă pe o perioadă nedeterminată,

- obligarea Președintelui r. Floreşti, dnul Vasile Tîltu privind achitarea sumei retribuirii muncii d.Puto Lilia, reieșind din salariul mediu al ***** Serviciul Administrație Publică, Secția Juridică, Resurse Umane şi Administrație Publică al Aparatului Președintelui r. Florești cu calcularea acestuia, începând cu data de 18 aprilie 2024 pe întreaga perioadă de absență forțată de la locul de muncă,

- încasarea de la pârât în beneficiul reclamantei a tuturor cheltuielilor de judecată pe care le va suporta în legătură cu examinarea cauzei.

Prin încheierea Judecătoriei Soroca sediul central din 04.07.2024 s-a atras în proces în calitate de terț Țugui Tatiana.

Poziția instanței de fond:

Prin hotărârea Judecătoriei Soroca sediul central din 05.02.2025 acțiunea în contencios administrativ s-a respins ca neîntemeiată.

Solicitarea apelantului:

La 21.02.2025 avocatul Guțu Sergiu în interesele Liliei Puto a declarat apel nemotivat împotriva hotărârii Judecătoriei Soroca sediul central din 05.02.2025, solicitând casarea hotărârii. La 26.05.2025 a fost depus apelul motivat.

Termenul de declarare a apelului:

Articolul 231 alin.1 Cod administrativ prevede că hotărîrile judecătoriilor adoptate în contenciosul administrativ pot fi contestate cu apel.

Potrivit art.232 alin.1 din Codul administrativ, apelul se depune la instanța de judecată care a emis hotărârea contestată în termen de 30 de zile de la pronunțarea dispozitivului hotărârii, dacă legea nu stabilește un termen mai mic.

Instanța reține că dispozitivul hotărârii a fost pronunțat la 05.02.2025, iar apelul nemotivat a fost declarat la 21.02.2025, prin urmare, apelul este declarat în termenul legal stipulat la art.231 Cod administrativ.

Conform art.232 alin.2 Cod administrativ, motivarea apelului se prezintă la instanța de apel în termen de 30 de zile de la data notificării hotărîrii motivate. Dacă se depune împreună cu apelul, motivarea apelului se depune la instanța de judecată care a emis hotărîrea contestată.

Copia hotărârii motivate a fost expediată apelantului la 24.04.2025 prin poștă electronică. Apelul motivat a fost depus la 26.05.2025, ceea ce denotă respectarea termenului pentru declararea apelului motivat.

Argumentele părților:

În motivarea apelului s-a invocat că normele aplicabile speţei sunt cele expuse atât în Codul Muncii cât şi cele relevate în Legea nr. 158 din 04.07.2008 cu privire la funcţia publică şi statul funcţionarului public, or conform prevederilor art. 3 lit.c), de care de fapt nu a ţinut cont instanţa de fond la examinarea pricinii prin ce nu a aplicat legea care urma să fie aplicată. În conţinutul hotărârii sale motivate instanţa de fond nu a făcut careva referire la normele Codului muncii, ceea ce denotă că de fapt nici nu a aplicat normele de drept material aplicabile speţei, interpretând de fapt în mod eronat prevederile art. 76 al Legii nr. 158/2008, ce constituie temei de casare prin prisma prevederilor 387 CPC.

Indică că instanţa de fond nici nu a luat în calcul normele art.88 CM, ce sunt aplicabile speţei cu devierile normelor generale ale legii statuate la art. 63 alin.2), 4), 4/1) al Legii, fără a ţine cont şi de prevederile art. 183 al Codului muncii, care de fapt înserează în sine şi circumstanţele de fapt, or analizând şirul mijloacelor probatorii cărora instanţa de fond nu lea dat o apreciere conformă, se determină că ele denotă caracterul tendenţios de a scăpa de persoanele neloiale conducerii, de fapt prezenta reducere a statelor de personal fiind una formală, or, din însăşi structura anterioară a aparatului preşedintelui se atestă prezenţa a 47 de angajaţi, iar actuala 50, ca în fine anume Puto Lilia să fie cea fără de funcţie, or chiar însăşi faptul informării Agenţiei pentru Ocuparea Forţei de Muncă că anume salariatul Puto Lilia se eliberează, denotă că angajatorul a făcut o reducere a statelor de personal nu pe personal (funcţii) ci la concret pe persoană.

În referința la apel intimatul Președintele raionul Florești Tîltu Vasile a solicitat respingerea apelului și menținerea hotărârii contestate. A indicat că instanța de fond a analizat în mod complet și obiectiv faptele relevante ale cauzei.

Având în vedere statutul de funcționar public al apelantei, Legea nr. 158/2008 reprezintă cadrul legal aplicabil prioritar, iar orice invocare a Codului muncii în speța de față este nefondată și neconformă cu principiul aplicării legii speciale. Totodată, normele Legii nr. 158/2008 sunt aplicabile în mod prioritar în materie de funcție publică, iar prevederile Codului Muncii nu au aplicabilitate directă în această speță, astfel orice pretinsă încălcare a Codului Muncii este irelevantă și neîntemeiată.

Președintele raionului Florești i-a oferit doamnei Puto Lilia oportunitatea reală și concretă de a fi transferată într-una dintre funcțiile publice vacante existente în cadrul Consiliului raional Florești. În exercitarea legală a atribuțiilor sale, acesta i-a prezentat, în termenul prevăzut de lege, o listă de funcții vacante corespunzătoare calificării și experienței apelantei. Lista, înregistrată oficial cu nr. 175-03/1-20 din 26 martie 2024, a fost adusă la cunoștința doamnei Puto Lilia, care a semnat de primire. Cu toate acestea, apelanta nu a manifestat nicio intenție de a fi transferată sau promovată, ceea ce denotă lipsa interesului de a-și menține calitatea de funcționar public. Un exemplar autentic al respectivei liste este anexat la dosarul administrativ.

În pofida acestei oportunități legale, apelanta nu a depus nicio cerere de transfer și nu a manifestat nicio intenție de a fi încadrată în una dintre funcțiile propuse. Prin urmare, refuzul său tacit de a solicita transferul, deși i-a fost oferit în condițiile legii, echivalează cu o renunțare voluntară la dreptul de a fi menținută în funcția publică.

În plus, s-au respectat toate drepturile și beneficiile legale ale apelantei atât în perioada activității, cât și la încetarea raporturilor de serviciu, inclusiv plata indemnizației unice și a premiului anual.

Apelanta nu a contestat Decizia Consiliului raional nr. 01/07 din 12 ianuarie 2024, „Cu privire la aprobarea structurii, organigramei și efectivului-limită ale Aparatului Președintelui raionului și ale subdiviziunilor subordonate Consiliului raional Florești" și nici Dispoziția Președintelui raionului Florești nr. 139 din 18 martie 2024, „Cu privire la preavizare"; la fel dânsa a acceptat reducerea temporară a timpului de muncă cu două ore zilnic, fără diminuarea salariului, ceea ce reflectă conștientizarea și asumarea situației administrative, respectiv a intenției de reorganizare instituțională și a dispariției funcției ocupate.

În referință terțul Consiliul r.Florești a solicitat respingerea apelului. A menționat că instanța de fond a analizat în mod complet și obiectiv faptele relevante ale cauzei, având în vedere procedura de aprobarea noii structurii organigramei și stabilirea efectivului-limită de personal, în temeiul deciziei Consiliului raional Florești nr. 01/07 din 12 ianuarie 2024 „Cu privire la aprobarea structurii, organigramei și efectivului-limită ale Președintelui raionului și ale subdiviziunilor subordonate Consiliului raional Florești"., pe care Puto Lilia n-a contestat-o. Apelanta nu a depus nicio cerere de transfer și nu a manifestat nicio intenție de a fi încadrată în una dintre funcțiile propuse. Prin urmare, refuzul său tacit de a solicita transferul, deși i-a fost oferit în condițiile legii, echivalează cu o renunțare voluntară la dreptul de a fi menținută în funcția publică.

În referința la apel terțul Țugui Tatiana a solicitat respingerea apelului, menținerea Dispoziției nr.174 din 15.04.2024 „Cu privire la încetarea raporturilor de serviciu ale dnei Puto Lilia" ca fiind legală, temeinică și justificată; examinarea cauzei în lipsa sa. A indicat că instanța de fond a stabilit cu exactitate contextul lichidării funcției, reținând corect că funcția publică deținută anterior de doamna Puto Lilia nu se mai regăsește în statul de personal aprobat și a fost lichidată în întregime, împreună cu sarcinile prevăzute în fișa postului, din cauza ineficienței și nepotrivirii acestora cu noile cerințe instituționale. Lichidarea unității nu a urmărit înlocuirea apelantei cu funcția deținută de mine ci a fost o măsură de restructurare funcțională, justificată de necesitatea optimizării activității Aparatului Președintelui raionului Florești.

Susține că funcția ei de ***** în cadrul Secției Juridice, Resurse Umane și Administrație Publică a fost ocupată în temeiul Dispoziției nr.137 din 15 martie 2024 „Cu

privire la transfer”, emisă în urma aprobării noului stat de personal al Aparatului Președintelui raionului Florești. La data avizării statului de personal nou activa deja în cadrul Aparatului Președintelui, cu aceleași atribuții, iar transferul s-a realizat la solicitarea ei, în mod legal și transparent.

Atribuțiile sale nu s-au suprapus niciodată cu cele ale doamnei Puto Lilia, acest fapt fiind dovedit de fișele postului și de inexistența oricărui conflict de competență. În contrast, apelanta nu a formulat nici o solicitare de transfer într-o funcție vacantă compatibilă, deși i-au fost oferite asemenea opțiuni, fapt ce indică lipsa de diligență procesuală din partea sa.

Astfel că nu a preluat atribuțiile apelantei, funcția sa a existat separat și anterior în alte forme organizatorice; competențele sale se bazează pe experiența profesională relevantă în domeniul juridic-administrativ; transferul ei s-a făcut în conformitate cu procedurile legale și administrative aplicabile.

Poziția părților în ședința de judecată:

În ședința de judecată apelanta Puto Lilia a solicitat admiterea apelului și casarea hotărârii primei instanțe.

Reprezentantul apelantei, avocatul Guțu Sergiu a solicitat admiterea apelului.

Reprezentantul intimatului Președintele r.Florești, Anton Daniela a solicitat respingerea apelului.

Reprezentantul terțului Consiliul r.Florești, Leșan Nicolae a solicitat respingerea apelului.

Terțul Țugui Tatiana în ședința de judecată nu s-a prezentat, însă în referință a solicitat respingerea apelului, examinarea cauzei în lipsa sa.

Articolul 206 Cod de procedură civilă prevede că (1) Părţile au dreptul să solicite instanţei judecătoreşti examinarea cauzei în lipsa lor şi remiterea copiei de pe hotărîre.

Potrivit art.239 Cod administrativ, (2) Participanţii la proces se citează. În citaţie se comunică locul, data şi ora şedinţei. Neprezentarea participanţilor la proces nu împiedică instanţa de apel să decidă în privinţa apelului.

În consecință, completul de judecată consideră posibilă examinarea apelului în lipsa părții neprezente.

Aprecierea instanţei de apel:

Analizând legalitatea hotărârii atacate, prin prisma argumentelor invocate în cererea de apel și materialelor din dosar, Completul specializat pentru examinarea acțiunilor în contencios administrativ al Colegiului civil și de contencios administrativ al Curții de Apel Bălți consideră necesar de a respinge apelul, din considerentele ce urmează.

Potrivit art.240 alin.(1) lit.a) Cod administrativ, examinând cererea de apel, instanța de apel adoptă una dintre următoarele decizii: respinge apelul.

Probatoriul cauzei denotă faptul că prin dispoziția Președintelui raionului Florești nr.71 din 09 martie 2023, Puto Lilia, în urma participării la concurs, a fost numită pe o perioadă nedeterminată în funcția de ***** în Serviciul Administrație Publică din cadrul Aparatului Președintelui raionului, începând cu data de 09 martie 2023 / f.d. 1 dosar administrativ/.

Prin Decizia Consiliului r. Florești nr. 01/07 din 12 ianuarie 2024 a fost aprobată structura, organigrama şi efectivul limită ale Aparatului Președintelui r. Florești și ale subdiviziunilor subordonate Consiliului r. Florești.

Potrivit structurii de personal a Aparatului Președintelui r. Florești Serviciul Administrație Publică din cadrul Aparatului Președintelui r. Florești a fost inclus în cadrul Secției Juridice, Resurse Umane şi Administrație Publică /f.d.4-5 dosar administrativ/. Puto Lilia a luat cunoștință de decizia menționată la 23 februarie 2024, potrivit notei informative / f.d.13 dosar administrativ/.

Prin scrisoarea nr.22-104-2693 din 11 martie 2024 Cancelaria de Stat a expediat Statul de personal al Aparatului Președintelui Raionului Florești, aprobat de Secretarul general adjunct al Guvernului, Lilia Dabija, nr. 79 din 14 februarie 2024 /f.d.7-9 dosar administrativ/.

Prin Dispoziția Președintelui r. Florești nr.139 din 18 martie 2024 Puto Lilia a fost preavizată cu privire la eliberarea din funcția publică deținută, ca urmare a intrării în vigoare a noului stat de personal / f.d. 10 dosar administrativ/.

La expirarea perioadei de preaviz, prin Dispoziția Președintelui r. Florești nr. 174 din 15 aprilie 2024, s-a dispus încetarea raporturilor de serviciu ale doamnei Puto Lilia, prin eliberare din funcția publică de ***** al Serviciului Administrație Publică, începând cu 17 aprilie 2024, în legătură cu lichidarea funcției publice, ca urmare a intrării în vigoare a statului de personal în care nu se mai regăsește funcția ocupată / f.d. 17 dosar administrativ/.

La 14 mai 2024 avocatul Havrun Alexandru în interesele reclamantei Puto Lilia a contestat în instanța de judecată Dispoziția nr. 174 din 15 aprilie 2024 ”Cu privire la încetarea raporturilor de serviciu ale dnei Puto Lilia”. Prin hotărârea Judecătoriei Soroca sediul central din 05.02.2025 acțiunea în contencios administrativ s-a respins ca neîntemeiată.

Conform art.195 Codul administrativ, procedura acțiunii în contenciosul administrativ se desfășoară conform prevederilor prezentului cod. Suplimentar se aplică corespunzător prevederile Codului de procedura civilă, cu excepția art.169– 171.

În conformitate cu prevederile art.231 alin.2 din Codul administrativ, pentru procedura în apel se aplică corespunzător prevederile cap.II din cartea a treia, dacă din prevederile prezentului capitol nu rezultă altceva.

Suplimentar, Colegiul specializat scoate în evidenţă că în conformitate cu prevederile art.219 Cod administrativ,

(1) Instanţa de judecată este obligată să cerceteze starea de fapt din oficiu în baza tuturor probelor legal admisibile, nefiind legată nici de declaraţiile făcute, nici de cererile de solicitare a probelor înaintate de participanţi.

(2) Instanţa de judecată depune eforturi pentru înlăturarea greşelilor de formă, explicarea cererilor neclare, depunerea corectă a cererilor, completarea datelor incomplete şi pentru depunerea tuturor declaraţiilor necesare constatării şi aprecierii stării de fapt. Instanţa de judecată indică asupra aspectelor de fapt şi de drept ale litigiului care nu au fost discutate de participanţii la proces.

(3) Instanţa de judecată nu are dreptul să depăşească limitele pretenţiilor din acţiune, însă, totodată, nu este legată de textul cererilor formulate de participanţii la proces.

(4) Instanţa de judecată poate avea o discuţie juridică cu participanţii la proces sau poate da în scris indicaţii cu privire la situaţia de drept a cauzei examinate.

Articolul 373 Cod de procedură civilă statuiază că

(1) Instanţa de apel verifică, în limitele cererii de apel, ale referinţelor şi obiecţiilor înaintate, legalitatea şi temeinicia hotărîrii atacate în ceea ce priveşte constatarea circumstanţelor de fapt şi aplicarea legii în primă instanţă.

(2) În limitele apelului, instanţa de apel verifică circumstanţele şi raporturile juridice stabilite în hotărîrea primei instanţe, precum şi cele care nu au fost stabilite, dar care au importanţă pentru soluţionarea cauzei, apreciază probele din dosar şi cele prezentate suplimentar în instanţă de apel de către participanţii la proces.

(3) În cazul în care motivarea apelului nu cuprinde argumente sau dovezi noi, instanţa de apel se pronunţă în fond, numai în temeiul celor invocate în primă instanţă.

(5) Instanţa de apel este obligată să se pronunţe asupra tuturor motivelor invocate în apel.

(6) Apelantului nu i se poate crea în propria cale de atac o situaţie mai dificilă decît aceea din hotărîrea atacată cu apel, cu excepţia cazurilor cînd consimte şi cînd hotărîrea este atacată şi de alţi participanţi la proces.

Astfel, prevederile legale enunțate în mod expres, obligă instanța de apel să verifice circumstanțele și raporturile juridice stabilite în hotărârea primei instanțe, precum și cele care nu au fost stabilite și este obligată să verifice legalitatea hotărârii în întregul ei și să se pronunțe asupra tuturor motivelor invocate în apel.

Potrivit art.39 alin.(2) din Codul administrativ, orice persoană care revendică un drept vătămat de către o autoritate publică în sensul art.17 sau prin nesoluționarea în termenul legal a unei cereri se poate adresa instanței de judecată competente.

Conform art.5 din Codul administrativ, activitatea administrativă reprezintă totalitatea actelor administrative individuale și normative, a contractelor administrative, a actelor reale, precum și a operațiunilor administrative realizate de autoritățile publice în regim de putere publică, prin care se organizează aplicarea legii și se aplică nemijlocit legea.

Potrivit art.10 alin.1 Cod administrativ, actul administrativ individual este orice dispoziție, decizie sau altă măsură oficială întreprinsă de autoritatea publică pentru reglementarea unui caz individual în domeniul dreptului public, cu scopul de a produce nemijlocit efecte juridice, prin nașterea, modificarea sau stingerea raporturilor juridice de drept public.

Articolul 20 Cod administrativ prevede că dacă printr-o activitate administrativă se încalcă un drept legitim sau o libertate stabilită prin lege, acest drept poate fi revendicat printr-o acțiune în contencios administrativ, cu privire la care decid instanțele de judecată competente pentru examinarea procedurii de contencios administrativ, conform prezentului cod.

Conform art.189 alin.1,3 Cod administrativ, orice persoană care revendică încălcarea unui drept al său prin activitatea administrativă a unei autorități publice poate înainta o acțiune în contencios administrativ. În cazurile prevăzute de lege, precum și în scopul revendicării drepturilor ce reies dintr-un contract administrativ, acțiunea în contencios administrativ poate fi înaintată și de autoritatea publică.

Astfel, potrivit art.206 alin.1) lit.a) Cod administrativ, o acțiune în contencios administrativ poate fi depusă pentru:

a) anularea în tot sau în parte a unui act administrativ individual (acţiune în contestare);

b) obligarea autorităţii publice să emită un act administrativ individual (acţiune în obligare).

Colegiul notează că drept temei de anulare a Dispoziției Președintelui r. Florești nr.174 din 15.04.2024 ”cu privire la încetarea raporturilor de serviciu ale dnei Puto Lilia” s-a invocat încălcarea dreptului preferențial al salariatei de a fi lăsată la locul de muncă.

Colegiul notează că prin prisma dispozițiilor art.141 alin.1,2 Cod administrativ, un act administrativ individual este nul dacă conţine un viciu deosebit de grav şi acest lucru este evident în cadrul aprecierii concludente a tuturor circumstanţelor care se iau în considerare. Un act administrativ individual este, de asemenea, nul:

a) dacă executarea lui cere săvîrşirea unei fapte ilegale, care constituie o componenţă de contravenţie sau de faptă penală;

b) dacă din motive reale nimeni nu-l poate executa;

c) dacă contravine bunelor moravuri;

d) dacă la emiterea lui a contribuit o persoană care nu are dreptul să participe în procedură administrativă conform art.49 alin.(1);

e) dacă a fost emis în scris, dar nu poate fi identificată autoritatea publică emitentă;

f) în alte cazuri prevăzute de lege.

Potrivit art.51 al Legii nr.436 din 28.12.2006 cu privire la administrația publică locală,

(4^1) Personalul aparatului preşedintelui raionului şi subdiviziunilor consiliului raional are statut de funcţionar public şi cade sub incidenţa Legii nr.158/2008 cu privire la funcţia publică şi statutul funcţionarului public, cu excepţia persoanelor care ocupă funcţia de vicepreşedinte al raionului, aflate sub incidenţa Legii nr.199/2010 cu privire la statutul persoanelor cu funcţii de demnitate publică şi Legii nr.768/2000 privind statutul alesului local, a altui personal angajat în baza contractului individual de muncă potrivit prevederilor Codului muncii.

Este cert stabilit că Puto Lilia la 09.03.2023 a fost angajată în funcția de ***** în Serviciul Administrație Publică din cadrul Aparatului Președintelui raionului Florești.

Conform art.76 din Legea nr.158 din 04.07.2008 cu privire la funcția publică şi statutul funcționarului public, Dispoziţiile prezentei legi se completează cu prevederile legislaţiei muncii, cu reglementările de drept comun civile, administrative sau penale, după caz, în măsura în care nu sunt reglementate de legislaţia specială.

Articolul 61 din Legea nr.158 din 04.07.2008 cu privire la funcția publică şi statutul funcționarului public prevede că Raporturile de serviciu încetează în următoarele cazuri: b) eliberare din funcţie.

Articolul 89 Codul muncii prevede că

(1) Salariatul transferat nelegitim la o altă muncă sau eliberat nelegitim din serviciu poate fi restabilit la locul de muncă prin negocieri directe cu angajatorul, iar în caz de litigiu - prin hotărîre a instanţei de judecată.

Potrivit art.90 Codul muncii, în cazul restabilirii la locul de muncă a salariatului transferat sau eliberat nelegitim din serviciu, angajatorul este obligat să repare prejudiciul cauzat acestuia.

Articolul 329 Codul muncii statuează că angajatorul este obligat să repare integral prejudiciul material şi cel moral cauzat salariatului în legătură cu îndeplinirea de către acesta a obligațiilor de muncă, în cazul discriminării salariatului la locul de muncă sau ca rezultat al privării ilegale de posibilitatea de a munci, dacă prezentul cod sau alte acte normative nu prevăd altfel.

Potrivit art.330 alin.1 lit.b), e) Codul muncii, angajatorul este obligat să compenseze persoanei salariul pe care aceasta nu l-a primit, în toate cazurile privării ilegale de

posibilitatea de a munci. Această obligaţie survine, în particular, în caz de: eliberare ilegală din serviciu sau transfer ilegal la o altă muncă; reţinere a plăţii salariului.

Potrivit art. 63 din Legea nr.158 din 04.07.2008 cu privire la funcția publică şi statutul funcționarului public,

(1) Persoana/organul care are competenţa legală de numire în funcţie va dispune eliberarea din funcţia publică printr-un act administrativ, care se comunică funcţionarului public în termen de 5 zile lucrătoare de la emitere, însă anterior datei eliberării din funcţia publică, în următoarele cazuri:

c) autoritatea publică îşi reduce efectivul de personal sau lichidează funcţia publică, ca urmare a intrării în vigoare a statului de personal în care nu se mai regăseşte funcţia ocupată de funcţionarul public respectiv.

(2) În cazul eliberării din funcţia publică în condiţiile alin.(1) lit.a)–c), autoritatea publică este obligată să le acorde funcţionarilor publici un preaviz cu o durată de 30 de zile calendaristice.

(3) În perioada de preaviz, persoana/organul care are competenţa legală de numire în funcţie acordă funcţionarului public în cauză reducerea programului de muncă, cu pînă la 2 ore zilnic, fără reducerea salariului cuvenit.

(4) În cazurile prevăzute la alin.(1) lit.c) şi d), în perioada de preaviz, dacă în cadrul autorităţii publice există funcţii publice vacante sau temporar vacante, la decizia conducătorului autorităţii publice, funcţionarul public care îndeplineşte cerinţele specifice prevăzute în fişa postului aferentă funcţiei publice respective poate fi transferat sau promovat în această funcţie cu acordul funcţionarului respectiv.

Astfel, norma enunțată supra indică la o anumită activitate a conducătorului unității în cazul lichidării funcţiei publică, ca urmare a intrării în vigoare a statului de personal în care nu se mai regăseşte funcţia ocupată de funcţionarul public respectiv și anume: preavizează salariatul, îi reduce programul de muncă cu pînă la 2 ore zilnic, fără reducerea salariului, îi propune transferul sau promovarea într-o funcție temporar vacantă.

Toate aceste acțiuni au fost respectate de către angajatorul Președintele r.Florești în raport cu angajata Puto Lilia, fapt care se confirmă prin dispoziția nr.139 din 18.03.2024 Cu privire la preavizare, cu care salariata a luat cunoștință la 18.03.2024, fiind informată despre lichidarea funcției, fiind acordat termen de preaviz de 30 zile cu reducerea programului de muncă cu 2 ore, fără reducerea salariului; cât și despre posibilitatea de contestare a actului administrativ respectiv, drept procesual de care angajata Puto Lilia nu a făcut uz.

Totodată, Puto Lilia a luat cunoștință cu Lista funcțiilor vacante la data de 26.03.2024 - 8 funcții (în Aparatul Președintelui- auditor intern principal, specialist

principal în Secția juridică, resurse umane, administrație publică; specialist principal în Direcția economie, achiziții și atragerea investițiilor ; specialist principal în Direcția Agricultură și alimentație; specialist principal în Direcția Infrastructură, transport și cadastru) , dar n-a solicitat transferul în vreo una din funcțiile vacante.

La 16.04.2024 reclamanta s-a adresat cu cerere Președintelui r.Florești privind acordarea indemnizației unice în proporție de 15% din salariul de bază pentru vechimea în serviciul public și a premiului anual pentru timpul efectiv lucrat în anul 2024, fiind emise în acest sens dispozițiile nr.179 din 17,.04.2024 Cu privire la acordarea indemnizației unice și nr.207 din 02.05.2024 cu privire la acordarea premiului anual pentru anul 2024.

Apelanta a invocat că angajatorul i-a încălcat dreptul ei preferențial de a fi lăsată la locul de muncă, comparativ cu terțul Țugui Tatiana, care a fost angajată mai târziu.

Referitor la acest aspect, completul de judecată reține că Țugiu Tatiana a fost numită prin transfer în funcția de ***** al Serviciului Administrație publică din cadrul Aparatului Președintelui r.Florești prin dispoziția nr.206 din 27.06.2023.

Ulterior, prin dispoziția nr.137 din 15.03.2024 Cu privire la transfer, urmare a avizării favorabile a noului stat de personal al Aparatului Președintelui raionului Florești de către Cancelaria de Stat, deciziei Consiliului r.Florești nr.01/07 din 12.01.2024 Cu privire la aprobarea structurii, organigramei și efectivului - limită ale Aparatului Președintelui raionului și ale subdiviziunilor subordonate Conciliului raional Florești, luând în considerație cererea d.Țugui Tatiana, s-a dispus transferul d.Țugui Tatiana din funcția de ***** al Serviciului Administrație publică în funcția publică de ***** al Serviciului Administrare Publică din Secția Juridică, Resurse Umane și Administrație Publică a Aparatului Președintelui raionului Florești, începând cu 15.03.2024 /f.d.48/.

Analizând fișa postului pentru anul 2023 a salariatelor Puto Lilia și Țugui Tatiana se atestă cert că, deși denumirea funcției este comună de ”*****”, atribuțiile funcțiilor deținute de ele sunt distinct diferite. Iar atribuțiile funcției deținute de Țugui Tatiana, potrivit fișei postului pentru anul 2023, cât și pentru anul 2024 sunt similare /f.d.37-39/.

Recapitulând cele constate supra, completul de judecată denotă că instanța de prim nivel a dat aprecierea corespunzătoare probelor anexate la materialele cauzei, care confirmă că angajatorul a respectat cadrul legal la adoptarea actului administrativ prin care a încetat raporturile de serviciu cu salariata Puto Lilia, în consecință, sunt neîntemeiate cerințele subsecvente privind obligarea Președintelui r. Floreşti să o angajeze pe Puto Lilia în funcţia publică de specialist principal Serviciul Administraţie Publică, Secţia Juridică, Resurse Umane şi Administrație Publică al Aparatului Președintelui raionului Floreşti și obligarea achitării salariului pentru întreaga perioadă de absență forțată de la locul de muncă.

În acest context, completul de judecată notează că hotărârea primei instanțe privind respingerea acțiunii în contencios administrativ formulată de Puto Lilia este întemeiată, iar argumentele invocate în apel nu constituie temei de casare a hotărârii contestate, de aceea apelul declarat de avocatul Guțu Sergiu în interesele apelantei Puto Lilia împotriva hotărârii Judecătoriei Soroca sediul central din 5 februarie 2025 se respinge.

Conducându-se de prevederile art.240 alin.1 lit.a) Cod administrativ, completul de judecată al Curții de Apel Nord, -

decide:

Respinge apelul declarat de avocatul Guțu Sergiu în interesele apelantei Puto Lilia împotriva hotărârii Judecătoriei Soroca sediul central din 5 februarie 2025, adoptată în cauza civilă la acțiunea în contencios administrativ înaintată de Puto Lilia către Președintele raionului Florești, terți Țugui Tatiana, Consiliul raional Florești privind anularea actului administrativ.

Decizia este definitivă, fiind cu drept de recurs la Curtea Supremă de Justiție în termen de două luni de la pronunţarea deciziei motivate, prin intermediul Curții Supreme de Justiție.

Preşedintele ședinței, judecător **Elena Grumeza**

Judecătorii **Natalia Costaș** **Svetlana Ghercavii**