Prima instanță: Judecătoria *****, sediul Centru, judecător Victor Sandu
Dosarul nr. 2a-543/25 (2-22075238-02-2a-07022025)

D E C I Z I E

12 noiembrie 2025 mun. *****

Colegiul Civil, comercial și de contencios administrativ
al Curții de Apel Centru

În componența:
Președintele ședinței, judecătorul Valeriu Arhip
Judecătorii Nicolae Ghedrovici și Diana Corlăteanu
Grefierul Irina Barbuța

examinând în şedinţă de judecată publică, în limba română, cererea de apel declarată de Trudov Eduard,

împotriva hotărârii Judecătoriei *****, sediul Centru din 2 octombrie 2024, prin care s-a respins acțiunea,

în cauza civilă, la cererea de chemare în judecată depusă de Trudov Eduard împotriva OM „Super Credit" SRL și biroul notarial Filimon Vera cu privire la declararea nulității contractului de împrumut nr. 7310/06 din 21 iunie 2019 și a contractului de ipotecă investit cu formulă executorie din 21 iunie 2019,

a c o n s t a t a t:

Circumstanțele cauzei:

La 30 mai 2022, Trudov Eduard s-a adresat cu cerere de chemare în judecată împotriva OM „Super Credit" SRL și biroul notarial Filimon Vera cu privire la declararea nulității contractului de împrumut nr. 7310/06 din 21 iunie 2019 încheiat între OM „Super Credit" SRL și Trudov Eduard, precum și a contractului de ipotecă investit cu formulă executorie încheiat între OM „Super Credit" SRL, Trudov Eduard (fiul) și Trudov Serghei (tatăl) la 21 iunie 2019.

În susținerea cererii de chemare în judecată, reclamantul a indicat că în luna iunie 2019, perioada semnării contractului de împrumut nr. 7310/06 din 21 iunie

2019 și a contractului de ipotecă investit cu formulă executorie din 21 iunie 2019, familia sa traversa o criză materială severă.

Reclamantul a menționat că, fiind ***** și având la întreținere doi copii minori, a hotărât să i-a un credit pentru a întreține familia, copiii minori și pentru a achita datoriile la serviciile comunale.

Drept urmare, la 21 iunie 2019 a încheiat cu OM „Super Credit" SRL un contract de împrumut ipotecar cu nr.7310/06 și un contract de ipotecă investit cu formulă executorie autentificat la notarul Filimon Vera la 21 iunie 2019 cu nr.1393.

Mai mult, acesta a precizat că suferă din copilărie de o afecțiune psihică cronică, figurând în evidențele Centrului Comunitar de Sănătate Mintală AMT Buiucani cu diagnosticul de „degradare mintală".

Reclamantul a punctat faptul că, la momentul autentificării contractelor la notarul Filimon Vera (nr. 1393 din 21 iunie 2019), se afla într-o fază acută a bolii sale psihice și nu conștientiza acțiunile sale de a exprima voința.

A considerat că contractul de împrumut și contractul de ipotecă încheiat cu OM „Super Credit" SRL la 21 iunie 2019 urmează a fi declarat nule.

Poziția instanței de fond:

Prin încheierea Judecătoriei *****, sediul Centru din 6 iunie 2022, s-a admis parțial cererea cu privire la scutirea de la plata taxei de stat înaintată de Trudov Eduard. S-a scutit reclamantul de la plata taxei de stat în proporție de 50% din suma care urma a fi achitată. Nu s-a dat curs cererii de chemare în judecată, fiindu-i comunicat despre necesitatea achitării taxei de stat în mărime de 3 825 de lei, acordându-i reclamantului pentru aceasta un termen de până la 1 august 2022, ora 09:00. (f.d. 17)

Prin încheierea Judecătoriei *****, sediul Centru din 7 octombrie 2022, a fost restituită cererea de chemare în judecată depusă de Trudov Eduard, în temeiul art. 171 alin. (2) Cod de procedură civilă. (f.d. 21)

Prin decizia Curii de Apel ***** din 6 decembrie 2022, a fost admis recursul declarat de Trudov Eduard, s-au casat încheierile Judecătoriei *****, sediul Centru din 6 iunie 2022 și 7 octombrie 2022 și s-a emis o nouă încheiere, prin care s-a admis integral cererea depusă de Trudov Eduard cu privire la scutirea de la plata taxei de stat la depunerea cererii de chemare în judecată și s-a remis cauza la rejudecare în aceeași instanță și în același complet de judecată. (f.d.49-52)

Prin hotărârea Judecătoriei *****, sediul Centru din 2 octombrie 2024, corectată prin încheierea Judecătoriei *****, sediul Centru din 2 octombrie 2024, s-a respins cererea de chemare în judecată depusă de Trudov Eduard, ca fiind neîntemeiată. (f.d. 145, 149-154, 147)

Solicitarea apelantului și termenul de declarare a apelului:

Invocând dezacordul cu soluția primei instanțe, la 23 octombrie 2024, Trudov Eduard a declarat apel împotriva hotărârii Judecătoriei *****, sediul Centru din 2 octombrie 2024 și a prezentat dovada achitării taxei de timbru în mărime 200 de lei. Concomitent apelantul a solicitat scutirea acestuia de la plata taxei de stat la depunerea apelului. A solicitat , admiterea cererii de apel, casarea hotărârii, desemnarea unui avocat din oficiu, emiterea unei noi decizii de admitere a acțiunii. (f.d. 148)

În conformitate cu art. 362 alin. (1) Cod de procedură civilă, termenul de declarare a apelului este de 30 de zile de la data pronunțării dispozitivului hotărârii, dacă legea nu prevede altfel.

În acord cu art. 111 alin. (3) Cod de procedură civilă, termenul de procedură stabilit în ani, luni sau zile începe să curgă în ziua imediat următoare datei calendaristice stabilite, datei comunicării actului de procedură sau producerii, evenimentului ori momentului care a condiționat începutul lui.

În speță s-a stabilit că, dispozitivul hotărârii Judecătoriei *****, sediul Centru a fost pronunțat la 2 octombrie 2024, iar cererea de apel a fost depusă la 23 octombrie 2024, cu respectarea termenul legal de 30 zile de declarare a apelului.

Argumentele părților:

În motivarea apelului motivat din 23 octombrie 2024, Trudov Eduard, a indicat că, nu este de acord cu hotărârea instanței de fond, o consideră neîntemeiată, pasibilă de a fi casată cu emiterea unei noi hotărâri de admitere a acțiunii, dat fiind că în proces nu a fost atras în calitate de coreclamant și Trudov Serghei, tatăl apelantului care a contrasemnat contractul de ipotecă investit cu formulă executorie la 21 iunie 2019.

Totodată, a indicat că instanța de fond absolut nejustificat a refuzat în admiterea solicitării apelantului de ordonare a unei expertize psihiatrice medico-legale judiciare în privința acestuia și solicitării de a fi audiat în calitate de specialist medicul psihiatru Irina Hâncu de CCSM AMT Buiucani, astfel fiind grav încălcate drepturile acestuia ca *****.

De asemenea, apelantul a precizat că a fost lipsit de asistență juridică garantată de stat.

Poziția părților în cadrul ședinței de judecată.

Reprezentantul apelantului, Trudov Eduard, avocatul desemnat din oficiu Verebceanu Sergiu a solicitat admiterea cererii de apel în sensul formulat.

Reprezentantul intimatului, OM „Super Credit” SRL, avocatul Botnarenco Dorin în ședința instanței de apel a solicitat respingerea cererii de apel, menținerea hotărârii primei instanțe.

Intimatul, notarul Vera Filimon în ședința instanței de apel nu s-a prezentat, deși a fost citată legal despre data, locul și ora ședinței de judecată, din care

considerente, conform art. 379 alin. (2) Cod de procedură civilă, Colegiul a dispus examinarea cauzei în lipsa părții absente.

Cadrul legal pertinent aplicabil speței.

Analizând argumentele apelului prin prisma actelor şi circumstanțelor cauzei, raportate la dispozițiile legale incidente speței, Colegiul civil, comercial și de contencios administrativ al Curții de Apel Centru, conchide că apelul este întemeiat şi urmează a fi admis, cu casarea hotărârii instanței de fond și remiterea cauzei la rejudecare, din motivele ce succed.

În conformitate cu **art. 385 alin. (1) lit. d) Cod de procedură civilă**, instanța de apel, după ce judecă apelul, este în drept să admită apelul, să caseze hotărârea primei instanțe și să trimită pricina spre rejudecare în primă instanță doar în cazul în care s-au încălcat temeiurile prevăzute la art.388 alin.(1) lit. d) și i).

În corespundere cu art.388 alin.(1) lit. d) Cod de procedură civilă, se consideră încălcare sau aplicare eronată a normelor de drept procedural, iar hotărârea primei instanțe urmează a fi casată, independent de argumentele cererii de apel, dacă: **instanța a soluționat problema drepturilor unor persoane neantrenate în proces.**

Norma cuprinsă la art.240 alin.(1) Cod de procedură civilă, enunță că, la deliberarea hotărârii, instanța judecătorească apreciază probele, determină circumstanțele care au importanță pentru soluționarea pricinilor, care au fost sau nu stabilite, caracterul raportului juridic dintre părți, legea aplicabilă soluționării cauzei și admisibilitatea acțiunii.

În acord cu art.118 alin.(1) Cod de procedură civilă, fiecare parte trebuie să dovedească circumstanțele pe care le invocă drept temei al pretențiilor și obiecțiilor sale dacă legea nu dispune altfel.

Articolul 130 alin.(1) Cod de procedură civilă statuează că instanța judecătorească apreciază probele după intima ei convingere, bazată pe cercetarea multe aspectuală, completă, nepărtinitoare și nemijlocită a tuturor probelor din dosar în ansamblul și interconexiunea lor, călăuzindu-se de lege.

Conform art. 373 alin.(1), (2) Cod de procedură civilă instanța de apel verifică, în limitele cererii de apel, ale referințelor și obiecțiilor înaintate, legalitatea și temeinicia hotărârii atacate în ceea ce privește constatarea circumstanțelor de fapt și aplicarea legii în primă instanță. În limitele apelului, instanța de apel verifică circumstanțele și raporturile juridice stabilite în hotărârea primei instanțe, precum și cele care nu au fost stabilite, dar care au importanță pentru soluționarea cauzei, apreciază probele din dosar și cele prezentate suplimentar în instanță de apel de către participanții la proces. Instanța de apel este obligată să se pronunțe asupra tuturor motivelor invocate în apel.

În conformitate art.239 Cod de procedură civilă, hotărârea judecătorească trebuie să fie legală și întemeiată. Instanța își întemeiază hotărârea numai pe

circumstanțele constatate nemijlocit de instanță și pe probele cercetate în ședință de judecată. Hotărârea întemeiată se bazează pe dovezile ce corespund cu cerințele despre pertinența lor, adică care confirmă, combat ori pun la îndoială concluziile referitoare la existența sau inexistența de circumstanțe, importante pentru soluționarea justă a cazului.

În corespundere cu art. 240 alin. (1) și (3) ale Codului de procedură civilă, la deliberarea hotărârii, instanța judecătorească apreciază probele, determină circumstanțele care au importantă pentru soluționarea cauzelor, care au fost sau nu stabilite, caracterul raportului juridic dintre părți, legea aplicabilă soluționării cauzei și admisibilitatea acțiunii. Instanța judecătorească adoptă hotărârea în limitele pretențiilor înaintate de reclamant.

Articolul 241 alin. (5)-(6) Cod de procedură civilă, prevede că în motivare se indică: circumstanțele cauzei, constatate de instanță, probele pe care se întemeiază concluziile ei privitoare la aceste circumstanțe, argumentele invocate de instanță la respingerea unor probe, legile de care s-a călăuzit instanța.

Totodată, instanța de apel învederează că hotărârea trebuie să fie certă, completă, corectă, clară, consecutivă, convingătoare și concretă. Circumstanțele și probele constatate în cauză urmează să fie expuse într-o strictă consecutivitate logică. De asemenea concluziile instanței expuse în partea motivată a hotărârii trebuie să coincidă cu circumstanțele cauzei, constatate pe parcursul dezbaterilor judiciare, în caz contrar hotărârea fiind lovită de nulitate.

Astfel, instanța de fond urma să stabilească și să elucideze circumstanțele importante pentru soluționarea cauzei și să se expună în hotărârea emisă asupra tuturor împrejurărilor de fapt și de drept ale cauzei.

În cazul în care instanța de judecată se abține de a da un răspuns special și explicit în cele mai importante întrebări, fără a acorda părții care a formulat-o posibilitatea de a ști dacă acest mijloc de apărare a fost neglijat sau respins, acest fapt se va considera o încălcare a art. 6§1 CEDO (cauza Hiro Balani vs. Spania, 1994).

CtEDO reiterează că, deși articolul 6 § 1 obligă instanțele să își motiveze hotărârile, acesta nu poate fi interpretat ca impunând un răspuns detaliat pentru fiecare argument (Van de Hurk împotriva Țărilor de Jos, 19 aprilie 1994, pct. 61, seria A nr. 288). Instanțele trebuie să răspundă la argumentele esențiale ale părților, dar măsura în care se aplică această obligație poate varia în funcție de natura hotărârii și trebuie apreciată în baza circumstanțelor cauzei (Hiro Balani împotriva Spaniei, 9 decembrie 1994, pct. 27).

Tot aici, este de menționat că în cadrul soluționării cauzei probele din dosar se cercetează doar în ansamblul și în interconexiunea acestora, or, instanța de judecată este obligată să reflecte în hotărâre motivele concluziilor sale privind admiterea

unor probe și respingerea altor probe, precum și argumentarea preferinței unor probe față de altele.

În opinia Completului civil, judecătorul primei instanțe a încălcat normele de drept procedural, soluționând cauza în lipsa unor persoane ale căror drepturi sunt direct afectate de hotărâre.

Din materialele dosarului rezultă că în temeiul contractului de împrumut nr. 7310/06 din 21 iunie 2019, încheiat între OM „Super Credit" SRL și Trudov Eduard, cel din urmă a beneficiat de un împrumut în valoare de 100 000 de lei (f.d. 10-13).

La aceeași dată, 21 iunie 2019, în vederea garantării rambursării împrumutului, între OM „Super Credit" SRL, Trudov Eduard (debitor) și Trudov Serghei (garant ipotecar/tatăl) a fost încheiat **contractul de ipotecă învestit cu formulă executorie, act contrasemnat inclusiv de tatăl, Trudov Serghei**. (f.d. 3-5).

Ulterior, la 30 mai 2022, Trudov Eduard a înaintat o cerere de chemare în judecată împotriva OM „Super Credit" SRL și a Biroului Notarial „Filimon Vera", solicitând declararea nulității contractului de împrumut nr. 7310/06, precum și a contractului de ipotecă de ipotecă investit cu formulă executorie încheiat între OM „Super Credit" SRL, Trudov Eduard (fiul) și Trudov Serghei (tatăl) la 21 iunie 2019 sus menționat, invocând că la momentul semnării se afla într-o fază acută a unei afecțiuni psihice cronice, neavând discernământ.

Prin încheierea Judecătoriei *****, sediul Centru din 7 octombrie 2022, a fost restituită cererea de chemare în judecată depusă de Trudov Eduard, în temeiul art. 171 alin. (2) Cod de procedură civilă. (f.d. 21)

Prin decizia Curii de Apel ***** din 6 decembrie 2022, a fost admis recursul declarat de Trudov Eduard, s-au casat încheierile Judecătoriei *****, sediul Centru din 6 iunie 2022 și 7 octombrie 2022 și s-a emis o nouă încheiere, prin care s-a admis integral cererea depusă de Trudov Eduard cu privire la scutirea de la plata taxei de stat la depunerea cererii de chemare în judecată și s-a remis cauza la rejudecare în aceeași instanță și în același complet de judecată. (f.d.49-52)

Prin hotărârea Judecătoriei *****, sediul Centru din 2 octombrie 2024, corectată prin încheierea Judecătoriei *****, sediul Centru din 2 octombrie 2024, s-a respins cererea de chemare în judecată depusă de Trudov Eduard, ca fiind neîntemeiată. (f.d. 145, 149-154, 147)

Apelantul a atacat hotărârea, invocând, inter alia, neatragerea în proces a tatălui său, Trudov Serghei (garant ipotecar), precum și refuzul nejustificat al expertizei psihiatrice.

Verificând conținutul hotărârii contestate prin prisma materialelor dosarului și a argumentelor invocate în apel, instanța de apel observă că **prima instanță greșit a soluționat cauza în lipsa debitorului ipotecar, Trudov Serghei** (f.d. 3), în

contextul în care contractul de ipotecă din 21 iunie 2019, învestit cu formulă executorie, a cărui nulitate se solicită, a fost încheiat între OM „Super Credit” SRL, Trudov Eduard (debitor) și Trudov Serghei (garant ipotecar/tatăl).

Având în vedere că Trudov Serghei este parte semnatară a contractului de ipotecă, orice soluție privind validitatea acestui act juridic produce efecte directe și inevitabile asupra patrimoniului și obligațiilor sale.

Instanța de apel reiterează că neantrenarea în proces a unei părți contractante, atunci când se decide asupra validității actului semnat de aceasta, constituie o încălcare gravă a principiului contradictorialității și egalității armelor, dreptului la un proces echitabil, garantat de art. 6 CEDO.

Neidentificarea lui Trudov Serghei și lipsa citării acestuia în calitate de intervenient (sau co-pârât/reclamant, după caz) a privat această persoană de posibilitatea de a-și exercita dreptul la apărare, deschizând totodată calea unor eventuale pretenții de regres sau litigii contradictorii pe viitor.

În corespundere cu prevederile art. 65 alin. (1)-(4) Cod de procedură civilă, orice persoană interesată poate interveni într-un proces ce se desfășoară între alte persoane. Intervenția este în interesul propriu când intervenientul invocă un drept al său asupra obiectului litigiului sau un drept legat de acesta. Dacă se constată că există persoane care pot să își declare propriile pretenții asupra obiectului litigiului între părțile inițiale, instanța este obligată să înștiințeze persoanele în cauză despre procesul pornit şi să le explice dreptul lor de a interveni în proces prin înaintarea unei acțiuni. Intervenientul principal poate interveni în proces până la închiderea dezbaterilor judiciare în primă instanță, înaintând acțiunea către una sau către ambele părți în modul prevăzut de prezentul cod. Intervenientul principal are drepturi și obligații de reclamant. Cererea de intervenție principală se întocmește conform cerințelor prevăzute pentru cererea de chemare în judecată. În cazul în care constată că acțiunea intervenientului principal nu se raportă la obiectul litigiului, instanța pronunță o încheiere prin care respinge examinarea concomitentă a acțiunii intervenientului principal cu acțiunea inițială a reclamantului. În astfel de cazuri, intervenientul principal nu decade din dreptul de a cere intentarea unui proces pe baze generale.

În acord cu art.67 alin.(1)-(3) Cod de procedură civilă, persoana interesată într-un proces pornit între alte persoane poate interveni în el alături de reclamant sau de pârât până la închiderea dezbaterilor judiciare în prima instanță dacă hotărârea pronunțată ar putea să influențeze drepturile sau obligațiile lui față de una din părți. Pentru a interveni în proces, intervenientul depune o cerere în care demonstrează interesul intervenției, menționând cărei părți se va alătura. Copia de pe cerere se înmânează ambelor părți. Intervenientul accesoriu poate fi introdus în proces și la cererea uneia dintre părți sau din oficiul instanței.

Norma cuprinsă la art.69 alin.(1)-(2) Cod de procedură civilă prevede că, dacă, în urma pronunțării hotărârii, partea în proces obține un drept față de intervenientul accesoriu sau acesta poate înainta pretenții împotriva ei, partea interesată este obligată să-l înștiințeze despre pornirea procesului și să prezinte în judecată un demers, solicitând introducerea lui în proces. În acest scop, partea interesată depune în judecată o cerere, copia de pe care o expediază intervenientului accesoriu, precum și explicația dreptului acestuia de a interveni în proces în timp de 15 zile. În caz de examinare a cauzei fără ca partea interesată să atragă în proces intervenientul accesoriu, faptele și raporturile juridice stabilite prin hotărâre judecătorească irevocabilă nu au efecte juridice la examinarea acțiunii de regres depuse împotriva intervenientului.

Iar, art. 185 alin. (1) lit. a) Cod de procedură civilă stabilește că, judecătorul, în faza de pregătire a cauzei pentru dezbateri judiciare, soluționează problema intervenirii în proces a coreclamanților, co-pârâților și intervenienților.

Deoarece în instanța de apel nu poate fi schimbată calitatea procedurală a părților conform **art. 372 alin. (3)** Cod de procedură civilă, această eroare nu poate fi remediată decât prin casarea hotărârii și trimiterea cauzei la rejudecare, or, omiterea atragerii unei persoane ale cărei drepturi au fost soluționate constituie un temei de nulitate necondiționată a hotărârii, conform **art. 388 alin. (1) lit. d) Cod de procedură civilă**.

Această deficiență procedurală echivalează cu o încălcare a dreptului la un proces echitabil, garantat de art. 6 CEDO, deoarece lipsește o parte contractantă de posibilitatea de a-și exercita apărarea într-un litigiu ce vizează validitatea propriului act juridic.

Completul judiciar apreciază că nerespectarea exigențelor art. 69 din Codul de procedură civilă privind înștiințarea persoanelor interesate despre existența procesului face imposibilă menținerea hotărârii instanței de fond.

Având în vedere că problema constituirii legale a părților și a intervenției în proces se soluționează, conform legii, exclusiv în fața primei instanțe, cauza trebuie restituită spre rejudecare pentru a asigura respectarea gradelor de jurisdicție și a garanțiilor procesuale pentru toți subiecții raportului juridic de ipotecă.

Prin urmare, în temeiul art. 385 lit. d) și art. 388 alin. (1) lit. d) Cod procedură civilă, Colegiul conchide că se impune admiterea apelului, casarea hotărârii atacate și trimiterea pricinii spre rejudecare în alt complet de judecată.

La rejudecarea cauzei instanța de fond urmează să țină cont de cele indicate, să verifice şi alte circumstanțe ce prezintă importanță pentru soluționarea corectă a litigiului, să aprecieze sub toate aspectele, complet şi obiectiv, conform exigențelor art. 130 Cod de procedură civilă, probele administrate pe dosar şi în dependență de situația stabilită, în raport cu normele de drept material, care reglementează relațiile civile, să adopte o hotărâre legală și întemeiată.

În conformitate cu art. 385 lit. d), 389 și 390 ale Codului de procedură civilă, Colegiul civil, comercial și de contencios administrativ al Curții de Apel Centru

D E C I D E:

Se admite cererea de apel declarată de Trudov Eduard.

Se casează hotărârea Judecătoriei *****, sediul Centru din 2 octombrie 2024, pronunțată în cauza civilă, la cererea de chemare în judecată depusă de Trudov Eduard împotriva OM „Super Credit" SRL și biroul notarial Filimon Vera cu privire la declararea nulității contractului de împrumut nr. 7310/06 din 21 iunie 2019 și a contractului de ipotecă investit cu formulă executorie din 21 iunie 2019, și se trimite cauza spre rejudecare în prima instanță, în alt complet de judecată.

Decizia nu se supune căilor de atac.

Președintele ședinței,
judecătorul Valeriu Arhip

Judecătorii Nicolae Ghedrovici

Diana Corlăteanu

Prima instanță: Judecătoria *****, sediul Centru, judecător Victor Sandu
Dosarul nr. 2a-543/25 (2-22075238-02-2a-07022025)

D E C I Z I E
(DISPOZITIV)

12 noiembrie 2025 mun. *****

Colegiul Civil, comercial și de contencios administrativ
al Curții de Apel Centru

În componența:
Președintele ședinței, judecătorul Valeriu Arhip
Judecătorii Nicolae Ghedrovici și Diana Corlăteanu
Grefierul Irina Barbuța

examinând în şedinţă de judecată publică, în limba română, cererea de apel declarată de Trudov Eduard,

împotriva hotărârii Judecătoriei *****, sediul Centru din 2 octombrie 2024, prin care s-a respins acțiunea,

în cauza civilă, la cererea de chemare în judecată depusă de Trudov Eduard împotriva OM „Super Credit” SRL și biroul notarial Filimon Vera cu privire la declararea nulității contractului de împrumut nr. 7310/06 din 21 iunie 2019 și a contractului de ipotecă investit cu formulă executorie din 21 iunie 2019,

în conformitate cu art. 385 lit. d), 389 și 390 ale Codului de procedură civilă, Colegiul civil, comercial și de contencios administrativ al Curții de Apel Centru

D E C I D E:

Se admite cererea de apel declarată de Trudov Eduard.

Se casează hotărârea Judecătoriei *****, sediul Centru din 2 octombrie 2024, pronunțată în cauza civilă, la cererea de chemare în judecată depusă de Trudov Eduard împotriva OM „Super Credit” SRL și biroul notarial Filimon Vera cu privire la declararea nulității contractului de împrumut nr. 7310/06 din 21 iunie 2019 și a contractului de ipotecă investit cu formulă executorie din 21 iunie 2019, și se trimite cauza spre rejudecare în prima instanță, în alt complet de judecată.

Decizia nu se supune căilor de atac.

Președintele ședinței,
judecătorul Valeriu Arhip

Judecătorii Nicolae Ghedrovici

Diana Corlăteanu