Dosarul nr.2-1238/2025
2-25134058-15-2-18092025

H O T Ă R Â R E
În numele Legii

06 martie 2026 mun. Cahul

Judecătoria Cahul, sediul Central
Instanța de judecată, având în componență:
Președintele ședinței, judecător Alexei Rusacov
Grefier Daniela Brînză
Cu participarea:
reclamantului Mihail Gîscă, d.n. *****, IDNP *****
reprezentantului reclamantului Gîscă M. – avocatul Maxim Todorov, în baza mandatului nr.2358339 din 02.09.2025;
În lipsa:
Pârâtei Lidia Bria, d.n.*****, IDNP *****;

examinând în ședință de judecată publică, cauza civilă la cererea de chemare în judecată înaintată Gîscă Mihail împotriva lui Bria Lidia privind repararea prejudiciului moral cauzat prin contravenție, precum și încasarea cheltuielilor de judecată,

a s t a b i l i t:

La data de 18 septembrie 2025, Gîscă Mihail, prin intermediul reprezentantului său, avocatul Maxim Todorov a depus o cerere de chemare în judecată împotriva lui Bria Lidia, solicitând încasarea prejudiciului moral cauzat prin contravenție, în cuantum de 10 000 lei, precum și încasarea a tuturor cheltuielilor de judecată.

În motivarea acţiunii, reclamantul a indicat că, la data de 31 iulie 2025, în jurul orelor 13:00, Gîscă Mihail se deplasa cu automobilul său pe traseul Colibași-Vulcănești împreună Scurea Ivan și Davidoglu Eugen, ambii locuitori ai satului Brânza, r-nul Cahul, pentru a procura cereale. Fiind la o distanță de aproximativ 400-500 metri de satul Colibași şi ajungând în dreptul unei vii, Scurea Ivan, din motive fiziologice, l-a rugat pe Gîscă Mihail să oprească automobilul, ultimul oprindu-se pe partea dreaptă a carosabilului. Scurea Ivan a coborât din automobil şi s-a deplasat spre via de pe marginea traseului, iar Davidoglu Eugen deși a coborât din automobil, a rămas să îl aștepte pe Scurea Ivan. Gîscă Mihail a rămas la volanul automobilului şi îl aștepta pe Scurea Ivan să se întoarcă înapoi la automobil pentru a-şi continua mai departe drumul. Peste aproximativ 5-7 minute Scurea Ivan s-a reîntors la mașină și în momentul când dorea să urce în mașină, Gîscă Mihail l-a observat pe ultimul având în mînă un pachet. Iar întrebînd-ul ce are în

pachet, Scurea Ivan a comunicat că are câțiva struguri de poamă. Tot în acel moment, de automobilul lui Gîscă Mihail s-a apropiat o altă mașină din care a coborât Bria Ion şi apropiindu-se de automobilul lui Gîscă Mihail, i-a întrebat pe cei trei ce treabă au ei în via lui, iar la vederea pachetului respectiv, i-a întrebat de ce au furat struguri, la care Scurea Ivan a comunicat că a luat doar câțiva struguri întrucât avea poftă şi strugurii erau copți. În cele ce urmează Bria Ion a solicitat persoanelor să îi achite suma de 200 lei pentru strugurii respectivi și astfel nu va mai avea pretenții față de ei și nu va solicita intervenția poliției. Scurea Ivan l-a rugat pe Gîscă Mihail să îi dea suma respectivă pentru a se achita cu Bria Ion, la care Gîscă Mihail i-a oferit 200 lei lui Scurea Ivan. După ce Scurea Ivan s-a achitat cu Bria Ion, aceștia s-au despărțit plecând fiecare în drumul său.

Ulterior, la data de 02 august 2025, Bria Lidia, care este mama lui Bria Ion, a plasat pe pagina de socializare „„Facebook" un mesaj prin care își exprima nemulțumirea referitor la cazul din 31 iulie 2025 când persoanele respective i-au sustras câțiva struguri, însă a accentuat un anumit lucru în mod special și anume că acesta a activat anterior în poliție, a decis să-i publice familia şi anume că domul Gîscă Mihail şi-a trimis hamalii lui în vie să strângă struguri, el așteptând la traseu în automobil, după care a plătit silit acești struguri fiindu-i rușine. La scurt timp după publicarea informației respective, Gîscă Mihail a primit mai multe mesaje, apeluri telefonice, discutând cu mai multe persoane acestea îl luau în derâdere pe ultimul referitor la cazul dat şi anume că a ajuns să fure struguri din viile oamenilor, acuzații care nu corespund adevărului, care l-au deranjat profund pe Gîscă Mihail, lezându-i onoarea şi demnitatea.

Fiind depusă plângere la poliție pe cazul dat, în acțiunile cet. Bria Lidia, s-au stabilit indici ai contravenției prevăzute de art.70 alin.(1) Cod contravențional, calomnia, adică răspândirea cu bună știință a unor informații mincinoase ce defăimează o altă persoană, fapt pentru care cet. Bria Lidia a fost sancționată cu amendă în valoare de 36 u.c., echivalentul a 1800 lei.

Menționează reclamantul că prin acțiunile ilicite ale contravenientei Bria Lidia, lui Gîscă Mihail i-au fost cauzate daune morale concretizare în stare nervozitate, stres, or, Bria Lidia în mod conștient a răspândit pe rețelele de socializare informații neveridice care i-au defăimat persoana lui Gîscă Mihail, lezându-i-i onoarea şi demnitatea.

Mai mult, invocă reclamantul Gîscă Mihail, că a activat în cadrul organelor afacerilor interne în funcții cu statut special o perioadă îndelungată de timp, de la 01.11.1975 până la 07.03.2003. Iar pe parcursul activității în cadrul Ministerului Afacerilor Interne, Gîscă Mihail a fost menționat cu următoarele distincții departamentale: 10 ani Poliția Națională şi Veteran al organelor afacerilor interne. Deci, Gîscă Mihail este o persoană cu reputație ireproșabilă, iar răspândirea în mod intenționat a informațiilor calomnioase de către Bria Lidia pe rețelele de socializare cu referire la funcția de polițist pe care a deținut-o Gîscă Mihail, i-a lezat în mod substanțial personalitatea.

Reieșind din circumstanțele relatate supra, consideră că suma de 10 000 lei în calitate de prejudiciu moral va fi îndeajuns întru atenuarea suferințelor psihice şi morale care i-au fost

cauzate lui Gîscă Mihail de către Bria Lidia ca urmare a comiterii contravenției prevăzute la art.70 alin.(1) Cod contravențional.

Totodată, susține reclamantul că întru ameliorarea situației pe cale amiabilă, în adresa pârâtei Bria Lidia a fost expediată o cerere prealabilă prin care s-a solicitat achitarea în termen de 7 zile a sumei de 10 000 lei cu titlu de prejudiciu moral cauzat prin comiterea contravenției prevăzute la art.70 alin.(1) Cod contravențional. Însă, în pofida acestui fapt, până în prezent Bria Lidia nu a reacționat în nici un fel la solicitarea în cauză, nemaivorbind de repararea benevolă a prejudiciului moral cauzat prin comiterea contravenției prevăzute la art.70 alin.(1) Cod contravențional.

În ședința de judecată, reclamantul Gîscă Mihail și *reprezentantul acestuia, avocatul Todorov Maxim*, au susținut cererea de chemare în judecată, solicitând admiterea acesteia.

Suplimentar, Gîscă Mihail a declarat că pârâta pe „Facebook" a scris acele informații, toată lumea a citit. El, practic, nici nu putea să iasă din casă. A lucrat mulți ani în sat și toți care îl vedeau, foștii colegi, îl sunau și îl întrebau. Nu știe dacă postarea a fost ștearsă. La data de 02 august 2025, fiica sa, când a venit de la lucru i-a arătat, iar el nu știa de acest lucru, dar când a citit – a rămas șocat. S-a adresat la primărie și a rugat inspectorii să o invite la primărie pentru a discuta cu ea. Nu a scris că nu este adevărat, nu a avut niciun acord cu ea. Nu a fost la primărie, dar feciorul ei a fost și i-a spus. I-a spus că doi băieți s-au dus după poamă: Scurea Ion și Davidoglu Evghenii. Nu a știut unde ei se duc. Scurea i-a spus că are nevoie de toaletă, nu a știut că ei se duc după poamă. Nici nu a văzut ce au făcut, acolo sunt tufe și nu se vede. A lucrat în organele de poliție toată viața, a avut distincții, la fiecare 5 ani primea medalii, ultima fiind „Veteran al organelor de stat". Acum este pensionar din 2003, nu a avut niciodată încălcări. Din 1975 până în 2003 a lucrat în poliție. Dacă ea venea la primărie, dacă cerea scuze, nu se va adresa în instanța de judecată. Susține reclamantul că nu mănâncă struguri. Dacă nu lucra la poliție, pârâta nu avea să menționeze numele lui. A fost afectat moral, nu a ieșit din casă 3 săptămâni, îi era rușine pentru că toți colegii săi îl întâlneau și îl întrebau de acest lucru. La moment este pensionar.

Pârâta Bria Lidia, fiind înștiințată legal despre data, ora și locul examinării cauzei, în ședința de judecată nu s-a prezentat și nu a comunicat motivul neprezentării. Astfel, în conformitate cu prevederile art.206 alin.(3) din Codul de procedură civilă, instanța de judecată a dispus examinarea cauzei în lipsa pârâtei.

Totodată, prin referința depusă, Bria Lidia a solicitat respingerea acțiunii ca neîntemeiată. În susținerea poziției sale, a indicat că, la data întocmirii procesului-verbal cu privire la contravenție, între părți a existat o înțelegere amiabilă, atunci părțile au convenit amiabil ca problema să fie remediată fără litigiu, și anume ca postarea de pe „Facebook" va fi ștearsă și plasat un alt text ca dezmințire, obligație asumată și executată de către ea, iar Gîscă Mihail, afirmând că nu va mai pretinde prejudicii. Prin urmare, cererea depusă ulterior în instanță

contravine acordului și bunei credințe și demonstrează că scopul reclamantului este unul pur pecuniar și urmărește o îmbogățire nejustificată.

În opinia pârâtei, reclamantul nu a demonstrat și nici nu poate demonstra existența vreunui prejudiciu moral efectiv. Postarea a fost ștearsă prompt și nu a generat un impact social sau mediatic extins, ci se limitează la afirmații generale. Din imaginea prezentată nu se poate identifica câte persoane ar fi vizualizat acea postare.

Atrage atenția pârâta că reclamantul nu prezintă probe privind presupusele suferințe morale suferite, vreo deteriorare a reputației sau vreo consecință directă asupra vieții sale personale sau profesionale. O postare temporară pe o rețea de socializare, care a fost ștearsă imediat în urma înțelegerii între părți, nu poate justifica o despăgubire de amploarea celei solicitate, mai ales în lipsa unui impact social semnificativ sau a unor consecințe reale asupra vieții reclamantului.

Consideră pârâta că, faptul că reclamantul a activat anterior în calitate de polițist nu poate constitui un criteriu automat pentru recunoașterea existenței unui prejudiciu moral sporit. Statutul profesional anterior al unei persoane nu conferă un drept prezumat la despăgubiri în cazul unor simple nemulțumiri legate de o postare pe internet și nici nu poate amplifica artificial consecințele unei situații deja stinse amiabil. Invocarea fostei sale funcții apare ca un element retoric menit să justifice suma exagerată solicitată, și nu ca o probă reală a unui prejudiciu, precum și lipsește un raport de evaluare psihologică ce urma a fi efectuat de către un specialist în domeniu, astfel că simpla apreciere subiectivă a persoanei nu este suficientă pentru încasarea unei sume atât de disproporționate.

Aprecierea instanței de judecată.

Audiind explicațiile părților la proces, analizând în corespundere cu prevederile art.130 Cod de procedură civilă, cumulul probelor prezentate, sub aspectul admiterii sau respingerii acțiunii înaintate, în raport cu specificul pricinii, instanța de judecată consideră că, acțiunea înaintată urmează a fi admisă parțial din următoarele considerente.

Potrivit dispozițiilor art.130 alin.(1) Codul de procedură civilă, *instanţa judecătorească apreciază probele după intima ei convingere, bazată pe cercetarea multiaspectuală, completă, nepărtinitoare şi nemijlocită a tuturor probelor din dosar în ansamblul şi interconexiunea lor, călăuzindu-se de lege.*

Conform art.239 Codul de procedură civilă, *hotărârea judecătorească trebuie să fie legală şi întemeiată. Instanţa îşi întemeiază hotărârea numai pe circumstanţele constatate nemijlocit de instanţă şi pe probele cercetate în ședință de judecată.*

În temeiul art.240 alin.(1) Codul de procedură civilă, *la deliberarea hotărârii, instanţa judecătorească apreciază probele, determină circumstanţele care au importanță pentru soluționarea pricinilor, care au fost sau nu stabilite, caracterul raportului juridic dintre părţi, legea aplicabilă soluționării pricinii şi admisibilitatea acțiunii. Potrivit art.241 alin.(5) Cod de procedură civilă, în motivare se indică: circumstanţele cauzei, constatate de instanţă, probele pe care se întemeiază concluziile ei privitoare la aceste circumstanţe, argumentele invocate de instanţă la respingerea unor probe, legile de care s-a călăuzit instanţa.*

Din materialele cauzei rezultă că, la data de 05.08.2025, ora 17:50, a parvenit înștiințare telefonică, precum că s-a adresat cet.Gîscă Mihail, care a comunicat că, la data de 03.08.2025, consăteana sa, cet.Bria Lidia, a postat pe rețelele de socializare „Facebook" informații false și mincinoase la adresa sa, lezându-i onoarea și demnitatea (***f.d.7***).

De asemenea, prin plângerea depusă, Gîscă Mihail a solicitat organelor de poliție să ia măsuri cu cet.Bria Lidia, care la data de 03.08.2025, a postat pe rețelele de socializare, și anume pe platforma „Facebook", informații false și mincinoase despre faptul că el a impus pe cet.Davidoglu Eugeniu și Scurea Ion să fure struguri de poamă pentru el, de la via acesteia (***f.d.7-verso***).

Fiind audiat în calitate de victimă, în cadrul procesului contravențional, Gîscă Mihail a indicat că, în data de 31.07.2025, cu mașina personală, împreună cu cet.Scurea Ion și Davidoglo Evghenii, originari din s.Brînza, în jurul orei 14:00 a pornit spre s.Alexanderfeld. Ieșind din s.Colibași spre Vulcănești, cet.Scurea Ion i-a spus că se simte rău și că are nevoie la toaletă. L-a rugat să oprească mașina, a oprit. S-au coborât ambii și el a rămas să-i aștepte în bus. Peste 5-7 minute, s-au întors Davidoglo Evghenii, a urcat, însă când a dorit să urce și Scurea Ion, a observat o pungă cu câțiva struguri și l-a întrebat ce e asta și de ce a intrat în vie. În acest moment, cet.Ion Bria oprise mașina în adiacență și s-a apropiat și a spus, că băieții au furat din via lor, după care a rugat să-i arate punga. Văzând punga a comunicat băieților că pentru aceasta este nevoie de achitat 200 lei și cu asta se lămuresc fără gălăgie și fără probleme. Scurea Ion neavând bani l-a rugat sădea 200 lei. El a scos din portofel banii și i-a îndreptat spre Scurea Ion, acest la rândul lui a spus să-i dau banii lui Bria Ion, ceea ce a și făcut, nu înainte de a-i comunica, că nu a știut nimic și nici ei nu i-au spus, pur și simplu l-au rugat să oprească. După ce Ion Bria a luat banii, a plecat mulțumit. În data de 02.08.2025, pe rețeaua de socializare „Facebook", d-na Bria Lidia mama lui Bria Ion a făcut o postare publică în care a scris că el i-a trimis hamalii în via lor să strângă struguri. Nu știe ce a comunicat Ion Bria mamei sale care prin această postare îl învinuiește pe nedrept, i-a pătat onoarea și demnitatea, menționând că dacă nu ar fi lucrat în poliție, nu ar fi făcut public numele lui, l-a defăimat și i-a adus un prejudiciu moral imens, care îl afectează pe el, cât și întreaga familie, el fiind nevinovat. Repetă că, pe Scurea Ion și Davidoglo Eugen după struguri nu i-a trimis și nici gândurile lor nu le-a știut (***f.d.8***).

Captura de ecran (screenshot) pe care se observă o postare din numele utilizatorului „Lidia Bria" cu următorul text: „*Știu că după aceasta mulți vor fi contra și mulți pro. Dar deja a ajuns cuțitul la os. Oameni bun, noi în grădinile și proprietățile voastre nu intrăm. De ce zis așa? Anul trecut și anul acesta niște indivizi au intrat și continuă să în plantația noastră cu căldurile și gențile și i-am prins în flagrant. De unde am știut ne-am uitat pe camerele de luat vederi. Dragi consăteni chiar dacă veniți de la Vulcănești, Bolgrad, mergeți în drumul vostru. Când ne ducem pe la poți nu recunosc le arătăm dovada nu mai zic nimic. Acum săptămână aceasta am văzut pe camera și i-am prins în vie. Nu am vrut să scriu familia, dar că a lucrat în poliție o scriu. Este domnul Gîsca Mihail și-a trimis hamalii lui în vie să strângă strugurii. El aștepta la șosea în mașină. Desigură că a plătit acești struguri de silă de rușine. Dragi consăteni pe nimeni nu vrem să vă ofensăm să vă obișnuim dar trebuie poate așa veți prinde la minte. Nu trebuie să ne temem*

de oameni dar de Dumnezeu. Ştiţi este o vorba de munca ta ţi-o ia pe jumătate, dar de cea furată pe toată. Şi să ştim că cea mai mare camera de luat vederi e Dumnezeu. Şi fiecare o să răspundă după faptele lui. De ce când lucrăm în vie nu aduceţi o sticlă de apă rece. Măi eu o să treci pe aici şi o să iau un strugure"(***f.d. 9***).

Potrivit deciziei cu privire la rezultatului controlului din 14.08.2025 și din scrisoarea expediată lui Gîscă Mihail, rezultă că, la data de 03.08.2025, Bria Lidia, a postat pe rețeaua de socializare „Facebook" informații false și mincinoase la adresa lui Gîscă Mihail, astfel, lezându-i onoarea și demnitatea, denigrându-l. Acuzațiile respective nu au fost probate și demonstrate a fi adevărate, calificându-se ca fiind informații mincinoase, fapt pentru care, Bria Lidia a fost recunoscută vinovată de comiterea contravenției prevăzute de art.70 alin.(1) Cod contravențional și sancționată cu amendă în mărime de 36 u.c. (***f.d.10-11***).

În aceste condiții, instanța constată că fapta ilicită a pârâtului și vinovăția acestuia sunt confirmate printr-un act administrativ definitiv, care se bucură de prezumția de legalitate și temeinicie, iar circumstanțele reținute în acesta nu au fost combătute prin alte probe contrare.

Astfel, în conformitate cu prevederile art.15 alin.(1), (2) Cod civil, *apărarea drepturilor civile încălcate se face pe cale judiciară. Modul de soluţionare a litigiului dintre părţi până la adresare în instanţă de judecată poate fi prevăzut prin lege sau contract.*

Potrivit art.16 alin.(1) lit.g) Cod civil*, apărarea dreptului civil se face, în condiţiile legii, prin repararea prejudiciului patrimonial şi, în cazurile prevăzute de lege, a celui nepatrimonial.*

Conform dispozițiilor art.1998 alin.(1) Cod civil, *cel care acţionează faţă de altul în mod ilicit, cu vinovăţie este obligat să repare prejudiciul patrimonial, iar în cazurile prevăzute de lege, şi prejudiciul moral cauzat prin acţiune sau omisiune*.

Instanța reiterează că, sub incidența normei articolului 1998 Cod civil cad toate raporturile de reparare a prejudiciului delictual, dacă nu există o normă specială menită să reglementeze anumite obligaţii delictuale, ţinând cont de specificul lor.

Spre deosebire de răspunderea contractuală, care apare ca urmare a încălcării unei obligaţii concrete, stabilită prin contract, cea delictuală se angajează în rezultatul încălcării unei obligaţii legale cu caracter general (născută dintr-un raport civil absolut), care revine tuturor, de a nu leza drepturile altora prin fapte ilicite. Pentru apariția răspunderii delictuale este necesar un fapt juridic. Acest rol îl îndeplinește temeiul răspunderii delictuale. Temeiul răspunderii delictuale este componența delictului civil. Componența delictului civil constituie o totalitate de elemente esențiale formulate de legiuitor ca necesare şi suficiente pentru angajarea răspunderii delictuale.

Componența delictului civil include următoarele elemente (condiții): fapta ilicită, prejudiciul și raportul cauzal dintre faptă şi prejudiciu şi vinovăţia.

Prin urmare, prima condiție a răspunderii delictuale – existența faptei ilicite – este întrunită

Cu referire la prejudiciul moral cauzat prin contravenție instanța de judecată reține prevederile art.2036 alin.(1) din Codul civil, care stipulează că, *în cazul în care persoanei i s-a cauzat un prejudiciu moral prin fapte ce atentează la drepturile ei personale nepatrimoniale, precum şi în alte cazuri prevăzute de lege, instanţa de judecată are dreptul să oblige persoana*

responsabilă la reparaţia prejudiciului prin plata de despăgubiri. (2) Prejudiciul moral se repară indiferent de existenţa şi întinderea prejudiciului patrimonial. (3) Reparaţia prejudiciului moral se face şi în lipsa vinovăţiei autorului, faptei ilicite în cazul în care prejudiciul este cauzat prin condamnare ilegală, atragere ilegală la răspundere penală, aplicare ilegală a arestului preventiv sau a declaraţiei scrise de a nu părăsi localitatea, aplicarea ilegală în calitate de sancţiune administrativă a arestului, muncii neremunerate în folosul comunităţii şi în alte cazuri prevăzute de lege.

Conform dispozițiilor art.2037 alin.(1) din Codul civil, *mărimea despăgubirii pentru prejudiciu moral se determină de către instanţa de judecată în funcţie de caracterul şi gravitatea prejudiciului moral cauzat persoanei vătămate, de gradul de vinovăţie a autorului prejudiciului, dacă vinovăţia este o condiţie a răspunderii, şi de măsura în care această despăgubire poate aduce satisfacţie echitabilă persoanei vătămate. (2) Caracterul şi gravitatea prejudiciului moral le apreciază instanţa de judecată, luând în considerare circumstanţele în care a fost cauzat prejudiciul, restrângerea posibilităţilor de viaţă familială şi socială, precum şi statutul social al persoanei vătămate.*

Reieşind din prevederile reiterate supra, instanţa conchide că prin prejudiciu moral se înţelege suferinţe psihice sau fizice cauzate prin acţiunile sau omisiunile care atentează la valorile nepatrimoniale ce aparţin persoanei din momentul naşterii sau la bunurile dobândite prin lege (viaţă, sănătate, demnitate şi reputaţia profesională), prin fapte ce atentează la drepturile personale nepatrimoniale (dreptul de a folosi propriul nume, dreptul de autor), în categoria largă a prejudiciilor corporale intră durerile fizice cauzate unei persoane prin lovituri, vătămări, răniri etc., suferinţele psihice condiţionate de vătămările corporale, de provocarea unei boli, slăbirea rezistenţei fizice la boli sau de alte complicații, îngrijorarea pentru aceste efecte ulterioare, epuizarea emoțională, pierderea unor plăceri (ideea de confort, anumite înlesniri etc.).

La determinarea mărimii prejudiciul moral, trebuie avut în vedere că dauna morală constă în atingerea adusă valorilor care definesc personalitatea umană, valori care se referă la existența fizică a omului, sănătatea și integritatea corporală, la cinste, demnitate, onoare, prestigiu profesional și alte valori similare. Pentru ca instanța să poată aplica aceste criterii apare necesitatea ca cel ce pretinde daunele morale să aducă un minim de argumente și indicii din care să rezulte în ce măsură drepturile personale nepatrimoniale i-au fost afectate și pe cale de consecință să se poată proceda la o evaluare a despăgubirilor ce urmează să compenseze prejudiciul.

La caz, instanța reține că acțiunile Bria Lidia, confirmate prin decizia adoptată de agentul constatator al Inspectoratului de Poliție Cahul, au fost de natură să aducă atingere onoarei și demnității a reclamantului Gîscă Mihail.

Instanța reține că fapta pârâtei a constat în răspândirea de către Bria Lidia, prin publicarea în rețeaua de socializare „Facebook”, a unor informații despre Gîscă Mihail care nu corespund adevărului, prezentându-l într-o lumină nefavorabilă.

Or, Bria Lidia în calitate de autoarea postării, afirmând explicit că „*nişte indivizi au intrat… în plantația noastră*” și că i-au „*prins în flagrant*”, iar ulterior identificându-l nominal pe

Gîscă Mihail, susținând că acesta „și-a trimis hamalii… să strângă strugurii”, în timp ce el „aștepta la șosea în mașină”. Aceste formulări sugerează implicarea directă a lui Gîscă Mihail într-o faptă de sustragere de bunuri.

Utilizarea expresiilor precum „*i-am prins în flagrant*”, coroborată cu referirea la „*struguri plătiți de silă de rușine*” și proverbul despre „*cea furată*”, induce ideea că bunurile ar fi fost luate ilegal, acuzându-l pe Gîscă Mihail de un comportament ilicit.

Menționarea faptului că „*a lucrat în poliție*”-circumstanța care s-a adeverit în ședința de judecată, amplifică impactul negativ, sugerând o conduită incompatibilă cu statutul său anterior, ceea ce poate să îi afecteze reputația reclamantului.

Totodată, mesajul este adresat public („*dragi consăteni*”), fiind susceptibil să afecteze percepția comunității asupra persoanei vizate, prezentându-l pe Gîscă Mihail într-o lumină nefavorabilă.

Prin urmare, textul conține afirmații de fapt concrete, care îl asociază pe Gîscă Mihail cu o faptă prejudiciabilă (sustragere), fiind de natură să-i lezeze onoarea, demnitatea și reputația, respectiv au fost în măsură să-i provoace prejudiciu moral.

În același timp, nu poate fi neglijat nici faptul că postarea pârâtei a apărut ca o reacție spontană de indignare față de o situație percepută ca fiind repetitivă (intrarea unor persoane în vie și sustragerea strugurilor), nu ca o acțiune deliberată și sistematică de denigrare a unei persoane concrete. Din conținut acestei publicații rezultă că autoarea face referire la mai multe persoane („*niște indivizi*”), iar indicarea lui Gîscă Mihail survine în contextul general al acestor nemulțumiri, ceea ce poate diminua caracterul direct și exclusiv al atacului.

Limbajul utilizat este unul inofensiv, și în același timp unul emoțional și simplu, specific mediului online, ceea ce poate sugera exprimarea unei opinii subiective sau a unei percepții, nu neapărat intenția fermă de a formula o acuzație calomnioasă.

La fel, se invocă existența unor imagini video, ceea ce indică faptul că autoarea postării ar fi avut convingerea că cele afirmate corespund realității, reducând gradul de culpă sub aspectul relei-credințe. Bria Lidia afirmă că persoana vizată ar fi achitat contravaloarea strugurilor, ceea ce poate fi interpretat ca o încercare de a arăta remedierea situației, diminuând intensitatea prejudiciului moral pretins. Postarea conține și elemente generale, cu caracter moralizator, adresate comunității („*dragi consăteni*”), ceea ce denotă o intenție de avertizare sau prevenție, nu exclusiv de lezare a reputației unei persoane.

Prin urmare, în ansamblu, fapta poate fi apreciată ca o manifestare de nemulțumire și reacție la o situație percepută ca injustă, ceea ce ar putea justifica stabilirea unui prejudiciu moral într-un cuantum mai redus.

Astfel, la stabilirea cuantumului despăgubirii morale, instanța se conduce de principiul echității prevăzut de art. 2037 Cod civil, luând în considerare raționamentele sus-indicate, precum și ținând cont de gravitatea faptei, circumstanțele în care aceasta a fost săvârșită,

intensitatea suferințelor morale invocate, precum și necesitatea menținerii unui echilibru just între interesele părților.

Prin urmare, apreciind în mod echitabil circumstanțele cauzei, instanța consideră că suma de 10 000 lei solicitată de Gîscă Mihail este disproporționată în raport cu gravitatea faptei și consecințele produse.

Or, reclamantul nu a prezentat careva probe care să demonstreze perioada în care a fost afișată publicarea pe rețelele de socializare, numărul persoanelor care au vizualizat această postare, precum și faptul că, ulterior publicării acesteia, Gîscă Mihail ar fi primit mesaje, apeluri telefonice sau ar fi fost supus unor discuții din partea altor persoane, prin care ar fi fost luat în derâdere în legătură cu pretinsa faptă de sustragere a strugurilor din viile altor persoane.

În aceste condiții, instanța apreciază că acordarea sumei de 500 lei cu titlu de reparare a prejudiciului moral este suficientă și rezonabilă, fiind aptă să ofere reclamantei o satisfacție morală pentru atingerea adusă integrității corporale sale, fără a depăși limitele rezonabile ale răspunderii civile delictuale.

În continuare se reține că, potrivit art.82 Cod de procedură civilă, cheltuielile de judecată se compun din taxa de stat, taxa de timbru şi cheltuielile de judecare a cauzei.

Potrivit art.90 Cod de procedură civilă, *din cheltuielile de judecare a cauzei fac parte: i) cheltuielile de asistența juridică.*

Totodată, conform art.94 alin.(1) Cod de procedură civilă, *instanţa judecătorească obligă partea care a pierdut procesul să plătească, la cerere, părţii care a avut cîştig de cauză cheltuielile de judecată. Dacă acţiunea reclamantului a fost admisă parţial, acestuia i se compensează cheltuielile de judecată proporţional părţii admise din pretenţii, iar pîrîtului – proporţional părţii respinse din pretenţiile reclamantului.*

Din materialele cauzei rezultă că reclamantul Gîscă Mihail a suportat cheltuieli pentru asistența juridică în sumă de 2 000 lei, fapt confirmat prin bonul de plată nr.45350541 din 04.09.2025 (***f.d.17***).

Având în vedere faptul că, acțiunea reclamantului a fost admisă parțial, și anume urmând a fi încasată din contul pârâtei suma de 500 lei din 10 000 solicitate, ceea ce constituie 5%, instanța va dispune și încasarea cheltuielilor de judecată proporțional părții admise din pretenții, ceea ce va constitui 100 lei, precum și taxa de timbru în sumă de 200 lei.

La fel, reclamantul Gîscă Mihail a fost scutit de la plata taxei de stat la depunerea cererii de chemare în judecată, respectiv, suma de 150 lei, urmează a fi încasată din contul pârâtei în beneficiul statului.

În conformitate cu art.art.236-240 Codul de procedură civilă, instanța de judecată,-

h o t ă r ă ș t e:

Se admite, parțial, acțiunea depusă de Gîscă Mihail.

Se încasează de la Bria Lidia în beneficiul lui Gîscă Mihail suma de 500 (cinci sute) lei cu titlu de prejudiciul moral, cauzat prin contravenție.

Se încasează de la Bria Lidia în beneficiul lui Gîscă Mihail, cheltuielile de judecată compuse din cheltuielile pentru asistența juridică în mărime de 2000 lei, proporțional părții admise din pretenții, și anume 5%, ceea ce constituie suma de 100 (una sută) lei, precum și taxa de timbru în sumă de 200 lei, în total suma de 300 (trei sute) lei.

Se încasează de la Bria Lidia în beneficiul statului, taxa de stat în mărime de 150 (una sută cincizeci) lei, de la plata căreia reclamantul a fost scutit la depunerea cererii de chemare în judecată.

În rest, acțiunea se respinge, ca neîntemeiată.

Hotărârea cu drept de apel în Curtea de Apel Sud în termen de 30 zile din ziua pronunțării dispozitivului, prin intermediul Judecătoriei Cahul, sediul Central.

Președintele ședinței,
judecător **Alexei Rusacov**