C U R T E A D E A P E L N O R D

Dosarul nr. 1a-505/24 Judecătoria Orhei, sediul Telenești

Judecător Ludmila Iarmaliuc

D E C I Z I E
În numele Legii

23 aprilie 2026 mun. Bălţi

Colegiul penal al Curţii de Apel Nord

Având în componenţa sa:
Preşedintele completului, judecător Ion Talpa
Judecătorii Viorica Severin, Ecaterina Arseni
Grefieri Aliona Babenco
Cu participarea:
Procurorilor Octavian Bodareu, Alexandru Gordilă
Avocatului Ana Sofroni

a judecat în ordine de apel, în şedinţă publică, apelul procurorului în Procuratura raionului Telenești, Anatolie Bunduchi, declarat împotriva sentinței Judecătoriei Orhei, sediul Telenești din 16 mai 2024, pe cauza penală în privința lui:

Popa Tatiana *****, născută la *****, IDNP *****, originară și domiciliată *****, cetățeană a R. Moldova, de naționalitate moldoveancă, studii medii de specialitate, nesupusă serviciului militar, căsătorită, un copil minor la întreținere, neangajată în câmpul muncii, fără antecedente penale,

învinuită în comiterea infracțiunii prevăzute de art. 186 alin. (1) Cod penal al R. Moldova.

Cauza s-a aflat în procedură de examinare:
Instanța de fond: 20.03.2023 - 16.05.2024
Instanța de apel: 16.10.2024 - 23.04.2026

După expunerea esenţei cauzei de către judecătorul raportor, ținând cont de argumentele apelului, materialele cauzei, opiniile participanților la proces, pentru expunere asupra apelului, Colegiul penal, -

C O N S T A T Ă:

Prin sentința Judecătoriei Orhei, sediul Telenești din 16 mai 2024, s-a achitat Popa Tatiana, de sub învinuirea în săvârşirea infracţiunii prevăzută de art. 186 alin. (1) Cod penal, din motiv că, fapta nu întruneşte elementele infracţiunii.

S-a respins acţiunea civilă înaintată de partea civilă Lazăr Mihaela, privind repararea prejudiciului material cauzat prin infracţiune.

Pentru a pronunţa sentinţa, prima instanță, *în fapt,* a constatat că prin rechizitoriu din data de 15 martie 2023, instanţa de judecată a fost sesizată pe fapta că, Popa Tatiana la data de 13 decembrie 2022, în jurul orei 09.05 min., s-a prezentat la B.C. „Moldova Agroindbank" S.A., sucursala Teleneşti, de pe adresa or. Telenesti, strada Stefan cel Mare 4, unde urma să beneficieze de două transferuri băneşti, unul de 1 000 euro, echivalentul a 20 470 lei si al doilea de 800 euro, echivalentul a 16 370 lei. În timpul perfectării actelor necesare pentru transferul bănesc de 800 euro, Popa Tatiana a solicitat specialistului serviciu clienţi a băncii, care o deservea, doamna Lazăr Mihaela, ca să-i fie eliberate 600 euro, iar restul 200 euro să fie eliberaţi în valută naţională. Ultima, din neatenţie i-a eliberat 700 euro în loc de 600 euro și 200 euro în valută naţională.

În continuare, Popa Tatiana, înţelegând caracterul prejudiciabil al acţiunilor sale, urmărind scop cupidant şi de sustragere pe ascuns a bunurilor altei persoane, aflîndu-se în incinta B.C. „Moldova Agroindbank" S.A., sucursala Teleneşti, de pe adresa oraşul Teleneşti, strada Ştefan cel Mare 4, profitând de neglijenţa specialistului serviciu clienţi a băncii, doamna Lazăr Mihaela care o deservea ca client a băncii, pe ascuns, prin acces liber, în timpul efectuării tranzacţiei bancare, constatând că i-a fost eliberată 100 euro în plus, a sustras de la Lazăr Mihaela, bani în cuantum de 100 euro, care la data de 13.12.2022, conform ratei de schimb valutar constituia 2 047 lei.

Acţiunile Tatianei Popa au fost calificate de către organul de urmărire penală în baza art. 186 alin. (1) Cod penal, după indicii calificativi: sustragerea pe ascuns a bunurilor altei persoane.

Împotriva sentinței instanței de fond a depus apel procurorul în Procuratura raionului Telenești, Anatolie Bunduchi, prin care solicită admiterea apelului, casarea totală a sentinţei Judecătoriei Orhei, sediul Teleneşti din 16.05.2024, în privinţa inculpatei Popa Tatiana, din motiv că nu este întemeiată. Rejudecarea cauzei penale şi pronunţarea unei noi hotărâri, potrivit modului stabilit pentru prima instanţă prin care Popa Tatiana să fie recunoscută culpabilă de săvârşirea infracţiunii prevăzute de art. 186 alin. (1) Cod penal, cu stabilirea pedepsei sub formă de amendă în mărime de 600 unităţi convenţionale, ceea ce constituie 30000 lei. A admite integral acţiunea civilă înaintată de partea civilă Lazăr Mihaela. A dispune încasarea de la inculpata Popa Tatiana în beneficiul părţii civile Lazăr Mihaela a acţiunii civile în cuantum de 2047 lei. Corpul

delict, un purtător optic de informaţii de tip „DVD R” cu înregistrări video ridicate de la BC „MAIB” SA, de păstrat la cauza penală.

În motivarea cererii de apel, a invocat că consideră sentinţa neîntemeiată, ilegală şi pasibilă casării, din următoarele considerente:

Constatările instanţei nu sunt temeinice şi argumentate. Instanţa de judecată a invocat faptul că inculpata Popa Tatiana a primit mijloacele băneşti de la BC „Moldova Agroindbanc”, dar nu de la partea vătămată Lazăr Mihaela care deţine calitatea de specialistă serviciu clienţi a băncii. Astfel, prejudiciul material fiind cauzat băncii dar nu părţii vătămate Lazăr Mihaela. Conform acestui raţionament, instanţa de judecată, după părerea acuzării, nu a luat în considerare conduita ilegală a inculpatei care a săvârşit o infracţiune de furt, dar s-a interesat doar de poziţia juridică a părţii vătămate Lazăr Mihaela, este sau nu proprietar/posesor a banilor sustraşi. Argumentul instanţei este în contradicţie cu prevederile alin.(1) art.59 Cod procedură penală care stipulează că parte vătămată este considerată persoana fizică sau juridică căreia i s-a cauzat prin infracţiune un prejudiciu moral, fizic sau material, recunoscută în această calitate, conform legii, cu acordul victimei. Consideră că Lazari Mihaela corect a fost recunoscută în calitate de parte vătămată, or, aceasta în virtutea funcţiei deţinute avea în posesie temporară banii BC „Moldova Agroindbanc” pe care i-a trasmis inculpatei Popa Tatiana. Mai mult ca atât, partea vătămată, având în posesie temporară mijloacele financiare ale băncii, purtând răspundere materială pe mijloacele financiare care i-au fost transmise în posesie temporară, a restituit băncii prejudiciul material cauzat prin acţiunile inculpatei. Necătând la argumentul instanţei precum că Lazari Mihaela nu este parte vătămată în procesul penal, instanţa nu a dispus anularea calităţii de parte vătămată ultimei.

În aceiaşi ordine de idei consideră că nu este argumentată poziţia instanţei de lipsă în acţiunile inculpatei Popa Tatiana a elementelor infracţiunii prevăzute de art. 186 alin. (1) Cod penal, şi anume a laturii obiective şi subiective.

Latura obiectivă a componenţei de infracţiune prevăzute de art. 186 alin. (l) Cod penal, are următoarea structură: 1) fapta prejudiciabilă, care constă în sustragerea bunului, 2) urmările prejudiciabile sub forma prejudiciului patrimonial efectiv, 3) legătura de cauzalitate dintre fapta prejudiciabilă şi urmările prejudiciabile, 4) modul ascuns al comiterii infracţiunii.

Caracterul ilegal al acţiunii derivă din faptul că făptuitorul nu are nici un drept asupra bunului pe care îl sustrage şi prin fapta comisă violează regimul juridic de posesie sau detenţie asupra axelului bun, gratitudinea rezidă în luarea bunului fără contraechivalent şi în cauzarea prejudiciului material posesorului sau deţinătorului.

Existenţa infracţiunii de furt presupune şi stabilirea obligatorie a urmăririi imediate - prejudiciul material efectiv cauzat drept urmare a realizării acţiunii incriminate şi a raportului de cauzalitate.

Latura obiectivă a acestei infracţiuni se realizează prin acţiunea de sustragere pe ascuns a bunurilor materiale.

Din materialele cauzei, declaraţiile părţii vătămate Lazari Mihaela, declaraţiile martorului ***** cât şi înregistrările video cert este probat că inculpata Popa Tatiana la

data de 13 decembrie 2022, în jurul orei 09:05 minute, aflându-se în incinta B.C. „Moldova Agroindbank" S.A., sucursala Teleneşti, de pe adresa: or. Teleneşti, strada Ştefan cel Mare 4, după ce a beneficiat de două transferuri băneşti, unul de 1000 euro, echivalentul a 20470 lei şi al doilea de 800 euro, echivalentul a 16370 lei, în timpul perfectării actelor necesare pentru transferul bănesc de 800 euro, profitând de neatenţia părţii vătămate Lazăr Mihaela, care i-a eliberat 100 euro în plus, a sustras de la ultima bani în cuantum de 100 euro, care la data de 13.12.2022, conform ratei de schimb valutar constituia 2047 lei, prin ce i-a cauzat un prejudiciu material.

Sub aspectul laturii subiective, infracţiunea de furt se exprimă prin vinovăţie sub formă de intenţie directă. Pentru calificarea faptei conform normei în cauză, este obligatorie prezenţa scopului de cupiditate.

Scopul de cupiditate reprezintă anticiparea în conştiinţa făptuitorului a stăpânirii sale asupra bunurilor luate, când avea posibilitatea de a poseda, a folosi şi a dispune de aceste bunuri ca şi cum ar fi ale lui proprii.

Latura subiectivă în acţiunile inculpatei Popa Tatiana în săvârşirea infracţiunii ce i se impută se probează prin înregistrările video ridicate de la BC „Moldova Agroindbanc".

Astfel, inculpata, după ce a numărat banii primiţi pentru cel de-al doilea transfer financiar, constatând că partea vătămată Lazăr Mihaela din eroare i-a eliberat 100 euro în plus, a sustras de la ultima banii menţionaţi. Scopul cupidant al inculpatei mai este probat şi prin declaraţiile părţii vătămate Lazăr Mihaela şi declaraţiile martorului ***** care au declarat că după vizualizarea înregistrărilor video, constatând că banii au fost sustraşi de către inculpata Popa Tatiana, au invitat-o în aceiaşi zi la sediul băncii. Necătând la faptul că inculpatei i-au fost redate înregistrările video cu momentul sutragerii banilor ultima categoric a refuzat să restituie banii.

Având în vedere cele expuse mai sus consideră, că probele administrate la faza de urmărire penală şi cercetate în instanţa de judecată probează în volum deplin vinovăţia inculpatei Popa Tatiana în săvârşirea infracţiunii ce i se impută din care motiv, sentinţa Judecătoriei Orhei, sediul Teleneşti din 16 mai 2024, urmează a fi casată ca fiind neîntemeiată.

În ședința instanței de apel, procurorul participant Octavian Bodareu a invocat dezacordul cu sentința instanței de fond privind achitarea inculpatei, consideră sentința neîntemeiată, solicitând admiterea apelului declarat de procuror, casarea sentinței Judecătoriei Orhei, sediul Telenești din 16.05.2024 și recunoașterea vinovată a inculpatei Popa Tatiana în comiterea infracțiunii prevăzute la art. 186 alin. (1) Cod penal, iar din motiv că fapta a fost comisă la 13.12.2022, consideră că termenul de prescripție a expirat, din care fapt solicită liberarea inculpatei de la răspunderea penală.

Procurorul participant Alexandru Gordilă în ședința instanței de apel a susținut integral poziția expusă de acuzatorul de stat, potrivit înregistrarilor video ridicate se confirmă fapta, inculpata numară de două ori suma de 700 euro, însă urma să primească 600 euro.

Partea vătămată Lazăr Mihaela în ședința instanței de apel a invocat obiecții față de prejudiciul care nu i-a fost restituit în sumă de 100 euro, deoarece ea a achitat suma respectivă băncii.

Inculpata Popa Tatiana în ședința instanței de apel a susținut hotărârea instanței de fond, nu este vinovată, solicitând respingerea apelului procurorului.

În ședința instanței de apel, apărătorul inculpatei Popa Tatiana, avocatul Ana Sofroni a solicitat respingerea apelului declarat de procuror ca fiind neîntemeiat, consideră că instanța de fond corect a reținut că nu s-a constatat sustragerea pe ascuns a mijloacelor bănești. Menționează că prin încheierea de la f.d.18 s-a încetat precăutarea czului dat, deoarece în acțiunea lui Popa Tatiana nu se întrunesc elementele vreunei componențe ale infracțiunii. Susține că, prima instanță corect a examinat și nu a ieșit din limita rechizitoriului prezentat și probele anexate la materialele cauzei.

Astfel, solicită menținerea sentinței Judecătoriei Orhei, sediul Telenești din 16.05.2024, ca fiind întemeiată și fondată, prin care să fie reținută lipsa faptei și achitarea lui Popa Tatiana, totodată invocând dezacordul cu liberarea de răspundere penală ca consecință a expirării termenului de prescripție, deoarece latura subectivă a infracțiunii în actiunile inculpatei nu se regasesc, iar referitor la partea vătămată care a achitat angajatorului suma de 100 euro, aceata urmează să se adreseze cu actiune civilă în regres.

Verificând argumentele invocate în apel, prin prisma probelor administrate şi în raport cu materialele cauzei penale prezentate instanţei, audiind participanţii la proces, Colegiul penal ajunge la concluzia că apelul procurorului în Procuratura raionului Telenești, Anatolie Bunduchi, declarat împotriva sentinței Judecătoriei Orhei, sediul Telenești din 16 mai 2024, urmează a fi admis, cu casarea totală a sentinței și pronunţarea unei noi hotărâri, potrivit modului stabilit pentru prima instanţă, reieșind din următoarele considerente.

Soluţia instanţei de apel se bazează pe prevederile art. 415 alin. (1) pct. 2) Cod de procedură penală al RM, potrivit căruia, instanţa de apel, judecând cauza în ordine de apel, adoptă una din următoarele decizii: 2) admite apelul, casând sentinţa parţial sau total, inclusiv din oficiu, în baza art.409 alin.(2), şi pronunţă o nouă hotărâre, potrivit modului stabilit, pentru prima instanţă.

Potrivit art. 415 alin. (2/1) Cod de procedură penală al RM, judecînd apelul declarat împotriva sentinţei de achitare, instanţa de apel nu este în drept să pronunţe o hotărîre de condamnare fără audierea învinuitului prezent, precum şi a martorilor acuzării solicitaţi de părţi, martorii acuzării se audiază din nou în cazul în care declaraţiile lor constituie o mărturie acuzatorie, susceptibilă să întemeieze într-un mod substanţial condamnarea inculpatului.

Potrivit art. 414 Cod de procedură penală al RM, *(1*) Instanţa de apel, judecînd apelul, verifică legalitatea şi temeinicia hotărîrii atacate în baza probelor examinate de prima instanţă, conform materialelor din cauza penală, şi în baza oricăror probe noi prezentate instanţei de apel. *(2)* Instanţa de apel verifică declaraţiile şi probele materiale examinate de prima instanţă prin citirea lor în şedinţa de judecată, cu consemnarea în

procesul-verbal. *(4)* În vederea soluţionării apelului, instanţa de apel poate da o nouă apreciere probelor.

Conform art. 101 alin. (1), (3) Cod de procedură penală al RM, fiecare probă urmează să fie apreciată din punct de vedere al pertinenţei, concludenţei, utilităţii şi veridicităţii ei, iar toate probele în ansamblu – din punct de vedere al coroborării lor și nici o probă nu are o valoare dinainte stabilită pentru organul de urmărire penală sau instanţa de judecată.

Colegiul penal ține să indice, că potrivit prevederilor art. 385 alin. (1) Cod de procedură penală al RM, sunt stabilite chestiunile pe care trebuie să le soluţioneze instanţa de judecată la adoptarea sentinţei, în următoarea consecutivitate, printre care:

1) dacă a avut loc fapta de săvîrşirea căreia este învinuit inculpatul;

2) dacă această faptă a fost săvîrşită de inculpat;

3) dacă fapta întruneşte elementele infracţiunii şi de care anume lege penală este prevăzută ea;

4) dacă inculpatul este vinovat de săvîrşirea acestei infracţiuni.

Colegiul penal ajunge la concluzia că judecând cauza penală de învinuire a lui Popa Tatiana în baza art. 186 alin. (1) Cod penal, instanţa de fond nu a verificat complet, sub toate aspectele şi în mod obiectiv circumstanţele cauzei şi nu a dat probelor administrate o apreciere legală din punct de vedere al pertinenţei, concludenţei, utilităţii şi veridicităţii lor, iar toate în ansamblu, din punct de vedere al coroborării lor, concluzia instanţei privind achitarea inculpatei fiind una eronată.

Colegiul penal consideră că instanţa de fond, fără just temei și nemotivat, a respins probele administrate de organul de urmărire penală, prezentate de acuzare şi examinate în şedinţa de judecată, în aspectul dat, concluzia instanţei de fond nu se bazează pe date obiective și prevederile legale.

În această ordine de idei, Colegiul penal consideră că aspectul despre stabilirea adevărului în procesul penal nu este o obligaţiune exhaustivă doar a acuzatorului de stat, această prerogativă revenindu-i şi autorităţii judecătoreşti. Or, prin emiterea pripită și contradictorie a unei soluţii judecătoreşti, au fost lăsate în umbră cele mai importante circumstanţe şi aspecte probatorii ale cazului din speţă.

Totodată, Colegiul penal reţine că potrivit pct. 14.2 a Hotărîrii Plenului CSJ nr. 22 din 12.12.2005 „Cu privire la practica examinării cauzelor penale în ordine de apel”, completată prin hotărîrea nr. 10 din 24.12.2010, apelul constituind o continuare a judecării fondului cauzei, prevede posibilitatea unei noi aprecieri a probelor administrate în faţa primei instanţe. În cadrul judecării în apel, se poate proceda la cercetarea suplimentară a probelor administrate de către prima instanţă (care pot fi, de asemenea, apreciate în mod diferit), precum şi la administrarea oricăror probe noi. Instanţa de apel poate adopta una din soluţiile pe care le poate pronunţa prima instanţă, apreciind temeinicia sau netemeinicia învinuirii sau dispunând după caz, condamnarea, achitarea inculpatului sau încetarea procesului penal.

Potrivit art. 14.7 a hotărârii nominalizate, chestiunile de fapt asupra cărora s-a pronunţat ori trebuia să se pronunţe prima instanţă şi care, prin apel, se transmit instanţei

de apel sînt următoarele: dacă fapta reţinută ori numai imputată a fost săvîrşită ori nu; dacă fapta a fost comisă de inculpat şi, dacă da, în ce împrejurări a fost comisă; în ce constă participaţia, contribuţia materială a fiecărui participant; dacă există circumstanţe atenuante şi agravante; dacă probele corect au fost apreciate; dacă toate în ansamblu au fost apreciate de prima instanţă prin prisma cumulului de probe anexate la dosar, în conformitate cu art. 101 *Cod de procedură penală al RM*.

În ce priveşte chestiunile de drept pe care le poate soluţiona instanţa de apel, acestea sunt: dacă fapta întruneşte elementele infracţiunii; dacă infracţiunea a fost corect calificată; dacă pedeapsa a fost individualizată şi aplicată just; dacă normele de drept procesual, penal, administrativ ori civil au fost corect aplicate. În cazul în care se constată încălcări ale prevederilor legale referitoare la chestiunile menţionate, hotărârea instanţei de fond urmează a fi desfiinţată, cu rejudecarea cauzei.

Totodată, instanța de apel operează și cu prevederile art. 413 alin. (3) Cod de procedură penală al RM, potrivit cărora, instanța de apel, la cererea părților, poate cerceta suplimentar probele administrate în primă instanță și poate administra probe noi, *coroborate cu prevederile art. 414 alin. (6) Cod de procedură penală al RM,* potrivit cărora, instanța de apel nu este în drept să-și întemeieze concluziile pe probele cercetate de prima instanță dacă ele nu au fost verificate în ședința de judecată a instanței de apel și nu au fost consemnate în procesul-verbal.

În cadrul examinării apelului a fost solicitată de către procurorul participant, în vederea respectării prevederilor procesuale penale, reluarea cercetării judecătoreşti pe caz, cu audierea inculpatei Popa Tatiana și a părții vătămate Lazăr Mihaela, precum şi cercetarea materialelor cauzei penale, cerere care a fost acceptată de către Colegiul penal, în cadrul ședinței instanței de apel fiind cercetate nemijlocit și sub toate aspectele probele administrate, după cum urmează.

Astfel, *fiind audiată în şedinţa instanţei de apel în vederea respectării prevederilor legale ce reglementează judecata în prima instanță, inculpata Popa Tatiana* a declarat că nu recunoaște vina, susține declarațiile depuse anterior, nu este vinovată și nu a luat acești bani.

Din declarațiile inculpatei Popa Tatiana depuse în instanța de fond, verificate în şedinţa instanţei de apel, reiese că nu recunoaște vinovăţia în săvârşirea infracţiunii încriminate de furt, la 13.12.2023 a primit de la soţul Popa Sergiu, două transferuri bancare, unul în mărime de 1 000 euro în bancnote de 50 euro şi al doilea în mărime de 800 euro, la bancă a primit primul transfer de 1 000 euro, iar al doilea transfer a primit în bancnote de 50 şi 100 euro și a cerut suma 600 euro, iar suma de 200 euro să-i convertească în lei. La primul transfer a numărat bani, deoarece erau bancnote de 50 euro, însă la al doilea transfer bancar a numărat fugitiv, deoarece era în grabă, a luat bani, i-a pus în portmoneu şi a plecat, a ajuns în faţa pieţei din oraşul Teleneşti, unde s-a întâlnit cu un cumătru și a transmis acestuia banii transferaţi, fără a-i număra.

Ajungând acasă a fost telefonată de la bancă, i s-a cerut să numere banii, însă a comunicat că bani au fost transmişi unei persoane și i s-a cerut să se apropie la bancă, unde i-au comunicat că a primit suma, mai mult cu 100 euro. L-a telefonat pe cumătrul

său şi i-a cerut să numere banii pe care i-a primit de la ea, ultimul i-a numărat, dar nu era mai mult cu 100 euro, nu a mers la bancă să sustragă bani, dar a mers să primească două transferuri de bani. La bancă a vizualizat înregistrarea video, care este aceiaşi cu cea vizualizată în şedinţă de judecată, nu recunoaşte că a primit suma de 700 euro în loc de 600 euro, a numărat de două ori banii şi anume prima dată i-a numărat fugitiv, iar a doua oară i-a numărat atent (f.d.114).

Fiind audiată în şedinţa instanţei de apel, partea vătămată Lazăr Mihaela a declarat că susține declarațiile depuse anterior în prima instanță, are obiecții față de prejudiciul care nu a fost restituit în sumă de 100 euro, prejudiciul respectiv a fost cauzat ei, deoarece ea a achitat suma de 100 euro la bancă.

Din declarațiile părții vătămate Lazăr Mihaela depuse în instanța de fond, cercetate în ședința instanței de apel, rezultă că în prezent este angajată în calitate de specialist-serviciu clienţi la sucursala Teleneşti a B.C. „MAIB" S.A. La data de 13.12.2022, Popa Tatiana s-a apropiat de ghişeu şi a ridicat două transferuri. Transferurile le-a primit de la soţul ei din Franţa, primul transfer a fost în valoare de 1000 euro, iar al doilea în valoare de 800 euro. Popa Tatiana a cerut ca al doilea transfer în valoare de 800 euro să-i primească în 600 euro şi 200 euro să fie convertiţi în lei moldoveneşti. La numărare a crezut că eliberează patru bancnote de 100 euro şi patru bancnote de 50 euro. La verificarea casei a depistat că-i lipseşte 100 euro.

A ridicat înregistrarea video şi a depistat că Popa Tatiana la numărare avea cinci bancnote de 100 euro şi patru bancnote de 50 euro, rezultă că Popa Tatiana a primit 700 euro.

Directorul sucursalei a chemat-o pe Popa Tatiana şi împreună cu acesta au vizualizat înregistrarea video, apoi i-au cerut să întoarcă suma de 100 euro, însă Popa Tatiana a refuzat să întoarcă suma şi a făcut scandal, a încercat să soluţioneze cazul pe cale amiabilă, însă aceasta a refuzat şi a insultat-o.

Popa Tatiana a numărat bani la ghişeu, ultima a numărat bani şi s-a uitat la ea, după care a mai numărat odată. Personal a restituit băncii suma de 100 euro, din care motiv cere suma de 100 euro să fie încasată de la Popa Tatiana în beneficiul său, deoarece este angajata băncii şi acordă serviciu cu clienţi și a încheiat cu banca contract de răspundere materială. În cazul în care se depistează minus în casă, ea poartă răspundere materială, verificarea casei se face aproximativ în fiecare zi, însă se verifică şi de câteva ori pe zi (f.d.109-110).

La fel, în cadrul ședinței instanței de apel, procurorul participant a solicitat cercetarea suplimentară a probelor scrise, conţinute la materialele cauzei penale, şi anume:

Procesul-verbal de ridicare din 03.02.2023, potrivit căruia din calculatorul de serviciu al Directorului BC „MAIB" SA, *****, a fost ridicată înregistrarea video cu denumirea casa 2_20221213-085338-20221213-090656.avi, care a fost stocată pe un dispozitiv magnetic (DVD- R) *(f.d.40-41)*.

Procesul-verbal de examinare a obiectului din 06.02.2023, înregistrării video ridicate prin ordonanţa şi procesul-verbal de ridicare din 06.02.2023, potrivit căruia s-a

stabilit: obiectul supus examinării îl constituie o înregistrare video de pe un dispozitiv magnetic de model „DVD-R” Verbatim, cu capacitatea de 4,7 GB. Dispozitivul magnetic conţine 1 mapă cu denumirea S-Teleneşti 13.12.2022 cam 023, iar în mapă se află un fişier video cu denumirea: „casa 2-20221213-085338-20221213-090656.avi. Formatul înregistrării este „avi”.

Mărimea înregistrării video este de 972 MB, şi are o durată de 13 minute şi 18 secunde. Fiind deschis prin intermediul KM Player, este redată o înregistrare video din data de 13.12.2022. În colţul din partea dreaptă-sus a înregistrării video, se află o inscripţie cu următorul conţinut: TL 023 casa 2 2022 12 13 08 53 41 423, 2022-12-13 08:53:47.

În conţinutul înregistrării video se vede o persoană de gen feminin, cu ochelari pe ochi, îmbrăcată într-o geacă de culoare cafenie, aşezată pe un scaun de culoare neagră, care s-a stabilit a fi Lazăr Mihaela - „specialist serviciul clienţi a BC „MAIB” SA sucursala Teleneşti, aflată pe adresa: or. Teleneşti str. Ştefan cel Mare 4. Aceasta ţine în mână o sumă de bani, pe care ulterior o depozitează într-un sertar.

La ora 08:54:08 secunde, de ghişeul unde activează Lazăr Mihaela, se apropie o persoană de gen feminin, îmbrăcată într-o scurtă de culoare neagră şi pulover de culoare albastră cu glugă, care în cadrul examinării procesului penal s-a stabilit a fi Popa Tatiana *****, locuitoare a satului Ineşti, raionul Teleneşti. Aceasta ţine în mână un portmoneu de culoare verde deschis şi un telefon mobil, dotat cu husă de culoare roşie.

Ulterior, portmoneul îl pune pe masă, telefonul mobil îl ţine în mână, porneşte ecranul, caută ceva în telefon, după care transmite telefonul mobil lui Lazăr Mihaela. În acest moment, ea portmoneul în mână, îl deschide şi scoate din el buletinul de identitate, pe care la fel îl transmite persoanei pe nume Lazăr Mihaela, după care închide portmoneul, îl pune înapoi pe masa de la ghişeu şi se aşează pe scaun şi aşteaptă.

Ulterior, între cele 2 persoane este iniţiată o discuţie, iar la scurt timp, Lazăr Mihaela se ridică de pe scaun şi pleacă în camera alăturată.

La ora 08:58:12 secunde, Lazăr Mihaela, din nou se ridică de pe scaun şi pleacă în camera alăturată, la scurt timp întorcându-se, având în mână bancnote de culoare verde (euro), pe care le depozitează în sertarul unei mese (aparat de casă). În acest timp, pregăteşte careva acte, pe care le semnează, după care le prezintă persoanei care s-a stabilit a fi Popa Tatiana, pe care şi aceasta le semnează.

Ulterior, la ora 09:04:44 secunde, Lazăr Mihaela, scoate din aparatul de casă bancnote (euro), cu nominalul de 50 euro fiecare bancnotă. Le numără de 2 ori, astfel în timpul numărării se stabileşte că sunt 20 bancnote cu nominalul de 50 euro fiecare bancnotă, în total suma de 1000 euro, după care, însoţite de un formular, sunt date persoanei care primeşte transferul, adică lui Popa Tatiana. Ultima primeşte banii, îi numără, câte 2 bancnote odată, după care pune suma de 1000 euro în bancnote cu nominalul de 50 euro fiecare bancnotă, în portmoneu.

În acest timp, adică în timp ce Popa Tatiana număra bancnotele cu nominalul de 50 euro care au fost transmise de către Popa Tatiana, ultima scoate din aparatul de casă la ora 09:05:19 secunde, alte bancnote (euro) de culoare verde şi culoare cafeniu-deschisă.

Numără 4 bancnote de culoare verde, care s-a stabilit că sunt bancnote cu nominalul de 100 euro fiecare bancnotă şi 4 bancnote de culoare cafeniu-deschisă, bancnote cu nominalul de 50 euro fiecare bancnotă, în total suma de 600 euro. Le numără doar o singură dată, după care, le pune grămadă, şi însoţite de un formular, le transmite din nou persoanei pe nume Popa Tatiana.

După ce Popa Tatiana primeşte suma iniţială de 1000 euro, pe care o pune în portmoneu, banii respectivi fiind deja în portmoneu, primeşte cealaltă sumă de 600 euro, pe care î-i ia în mână şi începe să-i numere pentru verificare. Astfel, numărând bancnotele, câte una, în cadrul examinării se stabileşte că numără 5 bancnote de culoare verde şi 4 bancnote de culoare cafeniu-deschisă.

Mai numără odată bancnotele, unde, la fel din înregistrarea video se observă că sunt 5 bancnote de culoare verde, cu nominalul de 100 euro fiecare bancnotă şi 4 bancnote de culoare cafeniu-deschisă, în total fiind numărată suma de 700 euro (5 bancnote cu nominalul de 100 euro şi 4 bancnote cu nominalul de 50 euro).

Suma respectivă, după numărarea bancnotelor, este pusă din nou în portmoneu de către Popa Tatiana.

Ulterior, aceasta mai primeşte o sumă de bani de la specialista serviciului clienţi a BC MAIB, Lazăr Mihaela, pe care o pune la fel în portmoneu. Suma respectivă nu este numărată de către aceasta *(f.d.42-43)*.

Ordonanță de recunoaștere a obiectelor în calitate de mijloc material de probă din 06.02.2023, potrivit căreia a fost dispusă recunoaşterea drept mijloc material de probă: dispozitiv magnetic de stocare a informaţiilor de model DVD-R, cu capacitatea de 4,7 GB, pe care se află 1 (una) înregistrare video cu denumirea „casa 2-20221213-085338-20221213-090656.avi” în care sunt reflectate acţiunile de transmitere a banilor de către specialistul serviciului clienţi a BC „MAIB” SA Lazăr Mihaela, la data de 13.12.2022,
şi cele de primire a banilor de către cet.Popa Tatiana, locuitoare a *****, precum şi recunoaşterea drept mijloc material de probă a 1 (una) înregistrare video cu denumirea „casa 2-20221213-085338-20221213-090656.avi”, stocate pe dispozitivul magnetic de model „DVD-R” *(f.d.44-45)*.

Informaţia BC „MAIB” SA din 17.02.2023, prin care se confirmă că la data de 13.12.2022, învinuita Popa Tatiana a beneficiat de 2 transferuri băneşti în sume de 1000 euro şi 800 euro *(f.d.47-48)*.

În urma evaluării integrale a probelor cercetate, Colegiul penal conchide că instanţa de fond eronat a ajuns la concluzia privind achitarea lui Popa Tatiana în baza art. 186 alin. (1) Cod penal RM.

Concluzia instanţei de apel rezultă din cele expuse în continuare.

Conform art. 384 alin. (3) Cod de procedură penală a RM, sentinţa instanţei de judecată trebuie să fie legală, întemeiată şi motivată.

Colegiul penal consideră că concluzia instanţei de fond privind achitarea lui Popa Tatiana în baza art. 186 alin. (1) Cod penal al RM contravine probelor administrate şi cercetate suplimentar de către instanţa de apel, fiind suficiente, pertinente, concludente şi utile, care urmează a fi puse la baza unei sentinţe de condamnare.

Instanţa de fond, în cadrul judecării cauzei penale, nu a verificat multilateral şi obiectiv toate împrejurările de fapt şi de drept ale cauzei, în raport cu probele anexate la dosar, iar concluzia instanţei este eronată şi contravine materialului probator.

Deși inculpata Popa Tatiana nu a recunoscut vinovăția integral, Colegiul penal consideră vina acesteia este dovedită complet prin probele cercetate în cadrul ședinței judiciare care servesc la constatarea existenței infracțiunii și a vinovăţiei ei în fapta stabilită de instanța de apel, poziția acesteia fiind apreciată ca un drept al inculpatei, care nu poate fi îngrădit, totodată, faptul nerecunoaşterii vinei de către inculpată nu generează achitarea ei.

Colegiul penal ajunge la concluzia că nu există dubii rezonabile în ceea ce priveşte vinovăţia inculpatei Popa Tatiana în săvârşirea infracţiunii prevăzute de art. 186 alin. (1) Cod penal RM, or, aceasta se demonstrează deplin prin declarațiile părții vătămate Lazăr Mihaela, fiind admisibile şi cu valoare probantă, deoarece reflectă împrejurările de fapt, pe când instanţa de fond nu a dat aprecierea cuvenită acestor probe.

În acest context, Colegiul penal consideră că declaraţiile părții vătămate Lazăr Mihaela dovedesc existenţa infracţiunii şi constată vina inculpatei în fapta incriminată, prin conţinutul lor, fiind confirmate prin restul probelor cercetate şi demonstrează vina lui Popa Taiana în fapta de *furt, adică sustragerea pe ascuns a bunurilor altei persoane.*

Colegiul penal consideră că instanţa de fond eronat nu a ţinut cont de aceste declaraţii şi nu le-a apreciat, mai ales că declaraţiile părții vătămate, date în cadrul instanței de fond au fost verificate și în instanța de apel, cu consemnarea lor în procesul-verbal al ședinței de judecată, mai mult, partea vătămată le-a susţinut clar sub jurământ şi în cadrul şedinţei publice a instanţei de apel, careva diferenţă între declaraţiile părții vătămate raportate la probele scrise ale cauzei penale nefiind stabilită.

În opinia Colegiului, probele nominalizate şi examinate în ansamblu prezintă o situaţie clară şi fără de dubii a circumstanţelor de fapt şi consideră că, reieşind din probele date, rezultă că Popa Tatiana a săvârşit infracţiunea de furt, infracţiune prevăzută de art. 186 alin. (1) Cod penal RM, consecinţele date fiind în raport de cauzalitate cu fapta săvârşită.

Versiunea inculpatei în ce privește faptul că nu este vinovată și și că nu a venit la bancă să sustragă bani, este contrazisă şi prin probele scrise cercetate care prezintă o situaţie clară a celor întâmplate şi stabilite de instanţa de apel.

În această ordine de idei, Colegiul penal, la fel, indică că potrivit materialului înregistrat în R-2 a IP Telenești la nr. 4514 din 13.12.2022, cet. Lazăr Mihaela prin cerere a solicitat organele de poliție să atragă la răspundere conform legislației în vigoare cet. Popa Tatiana, căreia la data de 13.12.2022, orele 09.05, fiind în calitate de specialist servicii clienți sucursala Telenești MAIB SA, i-a eliberat suma de 100 euro în plus și aceasta nu dorește să restituie suma indicată, fapt prin care i-a cauzat daune materiale *(f.d.9).*

Prin ordonanțele din 08.02.2023, s-a dispus recunoașterea cet. Lazăr Mihaela în calitate de parte vătămată în cauza penală și notificarea ei despre acest fapt *(f.d.24) și* în calitate de parte civilă în cauza penală și notificarea ei despre acest fapt *(f.d.27).*

Potrivit declarațiilor depuse de partea vătămată, Lazăr Mihaela, reiese că la data de 13.12.2022, Popa Tatiana a ridicat două transferuri de la soţul ei din Franţa, primul transfer în valoare de 1000 euro, iar al doilea în valoare de 800 euro. Popa Tatiana a cerut al doilea transfer în valoare de 800 euro să-i primească în 600 euro şi 200 euro să fie convertiţi în lei moldoveneşti. La numărare a crezut că eliberează patru bancnote de 100 euro şi patru bancnote de 50 euro. La verificarea casei a depistat că-i lipseşte 100 euro, a ridicat înregistrarea video şi a depistat că Popa Tatiana la numărare avea cinci bancnote de 100 euro şi patru bancnote de 50 euro, rezultă că Popa Tatiana a primit 700 euro *(f.d.109-110).*

Declarațiile părții vătămate Lazăr Mihaela se confirmă și se completează și prin declarațiile martorului ***** care fiind audiată în instanța de fond, a comunicat că *împreună cu Lazăr Mihaela activează la BC „MAIB”,* sucursala Teleneşti, fapta a avut loc anul trecut, Lazăr Mihaela în timp ce a eliberat transferul bancar, a eliberat cu 100 euro mai mult, nu a fost la faţa locului când Lazăr Mihaela a eliberat transferul, dar a fost anunţată în aceiaşi zi de către aceasta, s-au ridicat înregistrările de pe camerele video şi s-a constatat că la eliberarea transferului s-a dat mai multe bancnote. Din înregistrarea video se observă că, Popa Tatiana a numărat banii de două ori, au sunat-o pe Popa Tatiana şi a invitat-o la bancă, împreună au vizualizat înregistrarea video, însă ultima a negat şi a refuzat să întoarcă suma de 100 euro. Conform procedurii interne, au efectuat revizie, s-a întocmit proces-verbal şi neajunsul depistat a fost suportat de către Lazăr Mihaela, deoarece poartă răspundere materială în baza contractului încheiat cu banca *(f.d.111).*

Declarațiile date de partea vătămată Lazăr Mihaela și martorul ***** se confirmă indubitabil și prin conținutul procesului-verbal de examinare a obiectului din 06.02.2023, înregistrării video ridicate prin ordonanţa şi procesul-verbal de ridicare din 06.02.2023, *potrivit căruia din conţinutul înregistrării video s-a constatat, că „ ...*la ora 09:04:44 secunde, Lazăr Mihaela, scoate din aparatul de casă bancnote (euro), cu nominalul de 50 euro fiecare bancnotă. Le numără de 2 ori, astfel în timpul numărării se stabileşte că sunt 20 bancnote cu nominalul de 50 euro fiecare bancnotă, în total suma de 1000 euro, după care, însoţite de un formular, sunt date persoanei care primeşte transferul, adică lui Popa Tatiana. Apoi primeşte banii, îi numără, câte 2 bancnote odată, după care pune suma de 1000 euro în bancnote cu nominalul de 50 euro fiecare bancnotă, în portmoneu.

În acest timp, adică în timp ce Popa Tatiana număra bancnotele cu nominalul de 50 euro care au fost transmise de către Popa Tatiana, ultima scoate din aparatul de casă la ora 09:05:19 secunde, alte bancnote (euro) de culoare verde şi culoare cafeniu-deschisă. Numără 4 bancnote de culoare verde, care s-a stabilit că sunt bancnote cu nominalul de 100 euro fiecare bancnotă şi 4 bancnote de culoare cafeniu-deschisă, bancnote cu nominalul de 50 euro fiecare bancnotă, în total suma de 600 euro. Le numără doar o singură dată, după care, le pune grămadă, şi însoţite de un formular, le transmite din nou persoanei pe nume Popa Tatiana.

După ce Popa Tatiana primeşte suma iniţială de 1000 euro, pe care o pune în portmoneu, banii respectivi fiind deja în portmoneu, primeşte cealaltă sumă de 600 euro,

pe care î-i ia în mână şi începe să-i numere pentru verificare. Astfel, numărând bancnotele, câte una, în cadrul examinării *se stabileşte că numără 5 bancnote de culoare verde şi 4 bancnote de culoare cafeniu-deschisă*.

Mai numără odată bancnotele, unde, la fel *din înregistrarea video se observă că sunt 5 bancnote de culoare verde, cu nominalul de 100 euro fiecare bancnotă şi 4 bancnote de culoare cafeniu-deschisă, în total fiind numărată suma de 700 euro (5 bancnote cu nominalul de 100 euro şi 4 bancnote cu nominalul de 50 euro).*

Suma respectivă, după numărarea bancnotelor, este pusă din nou în portmoneu de către Popa Tatiana.

Ulterior, aceasta mai primeşte o sumă de bani de la specialista serviciului clienţi a BC MAIB, Lazăr Mihaela, pe care o pune la fel în portmoneu. Suma respectivă nu este numărată de către aceasta" (f.d.42-43).

La fel, potrivit ordonanței de recunoaștere a obiectelor în calitate de mijloc material de probă din 06.02.2023, s-a dispus recunoaşterea drept mijloc material de probă: dispozitivul magnetic de stocare a informaţiilor de model DVD-R, cu capacitatea de 4,7 GB, pe care se află 1 (una) înregistrare video cu denumirea „casa 2-20221213-085338-20221213-090656.avi" în care sunt reflectate acţiunile de transmitere a banilor de către specialistul serviciului clienţi a BC „MAIB" SA Lazăr Mihaela, la data de 13.12.2022,
şi cele de primire a banilor de către Popa Tatiana, locuitoare a *****, precum şi recunoaşterea drept mijloc material de probă a 1 (una) înregistrare video cu denumirea „casa 2-20221213-085338-20221213-090656.avi", stocate pe dispozitivul magnetic de model „DVD-R" *(f.d.44-45).*

Potrivit conţinutului procesului-verbal de examinare a obiectului din 23.02.2023, a fost supusă examinării informaţia parvenită de la BC MAIB SA privind transferurile efectuate pe numele Popa Tatiana, prin care s-a constatat că informaţia prezentată este pe 2 file format A 4. Prima filă constituie scrisoare de însoţire emisă de către Stela Recean, vicepreşedinte al comitetului de conducere a băncii MAIB, pe care este indicată informaţia, precum că prin sistemele de remitere de bani la data de 13.12.2022, *au fost identificate transferuri Popa Tatiana, IDNP:*****, în calitate de beneficiar. Fila cu nr. 2 eliberată, în format A 4, eliberată de către BC MAIB, conţine informaţiile cu privire la transferurile efectuate pe numele Popa Tatiana.* Astfel, în cadrul examinării informaţiei, *s-a stabilit că la data de 13.12.2022, BC MAIB SA sucursala Telenesti, eliberează Popa Tatiana suma de 1000 euro, echivalentul a 20470 lei MDL, ţara transferului-Franţa, prin sistemul-RIA. Tot la data de 13.12.2022, pe numele cet.Popa Tatiana este înregistrat al doilea transfer în sumă de 800 euro, echivalentul a 16376 lei MD, ţara de unde se transferă banii-Franţa, prin sistemul - RIA (f.d.49).*

Astfel, cele indicate confirmă cu certitudine că în cazul dat, de către inculpata Popa Tatiana a fost încălcată dispoziţia art. 186 alin. (1) Cod penal RM care la momentul comiterii faptei, prevedea răspunderea penală pentru „*furt, adică sustragerea pe ascuns a bunurilor altei persoane*", după cum i-a fost adusă învinuirea inculpatei, pe caz, în mod obiectiv, existând în conformitate cu prevederile art. 51 alin. (1) Cod penal RM, temeiul juridic de atragere a inculpatei la răspunderea penală.

În această ordine de idei, Colegiul penal indică că potrivit doctrinei penale, latura subiectivă a infracțiunii prevăzute la art. 186 Cod penal RM se caracterizează prin intenţie directă şi scop de profit (acaparator, hrăpăreţ, de a obţine avantaje materiale). Este necesar ca scopul cerut de lege să existe în momentul săvârşirii faptei.

Gradul prejudiciabil al infracţiunilor contra patrimoniului decurge din însăşi natura valorilor sociale vătămate sau periclitate.

Obiectul juridic nemijlocit îl constituie relaţiile sociale a căror existenţă şi desfăşurare normală sunt condiţionate de ocrotirea relaţiilor patrimoniale.

Latura obiectivă a furtului se realizează prin sustragerea pe ascuns a bunurilor altei persoane.

Latura obiectivă a componenţei de infracţiune prevăzute de art. 186 alin. (l) Cod penal, are următoarea structură: 1) fapta prejudiciabilă, care constă în sustragerea bunului, 2) urmările prejudiciabile sub forma prejudiciului patrimonial efectiv, 3) legătura de cauzalitate dintre fapta prejudiciabilă şi urmările prejudiciabile, 4) modul ascuns al comiterii infracţiunii.

Caracterul ilegal al acţiunii derivă din faptul că făptuitorul nu are nici un drept asupra bunului pe care îl sustrage şi prin fapta comisă violează regimul juridic de posesie sau detenţie asupra axelului bun, gratitudinea rezidă în luarea bunului fără contraechivalent şi în cauzarea prejudiciului material posesorului sau deţinătorului.

Existenţa infracţiunii de furt presupune şi stabilirea obligatorie a urmăririi imediate - prejudiciul material efectiv cauzat drept urmare a realizării acţiunii incriminate şi a raportului de cauzalitate.

Sustragerea bunurilor altei persoane constă în scoaterea fizică a bunului din sfera de stăpânire a persoanei în posesia sau deţinerea căreia se afla acel bun şi trecerea lui în sfera de stăpânire a făptuitorului.

Bunul sustras poate fi numai un bun mobil. Bunul mobil poate fi animat sau neanimat.

Nu interesează dacă bunurile mobile sunt principale sau accesorii, divizibile sau indivizibile, fungibile sau nefungibile, consumptibile sau neconsumptibile, iar cele neanimate, indiferent de starea lor fizică (lichidă, solidă sau gazoasă).

Potrivit p.2 al HP al JS RM din 6 iulie 1992, sustragerea averii se consideră efectuată pe ascuns dacă:

a) a fost săvârşită în lipsa victimei sau a unor persoane străine;

b) a fost comisă în prezenţa lor, dar ei n-au observat faptul;

c) a fost observată de victimă sau de persoana străină, dar infractorul, bazându-se pe situaţia creată, consideră că acţionează pe ascuns;

d) a fost săvârşită în prezenţa unei persoane pe care infractorul o consideră inaptă a înţelege caracterul şi esenţa celor ce se întâmplă din cauza vârstei fragede, a unei stări psihice sau a altei stări bolnăvicioase, dacă dormea sau se afla în stare de ebrietate etc.;

e) a fost săvârşită în prezenţa persoanelor implicate în actul de însuşire a averii;

f) a fost săvârşită în prezenţa persoanelor în privinţa cărora infractorul e convins că, din motive personale, nu vor împiedica săvârşirea infracţiunii.

Drept consecinţe ale infracţiunii de furt prevăzute de alin.1 art.186, pot apărea daunele materiale în proporţii esenţiale pricinuite proprietarului.

În calitate de victimă a infracţiunii contra patrimoniului evoluează posesorul de fapt. În acest sens, se poate consemna că, incriminând faptele îndreptate contra patrimoniului, legea penală are în vedere nu poziţia juridică a victimei, ci fapta ilicită a subiectului. Victima nu are obligaţia să probeze că deţine careva poziţie juridică în raport cu bunul ce i-a fost sustras, distrus, deteriorat etc. prin comiterea faptei infracţionale.

În calitate de subiect al furtului poate fi recunoscută persoana fizică, responsabilă, care, la momentul săvârşirii infracţiunii, a atins vârsta de 14 ani.

Astfel, ţinând cont de cele indicate mai sus, Colegiul penal constată că faptele imputate inculpatei Popa Tatiana prevăzute de art. 186 alin. (1) Cod penal, întrunesc elementele infracţiunii imputate.

Materialele cauzei şi probele administrate și anume declaraţiile părţii vătămate Lazari Mihaela, declaraţiile martorului *****, precum și înregistrările video, cu certitudine dovedesc faptul, că inculpata Popa Tatiana la data de 13.12.2022, în jurul orei 09:05, aflându-se în incinta BC „Moldova Agroindbank” SA, sucursala Teleneşti, de pe adresa: or. Teleneşti, strada Ştefan cel Mare 4, după ce a beneficiat de două transferuri băneşti, unul de 1000 euro, echivalentul a 20 470 lei şi al doilea de 800 euro, echivalentul a 16 370 lei, în timpul perfectării actelor necesare pentru transferul bănesc de 800 euro, profitând de neatenţia părţii vătămate Lazăr Mihaela, care i-a eliberat 100 euro în plus, a sustras de la ultima bani în cuantum de 100 euro, care la data de 13.12.2022, conform ratei de schimb valutar constituia 2047 lei, prin ce i-a cauzat un prejudiciu material.

Sub aspectul laturii subiective, infracţiunea de furt se exprimă prin vinovăţie sub formă de intenţie directă. Pentru calificarea faptei conform normei în cauză, este obligatorie prezenţa scopului de cupiditate.

Scopul de cupiditate reprezintă anticiparea în conştiinţa făptuitorului a stăpânirii sale asupra bunurilor luate, când avea posibilitatea de a poseda, a folosi şi a dispune de aceste bunuri ca şi cum ar fi ale lui proprii.

Latura subiectivă în acţiunile inculpatei Popa Tatiana în săvârşirea infracţiunii ce i se impută se probează prin înregistrările video ridicate de la BC „Moldova Agroindbanc”.

Astfel, inculpata, după ce numără banii primiţi pentru al doilea transfer financiar, constatând că partea vătămată Lazăr Mihaela din eroare i-a eliberat 100 euro în plus, a sustras de la ultima banii menţionaţi. Scopul cupidant al inculpatei mai este probat şi prin declaraţiile părţii vătămate Lazăr Mihaela şi declaraţiile martorului ***** care au declarat că după vizualizarea înregistrărilor video, constatând că banii au fost sustraşi de către inculpata Popa Tatiana, au invitat-o în aceiaşi zi la sediul băncii. Necătând la faptul că inculpatei i-au fost prezentate înregistrările video cu momentul sutragerii banilor ultima categoric a refuzat să restituie banii.

Raportând cele menţionate mai sus la speţa în cauză, Colegiul penal constată neîntemeiată concluzia instanţei de fond precum că fapta nu întruneşte elementele infracţiunii prevăzute de art. 186 alin. (1) Cod penal, dat fiind că în speță, s-a constatat cu certitudine comiterea de către inculpata Popa Tatiana a faptei incriminate.

În astfel de circumstanţe, cu certitudine sunt prezente elementele infracţiunii prevăzute de art. 186 alin. (1) Cod penal, fapta comisă atingând gradul de pericol social al unei infracţiuni.

Probele administrate pe cauză corespund cerinţelor stipulate de art. 101 CPP, adică sînt pertinente, concludente, utile pentru a putea fi puse la baza unei sentinţe de condamnare, ele fiind în coroborare între ele şi demonstrînd deplin vinovăţia lui Popa Tatiana în sensul învinuirii aduse, în deplină măsură, însă instanţa de fond, fără a verifica probele acuzării, prematur a conchis referitor la achitarea inculpatei, fapt ce a dus la achitarea greşită a lui Popa Tatiana, din motiv că fapta nu întruneşte elementele infracţiunii prevăzute de art. 186 alin. (1) Cod penal.

Prin acțiunile sale, Popa Tatiana a comis infracțiunea prevăzută de art. 186 alin. (1) Cod penal al RM – *furtul, adică sustragerea pe ascuns a bunurilor altei persoane.*

Conform art. 8 Cod penal**,** caracterul infracţional al faptei şi pedeapsa pentru aceasta se stabilesc de legea penală în vigoare la momentul săvîrşirii faptei.

Totodată, articolului 10 alin. (2) Cod penal**,** Legea penală care înăspreşte pedeapsa sau înrăutăţeşte situaţia persoanei vinovate de săvîrşirea unei infracţiuni nu are efect retroactiv.

Subsecvent, Colegiul penal constată existența temeiurilor prevăzute de art. 60 alin. (1) lit. a) Cod penal RM, (în vigoare la data săvârșirii infracțiunii) și art. 389 alin. (1), (4) pct. 3), 6) Cod de procedură penală RM, de liberare de pedeapsă în cazul expirării termenului de prescripție.

Prin urmare, la adoptarea soluției, Colegiul penal operează cu prevederile art. 60 alin. (1) lit. a) Cod penal RM, (în vigoare la data săvârșirii infracțiunii) potrivit căruia, persoana se liberează de răspundere penală dacă din ziua săvîrşirii infracțiunii au expirat următoarele termene: a) 2 ani de la săvîrşirea unei infracţiuni uşoare.

Colegiul penal menționează și prevederile art. 16 alin. (2) Cod penal RM, care stabilesc că infracţiuni uşoare se consideră faptele pentru care legea penală prevede în calitate de pedeapsă maximă pedeapsa închisorii pe un termen de pînă la 2 ani inclusiv.

În acest sens, sancțiunea art. 186 alin. (1) Cod penal RM prevedea pedeapsa la data comiterii infracțiunii, cît și data adoptării prezentei decizii, amendă în mărime de pînă la 650 unităţi convenţionale sau cu muncă neremunerată în folosul comunităţii de la 120 la 240 de ore, sau cu închisoare de pînă la 2 ani.

Astfel, Colegiul penal constată că potrivit art. 16 alin. (2) Cod penal RM, infracțiunea prevăzută de art. 186 alin. (1) Cod penal RM, comisă la data de 13.12.2022, reținută în sarcina lui Popa Tatiana și constatată în acțiunile ei, se clasifică ca fiind infracțiune ușoară.

Art. 389 alin. (4) pct. 3) Cod de procedură penală reglementează că sentința de condamnare se adoptă fără stabilirea pedepsei, în cazurile expirării termenului de prescripție.

Dat fiind faptul că *infracțiunea prevăzută de art. 186 alin. (1) Cod penal RM a fost comisă de către inculpata Popa Tatiana la data de 13.12.2022*, se relevă că, din

momentul comiterii până în prezent au trecut mai *mult de 2 ani*, inculpata pledează nevinovată, Colegiul penal reține că Popa Tatiana, recunoscută vinovată de săvârșirea infracțiunii prevăzute de art. 186 alin. (1) Cod penal, *urmează a fi liberată de pedeapsă*, în legătură cu expirării termenului de prescripție și astfel, în sensul dat, *va fi adoptată o nouă hotărâre, potrivit modului prevăzut pentru prima instanță.*

Referitor la acțiunea civilă intentată, în acest aspect, Colegiul penal indică că există temei legal pentru admiterea integrală a acțiunii civile intentate de partea vătămată Lazăr Mihaela împotriva inculpatei Popa Tatiana în sumă de 2047 lei, reieșind din următoarele considerente:

Potrivit prevederilor art. 23 alin. (2) Cod de procedură penală al RM, victima unei fapte care constituie componentă de infracţiune este în drept să ceară, în condiţiile prezentului cod, pornirea unei cauze penale, să participe la procesul penal în calitate de parte vătămată şi să-i fie reparate prejudiciile morale, fizice şi materiale.

Colegiul penal reține, că în temeiul art. 219 Cod de procedură penală al RM, acţiunea civilă în procesul penal se intentează prin depunerea unei cereri, adresate procurorului sau instanței de judecată, de către persoanele fizice sau juridice cărora le-au fost cauzate prejudicii materiale sau morale nemijlocit prin fapta (acţiunea sau inacţiunea) interzisă de legea penală sau în legătură cu săvîrşirea acesteia.

Prevederile art. 221 alin. (1) Cod de procedură penală al RM, reglementează că acțiunea civilă în procesul penal se întentează în baza cererii scrise a părții civile sau a reprezentantului ei în orice moment de la pornirea procesului penal pînă la terminarea cercetării judecătorești.

Potrivit art. 221 alin. (2) Cod de procedură penală al RM, se indică, că acţiunea civilă se înaintează faţă de bănuit, învinuit, inculpat, faţă de o persoană necunoscută care urmează să fie trasă la răspundere sau faţă de persoana care poate fi responsabilă de acţiunile învinuitului, inculpatului.

Potrivit art. 387 alin. (1) Cod de procedură penală al RM, o dată cu sentinţa de condamnare, instanţa de judecată, apreciind dacă sînt dovedite temeiurile şi mărimea pagubei cerute de partea civilă, admite acţiunea civilă, în tot sau în parte, ori o respinge.

Materialele cauzei atestă, că Lazăr Mihaela la data de 08.02.2023 a depus în adresa IP Telenești, cerere prin care solicită să fie recunoscut în calitate de parte vătămată și parte civilă pe cauza penală nr. 2023350026, din motiv că i-a fost cauzat un prejudiciu material în sumă totală de 2047 lei *(f.d.23).*

Prin ordonanța ofițerului de urmărire penală din cadrul Secției Urmărire Penală a IP Telenești, inspector superior, Mihail Burcă din 08.02.2023, s-a dispus recunoașterea cet. Lazăr Mihaela în calitate de parte vătămată în cauza penală și notificarea ei despre acest fapt *(f.d.24).*

La data de 08.02.2023, prin ordonanța ofițerului de urmărire penală din cadrul Secției Urmărire Penală a IP Telenești, inspector superior, Mihail Burcă, s-a dispus recunoașterea cet. Lazăr Mihaela în calitate de parte civilă în cauza penală și notificarea ei despre acest fapt *(f.d.27).*

Prin acțiunea civilă intentată de partea vătămată Lazăr Mihaela împotriva lui Popa Tatiana se solicită încasarea sumei de 2047 lei cu titlu de prejudiciu material *(f.d.30-31)*.

În ședința instanței de fond și în instanța de apel, partea vătămată Lazăr Mihaela a susținut acțiunea civilă intentată, solicitând încasarea de la inculpată în beneficiul său a sumei de 2047 lei, constituită din echivalentul a 100 euro, sustrase în cadrul efectuării transferului financiar.

Având în vedere că s-a stabilit cu certitudine faptul că suma prejudiciului material cauzat de către inculpată constituie 2047 lei, *Colegiul consideră necesar de a încasa de la Popa Tatiana în beneficiul lui Lazăr Mihaela – 2047 lei,* cu titlu de prejudiciu material cauzat prin infracțiune, sumă constituită din echivalentul a 100 euro sustrase în cadrul efectuării transferului financiar, indicată prin fapta reținută ca fiind dovedită în acțiunile lui Popa Tatiana.

Colegiul penal ține să menționeze faptul, că la data de 14.03.2023, de către organul de urmărire penală a fost emisă ordonanța de punere sub învinuire a lui Popa Tatiana, incriminându-i săvârșirea infracțiunii prevăzute de art. 186 alin. (1) Cod penal (f.d.86).

Potrivit procesului-verbal de ridicare din 03.02.2023 de la BC „MAIB" SA, sucursala Telenești, situată pe adresa: or. Telenești, strada Ștefan cel Mare, 4, de la directorul ***** s-au ridicat din calculatorul de serviciu al BC „MAIB" SA, ce aparține directorului *****, a unei înregistrări video cu denumirea TL 023 „casa 2-20221213-085338-20221213-090656.avi" (f.d.40-41).

Prin ordonanța din 06.02.2023, au fost recunoscute și anexate la cauza penală corpurile delicte: dispozitiv magnetic de stocare a informațiilor de model „DVD-R", cu capacitatea de 4,7 GB, pe care se află 1 (una) înregistrare video cu denumirea „casa 2-20221213-085338-20221213-090656.avi" în care sunt reflectate acțiunile de transmitere a banilor de către specialistul serviciului clienți a BC „MAIB" SA Lazăr Mihaela, la data de 13.12.2022, și cele de primire a banilor de către Popa Tatiana, a.n. *****, locuitoare a *****, precum și a 1 (una) înregistrare video cu denumirea „casa 2-20221213-085338-20221213-090656.avi", stocate pe dispozitivul magnetic de model „DVD-R", ridicate de la BC „MAIB„ SA (f.d.44-45).

Astfel, Colegiul penal conchide, că corpurile delicte respective urmează a fi păstrate în continuare la cauza penală, pe toată surata păstrării acesteia.

În aspectul celor menționate și stabilite mai sus, Colegiul penal conchide că apelul procurorului în Procuratura raionului Telenești, Anatolie Bunduchi, declarat împotriva sentinței Judecătoriei Orhei, sediul Telenești din 16 mai 2024, urmează a fi admis, cu casarea totală a sentinței și pronunțarea unei noi hotărâri, potrivit modului stabilit pentru prima instanță, în aspectul nominalizat.

Conducându-se de art. 415 alin. (1) pct. 2) Cod de procedură penală al RM, Colegiul penal al Curții de Apel Nord, -

D E C I D E:

Apelul procurorului în Procuratura raionului Telenești, Anatolie Bunduchi, declarat împotriva sentinței Judecătoriei Orhei, sediul Telenești din 16 mai 2024, pe cauza penală de învinuire a lui Popa Tatiana ***** în comiterea infracțiunii prevăzute de art. 186 alin. (1) Cod penal al RM, *se admite*, cu casarea totală a sentinței şi se pronunţă o nouă hotărâre, potrivit modului stabilit pentru prima instanţă, după cum urmează:

Popa Tatiana *****, se recunoaște vinovată de săvârșirea infracțiunii prevăzute de art. 186 alin. (1) Cod penal al RM și prin coroborare cu prevederile art. 389 alin. (4) pct. 3) Cod de procedură penală al RM, se liberează de pedeapsă penală, în legătură intervenirea termenului de prescripție prevăzut la art. 60 alin. (1) lit. a) Cod penal al RM.

Se încasează de la Popa Tatiana ***** în beneficiul lui Lazăr Mihaela *****, suma de 2047 (două mii patruzeci și șapte) lei, cu titlu de prejudiciu material cauzat prin infracțiune.

Decizia este susceptibilă spre executare din momentul adoptării, dar poate fi atacată cu recurs la Curtea Supremă de Justiţie în termen de două luni de la data comunicării deciziei integrale.

Decizia integrală pronunţată în şedinţă publică la data de 23.04.2026.

Preşedintele completului, judecător **Ion Talpa**

Judecătorii **Viorica Severin**

Ecaterina Arseni