Dosarul nr. 1-23054493-08-1-13042023 (1-38/23)

S E N T I N Ţ Ă
Î n n u m e l e L e g i i

17 octombrie 2023 orașul Anenii Noi
Judecătoria Anenii Noi (sediul Central)
instanţa compusă din:
Preşedinte de şedinţă, judecător Olga Fiodorov
Grefieri: Sucitu Ludmila,
Ceban (Slav) Ana

Cu participarea:
procurorului Mihai Nicolai
Inculpatului Procopenco Alexei
Avocaților Balaban Mihai
Moloșag Natalia
Părții vătămate Mednicov Lorena
Popov Stanisval

În lipsa:
Partea civilă CNAM

a examinat în sediul instanţei, în şedinţă de judecată publică, în procedură simplificată conform prevederilor art. 364[1] CPP, pe baza probelor administrate în faza de urmărire penală, cauza penală privind învinuirea lui:

Procopenco Alexei *****, născut la *****, IDNP *****, originar și domiciliat în r. *****, *****, cetățean al Republicii Moldova, angajat oficial Agronom în cadrul întreprinderii Livada Noastră, nesupus militar, căsătorit, doi copii minor la întreținere, studii superioare, fără grade de invaliditate fără distincții de stat, fără grade de calificare, pe această cauză nu a fost în stare de arest, i-au fost aduse la cunoștință în formă scrisă drepturile și obligațiile, anterior nejudecat -

de comiterea infracțiunii prevăzute de art.264 alin.(4) Cod Penal RM, după indicii calificativi ,,încălcarea regulilor de securitate a circulației sau de exploatare a mijloacelor de transport de către persoana care conduce mijlocul de transport, încălcare ce a cauzat din imprudență decesul victimei, săvârșită în stare de ebrietate alcoolică”

Acuzatorul de stat Mihai Nicolai a pledat pentru a-l recunoaște vinovat pe Procopenco Alexei ***** de săvârșirea infracțiunii prevăzute de art. 264 alin. (4) Cod penal și a-i stabili pedeapsă sub formă de 3 ani și 6 luni închisoare în penitenciar de tip deschis. Potrivit art. 90 prim Cod Penal, a suspenda parțial executarea pedepsei, astfel a executata pedeapsa sub formă de 2 ani închisoare în penitenciar de tip deschis, restul pedepsei 1 (an) și 6 (șase) luni a fi suspendată executarea. A încasa de la Procopenco Alexei Cheltuielile de judecată. A încasa acțiunea civilă depusă de CNAM. A încasa acțiunea civilă depusă de reprezentanții părții vătămate. Corbul delict, automobilul, a-l restitui inculpatului.

Apărătorul Balaban Mihai, care acționează în interesele inculpatului Procopenco Alexei ***** indică că inculpatul recunoaște vina, se căiește în cele comise, solicită să se ia în considerație că inculpatul merită o pedeapsă cu suspendarea executării, inculpatul nu are

antecedente penale, are la întreține doi copii minori, soția nu este angajată, este unicul întreținător al familiei. Solicită ca acțiunea civilă înaintată de către CNAM să fie respinsă. Acțiunea civilă înaintată de către succesorii victimei este o sumă mare însă inculpatul o recunoaște. Solicită emiterea unei sentințe cu suspendarea executării.

Inculpatul Procopenco Alexei, a susținut poziția avocatului, recunoaște vina, este gata să execute munca neremunerată în folosul comunității, solicită aplicarea unei pedepse sub formă de muncă neremunerată în folosul comunității, este de acord cu acțiunea civilă însă nu le poate achita pe toate o dată.

Reprezentantul părților vătămate, avocatul Moloșag Natalia, a susținut acțiunea civilă, acțiune concretizată, consideră că cheltuielile de asistență juridică urmează a fi restituite părților vătămate, susține poziția acuzării, consideră că este echitabilă iar abaterea este foarte gravă.

Partea civilă CNAM nu s-a prezentat, însă la data de 24 iulie 2023, prin intermediul poștei electronice a depus în adresa instanței cerere de examinare în lipsă a cauzei.

Cauza penală privindu-l pe Procopenco Alexei ***** a parvenit în instanţa de judecată la data de 13 aprilie 2023, repartizată în procedură la 13 aprilie 2023, şedinţa preliminară fixată pentru 02 mai 2023, sentinţa integrală pronunţată la 17 octombrie 2023.

Procedura de citare fiind legal executată.

În baza materialelor din dosar şi a probelor administrate în şedinţa de judecată, instanţa,

a c o n s t a t a t:

Procopenco Alexei *****, la 23.10.2022, aproximativ la orele 05:15, fiind în stare de ebrietate alcoolică cu un grad de ebrietate de 0,73 mg/l în aerul expirat și conducând automobilul de model „Wolkswagen Golf” cu n/i *****, pe traseul R-30, km 19+900m, nu a manifestat prudență sporită la trafic ce i-ar permite să prevadă situațiile periculoase, care pot apărea în traficul rutier, nu a apreciat corect situația rutieră în care se afla autovehiculul în momentul respectiv, nu a ţinut cont de totalitatea factorilor ce caracterizează condițiile rutiere, deplasarea pe timp de noapte, existența unor obstacole pe sectorul de drum, lățimea carosabilului, gabaritele vehiculului şi intervalele de siguranță necesare, de care trebuie să țină cont fiecare conducător la determinarea vitezei, nu a redus viteza până la limita, care i-ar garanta siguranța traficului la momentul respectiv, ca urmare, a pierdut controlul volanului și a derapat de pe banda sa de circulație, fapt ce a cauzat tamponarea în partea laterală a mijlocului de transport de model „Kia Rio” cu n/î *****, conform schiței accidentului rutier, la volanul căruia se afla Ruslan Popov și care-i avea în calitate de pasageri pe Lorena Mednicov pe bancheta din față și Dumitrașco Valentina pe bancheta din spate.

În urma accidentului rutier, Dumitrașco Valentina a suferit traumă cranio-cerebrală închisă, manifestată prin plagă. Traumă asociată a capului, toracelui, abdomenului și a membrelor manifestată prin plagă, edem cerebral pronunțat, fracturi a coastelor pe stângă 2,3,4,5 pe linia axilară-anterioară și a coastelor 2,3,4 pe lina scapulară, contuzia parenchimului pulmonar, lezarea splinei, echimoză pe gamba dreaptă, care au fost produse prin acțiunea traumatică cu corp (uri) contondente dur(e) sau lovire de acestea, posibil în timpul și circumstanțele indicate(accident rutier) are legătură cauzală cu survenirea decesului, prezintă pericol pentru viață care conform raportului de expertiză judiciară din 23.11.2022 nr. 202203C1302, se califică ca vătămare corporală gravă. Ca urmare a leziunilor cauzate la 30.10.2022, Dumitrașco Valentina a decedat, fiind internată în instituția medico-sanitară.

Mai mult, pasagerul Lorena Mednicov conform raportului de expertiză judiciară din 29.11.2022 nr. 202209D0135, a suferit contuzia țesuturilor moi în regiunea coapsei pe dreapta, manifestată prin echimoza, ce a fost provocată în rezultatul acțiunii traumatice a unui obiect

contondent dur, și se califică ca vătămare corporală neînsemnată, iar șoferul Popov Stanislav conform raportului de expertiză judiciară din 29.11.2022 nr. 202209D0134 a suferit traumatism cranio-cerebral închis, manifestat prin comoție cerebrală, excoriații țesuturilor moi a capului, ce au fost provocate în rezultatul acțiunii traumatice a unui obiect contondent dur, și în baza acestui criteriu se califică ca vătămare corporală ușoară.

Consecințele accidentului rutier şi urmările survenite, au legătura cauzală cu nerespectarea de către Procopenco Alexei a prevederilor Regulamentului circulației rutiere, aprobat prin Hotărârea Guvernului Republicii Moldova nr. 357 din 13 mai 2009 şi anume:

- pct.10 subpct. (1) lit.b) în care este stipulat, că „Persoana care conduce un autovehicol trebuie să posede cunoştinţe şi să execute cerinţele Regulamentului circulaţiei rutiere, precum şi să posede dexteritatea necesară de a conduce în siguranţă vehiculul pe drum”,

- pct.34 potrivit căruia în caz de orbire, conducătorul de vehicul trebuie să pună în funcțiune avertizorul de avarie şi neschimbând banda de circulație, să reducă viteza şi să oprească.

- pct.45 subpct. (1) în care este stipulat, că "Conducătorul trebuie să conducă vehiculul ţinând permanent seama de următorii factori: a)starea psihologică ce influenţează atenţia şi reacţia, b)dexteritatea în conducere care i-ar permite să prevadă situaţiile periculoase, d) condiţiile rutiere, e) situaţia rutieră”,

-pct.45 subpct. (2) în care este stipulat, că „În cazul în care în limita vizibilității apar obstacole care pot fi observate de conducător, el trebuie să reducă viteza sau chiar să oprească, pentru a nu pune în pericol siguranța traficului".

Astfel, acțiunile lui **Procopenco Alexei ******* se încadrează juridic în baza art. 264 alin. (4) Cod penal, după indicii calificativi: „Încălcarea regulilor de securitate a circulaţiei de către persoana care conduce mijlocul de transport, încălcare ce a cauzat din imprudenţă decesul unei persoane, acțiuni săvîrșite de către o persoană care se află în stare de ebrietate și fără permis de conducere”.

La data de 19 iunie 2023, în cadrul şedinţei preliminare, inculpatul Procopenco Alexei ***** fiind asistat de avocatul Balaban Mihail, a declarat personal că recunoaște în totalitate săvârșirea faptelor indicate în rechizitoriu şi solicită ca judecata să se facă pe baza probelor administrate în faza de urmărire penală care îi sunt cunoscute, le înţelege conţinutul, nu are obiecţii asupra lor şi nu solicită administrarea de noi probe, înaintând instanţei un înscris autentic în acest sens.

Procurorul în Procuratura Anenii Noi, Mihai Nicolai, nu a obiectat împotriva judecării cauzei pe baza probelor administrate în faza de urmărire penală.

Instanța de judecată, audiind declarațiile inculpatului, susţinute de apărător, ascultând opinia procurorului, ținând cont de faptul că din probele administrate la faza de urmărire penală rezultă că fapta inculpatului este stabilită şi denotă suficiente date cu privire la personalitatea acestuia, pentru a permite stabilirea unei pedepse, dat fiind faptul că rechizitoriul în speță este întocmit în conformitate cu prevederile art. 296 CPP a RM, or, actele de urmărire penală nu prezintă careva semne că ar putea fi lovite de nulitatea absolută, din considerentul că materialele dosarului penal nu conţin careva indicii că în faza de urmărire penală ar fi fost încălcat principiul legalității în administrarea probelor, că ar fi fost încălcate drepturile şi libertăţile fundamentale garantate de Convenţia Europeană, deoarece fapta imputată inculpatului a fost just încadrată în conformitate cu dispoziţiile prevăzute în Codul Penal a RM, iar participanţii la proces nu au formulat careva cereri referitoare la contestarea acestor circumstanţe, instanţa de

judecată a admis prin încheiere cererea inculpaților şi a procedat la audierea acestora potrivit regulilor de audiere a martorului.

Fiind audiat în şedinţa de judecată inculpatul Procopenco Alexei ***** vina sa în comiterea infracțiunii a recunoscut-o şi a declarat, că la data de 23 octombrie 2022 orele 07:00 se deplasa spre satul Fîrlădeni, de unde trebuia să i-a niște bani pentru care a lucrat în Germania și nu-i pute lua mai mult de jumate de an. În acea dimineață s-a trezit și se simțea normal, însă cu o zi în urmă servise, a băut un ceai, a făcut un duș, a văzut că se simte normal și a pornit la drum deoarece nu a găsit nici un șofer care ar putea să meargă cu el. Afară ploua, la intersecția Anenii Noi și Căușeni a făcut accident. Accidentul nu l-a făcut intenționat. Traseul era umed și a pierdut controlul. Îi pare rău de cele întâmplate. La întrebarea acuzatorului a declarat că a servit până la ora 23:30 noaptea. S-a pornit spre Fîrlădeni cu automobilul de model Woltsfagen numărul de înmatriculare ***** Pe drum spre Căușeni l-a luat pe Mihnev Igor care se deplasa spre Bender și împreună s-au deplasat. Când se deplasa înaintea sa mergeau 2 camioane care erau înalte și nu a văzut indicatorul că trebuie să vireze, s-a îndreptat pe partea sa și a frânat. Automobilul l-a văzut de departe dar nu a reușit să frâneze, traseul era umed. A suflat în două teste dragge și au spus că nu sunt testate, după care a plecat la spital, starea de ebrietate s-a confirmat 0,60 și ceva. La întocmirea schemei accidentului rutier a participat și a semnat. La întrebarea apărătorului Moloșag Natalia a declarat că nu poate spune cu ce viteză se deplasa, aproximativ 60 km/h. Cu camioanele nu a intrat în curbă, asta a fost cu mult mai în urmă, undeva 1-1,1,5 km în urmă, el a depășit și era deja pe banda sa. I-a observat că acolo drumul este sub forma literii G, acolo este pădure și se vedea cu se ridică la deal. S-a pornit din sat la drum pe la orele 06:45. Starea tehnică a mașinii a verificat-o cu o lună în urmă. A consumat pe la orele 23:30, vin. A stat la masă la o zi de naștere și nu-și amintește cât a consumat. Deplasarea sa în Fîrlădeni era de urgență deoarece banii săi lucrați în Germania nu s-au achitat și se amâna de pe o zi pe alta, a așteptat mai mult de jumate de an, a sunat în acea dimineață mai multe persoane, a văzut că nimeni nu poate și a urcat singur la volan. S-a trezit dimineață, a făcut un duș și se simțea normal. Concretizează că nu a luat cunoștință cu acțiunea civilă. În cazul în care părțile vătămate pretind acțiunile civile este de acord să achite prejudiciul moral dacă este o sumă rezonabilă. La întrebarea părții vătămate Mednicov Lorena, a declarat că el a început să frâneze iar mașina continua să fugă, a încercat să o scoată din viteză dar nu s-a primit. La întrebarea instanței a declarat că după accident s-a interesat ce s-a întâmplat cu victimele, a sunat-o pe doamna Lorena la care i-a spus să nu o mai sune, a vrut să-i propuie ajutor la care ea i-a spus să nu o mai deranjeze . La ora 18:00 seara, după vreo 2 zile după accident a sunat-o pe doamna ofițer de investigații care i-a spus să nu o mai sune pe doamna Lorena, la care i-a spus că a sunat pentru a propune ajutor. Pe alt cineva nu a contactat și ofițerul i-a spus să nu mai contacteze. Accidentul a avut loc la ora 08:15 (f.d. 19, vol II).

Deşi inculpatul Procopenco Alexei ***** a recunoscut vina integral, vinovăţia acestuia în şedinţa de judecată a mai fost dovedită şi prin alte probe acceptate de inculpat, şi anume :

- **Declarațiile părții vătămate Mednicov Lorena** care a comunicat că la 23.10.2022, împreună cu concubinul ei Popov Stanislav și mama sa Dumitrașco Valentina, urmau să se deplaseze la un unchi în localitatea Olănești, r-nul Ștefan Vodă.

Aproximativ la ora 07:20, s-au urcat în mijlocul de transport de model „Kia Rio” cu n/î *****, Stanislav era la volan, ea se afla pe bancheta din față, iar mama sa era în calitate de pasager pe bancheta din spate partea dreaptă. Acest lucru își amintește cu exactitate deoarece la un moment dat a întrebat-o pe mama sa dacă stă comod și nu este necesar de a mișca scaunul din fată.

Ajungând în raionul Anenii Noi, a observat că începea să plouă. Fiind în s. Troița Nouă r-nul Aneni Noi, mergeau încet, viteza exactă nu o poate comunica, la ultima curbă din localitate, a observat că din direcția raionului Căușeni venea un mijloc de transport de model „Volkswagen Golf', de culoare albastră deschis pronunțată, având viteză. La un moment automobilul menționat în plină viteză a tamponat mijlocul lor de transport în care se aflau. Pentru câteva secunde și-a pierdut cunoștința. Când și-a revenit a observat că mijlocul de transport cu care se deplasau se afla derapat în șanțul de scurgere de pe acostament. Din câte își amintește lovitura a fost mai mult în partea stângă din față.

După ce și-a revenit, pe bancheta din față a șoferului, Stanislav era fără cunoștință. A început să-l resusciteze, acesta și-a revenit. După ce a văzut că Stanislav dă semne de viață, și-a îndreptat privirea spre mama sa. Pe aceasta a văzut-o fiind pe bancheta din spate, în poziție orizontală, cu picioarele lăsate pe podeaua automobilului, cu capul sprijinit de ușa din spate dreapta.

La scurt timp, de automobilul lor s-a apropiat o persoană de gen masculin și două persoane de gen feminin. Persoana de gen masculin i-a comunicat că este lucrător medical și forțând ușa din spate stânga, a început să-i acorde mamei primul ajutor medical. Celelalte două persoane de gen feminin au deschis ușa de la pasager față dreapta și ia a ieșit din automobil. La scurt timp la fața locului a venit și echipajul de poliție, au forțat și deschis ușa șoferului prin care a ieșit Stanislav. După impact ea a simțit o durere în umărul drept și piciorul stâng.

După ce a venit la fața locului echipajul de medici, ea a plecat la S.R. Anenii Noi, pentru a se interesa de starea sănătății mamei sale.

Ca urmare a accidentului rutier mama sa, Dumitrașco Valentina a decedat. (f.d. 35, vol. I);

- **Declarațiile părții vătămate Popov Stanislav** care a declarat că la 23.10.2022, a fost implicat într-un accident rutier în r-nul Anenii Noi, doar puțin își aduce aminte ce s-a întâmplat.

Din spusele concubinei sale, la ultima cotitură din localitatea Troița Nouă, r- nul Anenii Noi, în direcția r-lui Căușeni, ea a observat că din direcția opusă în întimpinare venea un mijloc de transport de model „Volkswagen Golf', de culoare albastră cu viteză. Automobilul în plină viteză a tamponat mijlocul lor de transport în care se aflau. Ca urmare a impactului el și-a pierdut cunoștința. De asemenea i-a comunicat că a fost transportat la S. R. Anenii Noi, după care a fost transporta la IMU din mun. Chișinău. Își amintește că deja seara, la 23.10.2022, era la domiciliu său. La 24.10.2022, starea sănătății s-a agravat și el a fost internat în IMU din mun. Chișinău. (f.d. 39, vol. I).

- **Declarațiile succesorului părții vătămate Crețu Nicolai** care a declarat că, la 23.10.2022, la el în vizită urma s-ă vină sora sa, Dumitrașco Valentina împreună cu nepoata Mednicov Lorena și concubinul ei Popov Stanislav.

Aproximativ la orele 08:10, a fost telefonat de către nepoata sa Lorena, care i-a comunicat că în localitatea Troița Nouă, r-nul Anenii Noi, a avut loc un accident rutier cu implicarea mijlocului de transport cu care ultimii se deplasau.

Auzind de accident, s-a urcat în mijlocul său de transport și s-a deplasat spre localitatea Troița Nouă, r-nul Anenii Noi.

Ajungând acolo, a observat mijlocul de transport de model „Kia Rio" cu n/î *****, cu care urmau s-ă vină sora sa și încă un mijloc de transport de model „Volkswagen Golf', care erau derapate de pe traseu, fiind în șanțul de scurgere de pe marginea drumului.

A văzut-o doar pe nepoata sa, Mednicov Lorena, care era interogată de către angajații poliției, iar Dumitrașco Valentina era deja transportată la spital. (f.d. 42, vol. I);

- **Declarațiile martorului Gîncu Victor** care a declarat că, activează în calitate de subofițer superior a SP AN-BE-CS-SV a DP Centru.

La 23.10.2022, în timp ce se afla la serviciu cu colegul său Renchez Mihail, a fost informat de serviciul 112 precum că pe traseul R30, km 19+900 m s-a produs un accident rutier cu persoane traumate.

S-au deplasat la fața locului cu automobilul de serviciu de model „Șkoda Rapid" cu n/î *****, fiind stabilit că la intrarea în localitatea Troița Nouă, r-nul Anenii Noi, în curbă se aflau două automobile. Automobilul de model „Volkswagen Golf' cu n/î ***** și automobilul de model „Kia Rio" cu n/î *****, care erau derapate pe acostament.

La volanul automobilului de model „Volkswagen Golf' cu n/î ***** s-a stabilit a fi Procopenco Alexei a.n. 1976, care avea ca pasager pe Mihnev Igor, iar la volanul automobilului „Kia Rio" cu n/î *****, s-a stabilit a fi Popov Stanislav a.n. 1978, care-i avea în calitate de pasageri pe Mednicov Lorena și Dumitrașco Valentina.

La fața locului conducătorii auto au fost supuși testării alcoolscoice „Drager", unde s-a constatat că șoferul automobilului de model „Volkswagen Golf' cu n/î *****, Procopenco Alexei, avea în aerul expirat cantitatea de 0,73 mg/L alcool, iar șoferul automobilului de model „Kia Rio" cu n/î *****, Popov Ruslan, avea în aerul expirat cantitatea de 0,00 mg/L alcool.

Ulterior pasagerii din automobilul „Kia Rio" cu n/î ***** și șoferul au fost transportați la S.R. Anenii Noi, deoarece aveau nevoie de îngrijiri medicale, iar șoferul și pasagerul automobilului de model „Volkswagen Golf' cu n/î *****, au rămas la fața locului deoarece nu aveau nevoie de îngrijiri medicale.

În cadrul discuției s-a simțit miros de alcool și de la pasagerul Mihnev Igor, care la fel a fost supus testării alcoolscopice cu folosirea aparatului „Drager,, și s-a constatat că are în aerul expirat cantitatea de 0,23 mg/L alcool. Din cauza defecțiunilor tehnice ale aparatului „Drager" după ce a efectuat testele alcoolscopice și a imprimat extrasul a observat că pe testul „Drager" efectuat lui Procopenco Alexei și Popov Stanislav era indicată data de 22.10.2022 ora 19:11 și ora 19:13, iar pe testul „Drager" efectuat pe numele Mihnev Igor era indicată data de 23.10.2022 ora 09:00. Fiind constatată o defecțiune tehnică a aparatului „Drager" care nu poate fi îndreptată manual, doar cu aparate specifice acestui sistem, lui Procopenco Alexei i-a fost solicitat prelevarea probelor biologice în vederea constatării stării de ebrietate și a fost condus la S.R. Anenii Noi cu acordul lui, unde i s-a prelevat probele. (f.d. 43, vol. I);

- **Procesul verbal de cercetare la fața locului,** cu planșa fotografa și schița, în cadrul căreia a fost cercetat locul accidentului rutier stabilindu-se că, ciocnirea mijloacelor de transport de model „Volkswagen Golf' cu n/î ***** cu mijlocul de transport de model „Kia Rio" cu n/î *****, a avut loc pe traseul R-30, Kml9+900 metri. În cadrul cercetării a fost stabilit că locul ciocnirii a avut loc pe banda de deplasare a mijlocului de transport de model „Kia Rio" cu n/î *****, din direcția s. Troița Nouă r-nul Anenii Noi spre direcția r-nul Căușeni. Ciocnirea mijloacelor de transport a avut loc în partea din față a mijlocului de transport de model „Volkswagen Golf' cu n/î ***** cu partea laterală stânga din față a mijlocului de transport de model „Kia Rio" cu n/î *****. (f.d. 22-29 vol. I);

- **Raportului de expertiză judiciară din 23.11.2022 nr. 202203C1302** conform căruia în urma accidentului rutier, Dumitrașco Valentina a suferit traumă cranio-cerebrală închisă, manifestată prin plagă. Traumă asociată a capului, toracelui, abdomenului și a membrelor manifestată prin plagă, edem cerebral pronunțat, fracturi a coastelor pe stângă 2,3,4,5 pe linia axilară-anterioară și a coastelor 2,3,4 pe lina scapulară, contuzia parenchimului pulmonar, lezarea splinei, echimoză pe gamba dreaptă, care au fost produse prin acțiunea traumatică cu

corp (uri) contondente dur(e) sau lovire de acestea, posibil în timpul și circumstanțele indicate(accident rutier) are legătură cauzală cu survenirea decesului, prezintă pericol pentru viață. se califică ca vătămare corporală gravă. Ca urmare a leziunilor cauzate la 30.10.2022, Dumitrașco Valentina a decedat, fiind internată în instituția medico-sanitară. (f.d. 107);

- **Raportului de expertiză judiciară din 29.11.2022 nr. 202209D0135**, conform căruia pasagerul Lorena Mednicov a suferit contuzia țesuturilor moi în regiunea coapsei pe dreapta, manifestată prin echimoza, ce a fost provocată în rezultatul acțiunii traumatice a unui obiect contondent dur, și se califică ca vătămare corporală neînsemnată (f. d. 122, vol. I);

- Raportului de expertiză judiciară din 29.11.2022 nr. 202209D0134, conform căruia șoferul Popov Stanislav a suferit traumatism cranio-cerebral închis, manifestat prin comoție cerebrală, excoriații țesuturilor moi a capului, ce au fost provocate în rezultatul acțiunii traumatice a unui obiect contondent dur, și în baza acestui criteriu se califică ca vătămare corporală ușoară. (f.d. 135, vol. I);

- Raportul de expertiză judiciară auto - tehnică nr. 34/12/1-R-444 din 23 martie 2023, în cadrul căruia expertul judiciar a concluzionat că, până la moment— producerii accidentului rutier, automobilul de model „Volkswagen Golf" cu numărul de înmatriculare ***** n-a avut defecte tehnice în ansamblul constructiv al sistemelor de ghidare, frânare, inclusiv la nivelul suspensiei și anvelopelor ce au putut genera producerea accidentului rutier. Urme ce ar indica la prezența unor defecte tehnice în sistemele cu referință a automobilului dat, cu proveniență anticipat accidentului rutier, n-au fost depistate.

Din motivul dezintegrării circuitului electric, deteriorării firelor electrice amplasate la nivelul farului din stânga, inclusiv deteriorărilor constructive masive în zona dată a caroseriei, testarea și verificarea sistemului de iluminare și autopropulsie a automobilului de model „Volkswagen Golf" cu numărul de înmatriculare ***** n-a fost posibilă.

Până la momentul producerii accidentului rutier, automobilul de model „Kia Rio" cu numărul de înmatriculare ***** n-a avut defecte tehnice.

În cadrul examinărilor efectuate la compartimentul dat s-a stabilit că, ambele unități de transport au deformării masive, automobilul de model „Volkswagen Golf" cu numărul de înmatriculare *****, are deteriorări si deformării în partea extremă stânga față (zona dintre partea frontală stânga și partea laterală față stânga), iar automobilul de model „Kia Rio" cu numărul de înmatriculare ***** are deteriorări și deformații în partea laterală stânga (zona dintre aripa față stânga și ușa spate stânga). Prin urmare, relativ condițiilor întrebărilor date, au fost examinate și descrise doar acele urme, deformații și deteriorări ale autovehiculelor de model „Volkswagen Golf,, cu numărul de înmatriculare ***** și „Kia Rio" cu numărul de înmatriculare *****, ce au fost create în urma interacțiunii reciproce survenite în urma accidentul rutier cercetat.

În cadrul examinării autovehiculelor nominalizate, s-a stabilit:

a) Automobilul de model „Volkswagen Golf" cu numărul de înmatriculare *****, are deformații, deteriorări masive, inclusiv urme ale coliziunii, în partea extremă stânga față, zona dintre partea frontală stânga și partea laterală față stânga. Elementele constructive ale caroseriei acestuia, din zona indicată, purtătoare de deformații și urme, sunt bara de protecție față, capota motor, aripa față stânga, contraaripa din față stânga, lonjeronul din față stânga, partea din stânga a ranforsări frontale, janta roții din față stânga, elementele suspensiei și ghidajului de la nivelul roții față stânga, stâlpul ușii din față stânga, farul din stânga, etc.

Caracterul deformațiilor și specificul urmelor elementelor constructive nominalizate, denotă că, deteriorarea elementelor constructive ale automobilului de model „Volkswagen Golf"

cu numărul de înmatriculare *****, în rezultatul coliziunii cu automobilul de model „Kia Rio” cu numărul de înmatriculare *****, a avut loc prin derularea procesului distructiv orientat din față stânga spre spate dreapta, contactul, inițiа a avut loc la nivelul extremității din stânga a barei de protecție față.

b) Automobilul de model „Kia Rio” cu numărul de înmatriculare *****, are deformații, deteriorări masive, inclusiv urme ale coliziunii, în partea laterală stânga, cu aprofundare masiv la nivelul ușii față stânga. Elementele constructive a caroseriei acestuia, din zona indicată, purtătoare de deformații și urme, sunt: aripa și contraripa față stânga, ușile din stânga, stâlpul ușii față stânga, stâlpul central, pragul din stânga, geamurile ușilor din stânga, etc.

Caracterul deformațiilor și specificul urmelor elementelor constructive nominalizate, denota că, deteriorarea elementelor constructive ale automobilului de model „Kia Rio” cu numărul de înmatriculare *****, în rezultatul coliziunii cu automobilul de model „Volkswagen Golf’ cu numărul de înmatriculare *****, a avut loc prin derularea procesului distructiv orientat din stânga spre interior, sub unghi orientat spre spate dreapta, contactul inițiа a avut la nivelul aripii și ușii din față stânga.

În scopul stabilirii poziției reciproce în momentul contactului inițial dintre unitățile de transport examinate, s-a efectuat examinarea comparativă, aplicând metoda contrapunerii directe a deformațiilor și urmelor create în urma impactului rutier (contrapunerea directă a deformaților elementelor constructive). Prin urmare, a fost realizată contrapunerea elementelor constructive/zonelor constructive purtătoare de urme și deformații, astfel, capota motor a automobilul de model „Volkswagen Golf’ cu numărul de înmatriculare *****, a fost contrapusă cu zona deformată din partea laterală stânga a automobilului de model „Kia Rio” cu numărul de înmatriculare *****.

Luând in considerație cele stabilite din contrapunerea nominalizată, inclusiv mecanismul tamponării, forțele de inerție prezente la momentul accidentului rutier și poziția unităților de transport pe carosabil în faza finală a tamponării, se determină că, în momentul contactului inițial, partea extremă frontală stânga dreapta a automobilul de model „Volkswagen Golf’ cu numărul de înmatriculare ***** a intrat în contact cu partea laterală stânga automobilului de model „Kia Rio” cu numărul de înmatriculare *****, axele longitudinale a acestora în momentul inițial al coliziunii au fost poziționate sub un unghi de aproximativ 120+125 (55+60°).

Din motivul că, conform schiței accidentului rutier, până la momentul coliziunii și după coliziune, automobilele de model „Volkswagen Golf’ cu numărul de înmatriculare ***** și „Kia Rio” cu numărul de înmatriculare *****, n-au proiectat pe suprafața părții carosabile careva urme (urme de anvelope, zgârieturi în suprafața rutieră, surpări de noroi, etc, / urme ce prin esența lor pot descrie obiectiv poziția obiectelor în anumite faze ale coliziunii), stabilirea poziției automobilelor date, în momentul contactului inițial, în raport cu elementele de reper a drumului, locul coliziunii acestora (prin metodele expertizei judiciare), inclusiv traiectoria deplasării acestora până la impact, nu este posibilă.

Conform procesului-verbal de cercetare a locului accidentului rutier și schemei accidentului rutier din 23.10.2022, la locul faptei, pe suprafața părții carosabile, n-au fost depistate urme de anvelope (frânare, derapare, rulare etc.) proiectate de anvelopele automobilelor de model „Volkswagen Golf’ cu numărul de înmatriculare ***** și „Kia Rio” cu numărul de înmatriculare *****.

Prin urmare, din motivul că procedurile tehnice aplicate în domeniul expertizei criminalistice a accidentelor de trafic rutier, pentru circumstanțele accidentului rutier în cauză, nu prevăd alte căi de determinare a vitezei decât pe baza urmelor nominalizate, stabilirea prin

metode de calcul a valorii vitezei de deplasare a automobilelor de model „Volkswagen Golf” cu numărul de înmatriculare ***** și „Kia Rio” cu numărul de înmatriculare ***** în momentul coliziunii sau până la acest moment, nu este posibil.

Unghiul poziției reciproce al automobilelor de model „Volkswagen Golf” cu numărul de înmatriculare ***** și „Kia Rio” cu numărul de înmatriculare *****, în momentul contactului inițial a fost de aproximativ 120/125 ° (55/60°)

Din motivul că, conform schiței accidentului rutier, până la momentul coliziunii și după coliziune, automobilele de model „Volkswagen Golf” cu numărul de înmatriculare ***** și „Kia Rio” cu numărul de înmatriculare *****, n-au proiectat pe suprafața părții carosabile careva urme (urme de anvelope, zgârieturi în suprafața rutieră, surpări de noroi, etc. / urme ce prin esența lor pot descrie obiectiv poziția obiectelor în anumite faze ale coliziunii), stabilirea poziției automobilelor date momentul contactului inițial, în raport cu elementele de reper a drumului, locul coliziunii acestora (prin metodele expertizei judiciare), inclusiv traiectoria deplasări acestora până la impact, nu este posibilă.

Airbagurile frontale cu care este dotat automobilului de model Kia Rio" cu numărul de înmatriculare *****, două la număr (unu amplasate în volanul automobilului și unul în panoul de bord/ la nivelul banchetei față dreapta), nu s-au declanșat din motivul că în urma impactului rutier automobilului dat i-a fost propagat impuls lateral, pe când sarcina airbagurilor frontale este protejarea integrității corporale a persoanelor amplasate pe banchetele din față și se declanșează la coliziuni frontale (relativ limitei prestabilite a inerția, măsurată de senzorii frontali).

Notă: automobilul de model „Kia Rio” cu numărul de înmatriculare ***** nu este echipat cu airbaguri laterale, amplasate în banchete sau în stâlpii laterali (scopul airbagurilor laterale este protejarea integrității corporale a persoanelor aflate în habitaclu, airbagurile date se declanșează la coliziuni laterale). (f.d. 153);

- Corp delict mijlocul de transport de model „Volkswagen Golf” cu n/î *****, și mijlocul de transport de model „Kia Rio” cu n/î ***** ridicate în urma cercetării la fața locului, anexate la cauza penală prin ordonanța din 02 noiembrie 2022 (f.d. 89, vol. I);

- alcooltestul efectuat la data de 22.10.2022, ora 19:13, pe numele . Procopenco Alexei, d.n. *****, rezultatul căruia indică 0,73 mg/L alcool **în aerul expirat, anexate la** cauza penală prin ordonanța din 02 noiembrie 2022 (f.d. 91 Vol. I);

- caracteristica eliberată de către Șeful interimar al SP nr. 5 Copceac al IP Ștefan Vodă, inspector principal Ivan Procopenco, cet. Procopenco Alexei a.n. *****, originar și locuitor al satului *****, r. *****, se caracterizează ca un cetățean bine crescut, educat, dezvoltat fizic și moral. Este căsătorit, crește și educă doi copii minori în comun cu soția sa Procopenco Olesea. Pe parcursul timpului s-a dovedit a fi o persoană liniștită, cu simț de răspundere și capacități intelectuale. Ultimul este activ în viața cotidiană, are relații bune cu consătenii, atent în adresări, are deprinderi independente și este capabil de a lua decizii logice. În localitate este cunoscut ca o persoană cu autoritate și de încredere. În ultima perioadă încălcări a ordinii publice din partea acestuia la organele de drept nu au fost înregistrate. Cetățeanul Procopenco Alexei se caracterizează pozitiv (f.d. 5, vol. II).

- copie certificat naștere ***** a.n. ***** părinți Procopenco Alexei și procopenco Olesea (f.d. 6 Vol. I);

- copie certificat naștere ***** a.n. ***** părinți Procopenco Alexei și Procopenco Olesea (f.d. 7 Vol. II);

- copie certificat căsătorie dintre Procopenco Alexei și Procopenco Olesea (f.d. 9);

- copie adeverință din 07 aprilie 2023 prin care se adeverește că Procopenco Olesea la moment nu este angajată în câmpul muncii (f.d. 10 Vol. II);

- copie adeverință din 07 aprilie 2023 privind componența familiei prin care se adeverește următoarea componență: Procopenco Olesea a.n. *****; ***** a.n. ***** și ***** a.n. ***** (f.d. 11 Vol. II);

- cerere restituire corp delict (f.d. 40 Vol. II);

-Acțiune civilă concretizată (f.d. 43-45 Vol. II);

ÎNCADRAREA JURIDICĂ

Examinând cauza penală prin prisma art.364[1] Codul de Procedură Penală al Republicii Moldova, audiind conform regulilor de audiere a martorului inculpatul Procopenco Alexei ***** care personal prin înscris autentic, a recunoscut săvârșirea faptelor indicate în rechizitoriu şi a solicitat judecarea cauzei în baza probelor administrate în faza de urmărire penală, cercetând probele administrate în faza de urmărire penală, instanţa de judecată conchide, că prin acţiunile sale intenţionate, Procopenco Alexei ***** a comis infracţiunea prevăzută de art. 264 alin.(4) Cod penal al RM- încălcarea regulilor de securitate a circulaţiei de către persoana care conduce mijlocul de transport, încălcare ce a cauzat din imprudenţă decesul victimii, săvârșită în stare de ebrietate alcoolică".

În alt context, la adoptarea sentinţei, potrivit prevederilor art. 385 alin. (1), pct. 1-4 Cod de procedură penală al Republicii Moldova, instanţa de judecată trebuie să soluţioneze următoarele chestiuni în următoarea consecutivitate : 1) dacă a avut loc fapta de săvârșirea căreia este învinuit inculpatul; 2) dacă această faptă a fost săvârșită de inculpat; 3) dacă fapta întruneşte elementele infracţiunii şi de care anume lege penală este prevăzută ea; 4) dacă inculpatul este vinovat de săvârșirea acestei infracţiuni.

În conformitate cu art. 51 alin. (1) Cod Penal al RM „Temeiul real al răspunderii penale îl constituie fapta prejudiciabilă săvârșită, iar componenţa infracţiunii, stipulată în legea penală, reprezintă temeiul juridic al răspunderii penale."

În sensul precizării componenţei de infracţiune, legiuitorul a statuat la art. 52 Cod Penal al RM „Se consideră componenţă a infracţiunii totalitatea semnelor obiective şi subiective, stabilite de legea penală, ce califică o faptă prejudiciabilă drept infracţiune concretă. Componenţa infracţiunii reprezintă baza juridică pentru calificarea infracţiunii potrivit unui articol concret din prezentul cod. "

Potrivit art. 113 Cod Penal al RM „Se consideră calificare a infracțiunii determinarea şi constatarea juridică a corespunderii exacte între semnele faptei prejudiciabile săvârșite şi semnele componenţei infracţiunii, prevăzute de norma penală. Calificarea oficială a infracţiunii se efectuează la toate etapele procedurii penale de către persoanele care efectuează urmărirea penală şi de către judecători. "

În acest sens, prin fapta comisă Procopenco Alexei ***** a atentat la obiectul juridic principal care îl formează relaţiile sociale cu privire la siguranţa traficului rutier, precum și la obiectul juridic secundar care îl constituie relaţiile sociale cu privire la sănătatea persoanei.

Totodată, instanța de judecată reține faptul că, latura obiectivă prevăzută de art.264 alin. (4) Cod Penal RM, are următoarea structură 1) fapta prejudiciabilă comisă ce constă în acţiunea sau inacţiunea de încălcare a regulilor de securitate a circulaţiei sau de exploatare a mijloacelor de transport, 2) urmările prejudiciabile care se exprimă fie prin vătămarea gravă a integrităţii corporale sau a sănătăţii, fie prin decesul unei persoane; 3) acțiuni săvârșite de către o persoană care se află în stare de ebrietate; 4) legătura cauzală dintre fapta prejudiciabilă şi urmările prejudiciabile; 5) mijlocul de săvârșire a infracţiunii, şi anume mijlocul de transport.

În acest sens, instanța reține că potrivit materialelor cauzei asupra cărora inculpatul nu a avut careva obiecții cât și potrivit declarațiilor acestuia date în ședința de judecată, a fost stabilit faptul că la la 23.10.2022, aproximativ la orele 05:15, fiind în stare de ebrietate alcoolică cu un grad de ebrietate de 0,73 mg/l în aerul expirat și conducând automobilul de model „Wolkswagen Golf" cu n/i *****, pe traseul R-30, km 19+900m, nu a manifestat prudență sporită la trafic ce i-ar permite să prevadă situațiile periculoase, care pot apărea în traficul rutier, nu a apreciat corect situația rutieră în care se afla autovehiculul în momentul respectiv, nu a ţinut cont de totalitatea factorilor ce caracterizează condițiile rutiere, deplasarea pe timp de noapte, existența unor obstacole pe sectorul de drum, lățimea carosabilului, gabaritele vehiculului şi intervalele de siguranță necesare, de care trebuie să ţină cont fiecare conducător la determinarea vitezei, nu a redus viteza până la limita, care i-ar garanta siguranța traficului la momentul respectiv, ca urmare, a pierdut controlul volanului și a derapat de pe banda sa de circulație, fapt ce a cauzat tamponarea în partea laterală a mijlocului de transport de model „Kia Rio" cu n/î *****, conform schiței accidentului rutier, la volanul căruia se afla Ruslan Popov și care-i avea în calitate de pasageri pe Lorena Mednicov pe bancheta din față și Dumitrașco Valentina pe bancheta din spate.

În urma accidentului rutier, Dumitrașco Valentina a suferit traumă cranio-cerebrală închisă, manifestată prin plagă. Traumă asociată a capului, toracelui, abdomenului și a membrelor manifestată prin plagă, edem cerebral pronunțat, fracturi a coastelor pe stângă 2,3,4,5 pe linia axilară-anterioară și a coastelor 2,3,4 pe lina scapulară, contuzia parenchimului pulmonar, lezarea splinei, echimoză pe gamba dreaptă, care au fost produse prin acțiunea traumatică cu corp (uri) contondente dur(e) sau lovire de acestea, posibil în timpul și circumstanțele indicate(accident rutier) are legătură cauzală cu survenirea decesului, prezintă pericol pentru viață care conform raportului de expertiză judiciară din 23.11.2022 nr. 202203C1302, se califică ca vătămare corporală gravă. Ca urmare a leziunilor cauzate la 30.10.2022, Dumitrașco Valentina a decedat, fiind internată în instituția medico-sanitară.

Mai mult, pasagerul Lorena Mednicov conform raportului de expertiză judiciară din 29.11.2022 nr. 202209D0135, a suferit contuzia țesuturilor moi în regiunea coapsei pe dreapta, manifestată prin echimoza, ce a fost provocată în rezultatul acțiunii traumatice a unui obiect contondent dur, și se califică ca vătămare corporală neînsemnată, iar șoferul Popov Stanislav conform raportului de expertiză judiciară din 29.11.2022 nr. 202209D0134 a suferit traumatism cranio-cerebral închis, manifestat prin comoție cerebrală, excoriații țesuturilor moi a capului, ce au fost provocate în rezultatul acțiunii traumatice a unui obiect contondent dur, și în baza acestui criteriu se califică ca vătămare corporală ușoară.

Consecințele accidentului rutier şi urmările survenite, au legătura cauzală cu nerespectarea de către Procopenco Alexei a prevederilor Regulamentului circulației rutiere, aprobat prin Hotărârea Guvernului Republicii Moldova nr. 357 din 13 mai 2009 şi anume:

- pct.10 subpct. (1) lit.b) în care este stipulat, că „Persoana care conduce un autovehicol trebuie să posede cunoştinţe şi să execute cerinţele Regulamentului circulaţiei rutiere, precum şi să posede dexteritatea necesară de a conduce în siguranţă vehiculul pe drum",

- pct.34 potrivit căruia în caz de orbire, conducătorul de vehicul trebuie să pună în funcțiune avertizorul de avarie şi neschimbând banda de circulație, să reducă viteza şi să oprească.

- pct.45 subpct. (1) în care este stipulat, că "Conducătorul trebuie să conducă vehiculul ţinând permanent seama de următorii factori: a)starea psihologică ce influenţează atenţia şi

reacţia, b)dexteritatea în conducere care i-ar permite să prevadă situaţiile periculoase, d) condiţiile rutiere, e) situaţia rutieră”,

-pct.45 subpct. (2) în care este stipulat, că „În cazul în care în limita vizibilității apar obstacole care pot fi observate de conducător, el trebuie să reducă viteza sau chiar să oprească, pentru a nu pune în pericol siguranța traficului".

În circumstanțele descrise instanța de judecată constată întregită latura obiectivă a infracțiunii exprimată prin încălcarea regulilor de securitate a circulaţiei sau de exploatare a mijloacelor de transport de către persoana care conduce mijlocul de transport, încălcare ce a cauzat din imprudenţă decesul victimii, săvîrșită în stare de ebrietate alcoolică.

Subsecvent, sub aspectul laturii subiective al infracțiunii prevăzute de art.264 alin.(4) Cod Penal, ținând cont de împrejurările săvârșirii faptei, astfel cum a fost descris mai sus, instanța apreciază că inculpatul a dat dovadă de imprudenţă faţă de fapta prejudiciabilă precum și imprudenţă faţă de urmările prejudiciabile.

Totodată, instanța de judecată constată potrivit actelor anexate la materialele cauzei că inculpatul Procopenco Alexei, este posesorul permisului de conducere nr. 035301701 din 13.11.2003 (f.d. 182).

Așa dar, în sensul art.394 Cod Procedură Penală al RM, instanţa de judecată constatând fapta ilicită ca fiind dovedită şi probele pe care se întemeiază concluziile, instanţa, se pronunţă asupra încadrării juridice a acţiunilor inculpatului Procopenco Alexei *****, considerând că acesta a comis infracțiunea de încălcarea regulilor de securitate a circulaţiei sau de exploatare a mijloacelor de transport de către persoana care conduce mijlocul de transport, încălcare ce a cauzat din imprudenţă decesul victimii, săvîrșită în stare de ebrietate alcoolică, adică infracţiune prevăzută de art. 264 alin. (4) din Codul Penal a RM.

PEDEAPSA

La individualizarea pedepsei inculpatului Procopenco Alexei ***** instanţa de judecată se va conduce de prevederile art.art. 7, 61, 75 Cod penal al Republicii Moldova.

Conform art.61 Cod penal al Republicii Moldova, pedeapsa penală este o măsură de constrângere statală şi un mijloc de corectare şi reeducare a condamnatului ce se aplică de instanţele de judecată, în numele legii, persoanelor ce au săvârşit infracţiuni, cauzând anumite lipsuri şi restricţii drepturilor lor. Pedeapsa are drept scop restabilirea echităţii sociale, corectarea condamnatului, precum şi prevenirea săvârşirii de noi infracţiuni atât din partea condamnatului cât şi a altor persoane.

Executarea pedepsei nu trebuie să cauzeze suferinţe fizice şi nici să înjosească demnitatea persoanei condamnate.

Astfel, la stabilirea categoriei şi termenului pedepsei, instanţa ţine cont de gravitatea infracţiunii săvârșite, de motivul acesteia, de persoana celui vinovat, de circumstanțele cauzei care atenuează ori agravează răspunderea, de influența pedepsei aplicate asupra corectării şi reeducării vinovatului, precum şi de condiţiile de viaţă ale acestuia.

Potrivit prevederilor art. 10 alin. (1) Cod Penal al RM legea penală care înlătură caracterul infracţional al faptei, care uşurează pedeapsa ori, în alt mod, ameliorează situaţia persoanei ce a comis infracţiunea are efect retroactiv, adică se extinde asupra persoanelor care au săvîrşit faptele respective pînă la intrarea în vigoare a acestei legi, inclusiv asupra persoanelor care execută pedeapsa ori care au executat pedeapsa, dar au antecedente penale.

Reieșind din prevederile art. 4 alin. (2) al Legii nr. 83 din 14 aprilie 2023 în vigoare la data de 02 august 2023 cauzele care, la data intrării în vigoare a prezentei legi, se află în faza de iniţiere a acordului de recunoaştere a vinovăţiei şi cauzele de judecare pe baza probelor

administrate în faza de urmărire penală care, la data intrării în vigoare a prezentei legi, se află la etapa de până la începerea cercetării judecătoreşti se vor examina conform procedurii prevăzute de prezenta lege.

Așa dar, dat fiind fapul că la data intrării în vigoarea prevederilor Legii nr. 83 din 14 aprilie 2023 în vigoare la data de 02 august 2023 cauza penală se afla la etapa cercetării judecătorești prevederile acesteia nu se răsfrâng în speță.

În acest sens, se relevă că inculpatul Procopenco Alexei ***** a comis o infracţiune gravă, anterior nu a fost judecat, la evidenţa medicului narcolog şi psihiatru nu se află, a recunoscut integral vina, se căiește de cele comise, nu a reparat prejudiciul moral succesorului părții vătămate, s-a interesat de soarta părții vătămate după producerea accidentului.

Într-o altă optică instanța de judecată reține că în privința inculpatului Procopenco Alexei circumstanțe atenuante potrivit prevederilor art. 76 Cod penal nu au fost constatate.

Totodată, instanța notează că nu poate reține cu titlu de circumstanță atenuantă recunoașterea vinovăție, în circumstanțele speței în condițiile în care cauza penală a fost examinată în procedură simplificată, iar inculpatul beneficiind de reducerea limitelor pedepsei prin prisma voinței legiuitorului exprimată în dispoziția art. 364^1 alin. (8) CPP.

Potrivit prevederilor art. 77 Cod Penal, circumstanțe agravante în privința inculpatului Procopenco Alexei nu au fost constatate.

Potrivit caracteristicii eliberate de către Șeful interimar al SP nr. 5 Copceac al IP Ștefan Vodă, inspector principal Ivan Procopenco, cet. Procopenco Alexei a.n. *****, originar și locuitor al satului *****, r. *****, se caracterizează ca un cetățean bine crescut, educat, dezvoltat fizic și moral. Este căsătorit, crește și educă doi copii minori în comun cu soția sa Procopenco Olesea. Pe parcursul timpului s-a dovedit a fi o persoană liniștită, cu simț de răspundere și capacități intelectuale. Ultimul este activ în viața cotidiană, are relații bune cu consătenii, atent în adresări, are deprinderi independente și este capabil de a lua decizii logice. În localitate este cunoscut ca o persoană cu autoritate și de încredere. În ultima perioadă încălcări a ordinii publice din partea acestuia la organele de drept nu au fost înregistrate. Cetățeanul Procopenco Alexei se caracterizează pozitiv (f.d. 5, vol. II).

Deopotrivă instanța de judecată notează că inculpatul Procopenco Alexei are la întreținere 1 copii minor copii ***** a.n. *****, ***** a.n. ***** la data examinării cauzei fiind majoră. Instanța de judecată nu poate reține cu titlu de circumsytnață atenuantă faptul că inculpatul are la întreținere soția care nu lucrează dat fiind faptul că acesta nu a prezentat probe că soția ar fi inaptă de muncă.

Hotărârea Plenului CSJ a RM din 11.11.2013, nr.8 cu privire la unele chestiuni ce vizează individualizarea pedepsei penale, precizează că instanţele de judecată aplică pedeapsă luând în considerare caracterul şi gradul prejudiciabil al infracţiunii săvârșite, motivul şi scopul celor comise, persoana celui vinovat, caracterul şi mărimea daunei prejudiciabile, circumstanţele ce atenuează sau agravează răspunderea, ținându-se cont de influenţa pedepsei aplicate asupra corectării vinovatului, precum şi de condiţiile de viaţă ale familiei acestuia.

Instanţa remarcă că, pedeapsa este echitabilă când ea impune infractorului lipsuri şi restricţii ale drepturilor lui, proporţionale cu gravitatea infracţiunii săvârșite şi este suficientă pentru restabilirea echității sociale, adică a drepturilor şi intereselor victimei, statului şi întregii societăţi, perturbate prin infracţiune. Pedeapsa este echitabilă şi atunci când este capabilă de a contribui la realizarea altor scopuri ale pedepsei penale, cum ar fi corectarea condamnatului şi prevenirea comiterii de noi infracțiuni atât de către condamnat, cât şi de alte persoane. Or, practica judiciară demonstrează că o pedeapsă prea blândă generează dispreţ faţă de ea şi nu este

suficientă nici pentru corectarea infractorului şi nici pentru prevenirea săvârşirii de noi infracţiuni. De asemenea, o pedeapsă prea aspră generează apariţia unor sentimente de nedreptate, jignire, înrăire şi de neîncredere în lege, fapt ce poate duce la consecinţe contrare scopului urmărit.

Totodată, instanţa reiterează că potrivit alin. (8), art. 364[1] Cod de procedură penală a RM inculpatul care a recunoscut săvârșirea faptelor indicate în rechizitoriu şi a solicitat ca judecata să se facă pe baza probelor administrate în faza de urmărire penală beneficiază de reducerea cu o treime a limitelor de pedeapsă prevăzute de lege în cazul pedepsei cu închisoare, cu muncă neremunerată în folosul comunităţii şi de reducerea cu o pătrime a limitelor de pedeapsă prevăzute de lege în cazul pedepsei cu amendă. Dacă pedeapsa prevăzută de lege este detenţiunea pe viaţă, se aplică pedeapsa închisorii de 30 de ani.

În acest sens, conform Hotărîrii Plenului CSJ a RM nr.13 din 16.12.2013"Cu privire la aplicarea prevederilor art.364[1] CPP de către instanţele judecătoreşti" inculpatul care a recunoscut săvârșirea faptelor imputate în rechizitoriu şi a solicitat judecarea cauzei pe baza probelor administrate în faza urmăririi penale beneficiază de reducerea cu o treime a limitelor de pedeapsă prevăzute de lege în cazul pedepsei cu închisoare ori cu muncă neremunerată în folosul comunităţii şi de reducerea cu o pătrime a limitelor de pedeapsă prevăzute de lege în cazul pedepsei cu amendă.

Analizând sintagma „limitelor de pedeapsă prevăzută de lege" deducem că legiuitorul a avut în vedere că pedeapsa, în cazul în care este închisoare, se reduce cu o treime din maximul şi din minimul prevăzut de sancţiune, stabilindu-se noi limite cu care trebuie să opereze instanţa de judecată la stabilirea pedepsei inculpatului.

Instanţa de judecată menţionează că sancţiunea prevăzută de art. 264 alin.(4) Cod Penal al RM, prevede aplicarea pedepsei sub formă de închisoare de la 4 la 8 ani cu anularea dreptului de a conduce mijloace de transport.

Prin prisma normelor citate supra,ținând cont de rigorile art. 364[1] alin. (8) CPP noile limite ale pedepsei vor fi: limita minimă: 2 (doi) ani 8 (opt) luni, limita maximă 5 (cinci) ani 4 (patru) luni.

În această optică, instanța analizând circumstanțele cauzei, de pericolul social al faptei, de personalitatea inculpatului, ținând cont de faptul că a recunoscut vina și s-a căit în cele comise, prin comportament cuviincios a facilitat examinarea justă și rapidă a cauzei totuși nu a constat că inculpatul a întreprins tentative de a repara prejudiciul cauzat prin fapta comisă. În acest sens, instanța de judecată nu va putea da apreciere pozitivă declarațiilor inculpatului care a declarat că a încercat să contacteze victima Mednicov Lorena în vederea reparării prejudiciului însă acesasta nu a dorit să comunice cu acesta, în contextul în care nu a prezentat probe în acest sens.

Așa dar, ținâd cont de toate circumstanțele menționate mai sus, având în vedere că instanța de judecată nu a constat circumstanțe atenuante sau agravante, deopotrivă ținând cont de numărul extrem de ridicat al infracțiunilor ce au ca obiect de atentare securitatea circulației rutiere, conducererea în stare de ebrietate a mijloacelor de transport, infracțiuni care lasă tot mai multe victime, și impactul negativ asupra societății instanța de judecată consideră rezonabil a stabili inculpatului pedeapsă în limita aproape minimă de 3 (trei) ani închisoare.

Potrivit art.72 alin.(2) Cod penal, în penitenciare de tip deschis execută pedeapsa persoanele condamnate la închisoare pentru infracţiuni săvîrşite din imprudenţă.

Respectiv, având în vedere că inculpatul Procopenco Alexei ***** a comis din imprudență o infracțiune gravă, acesta urmează să execute pedeapsa sub formă de închisoare în penitenciar de tip deschis.

Astfel, reieşind din aceleaşi criterii de individualizare a pedepsei penale, instanţa de judecată consideră necesar de a-i aplica inculpatului Procopenco Alexei *****, pedeapsă complementară sub formă de anularea dreptului de a conduce mijloace de transport.

Totodată, instanța de judecată notează că inculpatul Procopenco Alexei *****, este căsătorit și are un copil minor la întreținere, în ședințele de judecată preconizate s-a prezentat motiv pentru care instanța de judecată dispune punerea în executare a prezentei sentințe din momentul definitivării acesteia.

Deopotrivă, instanța de judecată reiterează asupra numărului extrem de ridicat al accidentelor rutiere soldate cu urmări grave comise de cetățeni aflați în stare de ebrietate și care dețin dreptul de a conduce, prin ce pun în pericol viața și sănătatea cetățenilor. Inculpatul Procopenco Alexei ***** a admis o ingerință nejustificată în dreptul la viață al victimei și rudelor apropiate acesteia, el ignorând absolut oricare prevederi legale, a urcat la volanul unui mijloc de pericol sporit, deținând dreptul de a conduce, fiind în stare de ebrietate, însă nu în ultimul rând consecințele acțiunilor sale care sunt foarte grave, la caz o persoana a decedat iar altele două au avut de superit atât fizic cât și moral.

Într-o altă optică instanța notează că a ținut cont de faptul că inculpatul Procopenco Alexei a recunoscut vina, a optat pentru procedura simplificată, are la întreținere un copil minor și este angajat în câmpul muncii, în acest sens a stabilit inculpatului pedeapsa în limita aproape minimă prevăzută de norma penală prevăzută de art. 264 alin. (4) Cod Penal coroborat cu prevederile art. 364/1 alin. (8) CPP al RM.

Totodată, instanța de judecată apreciază neîntemeiată cerința apărătorului și inculpatului de a numi pedeapsă cu muncă neremunerată în folosul comunității sau suspendarea condiționată executarea pedepsei corespunzător prevederilor art. 90 Cod Penal al RM din considerentul că legiuitorul lasă la latitudinea instanței a constata circumstanțe care ar denota nerezonabilitatea executării reale a pedepsei de către inculpat, însă mai sus instanța a indicat că nu se constată în acțiunile inculpatului circumstanțe care ar convinge instanța asupra nerezonabilității executării reale a pedepsei de către inculpat.

MĂSURA PREVENTIVĂ

În conformitate cu prevederile art.395 alin.(1) pct.5) Cod de procedură penală, în dispozitivul sentinţei de condamnare trebuie să fie arătată dispoziţia privitoare la măsura preventivă ce se va aplica inculpatului până când sentinţa va deveni definitivă.

Potrivit prevederilor art.195 alin.(5) pct.1) Cod de procedură penală, măsura preventivă încetează de drept la expirarea termenelor prevăzute de lege ori stabilite de organul de urmărire penală sau instanţă, dacă nu a fost prelungită în conformitate cu legea.

Instanţa de judecată, cu referire la prevederile normelor precitate, reţine că prin Ordonanţa din 27 mai 2023 în privinţa lui Procopenco Alexei ***** a fost aplicată măsura preventivă - obligaţia de a nu părăsi ţara pe un termen de 60 de zile (f.d.208, vol. I) încetând de drept la momentul expirării termenului pentru care a fost aplicată.

Astfel, se atestă că la momentul pronunţării prezentei sentinţe, Procopenco Alexei ***** nu se află sub imperiul căreiva măsuri preventive.

Deşi inculpatul Procopenco Alexei ***** pe parcursul examinării cauzei penale s-a prezentat la toate şedinţele de judecată, manifestând un comportament responsabil faţă de înfăptuirea justiţiei, totuşi, având în vedere că în privinţa acestuia a fost aplicată o pedeapsă sub formă de închisoare cu executarea reală a acesteia, instanţa de judecată apreciază că în privinţa inculpatului Procopenco Alexei ***** urmează a fi aplicată măsura preventivă „obligarea de a nu părăsi ţara”, până la rămânerea definitivă a prezentei sentinţei.

Instanţa de judecată apreciază că măsura preventivă aplicată inculpatului, îl va responsabiliza de a se prezenta în cadrul şedinţelor de judecată care vor avea loc în instanţa de apel, în cazul în care prezenta sentinţă va fi atacată.

CHELTUIELI JUDICARE

În conformitate cu prevederile art.385 alin.(1) pct.14 Cod de procedură penală, la adoptarea sentinţei, instanţa de judecată soluţionează chestiuni privind cine şi în ce proporţie trebuie obligat să plătească cheltuielile judiciare.

Potrivit anexei rechizitoriului întocmit în cadrul cauzei penale se atestă că la etapa urmăririi penale au fost suportate cheltuieli în mărime de 3908,00 lei (trei mii nouă sute opt) lei pentru efectuarea raportului de expertiză judiciară din 23 noiembrie 2022 nr. 202203C1302, a câte 320,00 (trei sute douăzeci) lei pentru efectuare rapoartelor de expertiză judiciară din 29 noiembrie 2022 nr. 202209D0135 și din 29 noiembrie 2022 nr. 202209D0134, suma de 12044,00 (doisprezece mii patruzeci și patru) lei pentru efectuarea raportul de expertiză judiciară auto - tehnică nr. 34/12/1-R-444 din 23 martie 2023, iar în total suma de 16 592,00 (șaisprezece mii cinci sute nouăzeci și doi) lei.

Conform art.227 alin.(1) şi (2) Cod de procedură penală cheltuielile judiciare sânt cheltuielile suportate potrivit legii pentru asigurarea bunei desfăşurări a procesului penal. Cheltuielile judiciare cuprind sumele: plătite sau care urmează a fi plătite martorilor, părţii vătămate, reprezentanţilor lor, experţilor, specialiştilor, interpreţilor, traducătorilor şi asistenţilor procedurali; cheltuite pentru păstrarea, transportarea şi cercetarea corpurilor delicte; care urmează a fi plătite pentru acordarea asistenţei juridice garantate de stat; cheltuite pentru restituirea contravalorii obiectelor deteriorate sau nimicite în procesul de efectuare a expertizei sau de reconstituire a faptei; cheltuite în legătură cu efectuarea acţiunilor procesuale în cauza penală. Cheltuielile judiciare se plătesc din sumele alocate de stat dacă legea nu prevede altă modalitate.

Potrivit art.228 alin.(1) Cod de procedură penală, în modul prevăzut de legea procesuală penală, din sumele alocate de stat vor fi compensate următoarele cheltuieli judiciare suportate de către martori, partea vătămată, partea civilă, asistenţii procedurali, interpreţi, traducători, experţi, specialişti, reprezentanţii legali ai părţii vătămate, ai părţii civile: 1) cheltuielile făcute în legătură cu prezentarea la citare în organul de urmărire penală şi în instanţă; 2) cheltuielile de cazare; 3) salariul mediu pentru toată perioadă de participare în procesul penal; 4) cheltuielile de reparare, restabilire a obiectelor care au fost deteriorate în urma utilizării lor în cadrul acţiunilor procesuale la cererea organului de urmărire penală sau a instanţei. (2) Organele, întreprinderile, instituţiile şi organizaţiile de stat sânt obligate să păstreze salariul mediu pentru toată perioada de timp în care partea vătămată, reprezentantul ei legal, asistentul procedural, interpretul, traducătorul, specialistul, expertul, martorul au participat în procesul penal la citarea organului de urmărire penală sau a instanţei. (3) Expertului şi specialistului li se recuperează, de asemenea, costul materialelor care le aparţin şi care au fost utilizate pentru executarea însărcinării respective. (4) Expertul, specialistul, interpretul, traducătorul au dreptul la recompensă pentru executarea obligaţiilor, afară de cazurile când le-au executat în cadrul unei însărcinări de serviciu. (5) Cheltuielile suportate de persoanele menţionate la alin. (1) vor fi recuperate la cererea acestora în baza unei hotărâri a organului de urmărire penală sau a instanţei în mărimea stabilită de legislaţia în vigoare.

Conform prevederilor art.229 Cod de procedură penală (1) Cheltuielile judiciare sânt suportate de condamnat sau sânt trecute în contul statului. (2) Instanţa de judecată poate obliga condamnatul să recupereze cheltuielile judiciare, cu excepţia sumelor plătite interpreţilor,

traducătorilor, precum şi apărătorilor în cazul asigurării inculpatei cu avocat care acordă asistenţă juridică garantată de stat, atunci cînd aceasta o cer interesele justiţiei şi condamnatul nu dispune de mijloacele necesare. Achitarea cheltuielilor judiciare poate fi suportată şi de condamnatul care a fost eliberat de pedeapsă sau căruia i-a fost aplicată pedeapsă, precum şi de persoana în privinţa căreia urmărirea penală a fost încetată pe temeiuri de nereabilitare. (3) Instanţa poate elibera de plata cheltuielilor judiciare, total sau parţial, condamnatul sau persoana care trebuie să suporte cheltuielile judiciare în caz de insolvabilitate a acestora sau dacă plata cheltuielilor judiciare poate influenţa substanţial asupra situaţiei materiale a persoanelor care se află la întreţinerea lor. (4) În cazul condamnării câtorva persoane în aceeaşi cauză, cheltuielile judiciare se repartizează în dependenţă de vinovăţia, gradul de răspundere şi situaţia materială a fiecăreia din ele. (5) În cazul încetării urmăririi penale în urma împăcării părţii vătămate cu învinuitul, inculpata, instanţa de judecată poate trece cheltuielile judiciare în sarcina părţii vătămate, a învinuitului, inculpatei sau numai a uneia din părţi. (6) În caz de deces al condamnatului pînă la intrarea în vigoare a sentinţei, cheltuielile judiciare nu pot fi puse în sarcina succesorilor lui. (7) În cazul condamnaţilor minori, pot fi obligaţi la achitarea cheltuielilor judiciare părinţii sau tutorii minorului condamnat dacă se constată că ei au avut neajunsuri serioase la îndeplinirea obligaţiilor lor faţă de minor.

Instanţa de judecată menţionează că conform prevederilor art.143 Cod de procedură penală expertiza se dispune şi se efectuează, în mod obligatoriu, pentru constatarea: 1) cauzei morţii; 2) gradului de gravitate şi a caracterului vătămărilor integrităţii corporale; stării psihice şi fizice a bănuitului, învinuitului, inculpatei - în cazurile în care apar îndoieli cu privire la starea de responsabilitate sau la capacitatea lor de a-şi apăra de sine stătător drepturile şi interesele legitime în procesul penal; 3/1) stării psihice şi fizice a persoanei în privinţa căreia se reclamă că s-au comis acte de tortură, tratamente inumane sau degradante; 4) vârstei bănuitului, învinuitului, inculpatei sau părţii vătămate - în cazurile în care această circumstanţă are importanţă pentru cauza penală, iar documentele ce confirmă vârsta lipsesc sau prezintă dubiu; 5) stării psihice sau fizice a părţii vătămate, martorului dacă apar îndoieli în privinţa capacităţii lor de a percepe just împrejurările ce au importanţă pentru cauza penală şi de a face declaraţii despre ele, dacă aceste declaraţii ulterior vor fi puse, în mod exclusiv sau în principal, în baza hotărârii în cauza dată; 6) altor cazuri când prin alte probe nu poate fi stabilit adevărul în cauză.

Instanța de judecată constată că la etapa urmării penale s-a impus necesitatea de a fi efectuate rapoartele de expertiză nr. 202203C1302 din 23 noiembrie 2022, nr. 202209D0135 din 29 noiembrie 2022, nr. 202209D0134 din 29 noiembrie 2022 și raportul de expertiză judiciară auto - tehnică nr. 34/12/1-R-444 din 23 martie 2023.

Respectiv, pentru efectuarea raportului de expertiză: nr. 202203C1302 din 23 noiembrie 2022 a fost achitată suma de 3908,00 (trei mii nouă sute opt) lei (f.d. 107), nr. 202209D0135 din 29 noiembrie 2022 a fost achitată suma de 320,00 (trei sute douăzeci) lei (f.d. 122), nr. 202209D0134 din 29 noiembrie 2022 a fost achitată suma de 320,00 (trei sute douăzeci) lei (f.d. 135), iar pentru raportul de expertiză judiciară auto - tehnică nr. 34/12/1-R-444 din 23 martie 2023 a fost achitată suma de 12044,00 (doisprezece mii patruzeci și patru) lei (f.d. 153).

Astfel, instanța constată că au fost suportate cheltuieli de judecată în sumă totală de 16 592,00 (șaisprezece mii cinci sute nouăzeci și doi) lei.

În acest sens, instanţa de judecată reţine că urmărirea penală ocazionează efectuarea de cheltuieli pentru întocmirea şi transmiterea actelor de procedura, pentru administrarea probelor si conservarea mijloacelor materiale de probă. În cheltuielile ocazionate de administrare a probelor

se includ şi sumele pentru retribuţia cuvenită experţilor si interpreţilor pentru serviciul care l-au adus justiției.

Efectuarea cheltuielilor judiciare într-o cauză penală este provocată de săvârşirea unei infracţiuni, care impune desfășurarea urmăririi pentru aplicarea legii penale celui ce a comis infracțiunea. Ca urmare, cheltuielile judiciare sânt imputabile inculpatului condamnat pentru săvârşirea infracţiunii, temeiul juridic fiind vinovăţia sa infracţională, deoarece fără săvârşirea infracţiunii astfel de cheltuieli nu s-ar fi efectuat.

Obligaţia inculpatului de a suporta cheltuielile judiciare este principală şi integrală: întrucât săvârşirea unei infracţiuni atrage în mod inevitabil desfăşurarea urmăririi penale şi a judecării cauzei, pentru a i se aplica pedeapsa infractorului, obligaţia de a suporta cheltuielile judiciare îi revine în principal acestuia.

Mai mult decât atât, alin.(2) al art.143 din Codul de procedură penală, care prevedea că „Plata expertizelor judiciare efectuate în cazurile prevăzute la alin.(1) se face din contul mijloacelor bugetului de stat”, a fost abrogat prin Legea pentru modificarea şi completarea unor acte legislative nr.316 din 22.12.2017, în vigoare din 09.02.2018.

Prezenta cauză penală a fost examinată după adoptarea acestei Legi menţionate supra, respectiv, instanţa de judecată consideră necesar de a încasa de la inculpatul Procopenco Alexei *****, în beneficiul statului, suma de 16592,00 (șaisprezece mii cinci sute nouăzeci și doi) lei cu titlu de cheltuieli judiciare suportată pentru întocmirea rapoartele de expertiză nr. 202203C1302 din 23 noiembrie 2022, nr. 202209D0135 din 29 noiembrie 2022, nr. 202209D0134 din 29 noiembrie 2022 și raportul de expertiză judiciară auto - tehnică nr. 34/12/1-R-444 din 23 martie 2023.

ACȚIUNEA CIVILĂ

În conformitate cu art. 219 alin.(1), (2) pct.1), (3) pct.4), CPP al RM, acţiunea civilă în procesul penal se intentează prin depunerea unei cereri, adresate procurorului sau instanţei de judecată, de către persoanele fizice sau juridice cărora le-au fost cauzate prejudicii materiale sau morale nemijlocit prin fapta (acţiunea sau inacţiunea) interzisă de legea penală sau în legătură cu săvîrşirea acesteia. Persoanele fizice şi juridice cărora le-a fost cauzat prejudiciu nemijlocit prin acţiunile interzise de legea penală pot intenta o acţiune civilă privitor la despăgubire prin restituirea în natură a obiectelor sau a contravalorii bunurilor pierdute ori nimicite în urma săvârșirii faptei interzise de legea penală. Prejudiciul material se consideră legat de săvîrşirea acţiunii interzise de legea penală dacă el se exprimă în cheltuieli pentru executarea contractului de depozit al bunurilor.

În temeiul art. 387 alin. (1) CPP al RM, o dată cu sentinţa de condamnare, instanţa de judecată, apreciind dacă sunt dovedite temeiurile şi mărimea pagubei cerute de partea civilă, admite acţiunea civilă, în tot sau în parte, ori o respinge.

Articolul 220 alin.(3) CPP al RM, prevede că hotărîrea privind acțiunea civilă se adoptă în conformitate cu normele dreptului civil și ale altor domenii de drept.

Potrivit Ordonanței din 30 ianuarie 2023, a fost recunoscută în calitate de parte civilă, persoana juridică Compania Națională de Asigurări în Medicină.

Prin cerere, la data de 30 ianuarie 2023, Compania Națională de Asigurări în Medicină solicită încasarea de la Procopenco Alexei, a.n. *****, IDNP ***** în contul Companiei Naționale de Asigurări în Medicină a sumei totale de 97323,52 lei.

În motivarea cererii indică că în fapt, conform informației Secției Urmărire Penală a IP Anenii Noi, se află examinarea cauzei penale nr. 2022250358, în cadrul căreia a fost recunoscut în calitate de bănuit Procopenco Alexei, incriminându-I infracțiunea prevăzute de art. 264 alin.

(4) Cod Penal.

Indică că, drept urmare, cet. Dumitrașco Valentina Parfir a devenit victimă a infracțiunii, fiind preluată de către Centru Național de Asistență Urgentă Prespitalicească (CNAMUP) de la locul infracțiunii și transportată la IMS SR Anenii Noi, ulterior transportată la IMSP Institutul de medicină Urgentă, unde i-au fost acordate servicii medicale, acoperite în totalitate din fondurile Companiei Naționale de Asigurări în Medicină, conform contractului de acordare a asistenței medicale (de prestare a serviciilor medicale) în cadrul asigurării obligatorii de asistență medical nr. 05-08/56 din 31 decembrie 2021.

Menționează faptul că potrivit datelor din Formularul 1-68d, se constată faptul că persoana în cauză a beneficiat de servicii medicale de staționar după cum urmează: în cadrul IMSP SR Anenii Noi, fiind internată în secția „Reanimare" la data de 23.10.2023 și externată la data de 25.10.2022, în acest context costul estimative pentru tratamentul persoanei în cauză achitat de către CNAM a constituit 26920,22 lei, conform contractului de acordare a asistenței medicale în cadrul asigurării obligatorii de asistență medical încheiat între CNAM și IMSP Anenii Noi din 341 decembrie 2021; IMSP Institutul de Medicină urgentă fiind internată în secția „Terapie Intensivă (inactive)" la data de 25.10.2022 și externat la data de 31.10.2022, costul estimative pentru tratamentul persoanei în cauză achitat de către CNAM constituie 69176,90 lei, conform contractului de acordare a asistenței medicale în cadrul asigurării obligatorii de asistență medical încheiat între CNAM și IMSP Institutul de Medicină Urgentă din 31 decembrie 2021.

Totodată, a indicat că cet. Dumitrașco Valentina urmare a leziunilor corporale primate, a fost preluată de către Centru Național de Asistență Urgentă Prespitalicească (CNAMUP) de la locul infracțiunii fiindu-i acordată asistență medical urgentă prespitalicească și transportată la IMSP SR Anenii Noi, conform contractului de acordare a asistenței medicale în cadrul asigurării obligatorii de asistență medical nr. 05-08/1 din 31 decembrie 2021. Potrivit actului contabil a achitărilor reciproce pentru luna octombrie 2022 confirmat de CNAM și CNAMUP, suma achitată de CNAM pentru serviciile prestate a unei persoane constituie 1226,45 lei.

Indică că costul total achitat de către CNAM pentru tratamentul cet. Dumitrașco valentina constituie suma de 97323,52 lei.

Menționează faptul că achitările de către CNAM a sumelor indicate este la fel justificată prin Factura fiscal electronica nr. EAD000971622, raportul privind serviciile medicale incluse în facture fiscal electronica pentru luna octombrie 2022, nr. 3919 din 17.11.2022 – plătitor CNAM, benificiar – IMSP SR Anenii Noi, facture fiscal electronica nr. EAD000965050, raportul privind serviciile medicale incluse în facture electronica pentru luna octombrie 2022, nr. 3891 din 17.11.2022 – plătitor CNAM, beneficiar – IMSP Institutul de Medicină Urgentă, facture fiscal electronica EAD000964641, ordinul de plată nr. 3654 din 17.11.2022 – plătitor CNAM, beneficiar CNAMUP.

Astfel, CNAM solicită încasarea de la Procopenco Alexei, prejudicial material în sumă de 97323,52 lei.

Instanța de judecată, consideră acțiunea înaintată de CNAM întemeiată, și va încasa cu titlu de prejudicial material suma de 97323,52 lei de la Procopenco Alexei în beneficiul CNAM.

La data de 15 decembrie 2022 Mednicov lorena (succesorul părții vătămate) a depus la etapa urmăririi penale acțiune civilă prin care solicit încasarea prejudiciului moral în mărime de 500 000 lei.

Ulterior, în cadrul examinării cauzei în instanța de judecată la data de 25 septembrie 2023, avocatul Moloșag Natalia care acționează în interesele succesorului părții vătămate Crețu Nicolae, părților vătămate Mednicov Lorena și Popov Stanislav, a depus în adresa instanței

acțiune civilă concretizată.

În susținerea acesteia a indicat că prin acțiunile sale criminale de sineîncredere Procopenco Alexei, urcându-se la volan în stare de ebrietate, ignorând prevederile regulamentului circulației rutiere, conștientizând pericolul pe care îl reprezintă acțiunile sale, a adus succesorilor doamnei Dumitrașco Valentina, enorme suferințe psihice.

Indică că în cazul dat a avut loc o pierdere ireversibilă a unei persoane apropiate, fapt imposibil de remediat soldat cu o durere enormă care este imposibil de evaluat.

Menționează asupra faptului că prin acțiunile ilegale a lui Procopenco Alexei, Mednicov Lorena și-a pierdut în acest accident de care se face vinovat Procopenco Alexei, mama, iar Crețu Nicolai sora, Popov Stanislav un om drag la care a ținut. Indică că instanța urmează să ia în considerație că mărimea compensației se determină în funcție de caracterul și gravitatea suferințelor psihice cauzate succesorilor victimei, iar în cazul dat victim acțiunilor criminale, regretata doamna Dumitrașco Valentina, era mama, bunică, soră, iar învinuitul Procopenco prin acțiunile sale criminale a pricinuit o pierdere enormă sufletească și morală acestei familii.

La fel, concretizează faptul că conform ptrevederilor HP CSJ a RM nr. 9 din 09.10.2006, care stipulează în pct. 5 că: Instanțele judecătorești, la determinarea mărimii compensației pentru prejudicial moral, trebuie neapărat să ia în considerție atât aprecierea subiectivă privind gravitatea cauzării suferințelor psihice sau fizice părții vătămate, cât și datele obiective care certifică acest fapt, îndeosebi:

- importanța vitală a drepturilor personale nepatrimoniale (viața, sănătatea, legăturile sentimentale și de rudenie);
- nivelul suportării a suferințelor psihice sau fizice;
- valoare distrusă – viața unui om.

Face trimitere asupra faptului că instanța urmează să stabilească cu certitudine legătura cauzală directă dintre acțiunile criminale ale lui Procopenco Alexei, cu suferințele enorme psihice și lezarea sentimentelor de afecțiune a succesorilor victimei Dumitrașco Valentina.

La stabilirea cuantumului prerjudiciului moral, solicită instanței să ia în considerare, cazurile comparabile în situații similar a CtEDO, deoarece însăși Curtea Europeană a statuat că compensațiile pecuniare pentru prejudicial moral acordat la nivel national să fie comparabile cu cele acordate de ea.

Indică că o compensație justificată ar însemna „una echiatbilă”, să nu fie vădit disproporțională în raport cu gravitatea violării constatate și să se apropie în cuantum la valoarea pe care ar fi acordat-o Ct EDO în cazul în care cauza ar fi fost examinată în fața Instanței de la Strasburg.

Menționează asupra faptului că instanța urmează să constate legătura cauzală direct dintre acțiunile lui Procopenco Alexei, cu suferințele enorme psihice și fizice suportate de către părțile vătămate și să-i acorde o compensație justificată, una echitabilă, care ar permite o înlăturare măcar parțială dacă nu complete a consecințelor produse din culpa lui Procopenco Alexei.

Astfel, indică că pentru suferințele enorme psihice și lezarea sentimentelor de afecțiune, prejudiciul moral recuperarea căruia se solicită îl evaluiază la suma de 500000,00 (cinci sute mii) lei, solicit să fie încasat de la Procopenco Alexei, în beneficiul succesorului părții vătămate Crețu Nicolae, partea vătămată Mednicov Lorena și părții vătămate Popov Stanislav.

Suplimentar, solicită recuperarea succesorului părții vătămate Crețu Nicolae, părții vătămate Mednicov Lorena și părții vătămate Popov Stanislav prejudiciul material după cum urmează: cheltuieli pentru asistență juridică al Cabinetului Natalia Moloșag în mărime de 10000,00 (zece mii) lei, conform bonului de plată Seria DAA nr. 47315296.

Instanța de judecată, consideră acțiunea civilă înaintată de către avocatul Natalia Moloșag în interesele succesorului părții vătămate Crețu Nicolai, părților vătămate Mednicov Lorena și Popov Stanislav parțial întemeiată din următoarele considerente.

Referitor la cuantumul prejudiciului moral cauzat instanța de judecată va atenționa că este imposibil a fi acceptat în formula indicată de avocatul Moloșag Natalia în acțiunea civilă în contextul în care prejudiciul moral se apreciază individual astfel cum gradul superințelor au fost diferite, intensitatea căror urma a fi probată prin înscrisuri în cadrul ședinței de judecată.

Astfel, instanța ține să noteaze că victima Dumitrașco Valentina a decedat urmare a acțiunilor ilicite ale inculpatului Procopenco Alexei, eveniment care indubitabil a cauzat suferințe psihice succesorului părții vătămate Crețu Nicolae care este fratele ei, suferințe manifestate prin sentimentul de anxietate, stres, nelinişte, perturbare a vieţii, disconfort şi retrăire, imposibilitatea savurării modului obişnuit de trai, sentimentul de incapacitate de a se bucura în modul cuvenit de garanţiile prescrise de Lege, sentimentul de frustrare, nedreptate şi umilinţă, dezamăgire etc., stări apreciate şi de Curtea Europeană a Drepturilor Omului ca fiind componente ale prejudiciului moral (cauzele Sommerfeld c. Germaniei, McFarlane c. Irlandei, etc.).

Deopotrivă instanța de judecată notează că victima Dumitrașco Valentina a fost mama părții vătămate Mednicov Lorena care deopotrivă a suferit o serie de traumatisme urmare a acțidentului rutier cauzat de inculpatul Procopenco Alexei temei pentru care indubitabil sunt justificate cerințele privind compensarea prejudiciului moral.

În aceiași optică instanța notează că partea vătămată Popov Stanislav care este concubinul părții vătămate Mednicov Lorena deopotrivă a suferit, însă urmează a fi notat că gradul suferințelor acestuia incomparabil sunt mai reduse ca cele ale succesorului părții vătămate Crețu Nicolai (fratele) și victimei (fiica) Mednicov Lorena în contextul în care nu se afla în raporturi de rudenie cu victima decedată, instanța notând că acesta tot a avut de suferit însă nu a anexat înscrisuri ce ar confirma gradul prejudiciului cauzat sie, deopotrivă a cesta nu a solicitat compensarea cheltuielilor pentru tratament.

Instanța de judecată mai reține că inculpatul procopenco Aexei în cadrul ședinței de judecată a recuboscut acțiunea civilă formulată de avocatul Natalia Moloșag în interesele succesorului părții vătămate Crețu Nicolai, părților vătămate Mednicov Lorena și Popov Stanislav.

Totodată, instanța de judecată reţine că CtEDO a făcut o serie de aprecieri notabile în ceea ce priveşte proba prejudiciului moral, constatând repetat că proba faptei ilicite este suficientă, urmând ca prejudiciul şi raportul de cauzalitate să fie prezumate, instanţele urmând să deducă producerea prejudiciului moral din simpla existenţă a faptei ilicite de natură să producă un asemenea prejudiciu şi a împrejurărilor în care a fost săvârşită, soluţia fiind determinată de caracterul subiectiv, intern al prejudiciului moral, proba sa directă fiind practic imposibilă. Pentru ca atacul adus drepturilor nepatrimoniale ale persoanei să producă un prejudiciu moral, el trebuie să atingă un anumit nivel de gravitate şi să fi fost realizat într-o manieră care să cauzeze un prejudiciu exerciţiului personal al dreptului la respectarea vieţii private (cauza A. c. Norvegiei, nr. 28070/06, 09 aprilie 2009).

În cauzele Danev c. Bulgariei şi Iovtchev c. Bulgariei, CtEDO a reţinut în esenţă încălcarea Convenţiei, după ce a considerat că abordarea formalistă a instanţelor naţionale, care atribuiseră reclamantului obligaţia de a dovedi existenţa unui prejudiciu moral cauzat de fapta ilegală, prin dovezi susceptibile să confirme manifestări externe ale suferinţelor lui fizice sau psihologice, avuseseră ca rezultat privarea reclamantului de despăgubirea pe care ar fi trebuit să o obţină.

În susţinerea celor enunţate, instanţa menţionează şi jurisprudenţa CtEDO, cauza Ernst c. Belgiei (15 iulie 2003), unde Curtea a statuat, în principiu, că „atunci când victima unei infracţiuni se constituie parte civilă în procesul penal, aceasta semnifică introducerea unei cereri în despăgubiri. Chiar dacă ea nu a cerut, în mod expres, repararea prejudiciului suferit. Prin dobîndirea calităţii de parte civilă în procesul penal, ea are în vedere nu numai condamnarea penală a autorului infracţiunii, ci şi repararea pecuniară a prejudiciului pe care l-a suferit".

Învederând aceste considerente ale instanţei europene, instanța de judecată evidențiază că, în această speţă urmează a fi examinată acțiunea civilă în latura revendicării expuse asupra prejudiciului moral care poate fi apreciat reieșind din circumstanțele speței.

În conformitate cu art.2036 alin.(1)-(5) Cod civil, în cazul în care persoanei i s-a cauzat un prejudiciu moral prin fapte ce atentează la drepturile ei personale nepatrimoniale, precum şi în alte cazuri prevăzute de lege, instanţa de judecată are dreptul să oblige persoana responsabilă la reparaţia prejudiciului prin plata de despăgubiri. Prejudiciul moral se repară indiferent de existenţa şi întinderea prejudiciului patrimonial. Reparaţia prejudiciului moral se face şi în lipsa vinovăţiei autorului, faptei ilicite în cazul în care prejudiciul este cauzat prin condamnare ilegală, atragere ilegală la răspundere penală, aplicare ilegală a arestului preventiv sau a declaraţiei scrise de a nu părăsi localitatea, aplicarea ilegală în calitate de sancţiune administrativă a arestului , muncii neremunerate în folosul comunităţii şi în alte cazuri prevăzute de lege. Dacă legea nu prevede altfel, simpla constatare a încălcării unui drept sau interes recunoscut de lege fără plata de despăgubiri oferă satisfacţie echitabilă persoanei vătămate doar cînd aceasta corespunde cu natura dreptului sau interesului recunoscut de lege încălcat şi persoana vătămată astfel va putea obţine o valoare nepatrimonială superioară prejudiciului moral suferit. Dreptul la despăgubire pentru atingerile aduse drepturilor personale nepatrimoniale poate fi cesionat numai în cazul în care a fost stabilit printr-o tranzacţie sau printr-o hotărîre judecătorească definitivă.

Potrivit art.2037 alin.(1)-(3) Cod civil, mărimea despăgubirii pentru prejudiciu moral se determină de către instanţa de judecată în funcţie de caracterul şi gravitatea prejudiciului moral cauzat persoanei vătămate, de gradul de vinovăţie a autorului prejudiciului, dacă vinovăţia este o condiţie a răspunderii, şi de măsura în care această despăgubire poate aduce satisfacţie echitabilă persoanei vătămate. Caracterul şi gravitatea prejudiciului moral le apreciază instanţa de judecată, luînd în considerare circumstanţele în care a fost cauzat prejudiciul, restrîngerea posibilităţilor de viaţă familială şi socială, precum şi statutul social al persoanei vătămate. La determinarea despăgubirii, instanţa de judecată va tinde să acorde o despăgubire care, pe de o parte, are o mărime comparabilă cu cea acordată în mod obişnuit în împrejurări similare şi, pe de altă parte, ia în cont particularităţile cazului.

În subsidiar instanța de judecată va nota că deși inculpatul a recunoscut acțiunea civilă, instanța a dat apreciere cuantumului compensației corespunzător suferințelor suportate și a probelor prezentate.

Având în vedere circumstanțele constate raportate la normele de drept citate instanța de judecată va stabili individual succesorului părții vătămate Crețu Nicolae, părților vătămate Mednicov Lorena și părții vătămate Popov Stanislav cuntumul prejudiciului moral, după cum urmează: urmează a fi încasat de la **Procopenco Alexei** *****, născut la *****, în beneficiul succesorului părții vătămate Crețu Nicolae suma de 150 000 (o sută cincizeci mii) lei cu titlu de prejudiciu moral suportat, în beneficiul părții vătămate Mednicov Lorena, suma de 300 000 (trei sute mii) lei cu titlu de prejudiciu moral suportat iar în beneficiul părții vătămate Popov Stanislav suma de 10 000 (zece mii) lei cu titlu de prejudiciu moral suportat.

Conform art. 94 alin. (1) CPC, Instanţa judecătorească obligă partea care a pierdut procesul să plătească, la cererea părţii care a avut câştig de cauză cheltuielile de judecată. Dacă acţiunea reclamantului a fost admisă parţial, acestuia i se compensează cheltuielile de judecată proporţional părţii admise din pretenţii, iar pârâtului - proporţional părţii respinse din pretenţiile reclamantului.

Instanța de judecată reține că în cadrul examinării cauzei penale avocatul Moloșag Natalia a reprezentat interesele succesorului părții vătămate Crețu Nicolae, părții vătămate Mednicov Lorena și părții vătămate Popov Stanislav însă ordinull de plată seria DAA nr. 47315296 din 24 iulie 2023 pentru suma de 10 000 lei cu titlu de cheltuieli de asistență juridică avocatului CA „Moloșag Natalia" a fost achitat de Mednicov Lorena (f.d. 46 Vol. II).

Astfel, reținând dispozițiile art. 94, 96 CPC, în condițiile în care pe parcursul examinării cauzei instanța a constat temeinicia parțială a acțiunii înaintate de avocatul Natalia Moloșag în interesele succesorului părții vătămate Crețu Nicolai și a părților vătămate Mednicov Lorena și Popov Stanislav împotriva lui Procopenco Alexei privind repararea prejudiciului moral și încasarea cheltuielilor de asistență juridicăl, instanța de judecată consideră necesar de a dispune compensarea cheltuielilor de asistență juridică suportate numai de partea vătămată Mednicov Lorena, proporțional valorii acțiunii admise, în mărime de 9000 (nouă mii) lei.

CORPURILE DELICTE

Cu referire la prevederile art.385 alin.(1) pct.13, art.397 alin.(3) şi art.162 alin.(1) pct.2) Cod de procedură penală, la adoptarea sentinţei, instanţa de judecată hotărăşte chestiunea cu privire la corpurile delicte.

Potrivit prevederilor art. 162 alin. (2) CPP (1) în cazul în care procurorul dispune încetarea urmăririi penale sau în cazul soluţionării cauzei în fond, se hotărăşte chestiunea cu privire la corpurile delicte. În acest caz:

1) uneltele care au servit la săvîrşirea infracţiunii vor fi confiscate şi predate instituţiilor respective sau nimicite;

2) obiectele a căror circulaţie este interzisă vor fi predate instituţiilor respective sau nimicite;

3) lucrurile care nu prezintă nici o valoare şi care nu pot fi utilizate vor fi distruse, iar în cazurile în care sînt cerute de persoane ori instituţii interesate, ele pot fi remise acestora;

4) banii şi alte valori dobîndite pe cale criminală sau asupra cărora au fost îndreptate acţiunile criminale se restituie proprietarului sau, după caz, se trec în venitul statului. Celelalte obiecte se predau proprietarilor legali, iar dacă aceştia nu sînt identificaţi, se trec în proprietatea statului. În caz de conflict referitor la apartenenţa acestor obiecte, litigiul se soluţionează în ordinea procedurii civile. Banii marcaţi, asupra cărora au fost îndreptate acţiunile criminale, se trec în venitul statului, iar echivalentul lor se restituie proprietarului de la bugetul de stat, Banii sau alte valori materiale utilizate din contul mijloacelor financiare alocate pentru activitatea specială de investigaţii, în scop de identificare a intenţiilor şi de verificare a sesizării cu privire la săvârşirea infracţiunii, se trec la bugetul de stat;

5) documentele care constituie corpuri delicte rămîn în dosar pe tot termenul de păstrare a lui sau, la solicitare, se remit persoanelor interesate;

6) obiectele ridicate de organul de urmărire penală, dar care nu au fost recunoscute corpuri delicte, se remit persoanelor de la care au fost ridicate.

La data de 23 iunie 2023 prin intermediul poștei electronice a fost expediată cerere semnată prin semnătură olografă de către directorul SRL „Farmacia Familiei" Teterea Oleg prin care indică că este proprietarul automobilului KIA Rio cu n/î ***** , însă la cerere nu au fost

anexate acte confirmative în sensul solicitărilor revendicate temei pentru care instanța va hotărâ soarta corpurilor delicte conform legislației în vigoare o dată cu pronunțarea sentinței.

Prin Ordonanța din 02 noiembrie 2022, a fost recunoscut în calitate de corp delict mijlocul de transport de model „Volkswagen Golf" cu n/î *****, și mijlocul de transport de model „Kia Rio" cu n/î ***** ridicate în urma cercetării la fața locului (f.d. 89, vol. I).

Prin ordonanța din 02 noiembrie 2022 a fost recunoscut în calitate de mijloc de material de probă: alcooltestul efectuat la data de 22.10.2022, ora 19:13, pe numele . Procopenco Alexei, d.n. *****, rezultatul căruia indică 0,73 mg/L alcool în aerul expirat (f.d. 91. Vol I)

În conformitate art.162 alin.(1) pct.3) Cod de procedură penală, în cazul în care procurorul dispune încetarea urmăririi penale sau în cazul soluționării cauzei în fond, se hotărăște chestiunea cu privire la corpurile delicte. În acest caz lucrurile care nu prezintă nici o valoare şi care nu pot fi utilizate vor fi distruse, iar în cazurile în care sânt cerute de persoane ori instituții interesate, ele pot fi remise acestora.

Mijlocul de transport de model „Volkswagen Golf" cu n/î *****, și mijlocul de transport de model „Kia Rio" cu n/î ***** ridicate în urma cercetării la fața locului și recunoscute ăn calitate de corp delict prin Ordonanța din 02 noiembrie 2022 urmează a fi restituite proprietarilor legali la definitivarea senrtinței.

La fel, instanța de judecată constată că, alcooltestul efectuat la data de 22.10.2022, ora 19:13, pe numele Procopenco Alexei, d.n. *****, rezultatul căruia indică 0,73 mg/L alcool în aerul expirat, care a fost recunoscut prin ordonanța din 02 noiembrie 2022 în calitate de mijloc de material de probă, acestea urmează să rămână în dosar pe tot termenul de păstrare a lui.

În temeiul celor expuse, examinând sub toate aspectele, complet şi obiectiv circumstanţele cauzei penale, în conformitate cu prevederile art.art.162 alin.(1) pct.3), 341, 364/1, 384, 385, 389, 392-395, 397, 402 alin.(1) Cod de procedură penală al Republicii Moldova, instanţa de judecată,-

H O T Ă R Ă Ș T E:

Se recunoaşte vinovat Procopenco Alexei ***** născut la ***** în comiterea infracțiunii prevăzute pe art. 264 alin.(4) Cod Penal al Republicii Moldova şi în baza acestei norme, cu aplicarea prevederilor art.364^1 pct.(8) Cod procedură penală RM, a-i stabili pedeapsă sub formă de închisoare pe un termen 3 (trei) ani, cu ispășirea pedepsei în penitenciar de tip deschis, cu anularea dreptului de a conduce mijloace de transport.

Pedeapsa sub formă de închisoare, aplicată lui Procopenco Alexei ***** născut la ***** prin prezenta sentinţă urmează a fi pusă în executare din momentul rămânerii definitive a sentinţei, cu calcularea termenului din momentul reținerii acestuia.

Se aplică în privinţa inculpatului Procopenco Alexei ***** măsura preventivă „obligarea de a nu părăsi ţară", până la rămânerea definitivă a prezentei sentinţe.

În conformitate cu art. 21/1 alin. (3) din Legea privind siguranța traficului rutier nr. 131-XVI, permisul de conducere a lui Procopenco Alexei ***** născut la ***** se remite organului care asigură executarea pedepsei, pentru organizarea în termen de 10 zile a anulării permisului de către autoritatea competență.

Se admite cererea înaintată de procurorul în Procuratura Anenii Noi Mihai Nicolai prin care solicită încasarea de la Procopenco Alexei ***** în folosul statului a cheltuielilor de judecată.

Se încasează de la Procopenco Alexei *****, născut la *****, în beneficiul statului, suma de 16592,00 (șaisprezece mii cinci sute nouăzeci și doi) lei cu titlu de cheltuieli judiciare suportată pentru întocmirea rapoartele de expertiză nr. 202203C1302 din 23 noiembrie 2023, nr.

202209D0135 din 29 noiembrie 2022, nr. 202209D0134 din 29 noiembrie 2022 și raportul de expertiză judiciară auto - tehnică nr. 34/12/1-R-444 din 23 martie 2023.

Se admite integral acțiune civilă înaintată de către Compania Naţională de Asigurări în Medicină Agenţia Teritorială Est împotriva lui Procopenco Alexei cu privire la încasarea prejudiciului material cauzat prin infracţiune în mărime de 97 323,52 lei.

Se încasează de la Procopenco Alexei *****, născut la *****, în beneficiul Companiei Naţionale de Asigurări în Medicină Agenţia Teritorială Est suma de 97323,52 (nouăzeci și șapte mii trei sute douăzeci și trei lei cincizeci și doi bani) cu titlu de prejudiciu material cauzat fondurilor asigurării obligatorii de asistență medicală.

Se admite parțial acțiunea civilă înaintată de către către avocatul Natalia Moloșag în interesele succesorului părții vătămate Crețu Nicolai și a părților vătămate Mednicov Lorena și Popov Stanislav împotriva lui Procopenco Alexei privind repararea prejudiciului moral și încasarea cheltuielilor de asistență juridică.

Se încasează de la Procopenco Alexei *****, născut la *****, în beneficiul succesorului părții vătămate Crețu Nicolae suma de 150 000,00 (o sută cincizeci mii) lei cu titlu de prejudiciu moral suportat.

Se încasează de la Procopenco Alexei *****, născut la *****, în beneficiul părții vătămate Mednicov Lorena suma de 300 000 (trei sute mii) lei cu titlu de prejudiciu moral suportat și suma de 9 000,00 (nouă mii) lei cu titlu de cheltuieli de judecată suportate.

Se încasează de la Procopenco Alexei *****, născut la *****, în beneficiul părții vătămate Popov Stanislav suma de 10 000 (zece mii) lei cu titlu de prejudiciu moral suportat.

În rest acțiunea civilă formulată de avocatul Natalia Moloșag în interesele succesorului părții vătămate Crețu Nicolai și a părților vătămate Mednicov Lorena și Popov Stanislav împotriva lui Procopenco Alexei în partea rămasă se respinge ca fiind neîntmeiată.

Corpul delict: mijlocul de transport de model „Volkswagen Golf" cu n/î *****, și mijlocul de transport de model „Kia Rio" cu n/î ***** ridicate în urma cercetării la fața locului și recunoscute în calitate de corp delict prin Ordonanța din 02 noiembrie 2022 se restituie proprietarilor legali la prezentarea actelor de proprietate asupra bunurilor, la definitivarea sentinței.

Alcooltestul efectuat la data de 22 octombrie 2022, ora 19:13, pe numele . Procopenco Alexei, d.n. *****, rezultatul căruia indică 0,73 mg/L alcool în aerul expirat, care a fost recunoscut prin ordonanța din 02 noiembrie 2022 în calitate de mijloc material de probă rămâne la materialele cauzei pe tot termenul de păstrare.

Sentința pronunțată integral în ședință publică la data de 17 octombrie 2023.

Sentinţa este cu drept de atac în ordine de apel în Curtea de Apel Chișinău în termen de 15 zile, prin intermediul Judecătoriei Anenii Noi (sediul Central).

Preşedintele şedinţei,
judecătorul **Olga Fiodorov**