Dosarul nr. 4-264/2024
4-24108629-15-4-26092024

H O T Ă R Â R E
În numele Legii

06 noiembrie 2024
mun.Cahul

Judecătoria Cahul, sediul Central
Instanța compusă din:
Președintele ședinței, judecător Alexei Rusacov
Grefier Evelina Vrancean
Cu participarea:
Agentului constatator din cadrul IP Cahul Sula Constantin
Victimei Arama Indira
În absența:
Făptuitorului Tudor Arama

examinând în ședința de judecată publică cauza contravențională de învinuire a lui **Arama Tudor,** *IDNP *****, născut la *****, domiciliat în satul *****, raionul *****,* de săvârșirea contravenției prevăzute de art.78[1] Cod contravențional, –

a c o n s t a t a t:

La 23 septembrie 2024, în privința lui **Arama Tudor**, de către agentul constatator al Inspectoratului de poliție Cahul, Sula Constantin, a fost întocmit proces-verbal cu privire la contravenție seria/nr. MAI06 445543, pentru comiterea contravenției prevăzute de art.78[1] Cod contravențional, și anume pentru faptul că: „*în data de 14.09.2024, ora 15:15, în satul *****, raionul ***** cet. Arama Tudor, în urma unui conflict la domiciliu fostei soții Arama Indira, a numit-o cu cuvinte necenzurate și a agresat-o fizic. În urma raportului de constatare nr.202411P0347 din 20.09.2024, cet. Arama Indira i-au fost cauzate vătămări neînsemnate a integrității corporale.*".

În ședința de judecată, *victima Arama Indira*, a declarat că la data de 14 septembrie 2024, se afla la domiciliu împreună cu copii săi minori, cînd a venit Arama Tudor, care se afla în stare de ebrietate, aplicându-i o lovitură cu piciorul, solicitând aplicarea unei pedepse sub formă de 10 zile cu arest contravențional.

Agentul constatator din cadrul IP Cahul, Sula Constantin în ședința de judecată a susținut pe deplin învinuirea reflectată în procesul-verbal și a solicitat aplicarea unei pedepse sub formă de 60 ore de muncă neremunerată în folosul comunității.

Făptuitorul Arama Tudor în ședința de judecată nu s-a prezentat, deși a fost înștiințată legal, nu a comunicat instanței motivele neprezentării, potrivit avizului de recepție anexat la materialele dosarului, a recepționat citația.

Ținând cont de prevederile art. 455 Cod contravențional instanța judecătorească ajunge la concluzia de a examina cauza în lipsa contravenientului dat fiind faptului că părțile au obligația de a se interesa, la intervale rezonabile, de stadiul procesului de care ele au cunoștință. Instanța consideră că contravenientul, cunoscând că în privința sa a fost întocmit un proces-verbal cu privire la contravenție, care se examinează în instanța de judecată, era obligat să se prezinte în fața instanței.

Audiind participanții la proces, studiind materialele cauzei în raport cu prevederile legale ce guvernează spața, instanța de judecată ajunge la concluzia de a-l recunoaște vinovat pe Arama Tudor de comiterea contravenției imputate, din următoarele considerente.

În primul rând instanța de judecată remarcă că, forma și conținutul procesului-verbal cu privire la contravenție seria/nr. MAI06 445543 din 23.09.2024, încheiat de către agentul constatator al IP Cahul, Sula Constantin corespunde prevederilor art. 443 din Codul contravențional, și că careva elemente sau împrejurări care ar afecta ***legalitatea*** și ar condiționa declararea nulității acestui proces-verbal, instanța de judecată nu a stabilit.

La fel, pe parcursul examinării cauzei, de către instanța nu au fost constatate circumstanțe care *înlătură răspunderea contravențională* sau determină *încetarea procesului contravențional*, din cele prevăzute de art.16, 19-27, 441 Cod contravențional.

Procesul-verbal a fost întocmit în prezența persoanei în a cărei privință a fost pornit procesul contravențional, fapt certificat prin semnătura acesteia.

Sub aspectul ***temeiniciei*** procesului-verbal cu privire la contravenție, instanța relevă următoarele.

Potrivit art.78[1] Cod contravențional, constituie contravenție și se sancționează cu muncă neremunerată în folosul comunităţii de la 40 la 60 de ore sau cu arest contravențional de la 7 la 15 zile - *maltratarea sau alte acțiuni violente, comise de un membru al familiei în privința altui membru al familiei, care au provocat vătămare neînsemnată a integrității corporale.*

De menționat că procesul-verbal de constatare și sancționare a contravenției este un act administrativ cu caracter individual și se va bucura de prezumția de veridicitate aplicabilă actelor administrative, în măsura în care a fost întocmit legal.

După cum rezultă din analiza de mai sus, procesul-verbal a fost întocmit cu respectarea dispozițiilor legale, astfel încât consemnările făcute de către agentul constatator în cuprinsul acestuia referitoare la situația de fapt beneficiază de prezumția de veridicitate, prezumție simplă care poate fi răsturnată prin orice mijloc de probă.

Instanța reține că mențiunile procesului-verbal de contravenție se coroborează cu:

*-raportul subofițerului superior al DZ Sud a IP Cahul, ofițer principal Burduja P., potrivit cărui, la data de 14.09.2024, ora 15:15, a parvenit înștiințare telefonică, de la DZ Sud, Burduja P., precum că s-a adresat cet. pe nume Polina, locuitoare a satului *****, raionul Cahul, care a comunicat că cet. Arama Tudor, la domiciliu este în stare de ebrietate și este agresiv* ***(f.d.5);***

-plângere depusă de Arama Indira, prin care aceasta solicită organelor de drept să fie luate măsuri cu cet. Arama Tudor, care la data de 14.09.2024, a agresat-o fizic și a numit-o cu cuvinte necenzurate la ea la domiciliu (***f.d.6***);

-proces-verbal de audiere a victimei Arama Indira din 14.09.2024, potrivit cărui, la data de 14.09.2024, în jurul orei 14:30, se afla la domiciliul său în satul *****, raionul Cahul, când a venit cet. Arama Tudor, fostul soț numind-o cu cuvinte necenzurate, alungând-o din domiciliu ei, împreună cu copii minori, astfel, a sunat la 112 pentru a cere ajutor, deoarece deseori astfel de cazuri sun frecvente (***f.d.7***);

- *raportul agentului Iurașco Sebastian al SS a SP a IP Cahul,* potrivit cărui, la data că la data de 14.09.2024 de la ora 08:00 până la data de 14.09.2024 ora 20:00 a fost implicat în serviciul EPRO 112 conform graficului de comun cu inspector principal Popov Sergiu cu automobilul de serviciu „Dacia Duster MAI 8034". La data de 14.09.2024 ora 15:15 a parvenit înștiințare telefonică de la DZ Sud Burduja P., precum că s-a adresat cet. Pe nume Polina loc. s.*****, r.Cahul, care a comunicat că tata Arma Tudor la domiciliu este în stare de ebrietate și agresiv. Deplasându-se la fața locului a fost stabilită cet.Arama Indira, fosta soție a cet.Arama Tudor care a comunicat că în timp ce se afla la domiciliu unde locuiește împreună cu cei 3 copii minori, la un moment dat a venit fostul soț cet.Arama Tudor vizibil în stare de ebrietate și a început a manifesta comportament agresiv față de ei, gonindu-i afară, luând mâncarea și aruncând-o afară. Fiind întrebat despre cele întâmplate cet.Arama Tudor care se afla în imediata apropiere a curții a recunoscut parțial cele relatate mai sus, având dificultăți în vorbire, fiind testat cu aparatul „Drager 6820" s-a stabilit o concentrație de alcool de 1,72 mg/1.(***f.d.9***);

-Raport de constatare medico-legală nr.202411P0347 din 20.09.2024, potrivit cărui, conform examinării medico-legale obiective a cet.Arama Indira, s-au constatat următoarele leziuni corporale: fesa stângă, cauzată la acțiunea traumatică cu obiect contondent dur, posibil în timpul și circumstanțele indicate și se califică ca vătămare neînsemnată a integrității corporale sau a sănătății.

Luând în considerație localizarea şi caracterul leziunilor sus descrise, cauzarea acestora la cădere din poziție verticală nu se exclude.

Localizarea anatomică a leziunii sus indicate este accesibilă pentru propria mînă. (***f.d.14-15***);

Așadar, probele prezentate, fiind cercetate în cadrul ședinței de judecată, instanța le apreciază ca fiind pertinente, concludente și utile, deoarece au fost administrate cu respectarea cerințelor legislației și au legătura directă cu stabilirea circumstanțelor, care urmează a fi dovedite în prezenta cauză contravențională.

Luate în cumul aceste probe, și analizate în ansamblu, denotă cu certitudine existența în acțiunile lui Arama Tudor a faptei reținute în sarcina acesteia prin procesul-verbal cu privire la contravenție, săvârșită cu vinovăție.

Potrivit art.133[1] lit.a) Cod penal, *prin membru de familie se înțelege în condiția de conlocuire: persoanele aflate în căsătorie, în divorț, persoanele în privința cărora a fost instituită o măsură de ocrotire judiciară, rudele, afinii lor, soții rudelor, persoanele aflate în relații asemănătoare celora dintre soți (concubinaj) sau dintre părinți şi copii.*

Prin prisma normei sus-citate, făptuitorul Arama Tudor și victimă Arama Indira sunt membri de familie, deoarece din declarațiile acestora și probele scrise examinate, rezultă că ei se aflau în relații de concubinaj.

Deci, prin aceste probe se confirmă incontestabil faptul că, Arama Tudor a aplicat violența fizică în privința fostei soții Arama Indira, acțiunile care au provocat vătămare neînsemnată a integrității corporale a ultimei.

În speță, prin fapta săvârșită exteriorizată prin agresarea fizică a victimei, Arama Tudor a realizat ***latura obiectivă*** a contravenției prevăzute de art.78[1] Cod contravențional.

Conturând cele expuse, instanța de judecată stabilește ca fiind dovedită în tot vinovăția lui Arama Tudor în săvârșirea contravenției prevăzute de art.78[1] Cod contravențional – *acțiuni violente, comise de un membru al familiei în privința altui membru al familiei, care au provocat vătămare neînsemnată a integrității corporale*.

Circumstanțe care înlătură caracterul contravențional al faptei şi răspunderea contravențională în speță nu au fost stabilite, corespunzător, Arama Tudor urmează a fi recunoscut vinovat de comiterea contravenției prevăzute de art. 78[1] Cod contravențional cu aplicarea unei sancțiuni în limitele legii.

Careva informații dacă Arama Tudor anterior a comis contravenții – nu au fost prezentate, fiind lipsă cazierului contravențional la materialele dosarului, la fel, aceasta nu s-a prezentat în ședința de judecată de ași expune poziția asupra faptei imputate, fapt ce permite instanței de a aplica o sancțiune contravențională spre limita maximă prevăzută de norma incriminată.

În baza celor expuse, și în conformitate cu prevederile art.460, 462 Cod contravențional, instanța de judecată,

h o t ă r ă ș t e:

Arama Tudor, se recunoaște vinovat de comiterea contravenției prevăzute de art.78[1] Cod contravențional, și i se aplică sancțiunea sub formă de 60 (*șaizeci*) ore de muncă neremunerată în folosul comunității.

Se explică că, în conformitate cu prevederile art.37 alin.(6) Cod contravențional, în caz de eschivare de la munca neremunerată în folosul comunității, această sancțiune se înlocuiește cu arest contravențional, calculîndu-se o zi de arest pentru 2 ore de muncă neremunerată în folosul comunității.

Hotărârea este cu drept de recurs la Curtea de Apel Cahul în termen de 15 zile, prin intermediul Judecătoriei Cahul, sediul Central.

Președintele ședinței,
Judecătorul **Alexei Rusacov**