Dosar nr.3-61/2024
(2-24045858-09-3-25042024-1)

H O T Ă R Î R E
în numele Legii RM

17 aprilie 2025 *mun.Bălţi*

Judecătoria Bălţi, sediul Central
Instanța compusă din:
Preşedintele şedinței, judecătorul *Valeriu Pădurari*
grefier *Marina Nichitoi*

examinînd în ședință de publică cauza în procedura contenciosului administrativ la cererea de chemare în judecată înaintată de Calmaţui Maxim către Consiliul municipal Bălţi, persoană interesată Primăria municipiului Bălţi şi Sochirca Cristina privind anularea actului administrativ şi obligarea emiterii actului administrativ favorabil şi cererea de chemare în judecată înaintată de Primarul municipiului Bălţi către Consiliul municipal Bălţi în calitate de persoane interesate Sochirca Cristina, Calmaţui Maxim, Oficiul Teritorial Bălţi al Cancelariei de Stat, ÎM "Direcţia Reparaţii şi Construcţii Drumuri Bălţi" privind anularea actului administrativ şi obligarea emiterii actului administrativ, -

C O N S T A T Ă :

La 25 aprilie 2024, Calmaţui Maxim, a înaintat în instanţa de judecată, acţiune în ordinea contenciosului administrativ către Consiliul municipal Bălţi, persoană interesată Primăria municipiului Bălţi privind obligarea emiterii actului administrativ favorabil.

În motivarea acţiunii a indicat că, în conformitate cu prevederile art.14 din Legea RM nr.436-XVI din 28.12.2006 privind administraţia publică locală, Legea RM nr.246 din 23.11.2017 cu privire la întreprinderea de stat şi întreprinderea municipală, prin Decizia Consiliului municipal Bălţi nr.4/35 din 25.07.2019 a fost aprobat Regulamentul privind modul de selectare şi de numire a administratorului întreprinderii municipale. În temeiul Regulamentului aprobat prin Decizia Consiliului mun. Bălţi nr.4/35 din 25.07.2019 la data de 21.12.2023 prin Decizia Consiliului municipal Bălţi nr.14/18 din 21.12.2023 „Cu privire la

aprobarea documentaţiei pentru promovarea şi desfăşurarea concursului pentru ocuparea funcţiei de administrator al ÎM „Direcţia reparaţii şi construcţii drumuri Bălţi" s-a aprobat anunţul pentru ocuparea funcţiei vacante de administrator al întreprinderii municipale „Direcţia reparaţii şi construcţii drumuri Bălţi şi a condiţiilor privind desfăşurarea şi promovarea concursului pentru ocuparea funcţiei vacante de administrator al întreprinderii în cauză.

Reclamantul susţine că, a prezentat pachetul de documente în conformitate cu condiţiile stabilite în anexa nr.2 la Decizia Consiliului municipal Bălţi nr.14/18 din 21.12.2023 „Cu privire la aprobarea documentaţiei pentru promovarea şi desfăşurarea concursului pentru ocuparea funcţiei de administrator al ÎM „Direcţia reparaţii şi construcţii drumuri Bălti" la data de 19.01.24. În rezultatul promovării cu succes a concursului, expus în procesul-verbal nr.03 din 22.02.2024 al Comisiei de concurs, primarul municipiului Bălţi prin Dispoziţia nr.101 „Cu privire la convocarea şedinţei a II-a ordinară a Consiliului municipal Bălţi" din 21.03.2024 a inclus proiectul de Decizie a Consiliului mun. Bălţi pe ordinea de zi a şedinţei a II-a ordinară a Consiliului municipal Bălţi din 28.03.2024.

Notează că, în cadrul şedinţei Consiliul municipal Bălţi a exclus examinarea proiectului de Decizie „Cu privire la numirea dlui Maxim Calmaţui în funcţia de administrator al ÎM „Direcţia Reparaţii şi Construcţii Drumuri" de pe ordinea de zi a şedinţei a II-a ordinară a Consiliului municipal Bălţi din 28.03.2024.

Consideră ilegale acţiunile Consiliului municipal Bălţi deoarece a fost declarat câştigător al concursului pentru ocuparea funcţiei de administrator al ÎM „Direcţia reparaţii şi construcţii drumuri Bălţi", iar conform pct.44, 50, din Regulamentul privind modul de selectare şi de numire a administratorului întreprinderii municipale, aprobat prin Decizia Consiliului municipal Bălţi nr.4/35 din 25.07.2019, fondatorul la următoarea şedinţă a Consiliului municipal Bălţi numeşte prin act administrativ, candidatul învingător al concursului în funcţia de administrator al întreprinderii municipale pentru care s-a organizat concursul; fondatorul are următoarele atribuţii principale: emite actul administrativ cu privire la numirea candidatului învingător al concursului în funcţia de administrator al întreprinderii municipale.

Reieşind din prevederile art.art.10, 11, 224 din Codul administrativ, solicită, admiterea prezentei cereri de chemare în judecată în ordinea contenciosului administrative, obligarea Consiliului municipal Bălţi să emită un act administrativ favorabil în sensul numirii dlui Maxim Calmaţui în funcţia de administrator al ÎM „Direcţia reparaţii şi construcţii drumuri Bălţi" conform procesului-verbal nr. 03 din 22.02.2024 al Comisiei de concurs.

Prin intermediul Programului Integrat de Gestiune a Dosarelor, cauza de contencios administrativ, a fost repartizată spre examinare judecătorului Judecătoriei Bălţi, sediul Central, Valeriu Pădurari, specializat în materia contenciosului administrativ.

Prin încheierea din 26.04.2024 cererea înaintată de către Calmaţui Maxim vs Consiliul mun.Bălţi şi Primăria mun. Bălţi privind obligarea emiterii actului administrativ, a fost primită în procedură.

La data de 08.05.2024, Calmaţui Maxim, prin intermediul avocatului Duca Denis, a înaintat în instanţa de judecată, acţiune în ordinea contenciosului administrativ către Consiliul municipal Bălţi, persoană interesată Sochirca Cristina privind anularea actului administrativ.

În motivarea cererii a menționat că, prin Decizia Consiliului municipal Bălţi nr.3/1 din 24.04.2024 „Cu privire la eliberarea dlui Maxim Calmaţui din funcţia de administrator interimar al ÎM „Direcţia reparaţii şi construcţii drumuri Bălţi" şi numirea dnei Cristina Sochirca în calitate de administrator interimar al ÎM „Direcţia reparaţii şi construcţii drumuri Bălţi", adoptată la şedinţa a III-a extraordinară din 24.04.2024, s-a dispus: 1.Se eliberează din funcţia de administrator interimar al ÎM „Direcţia reparaţii şi construcţii drumuri Bălţi", din 29.04.2024, dl Maxim Calmaţui în conformitate cu pct. 8.2 din Contractul individual de muncă şi art. 200 din Codul Civil al Republicii Moldova nr.1107/2002; 1.1. În cazul în care, până la 29.04.2024, intervine suspendarea raporturilor de serviciu ale titularului funcţiei în legătură cu concediul medical în caz de boală sau traumă, concediu de odihnă anual, concediu neplătit, contractul individual de muncă încetează în prima zi de revenire la serviciu, fără emiterea în acest sens a altei decizii a Consiliului mun. Bălţi; 2. Se obligă dl Maxim Calmaţui, să transmită prin act de predare-primire toate documentele şi bunurile aflate în gestiune ÎM „Direcţia reparaţii şi construcţii drumuri Bălţi" conform pct.1.2 şi pct. 1.3 din Contractul individual de muncă; 3.

Se stabileşte o compensaţie, în mărime de 3 salarii medii lunare,

achitate din bugetul ÎM „Direcţia reparaţii şi construcţii drumuri Bălţi”, conform pct. 8.4 din Contractul individual de muncă nr.7/23 din 08.12.2023 încheiat cu dl Maxim Calmaţui; 4. Se numeşte dna Cristina Sochirca, începând cu data de 29.04.2024, în funcţia de administrator interimar la ÎM „Direcţia reparaţii şi construcţii drumuri Bălţi" până la ocuparea funcţiei în condiţiile legii; 5. Se pune în sarcina dnei Cristina Sochirca, înregistrarea prezentei decizii la Agenţia servicii publice, Departamentul înregistrare şi licenţiere a unităţilor de drept; 6. Se împuterniceşte dl Alexandr Petkov, primarul mun.Bălţi, să semneze Contractul individual de muncă cu dna Cristina Sochirca, administrator interimar la IM „Direcţia reparaţii şi construcţii drumuri Bălţi” conform anexei la prezenta decizie; 7. Prezenta decizie poate fi contestată la Judecătoria Bălţi (sediul Central, str.Hotinului nr.43) în termen de 30 de zile de la data comunicării, potrivit prevederilor Codului Administrativ al Republicii Moldova nr.116/2018.

Consideră reclamantul decizia Consiliului municipal Bălţi nr.3/1 din 24.04.2024 ca fiind ilegală şi urmează a fi anulată de către instanţa de contencios administrativ, indicând că, prin Decizia Consiliului municipal Bălţi nr.14/18 din 21.12.2023 „Cu privire la aprobarea documentaţiei pentru promovarea şi desfăşurarea concursului pentru ocuparea funcţiei vacante de administrator al ÎM ”Direcţia reparaţii şi construcţii drumuri Bălti” s-a aprobat anunţul pentru ocuparea funcţiei vacante de administrator al întreprinderii municipale „Direcţia reparaţii şi construcţii drumuri Bălţi”.

Indică, reclamantul, Calmaţui Maxim că, a participat la acest concurs şi drept rezultat l-a promovat cu succes, conform Procesului-verbal nr.3 din 22.02.2024 a Comisiei de Concurs.

Menţionează că, potrivit pct.3.2 al Deciziei nr.14/18 din 21.12.2023, comisia de concurs va prezenta candidatura la funcţia de administrator al întreprinderii municipale la următoarea şedinţă a Consiliului mun. Bălţi pentru aprobare, în conformitate cu legislaţia în vigoare. În acest sens, potrivit Dispoziţiei Primarului mun. Bălţi, nr.101 din 21.03.2024 Cu privire la convocarea şedinţei a II-a ordinară a Consiliului municipal Bălţi, a fost convocată şedinţa Consiliului pentru data de 28.03.2024, unde pe ordinea de zi la nr.57 a fost introdusă chestiunea cu privire la numirea dlui Maxim Calmaţui în funcţia de administrator al ÎM „Direcţia Reparaţii şi Construcţii Drumuri”.

Indică că, la şedinţa Consiliului din 28.03.2024, a fost exclusă din ordinea de zi chestiunea nr.57 cu privire la numirea dlui Maxim Calmaţui în funcţia de administrator al ÎM „Direcţia Reparaţii şi Construcţii Drumuri”.

Face trimitere la art.7 alin.(4) al Legii nr.246 din 22.11.2017 cu privire la întreprinderea de stat şi întreprinderea municipală, şi menţionează că, promovând acest concurs, în temeiul legislaţiei şi inclusiv al Regulamentului privind modul de selectare şi de numire a administratorului întreprinderii municipale aprobat prin Decizia Consiliului municipal Bălţi nr.4/35 din 25.07.2019, în special al pct.50 lit.e), urma ca la următoarea şedinţă să fie aprobată candidatura reclamantului şi să fie numit, Maxim Calmaţui în funcţia de administrator al ÎM „Direcţia Reparaţii şi Construcţii Drumuri”, prin emiterea actului administrativ cu privire la numirea candidatului învingător al concursului în funcţia de administrator al întreprinderii municipale.

Indică că, Consiliul municipal Bălţi, prin faptul excluderii de pe ordinea de zi a chestiunii de numire în funcţie a reclamantului, deja a încălcat prevederile legale. Totodată, potrivit dispoziţiei Primarului nr.143 din 19.04.2024 a fost convocată şedinţa a III-a extraordinară a Consiliului municipal Bălţi pentru data de 24.04.2024. Pe ordinea de zi a fost propunerea de numire a lui Maxim Calmaţui în funcţia de administrator al ÎM „Direcţia Reparaţii şi Construcţii Drumuri”, însă potrivit înregistrării Video a şedinţei (https://www.youtube.com/watch?v=GDYPdeleCOE), nu este clar dacă consiliul municipal a lăsat această chestiune pe ordinea de zi sau a fost scoasă de pe ordinea de zi. Urmează a fi prezentat procesul-verbal al şedinţei de către Consiliul municipal Bălţi. Anume la această şedinţă a Consiliului municipal Bălţi a fost şi emisă decizia pe care o contestă pe această cale şi solicită restabilirea ordinii legale.

Deci, menţionează că, în loc să fie inclusă pe ordinea de zi numirea lui Maxim Calmaţui în funcţia de administrator al ÎM „Direcţia Reparaţii şi Construcţii Drumuri” fiind câştigător al concursului, consiliul a comis o serie de ilegalităţi printre care şi emiterea Deciziei Consiliului municipal Bălţi nr.3/1 din 24.04.2024 „Cu privire la eliberarea dlui Maxim Calmaţui din funcţia de administrator interimar al ÎM „Direcţia reparaţii şi construcţii drumuri Bălţi” şi numirea dnei Cristina Sochirca în calitate de administrator interimar al ÎM „Direcţia reparaţii şi construcţii drumuri Bălţi”.

Relatează că, Consiliul municipal Bălţi a ignorat prevederile legislaţiei în vigoare şi a acţionat într-un mod arbitrar precum că având un drept discreţionar şi bazat pe art.200 Cod civil. Astfel, potrivit pct.59 al Statului-model al întreprinderii municipale, aprobat prin anexa nr.2 la Hotărârea Guvernului nr.484/2019 pentru aprobarea unor acte normative privind punerea în aplicare a Legii nr.246/2017 cu privire la întreprinderea de stat şi întreprinderea municipală, în cazul în care administratorul întreprinderii a admis încălcarea legislaţiei, consiliul de administraţie/autoritatea executivă propune fondatorului sancţionarea sau eliberarea din funcţie a acestuia. Această normă vine să pună în executare prevederile instituite prin lege, şi anume art.7 alin.(3) al Legii nr.246 din 22.11.2017 cu privire la întreprinderea de stat şi întreprinderea municipală, unde este prevăzut că: Fondatorul întreprinderii de stat desemnează şi eliberează din funcţie administratorul întreprinderii de stat, la propunerea consiliului de administraţie. Fondatorul întreprinderii de stat transmite atribuţiile de administrare a patrimoniului şi de desfăşurare a activităţii de întreprinzător administratorului în baza contractului individual de muncă.

Menţionează că, nici consiliul de administraţie a ÎM „Direcţia Reparaţii şi Construcţii Drumuri" nici autoritatea executivă nu a propus fondatorului, adică Consiliului municipal Bălţi, eliberarea din funcţie a lui Maxim Calmaţui, administratorului-interimar al ÎM „Direcţia Reparaţii şi Construcţii Drumuri".

Mai indică că, necesitatea existenţei propunerii reiese şi din norma expresă prevăzută la art.9 alin (7) al Legi nr.246 din 22.11.2017 cu privire la întreprinderea de stat şi întreprinderea municipală, în cazul în care administratorul întreprinderii municipale a admis încălcarea legislaţiei în vigoare, consiliul de administratie/autoritatea executivă propune fondatorului sancţionarea sau eliberarea din funcţie a acestuia. Pe lângă aceasta, potrivit pct.8.4 al Contractului individual de muncă, a cărui model este prevăzut de lege, prevede expres că: În caz de încetare a Contractului în baza ordinului (dispoziţiei, deciziei, hotărîrii) Fondatorului, în lipsa unor acţiuni sau inacţiuni culpabile. Administratorul este preavizat în scris cu o lună înainte şi i se stabileşte o compensaţie nu mai mică decît 3 şi nu mai mare decât 6 salarii medii lunare.

Relatează, cu privire la includerea deciziei în Registrul de stat al actelor locale, că nu este clar cum a fost inclus în registru la data de

26.04.2024 această decizie dacă este semnată abia la data de 30.04.2024 de către preşedintele consiliului şi contrasemnată la data de 29.04.2024 de către secretar interimar Dovgani Ludmila, deşi în calitate de secretar al şedinţei a participat dna Irina Serdiuc.

Deci, interpretând legislaţia în vigoare şi procedura prin care a fost emisă, reclamantul apreciază decizia Consiliului municipal Bălţi nr.3/1 din 24.04.2024 ca una ilegală, nulă şi nu poate produce efecte juridice.

Solicită reclamantul anularea deciziei Consiliului municipal Bălţi nr.3/1 din 24.04.2024.

Prin intermediul Programului Integrat de Gestiune a Dosarelor, cauza civilă, a fost repartizată spre examinare Judecătorului Judecătoriei Bălţi, sediul Central, Valeriu Pădurari, specializat în materia contenciosului administrativ.

Prin încheierea din 10.05.2024 cererea înaintată de către Calmaţui Maxim vs Consiliul municipal Bălţi, persoană interesată Sochirca Cristina privind anularea actului administrativ, a fost primită în procedură.

Prin încheierea din 21.08.2024, cererea de chemare în judecată înaintată de Calmaţui Maxim prin intermediul avocatului Duca Denis către Consiliul municipal Bălţi în calitate de persoană interesată Sochirca Cristina privind anularea actului administrativ (cauza nr.3-68/2024), s-a conexat cu cererea de chemare în judecată depusă de Calmaţui Maxim către Consiliul municipal Bălţi, persoană interesată Primăria municipiului Bălţi privind obligarea emiterii actului administrativ favorabil (cauza nr.3-61/2024), pentru examinarea concomitentă

La data de 03.05.2024, Primarul municipiului Bălţi, a înaintat o acţiune către Consiliul municipal Bălţi în calitate de persoane interesate Sochirca Cristina, Calmaţui Maxim, Oficiul Teritorial Bălţi al Cancelariei de Stat, ÎM "Direcţia Reparaţii şi Construcţii Drumuri Bălţi" privind anularea actului administrativ (cauza nr.3-66/2024).

În motivare a indicat că, la data de 24.04.2024 la şedinţa a III-a extraordinară Consiliului municipal Bălţi a adoptat Decizia nr.3/1 din 24.04.2024 „Cu privire la eliberarea dlui Maxim Calmaţui din funcţia de administrator interimar al ÎM „Direcţia reparaţii şi construcţii drumuri Bălţi" şi numirea dnei Cristina Sochirca în calitate de administrator interimar al ÎM „Direcţia reparaţii şi construcţii drumuri Bălţi".

Reclamantul Primarul municipiului Bălţi consideră decizia Consiliului municipal Bălţi nr.3/1 din 24.04.2024 ca fiind ilegală şi

pasibilă de a fi anulată de către instanţa de contencios administrativ din următoarele considerente de drept: art.art.21, 17, 163, 224 Cod administrativ, art.20 alin.(4) din Legea privind administraţia publică locală.

Relatează că, primarul face parte din categoria subiecţilor cu drept de sesizare a instanţei de contencios administrativ pentru verificarea legalităţii deciziilor consiliului local (acţiune în contestare) precum şi pentru obligarea consiliului local din aceiaşi unitate administrativ-teritorială să emită un act administrativ (acţiune în obligare).

Referitor la ilegalitatea Deciziei Consiliului municipal Bălţi nr.3/1 din 24.04.2024, invocă că, urmare a concursului pentru ocuparea funcţiei de administrator al ÎM. „DRCD Bălţi", organizat în baza deciziei Consiliului mun. Bălţi nr.14/18 din 21.12.2023, dl Maxim Calmaţui, administrator interimar al ÎM „DRCD Bălţi", a promovat concursul pentru ocuparea funcţiei vacante de administrator al ÎM „DRCD Bălţi", rezultatele concursului fiind consemnate în procesul-verbal nr. 03 din 22.02.2024 al Comisiei de concurs.

Reţine că, contrar prevederilor art.7 alin.(4) din Legea cu privire la întreprinderea de stat şi întreprinderea municipală nr.246 din 23.11.2017 şi pct.44 şi 50 lit.e) din Regulamentul privind modul de selectare şi numire a administratorului întreprinderii Municipale", aprobat prin decizia Consiliului mun. Bălţi nr.4/35 din 25.07.2019, Consiliul municipal Bălţi prin decizia nr.3/1 din 24.04.2024, în loc să-l numească pe dl Maxim Calmaţui în funcţia de administrator al ÎM „DRCD Bălţi", l-a eliberat pe acesta din funcţia de administrator interimar al Î.M. „DRCD Bălţi" şi asta în pofida faptului că, Primarul mun. Bălţi, prin dizpoziţia nr.101 din 21.03.2024, a inclus în ordinea de zi a şedinţei a II-a ordinară a Consiliului mun. Bălţi din 28.03.2024 chestiunea „Cu privire la numirea dlui Maxim Calmaţui în funcţia de administrator a ÎM„DRCD Bălti".

Relatează că, un alt temei pentru a considera decizia Consiliul municipal Bălţi nr.3/1 din 24.04.2024 ca fiind ilegală serveşte faptul că dl Maxim Calmaţui a fost eliberat din funcţie la 29.04.2024 în timp ce succesoarea acestuia dna Cristina Sochirca a fost numită în această funcţie la aceiaşi dată de 29.04.2024, adică în ziua în care această funcţie era încă ocupată de reclamantul Maxim Calmaţui, ceea ce reiese din prevederile art.81 din Codul muncii nr.154-XV din 28.03.2003 potrivit cărora ziua încetării contractului individual de muncă se consideră ultima zi de muncă.

De asemenea, menţionează că, legalitatea prezentei decizii s-ar putea pune sub semnul întrebării şi în legătură cu faptul că, la şedinţa Consiliului mun. Bălţi din 24.04.2024 în calitate de secretar al şedinţei a participat dna Irina Serdiuc, secretara Consiliului mun. Bălţi, pe când decizia nr.3/1 din 24.04.2024 a fost semnată de către dna Ludmila Dovgani, şefa Direcţiei administraţie publică, în calitate de secretar interimar al Consiliului mun. Bălţi, fapt care ar putea fi calificat ca o încălcare a prevederilor art.20 alin.(1) şi (2) din Legea privind administraţia publică locală nr.436-XVI din 28.12.2006 în care se statuează că deciziile consiliului local se semnează, în cel mult 5 zile de la data desfăşurării şedinţei lui, de preşedintele acesteia şi se contrasemnează de secretarul consiliului, iar în cazul în care secretarul consiliului consideră că decizia consiliului este ilegală, el este în drept să nu o contrasemneze şi să solicite consiliului reexaminarea acestei decizii.

Mai indică că, punctul 1 din decizia Consiliul municipal Bălţi nr.3/1 din 24.04.2024, care se referă la eliberarea dlui Maxim Calmaţui din funcţia de administrator interimar al Î.M. „DRCD Bălţi", este vădit ilegal şi urmează a fi anulat de către instanţa de contencios administrativ atrage după sine invalidarea celorlalte puncte care se referă la drepturile salariale la concedierea dlui Maxim Calmaţui, obligarea dlui Maxim Calmaţui să transmită documentele şi bunurile aflate în gestiune, numirea dnei Cristina Sochirca în locul dlui Maxim Calmaţui şi procedurile de înregistrare a noului adminsitrator la Agenţia Servicii Publice (Departamentul înregistrare şi licenţiere a unităţilor de drept), acestea reprezentând puncte subsecvente care îşi pierd sensul şi nu pot exista fără punctul 1. Ilegalitatea punctului 1 atrage după sine ilegalitatea deciziei Consiliul municipal Bălţi nr.3/1 din 24.04.2024 per ansamblu.

Notează cu referire la obligarea Consiliului municipal Bălti să adopte decizia privind numirea lui Maxim Calmaţui în funcţia de administrator al întreprinderii Municipale „Direcţia Reparaţii şi Construcţii Drumuri Bălţi" în baza rezultatelor concursului, că respectiva pretenţie reiese din necesitatea ducerii până la capăt a procedurii legale de numire a lui Maxim Calmaţui în funcţia de administrator al Î.M. „DRCD Bălţi" în conformitate cu procesul-verbal nr.03 din 22.02.2024 al Comisiei de concurs şi în acord cu prevederile art.7 alin.(4) din Legea cu privire la întreprinderea de stat şi întreprinderea municipală nr.246 din 23.11.2017 şi pct.44 şi 50 lit.e) din Regulamentul privind modul de

selectare şi numire a administratorului întreprinderii Municipale", aprobat prin decizia Consiliului mun. Bălţi nr.4/35 din 25.07.2019.

Solicită anularea în tot a deciziei Consiliului municipal Bălţi nr.3/1 din 24.04.2024; obligarea Consiliului municipal Bălţi să adopte decizia privind numirea dlui Maxim Calmaţui în funcţia de administrator al întreprinderii Municipale „Direcţia Reparaţii şi Construcţii Drumuri Bălţi" în baza rezultatelor concursului.

Prin intermediul Programului Integrat de Gestiune a Dosarelor, cauza de contencios administrativ, a fost repartizată spre examinare judecătorului Judecătoriei Bălți, sediul Central, Valeriu Pădurari, specializat în materia contenciosului administrativ.

Prin încheierea din 07.05.2024 cererea înaintată de către Primarul municipiului Bălți vs Consiliul municipal Bălți în calitate de persoane interesate Sochirca Cristina, Calmaţui Maxim, Oficiul Teritorial Bălți al Cancelariei de Stat, ÎM "Direcția Reparații și Construcții Drumuri Bălți" privind anularea actului administrativ, a fost primită în procedură.

La data de 31.05.2024 persoana terță Sochircă Cristina a depus o referință pe marginea cererii de chemare în judecată depusă de Primarul municipiului Bălți către Consiliul municipal Bălți, în calitate de persoane interesate Sochirca Cristina, Calmaţui Maxim, Oficiul Teritorial Bălți al Cancelariei de Stat, ÎM"Direcția Reparații și Construcții Drumuri Bălți" privind anularea actului administrativ şi obligarea emiterii actului administrativ favorabil.

Motivează că, Consiliului municipal Bălți a adoptat Decizia nr.3/1 din 24.04.2024 „Cu privire la eliberarea dlui Maxim Calmaţui din funcția de administrator interimar al ÎM"Direcția Reparații și Construcții Drumuri Bălți" şi numirea dnei Cristina Sochirca în calitate de administrator interimar al ÎM"Direcția Reparații și Construcții Drumuri Bălți".

Relatează că, la data de 29.04.2024 dna Cristina Sochirca însoțită de cîțiva consilieri municipali s-a prezentat la sediul întreprinderii şi a adus la cunoştința angajaților decizia Consiliului municipal Bălți nr.3/1 din 24.04.2024 „Cu privire la eliberarea dlui Maxim Calmaţui din funcția de administrator interimar al ÎM"Direcția Reparații și Construcții Drumuri Bălți" şi numirea dnei Cristina Sochirca în calitate de administrator interimar al ÎM"Direcția Reparații și Construcții Drumuri Bălți". După care în temeiul pun. 5 din Decizia consiliului mun. Bălți

nr.3/1 din 24.04.2024 cu privire la eliberarea dlui Maxim Calmaţui din funcţia de administrator interimar al ÎM"Direcţia Reparaţii şi Construcţii Drumuri Bălţi" şi numirea dnei Cristina Sochirca în calitate de administrator interimar al ÎM"Direcţia Reparaţii şi Construcţii Drumuri Bălţi" a înregistrat prezenta Decizie la Agenţia servicii publice, Departamentul înregistrare şi licenţiere a unităţilor de drept şi eliberat Extrasul din Registru de stat al persoanelor juridice nr.82549 data 29.04.2024.

Menţionează faptul că au fost operate modificări în decizia Consiliului municipal Bălţi nr.3/1 din 24.04.2024 „Cu privire la eliberarea dlui Maxim Calmaţui din funcţia de administrator interimar al ÎM"Direcţia Reparaţii şi Construcţii Drumuri Bălţi" şi numirea dnei Cristina Sochirca în calitate de administrator interimar al ÎM"Direcţia Reparaţii şi Construcţii Drumuri Bălţi"", şi anume: „Şeful Direcţiei administraţie publică" a fost substituit cu „Secretarul interimar al Consiliului mun. Bălţi" (conform deciziei Consiliului mun. Bălţi nr.1/41 din 08.02.2024 şi dispoziţiei primarului nr.401/C din 25.04.2024).

Comunică că, tot în acea zi a fost efectuată actualizarea datelor şi modificarea persoanei cu drept de prima semnătură la băncile la care întreprinderea deţine conturi cât şi perfectarea actelor la IFS.

Totodată, aduce la cunoştinţa instanţei despre faptul că, la data de 14.05.2024, Maxim Calmaţui s-a prezentat la întreprindere pentru a transmite certificatul medical specialistului resurse umane, după care i-au fost transmise lucrurile personale fiind întocmit şi semnat proces verbal. Prin actul nr.1/05 din 14.05.2024 dnul Calmaţui Maxim a transmis administratorului interimar al ÎM"Direcţia Reparaţii şi Construcţii Drumuri Bălţi" dnei Cristina Sochirca ştampila întreprinderii nr.1 şi cartela de combustibil Vento Business nr.211413.

Mai indică persoana terţă că, reclamantul Calmaţui Maxim a refuzat să transmită prin act de predare-primire toate documentele şi bunurile aflate în gestiunea ÎM"Direcţia Reparaţii şi Construcţii Drumuri Bălţi" conform pct.2 din Decizia consiliului mun. Bălţi nr.3/1 din 24.04.2024 cu privire la eliberarea dlui Maxim Calmaţui din funcţia de administrator interimar al ÎM"Direcţia Reparaţii şi Construcţii Drumuri Bălţi" şi numirea dnei Cristina Sochirca în calitate de administrator interimar al ÎM"Direcţia Reparaţii şi Construcţii Drumuri Bălţi".

Relatează că, la moment ÎM"Direcţia Reparaţii şi Construcţii Drumuri Bălţi" activează în regim normal.

Reeşind din cele expuse supra ÎM"Direcţia Reparaţii şi Construcţii Drumuri Bălţi" consideră că procedura de numire în funcţie a dnei Cristina Sochirca în calitate de administrator interimar nu a fost încălcată.

La data de 12.60.2024 a depus o referință pe caz și Oficiul teritorial Bălţi al Cancelariei de Stat, în care indică că, Consiliul mun.Bălţi în cadrul şedinţei din 24.04.2024 a examinat proiectul „Cu privire la eliberarea dlui Maxim Calmaţui din funcţia de administrator interimar al ÎM „Direcţia reparaţii şi construcţii drumuri Bălţi" şi numirea dnei Cristina Sochirca în calitate de administrator interimar al IM „Direcţia reparaţii şi construcţii drumuri Bălţi"

La data de 26.04.2024 în Registrul de stat al Actelor Locale (RSAL) a fost publicată decizia nr.3/1 din 24.04.2024 Cu privire la eliberarea dlui Maxim Calmaţui din funcţia de administrator interimar al ÎM „Direcţia reparaţii şi construcţii drumuri Bălţi" şi numirea dnei Cristina Sochirca în calitate de administrator interimar al ÎM „Direcţia reparaţii şi construcţii drumuri Bălţi"

La data de 02.05.2024 în adresa Oficiului a parvenit demersul Primarului mun. Bălţi prin care a solicitat efectuarea controlului de legalitate asupra Deciziei nr.3/1 din 24.04.2024. Urmare a controlului de legalitate efectuat de către Oficiul teritorial Bălţi al Cancelariei de Stat prin intermediul RSAL, la data de 23.05.2024, actul administrativ menţionat a fost marcat ca fiind legal, iar solicitarea Primarului mun. Bălţi a fost respinsă în limita normelor art.67 alin.3 lit.b) din Legea nr.436/28.12.2006 privind administraţia publică locală.

Menţionează că, reclamantul Maxim Calmaţui exercita funcţia de administrator interimar în baza Decizie Consiliului mun. Bălţi nr.13/5 din 08.12.2023 „Cu privire la demisia dlui Juraveţ Serghei" după cum urmează: pct.4 din Decizie: „Se numeşte din data de 09.12.2023 dl Maxim Calmaţui în calitate de administrator interimar la întreprinderea municipală „direcţia reparaţii şi construcţii drumuri Bălţi"....

Reţine că, prin Decizia nr.3/1 din 24.04.2024, Consiliul mun. Bălţi a decis: pct. 1. „Se eliberează din funcţia de administrator interimar al ÎM „Direcţia reparaţii şi construcţii drumuri Bălţi", din 29,04.2024, dl Maxim Calmaţui în conformitate cu pct.8.2 din Contractul individual de muncă şi art.200 din Codul Civil al Republicii Moldova nr.1107/2002. pct.4. „Se

numeşte dna Cristina Sochirca, începând cu data de 29.04.2024, în funcţia de administrator interimar la ÎM „Direcţia reparaţii şi construcţii drumuri Bălţi" până la ocuparea funcţiei în condiţiile legii”.

În acest sens, menţionează că, în limita normelor art.14 alin.(1) din Legea nr.436/2006, Consiliul mun. Bălţi are drept de iniţiativă şi decide, în condiţiile legii, în toate problemele de interes local, cu excepţia celor care ţin de competenţa altor autorităţi publice. Suplimentar, menţionează că, urmare a argumentului invocat în solicitarea Primarului privind efectuarea controlului de legalitate asupra actului administrativ contestat, în ceea ce priveşte aspectele de ordin procedural şi anume în legătură cu faptul că la şedinţa Consiliului mun. Bălţi în calitate de secretar al consiliului a participat dna Irina Serdiuc, iar deciziile în final au fost contrasemnate de către dna Ludmila Dovgani, indică, la caz, prevederile art.2 din Legea 158/04.07.2008 cu privire la funcţia publică şi statutul funcţionarului public conform căruia, funcţia publică reprezintă ansamblul atribuţiilor şi obligaţiilor stabilite în temeiul legii în scopul realizării prerogativelor de putere publică. Funcţia publică este considerată a fi una continuă. Acest lucru înseamnă că serviciile şi activităţile furnizate de instituţiile publice trebuie să fie prestate în mod constant şi neîntrerupt, pentru a asigura bunul mers al administraţiei şi pentru a satisface nevoile cetăţenilor. Continuitatea funcţiei publice este esenţială pentru stabilitatea si eficienta administraţiei publice, permiţând realizarea obiectivelor sale si menţinerea ordinii publice.

Mai comunică că, potrivit art.20 alin.(1) din Legea 436/2006 privind administraţia publică locală, şi menţionează la caz că, dna Dovgani Ludmila a contrasemnat deciziile adoptate în cadrul şedinţei Consiliului mun.Bălţi din 24.04.2024 în baza Deciziei nr.1/41 din 08.02.2024 „Cu privire la îndeplinirea temporară a atribuţiilor funcţiei de secretară a Consiliului mun. Bălţi” şi având la bază Dispoziţia nr.401/C din 25.04.2024 „ Cu privire la acordarea dnei Irina Serdiuc a concediului parţial de odihnă anual”.

Luând în consideraţie cele expuse şi conducându-se de art.68 din Legea nr.436/2006 privind administraţia publică locală, art.2 alin.(2), 196, 203, 211, 212, 224 a Cod administrativ al Republicii Moldova şi art.166, 278 al Codului de Procedură Civilă al RM, Oficiul teritorial Bălţi al Cancelariei de Stat, solicită respingerea cererii de chemare în judecată.

Prin încheierea din 18.12.2024 cererea de chemare în judecată înaintată de Primarul municipiului Bălți către Consiliul municipal Bălți în calitate de persoane interesate Sochirca Cristina, Calmațui Maxim, Oficiul Teritorial Bălți al Cancelariei de Stat, ÎM "Direcția Reparații și Construcții Drumuri Bălți" privind anularea actului administrativ (cauza nr.3-66/2024), s-a conexat cu cererea de chemare în judecată de Calmațui Maxim către Consiliul municipal Bălți, persoană interesată Primăria municipiului Bălți și Sochirca Cristina privind anularea actului administrativ și obligarea emiterii actului administrativ favorabil (cauza nr.3-61/2024), pentru examinarea concomitentă.

În cadrul ședinței de judecată reprezentantul reclamantului Calmațui Maxim, avocatul Duca Denis a susținut cererile de chemare în judecată pe motivele de fapt și de drept invocate în aceasta, solicitând admiterea acestora și obligarea Consiliului municipal Bălți să emită un act administrativ favorabil în sensul numirii dlui Maxim Calmațui în funcția de administrator al ÎM „Direcția reparații și construcții drumuri Bălți" conform procesului-verbal nr.03 din 22.02.2024 al Comisiei de concurs, anularea deciziei Consiliului municipal Bălți nr.3/1 din 24.04.2024.

Reprezentantul reclamantului Primarul mun. Bălți, Leahu Oleg a susținut acțiunea depusă, solicitând admiterea acesteia și anularea deciziei Consiliului municipal Bălți nr.3/1 din 24.04.2024; obligarea Consiliului municipal Bălți să adopte decizia privind numirea dlui Maxim Calmațui în funcția de administrator al întreprinderii Municipale „Direcția Reparații și Construcții Drumuri Bălți" în baza rezultatelor concursului.

Reclamantul a susținut integral cererile depuse și a solicitat admiterea integrală a acestora.

Persoana terță Oficiul teritorial Bălți al Cancelariei de Stat a cerut examinarea cauzei în lipsa sa.

Persoana terță Sochircă Cristina nu s-a prezentat solicitând prin cerere examinarea cauzei în lipsa sa.

Reprezentantul pârâtului Consiliul mun. Bălți, Andrieș Lina în ședință nu s-a prezentat fiind legal înștiințat.

Reprezentantul persoanei terțe ÎM "Direcția Reparații și Construcții Drumuri Bălți" Butnaru Ludmila, nu s-a prezentat fiind legal înștiințată.

Conform art.218 Cod administrativ, examinarea și soluționarea în fond a acțiunii în contencios administrativ are loc conform prevederilor Codului de procedură civilă, cu următoarele excepții: a) examinarea și

soluţionarea acţiunii în contencios administrativ are loc în şedinţă publică, iar în cazuri de excepţie stabilite de lege – în şedinţă închisă. Participanţii la proces se citează; în citaţie se comunică locul, data şi ora şedinţei.

Instanţa de judecată reţine că potrivit art.205 alin. (1) şi (4) Cod de procedură civilă, Participanţii la proces sînt obligaţi să comunice din timp instanţei judecătoreşti motivul imposibilităţii de a se prezenta în şedinţă de judecată şi să prezinte probele care dovedesc motivul; Dacă instanţei judecătoreşti nu i s-a comunicat motivul neprezentării în şedinţă de judecată a participantului la proces citat legal sau dacă instanţa consideră neîntemeiat motivul neprezentării, cauza se examinează în absenţa acestuia.

Conform art.206 alin.(1) Cod de Procedură Civilă, părţile au dreptul să solicite instanţei judecătoreşti examinarea cauzei în lipsa lor şi remiterea copiei de pe hotărîre. Dacă partea solicită să-şi dovedească pretenţiile sau obiecţiile prin ascultarea celeilalte părţi, instanţa cere să se prezinte personal în faţa judecăţii.

Astfel, instanţa a dispus examinarea cauzei de contencios administrativ în lipsa participanţilor la proces înştiinţaţi legal şi care au cerut examinarea cauzei în lipsa sa.

Admisibilitatea acțiunii:

Potrivit prevederilor art.207 alin.(1)-(2) Cod administrativ, Instanţa verifică din oficiu dacă sînt întrunite condiţiile pentru admisibilitatea unei acţiuni în contenciosul administrativ. Dacă este inadmisibilă, acţiunea în contencios administrativ se declară ca atare prin încheiere judecătorească susceptibilă de recurs. (2) Acţiunea în contencios administrativ se declară inadmisibilă în special când: a) există o hotărîre judecătorească definitivă cu privire la un litigiu între aceleaşi părţi, cu acelaşi obiect şi pe aceleaşi temeiuri de drept; b) există o încheiere judecătorească prin care s-a dispus încetarea procesului în legătură cu faptul că reclamantul a renunţat la acţiune sau şi-a retras acţiunea într-un litigiu între aceleaşi părţi, cu acelaşi obiect şi pe aceleaşi temeiuri de drept sau că între parţi s-a încheiat o tranzacţie de împăcare; c) la aceeaşi sau la altă instanţă de judecată se examinează o acţiune între aceleaşi părţi, cu acelaşi obiect şi pe aceleaşi temeiuri de drept; d) acţiunea a fost depusă după expirarea termenului prevăzut la art.209; e) reclamantul nu poate revendica încălcarea, prin activitatea administrativă, a unui drept în sensul art.17; f)

nu sînt întrunite condiţiile prevăzute la art.208; g) acţiunea a fost depusă de o persoană fără împuterniciri în acest sens; h) cererea de chemare în judecată nu corespunde cerinţelor prevăzute la art.211 alin.(1) şi (2) şi art.212 alin.(1) şi reclamantul nu a înlăturat neajunsurile în termenul stabilit de instanţa de judecată.

Instanţa de contencios administrativ a efectuat testul de admisibilitate a acţiunilor înaintate de Calmaţui Maxim prin intermediul avocatului Duca Denis şi acţiunii înaintate de Primăria mun. Bălţi către Consiliul mun.Bălţi privind anularea actului administrativ defavorabil şi obligarea emiterii actului administrativ favorabil, astfel, potrivit art. 163 lit.a) din Codul administrativ, Procedura de examinare a cererii prealabile nu se efectuează dacă: a) actul administrativ individual este emis de către Guvern, un consiliu local sau Adunarea Populară a Găgăuziei.

Reieşind din norma enunţată reclamantul Calmaţui Maxim şi Primarul mun. Bălţi a înaintat acţiunea în contencios administrativ conform modalităţii şi termenului prevăzut de lege.

Având în vedere latura pretenţiilor cu privire la obligarea Consiliul mun.Bălţi să emită actul administrativ favorabil în sensul numirii dlui Maxim Calmaţui în funcţia de administrator al ÎM „Direcţia Reparaţii şi Construcţii Drumuri Bălţi" în urma rezultatelor concursului, instanţa reţine că, Primăria mun.Bălţi a emis dispozitia nr.101 din 21.03.2024 cu privire la convocarea şedinţei a II-a ordinară a Consiliului mun.Bălţi, unde la pct.57 pe ordinea de zi s-a solicitat expunerea asupra numirii dlui Calmaţui Maxim în funcţia de administrator al ÎM „Direcţia Reparaţii şi Construcţii Drumuri Bălţi".

Prin urmare, instanţa atestă că, la caz, există solicitarea prealabilă către autoritatea pârâtă Consiliul mun.Bălţi în vederea obligării emiterii actului administrativ favorabil.

Suplimentar, verificând portalul naţional al instanţelor de judecată, s-a constatat că, la caz, nu există o hotărâre judecătorească definitivă cu privire la un litigiu între aceleaşi părţi, cu acelaşi obiect şi pe aceleaşi temeiuri de drept, nu există pe rol o acţiune între aceleaşi părţi, cu acelaşi obiect şi pe aceleaşi temeiuri de drept. Din analiza circumstanţelor de fapt şi a temeiurilor de drept indicate în acţiune, instanţa a constatat că reclamanta invocă un interes la înaintarea acţiunii.

Aprecierea instanţei:

Audiind participanţii la proces, studiind materialele cauzei, instanţa de judecată admite cererea de chemare în judecată înaintată de Calmaţui

Maxim către Consiliul municipal Bălți, persoană interesată Primăria municipiului Bălți și Sochirca Cristina privind anularea actului administrativ și obligarea emiterii actului administrativ favorabil și cererea de chemare în judecată înaintată de Primarul municipiului Bălți către Consiliul municipal Bălți în calitate de persoane interesate Sochirca Cristina, Calmațui Maxim, Oficiul Teritorial Bălți al Cancelariei de Stat, ÎM "Direcția Reparații și Construcții Drumuri Bălți" privind anularea actului administrativ și obligarea emiterii actului administrativ, din următoarele considerente.

Primordial, instanța de judecată relevă că, la soluționarea în fond a prezentei acțiuni sunt aplicabile prevederile Codului administrativ, or, la caz, obiectul litigiului reprezintă o acțiune în contestare și o acțiune în obligare, prin care se solicită anularea actului administrativ – Decizia Consiliului municipal Bălți nr.3/1 din 24.04.2024 "Cu privire la eliberarea dlui Calmațui Maxim din funcția de administrator interimar al ÎM "Direcția Reparații și Construcții Drumuri Bălți" și numirea dnei Sochirca Cristina în calitate de administrator interimar al ÎM "Direcția Reparații și Construcții Drumuri Bălți" și obligarea Consiliului municipal Bălți să emită actul administrativ favorabil conform procesului-verbal nr.03 din 22.02.2024 al Comisiei de concurs, de numire a lui Calmațui Maxim în funcția de administrator al ÎM "Direcția Reparații și Construcții Drumuri Bălți".

Conform prevederilor art.218 Codul administrativ, Examinarea şi soluţionarea în fond a acţiunii în contencios administrativ are loc conform prevederilor Codului de procedură civilă, cu următoarele excepţii: a) examinarea şi soluţionarea acţiunii în contencios administrativ are loc în şedinţă publică, iar în cazuri de excepţie stabilite de lege – în şedinţă închisă. Participanţii la proces se citează; în citaţie se comunică locul, data şi ora şedinţei. Dacă participanţii la proces convin de comun acord, examinarea şi soluţionarea acţiunii în contencios administrativ are loc în procedură scrisă; b) instanţa de judecată acceptă probele prezentate după termenul stabilit în faza de pregătire pentru examinarea în fond a acţiunii în contencios administrativ, numai dacă participanţii la proces justifică şi probează imposibilitatea prezentării probelor în termenul stabilit de instanţă; c) participanţii la proces care s-au prezentat cel puţin o dată în şedinţa de judecată pe parcursul examinării acţiunii în contencios administrativ sau au efectuat acte de procedură în contextul examinării

acţiunii în contencios administrativ nu pot invoca lipsa citaţiei pentru efectuarea actelor de procedură la o dată ulterioară; d) neprezentarea la şedinţa de judecată, fără motive temeinic justificate, a participanţilor şi/sau a reprezentanţilor lor nu împiedică soluţionarea acţiunii în contenciosul administrativ.

Conform prevederilor art.130 alin.(1) Codul de procedură civilă, instanţa judecătorească apreciază probele după intima ei convingere, bazată pe cercetarea multiaspectuală, completă, nepărtinitoare şi nemijlocită a tuturor probelor din dosar în ansamblul şi interconexiunea lor, călăuzindu-se de lege; alin.(2) Nici un fel de probe nu au pentru instanţa judecătorească o forţă probantă prestabilită fără aprecierea lor; alin.(3) Fiecare probă se apreciază de instanţă privitor la pertinenţa, admisibilitatea, veridicitatea ei, iar toate probele în ansamblu, privitor la legătura lor reciprocă şi suficienţa pentru soluţionarea cauzei.

În temeiul art.10 alin.(1) Cod Administrativ, (1) Actul administrativ individual este orice dispoziţie, decizie sau altă măsură oficială întreprinsă de autoritatea publică pentru reglementarea unui caz individual în domeniul dreptului public, cu scopul de a produce nemijlocit efecte juridice, prin naşterea, modificarea sau stingerea raporturilor juridice de drept public.

Art.11 alin.(1) din acelaşi Cod, prevede că, (1) Actele administrative individuale pot fi:a) acte defavorabile – actele care impun destinatarilor lor obligaţii, sancţiuni, sarcini sau afectează drepturile/interesele legitime ale persoanelor ori care resping, în tot sau în parte, acordarea avantajului solicitat; b) acte favorabile – actele care creează destinatarilor săi un beneficiu sau un avantaj de orice fel.

Conform art.art.20, 21 din Codul Administrativ, dacă printr-o activitate administrativă se încalcă un drept legitim sau o libertate stabilită prin lege, acest drept poate fi revendicat printr-o acţiune în contencios administrativ, cu privire la care decid instanţele de judecată competente pentru examinarea procedurii de contencios administrativ, conform prezentului cod. (1) Autorităţile publice şi instanţele de judecată competente trebuie să acţioneze în conformitate cu legea şi alte acte normative. (2) Exercitarea atribuţiilor legale nu poate fi contrară scopului pentru care acestea au fost reglementate. (3) Autorităţile publice şi instanţele de judecată competente nu pot dispune limitarea exercitării

drepturilor şi a libertăţilor persoanelor decît în cazurile şi în condiţiile expres stabilite de lege.

Potrivit art.189 alin.(1) Codul administrativ, orice persoană care revendică încălcarea unui drept al său prin activitatea administrativă a unei autorităţi publice poate înainta o acţiune în contencios administrativ.

Prin prisma Codului administrativ, instanța de judecată, nu verifică numai legalitatea unui act administrativ, ci realizează verificarea exercitării de către autoritatea publică a întregii activități administrative aferente emiterii unui act administrativ, operațiuni administrative, realizarea dreptului discreționar. Prin drept discreționar al autorității publice înțelegem pe de o parte puterea pe care o are, autoritatea publică, în baza legii, să hotărască fie necesitatea actului însuși, fie cuprinsul lui, fie momentul alcătuirii lui, în funcție de interesul general pe care trebuie să-l satisfacă continuu și permanent serviciul public și pe de altă parte posibilitatea acesteia de a opta între mai multe soluții posibile corespunzătoare scopului legii atunci când aplică o dispoziție legală. Exercitarea dreptului discreționar nu permite desfășurarea unei activități administrative arbitrare. Astfel, instanța de judecată analizează dacă, în procesul activității sale decizionale, materializată prin totalitatea actelor administrative individuale și normative, a contractelor administrative, a actelor reale, precum și a operațiunilor administrative, autoritatea publică a realizat dreptul discreționar: 1) cu respectarea limitelor de competență și regulilor de procedură instituite de lege; 2) cu luarea în considerare a tuturor faptelor relevante; 3) conform scopului acordat prin lege.

Prin prisma art.225 Cod administrativ, verificarea de către instanţa de judecată exercitării de către autoritatea publică a dreptului discreţionar se limitează la faptul dacă autoritatea publică: a) şi-a exercitat dreptul discreţionar – se constată faptul acţiunii/inacţiunii autorităţii publice; b) a luat în considerare toate faptele relevante – circumstanţă care se referă la verificarea legalităţii în fond al activităţii autorităţii administrative; c) a respectat limitele legale ale dreptului discreţionar, şi d) şi-a exercitat dreptul discreţionar conform scopului acordat prin lege – circumstanţe care se referă la respectarea condiţiilor de ordin procedural şi a regulilor în materia competenței stabilite de lege.

Suplimentar, la capitolul verificării legalității exercitării de către autoritatea publică a dreptului discreționar, urmează a fi verificat faptul respectării prevederilor art.137 Cod administrativ, care consacră

nemijlocit dreptul discreţionar al autorităţii publice şi modul de operare a acestuia, (1) În exercitarea dreptului discreţionar atribuit, autorităţile publice trebuie să acţioneze cu bună-credinţă în limitele legal stabilite şi cu respectarea scopului pentru care le-a fost atribuit dreptul. (2) Dacă autoritatea publică poate decide discreţionar şi doar una din mai multe consecinţe juridice este legală, atunci dreptul discreţionar al autorităţii publice se reduce la alegerea consecinţei juridice/soluţiei legale.

Potrivit prevederilor art.206 alin.(1) lit.a), b) Cod administrativ, o acţiune în contencios administrativ poate fi depusă pentru: anularea în tot sau în parte a unui act administrativ individual (acţiune în contestare); b) obligarea autorităţii publice să emită un act administrativ individual (acţiune în obligare).

Instanţa de judecată constată cu certitudine că, la caz, reclamanţii înaintează pretenţii materializatoare a acţiunii în contestare și în obligare.

În raport cu obiectul prezentei acţiuni în contencios administrativ, instanţa de judecată constată cu certitudine următoarele circumstanţe de fapt și drept.

Potrivit art.14 alin.(1)-(3) a Legii privind administraţia publică locală, (1) Consiliul local are drept de iniţiativă şi decide, în condiţiile legii, în toate problemele de interes local, cu excepţia celor care ţin de competenţa altor autorităţi publice. (2) Pornind de la domeniile de activitate ale autorităţilor administraţiei publice locale de nivelul întîi stabilite la art.4 al Legii privind descentralizarea administrativă, consiliul local realizează următoarele competenţe: i) decide, în condiţiile legii, înfiinţarea întreprinderilor municipale şi societăţilor comerciale sau participarea la capitalul statutar al societăţilor comerciale. l) aprobă, la propunerea primarului, structura, organigrama şi efectivul-limită ale primăriei, ale structurilor şi serviciilor publice din subordine, precum şi schema de salarizare a personalului acestora. (3) Consiliul local realizează şi alte competenţe stabilite prin lege, prin statutul satului (comunei), oraşului (municipiului) ori prin regulamentul consiliului.

Potrivit art.29 alin.(1), lit.a), alin.(2) a Legii privind administraţia publică locală (1) Pornind de la domeniile de activitate ale autorităţilor administraţiei publice locale de nivelul întîi, stabilite la art.4 alin.(1) din Legea privind descentralizarea administrativă, primarul exercită în teritoriul administrat următoarele atribuţii de bază: a) asigură executarea deciziilor consiliului local. (2) Primarul, în calitatea sa de autoritate

publică locală executivă, exercită şi alte atribuţii prevăzute de legislaţia în vigoare sau încredinţate de consiliul local.

Conform art.1 alin.(2) şi art.2 alin.(2) al Legii cu privire la întreprinderea de stat şi municipală, (2) Întreprinderea municipală este persoana juridică care desfăşoară activitate de întreprinzător în baza bunurilor proprietate a unităţii administrativ-teritoriale/unităţii teritoriale autonome Găgăuzia transmise ei în administrare şi/sau ca aport în capitalul social şi în baza proprietăţii obţinute de aceasta în rezultatul activităţii economico-financiare. (2) Funcţia de fondator al întreprinderii municipale este exercitată de autoritatea deliberativă a unităţii administrativ-teritoriale, iar în unitatea teritorială autonomă Găgăuzia – şi de Comitetul executiv.

Aici, instanța reține că, potrivit art.5 alin.(1) a Legii privind administraţia publică locală, autorităţile administraţiei publice locale prin care se realizează autonomia locală în sate (comune), oraşe (municipii) sînt consiliile locale, ca autorităţi deliberative, şi primarii, ca autorităţi executive.

Conform art.5 alin.(1) a Legii cu privire la întreprinderea de stat și municipală Organele de conducere ale întreprinderii de stat/municipale sînt: a) fondatorul; b) consiliul de administraţie; c) administratorul – organ executiv.

La fel, conform art.7 alin.(1), (4) a Legii cu privire la întreprinderea de stat şi municipală, (1) Fondatorul întreprinderii de stat şi fondatorul întreprinderii municipale, împreună cu autoritatea executivă, în limita competenţelor atribuite, exercită drepturile de administrare a întreprinderii prin intermediul consiliului de administraţie şi al administratorului. (4) Fondatorul întreprinderii municipale selectează prin concurs şi împuterniceşte autoritatea executivă să transmită atribuţiile de administrare a patrimoniului şi de desfăşurare a activităţii de întreprinzător administratorului în baza contractului individual de muncă aprobat. Comisia de concurs se instituie de fondator din reprezentanţii săi şi ai autorităţii executive.

Potrivit art.9 alin.(1)-(4) din Legea cu privire la întreprinderea de stat și municipală, Administratorul reprezintă organul executiv unipersonal al întreprinderii de stat/municipale şi are următoarele atribuţii: a) conduce activitatea şi asigură funcţionarea eficientă a întreprinderii de stat/municipale; b) acţionează fără procură în numele întreprinderii de

stat/municipale; c) reprezintă interesele întreprinderii de stat/municipale în relaţiile cu persoanele fizice şi juridice, cu autorităţile publice, cu organele de drept şi acordă astfel de împuterniciri altor reprezentanţi ai întreprinderii; d) asigură executarea deciziilor fondatorului şi ale consiliului de administraţie al întreprinderii de stat/municipale […].(2) Candidat la funcţia de administrator al întreprinderii de stat/municipale poate fi orice persoană fizică care a activat în funcţie de conducere cel puţin 4 ani. (3) Nu poate candida la funcţia de administrator al întreprinderii de stat/municipale persoana care are antecedente penale nestinse, săvîrşite cu intenţie. (4) Administratorul întreprinderii de stat/municipale se numeşte pe un termen de pînă la 5 ani.

Totodată, în temeiul pct.40 al Anexei nr.1 a Hotărârii Guvernului Republicii Moldova 484/18.10.2019 pentru aprobarea unor acte normative privind punerea în aplicare a Legii nr.246/2017 cu privire la întreprinderea de stat şi întreprinderea municipal, Fondatorul desemnează şi eliberează din funcţie administratorul/ administratorul interimar al Întreprinderii. Fondatorul Întreprinderii transmite atribuţiile de administrare a patrimoniului şi de desfăşurare a activităţii de întreprinzător administratorului/administratorului interimar în baza contractului individual de muncă.

Potrivit, pct.62 din Anexa nr.1 a Hotărârii Guvernului Republicii Moldova 484/18.10.2019 pentru aprobarea unor acte normative privind punerea în aplicare a Legii nr.246/2017 cu privire la întreprinderea de stat şi întreprinderea municipal, În cazul suspendării raporturilor de muncă cu administratorul pe o durată mai mare de 14 zile lucrătoare, interimatul va fi exercitat de persoana numită de fondator. În caz de demisie sau încetare a contractului individual de muncă al administratorului, pînă la finalizarea concursului de selectare a administratorului întreprinderii organizat de consiliul de administraţie, interimatul va fi exercitat de persoana numită de fondator.

În sensul dat, instanța de judecată reține că, în cadrul ședinței de judecată, s-a stabilit că, reclamantul Calmațui Maxim exercita funcția de administrator interimar al ÎM ”Direcția Reparații și Construcții Drumuri Bălți”, ca urmare a demisiei lui Juraveț Serghei.

Astfel, în vederea desemnării unui administrator al ÎM ”Direcția Reparații și Construcții Drumuri Bălți”, la data de 21.12.2023 Consiliul municipal Bălți a adoptat Decizia nr.14/18, ”Cu privire la aprobarea

documentaţiei pentru promovarea şi desfăşurarea concursului pentru ocuparea funcţiei de administrator al ÎM „Direcţia reparaţii şi construcţii drumuri Bălţi”, conform căreia s-a hotărât: 1.Se aprobă anunţul pentru ocuparea funcţiei vacante de administrator al întreprinderii municipale ’’Direcţia reparaţii şi construcţii drumuri Bălţi”, conform anexei nr. 1; 2. Se aprobă condiţiile privind desfăşurarea şi promovarea concursului pentru ocuparea funcţiei vacante de administrator al ÎM ’’Direcţia reparaţii şi construcţii drumuri Bălţi”, conform anexei nr.2. ***(f.d. 6, 7, 8-10, 11-13 Vol. I).***

La fel, s-a dispus ca, comisia de concurs să: 3.1.să asigure selectarea candidaturii în conformitate cu cerinţele prevăzute în Regulamentul privind modul de selectare şi numire a administratorului întreprinderii municipale, aprobat prin decizia Consiliului mun. Bălţi nr.4/35 din 25.07.2019, cu completările şi modificările ulterioare; 3.2. să prezinte candidatura la funcţia de administrator al întreprinderii municipale la următoarea şedinţă a Consiliului mun. Bălţi, pentru aprobare, în conformitate cu legislaţia în vigoare.

În așa mod, instanța remarcă că, la data de 22.02.2024 a avut loc ședința Comisiei de concurs pentru ocuparea funcției vacante de administrator al ÎM ”Direcția Reparații și Construcții Drumuri Bălți”, fiind întocmit în sensul dat procesul-verbal nr. 03 ***(f.d. 22 Vol. I).***

Astfel, potrivit tabelelor completate de membrii comisiei de concurs (anexe la procesul-verbal nr.03 din 2.02.2024), instanța a stabilit care au fost notele și rezultatele interviului la funcția vacantă de administrator al ÎM ”Direcția Reparații și Construcții Drumuri Bălți”, reiterând faptul că, reclamantul a obținut nota 8,34 la interviu, fiind apreciat de toți membrii comisiei, ***(f.d.23-35, 62-62 verso Vol.I).***

Respectiv, în baza rezultatelor obținute la proba scrisă și la interviu, conform tabelului generalizat de întregistrare a rezultatelor concursului la funcția vacantă și potrivit listei candidaților care au promovat concursul, instanța atestă că, reclamantul Calmațui Maxim a fost declarat cu nota 8,62, învingător al concursului pentru ocuparea funcției de administrator al ÎM ”Direcția Reparații și Construcții Drumuri Bălți” ***(f.d. 63-63 verso Vol. I).***

Potrivit Deciziei nr.4/35 din 25.07.2019, Consiliul municipal Bălți a aprobat Regulamentul privind modul de selectare şi de numire a administratorului întreprinderii municipale ***(f.d.54-57 Vol. I)****, în*

conformitate cu care, la pct.44 e prevăzut: fondatorul la următoarea şedinţă a Consiliului municipal Bălţi numeşte prin act administrativ, candidatul învingător al concursului în funcţia de administrator al întreprinderii municipale pentru care s-a organizat concursul.

Pct. 50 lit. e) din Regulamentul menţionat mai sus, fondatorul are următoarele atribuţii principale: emite actul administrativ cu privire la numirea candidatului învingător al concursului în funcţia de administrator al întreprinderii municipale.

Având în vedere normele reiterate supra, instanța de judecată constată că, Primarul municipiului Bălți, la data de 21.03.2024 prin Dispoziția nr.101 a dispus convocarea pentru 28.03.2024 a ședinței a II-a ordinară a Consiliului municipal Bălți, cu includerea mai multor subiecte pe ordinea de zi, pct.57 stipulând expres: ”Cu privire la numirea dlui Maxim Calmaţui în funcţia de administrator al ÎM „Direcţia Reparaţii şi Construcţii Drumuri Bălţi” ***(f.d. 14, 15-21 Vol.I).***

Instanța remarcă că, a fost întocmit proiectul de Decizie cu privire la numirea dlui Calmaţui Maxim în funcţia de administrator al ÎM ”Direcţia Reparaţii şi Construcţii Drumuri Bălţi”, fiind totodată, perfectat şi proiectul contractului individual de muncă al administratorului întreprinderii municipale ***(f.d.49-52 Vol. I).***

Cumulativ, instanța reține că, din partea Șefului Direcției resurse umane din cadrul Primăriei municipiului Bălți și Șefului Direcției juridice, au fost întocmite un raport de specialitate și un aviz referitor la proiectul de decizie a Consiliului mun. Bălți, în care aceștia se pronunță asupra aprobării proiectului de decizie întrucât a fost perfectat respectând rigorile legii, reieşind din necesitatea ocupării funcției de administrator al ÎM ”Direcţia Reparaţii şi Construcţii Drumuri Bălţi” şi procesul-verbal nr.03 din 22.02.2024 al Comisie de concurs ***(f.d. 52 verso, 53 Vol. I).***

În ordine celor relatate, potrivit procesului-verbal al şedinţei Consiliului municipal Bălți din 28.03.2024, instanța reține că, consilierul Beşliu Iurie a propuse de a exclude din ordinea de zi chestiunea nr.57, „Cu privire la numirea dlui Maxim Calmaţui în funcţia de administrator al ÎM „Direcţia Reparaţii şi Construcţii Drumuri”, ţinând cont de modul de votare stabilit în urma votării. La fel, Gramma Serehei, consilier, preşedinte al fracţiunii PP „PSRM”. preşedintele şedinţei, a solicitat, ca consilierii să se expună privind excluderea din ordinea de zi a chestiunii nr.57 „Cu privire la numirea dlui Maxim Calmaţui în funcţia de

administrator al ÎM ”Direcţia Reparaţii şi Construcţii Drumuri”, prin sintagma „pro” sau „contra", în funcţie de opţiunea sa ***(f.d. 64-67 Vol. I)***.

Prin urmare, pentru excluderea din ordinea de zi a chestiunii nr.57 „Cu privire la numirea dlui Maxim Calmaţui în funcţia de administrator al ÎM ”Direcţia Reparaţii şi Construcţii Drumuri” au votat – 20 consilieri, iar contra- 15 consilieri, ceea ce a condus la excluderea din ordinea de zi a chestiunii date, în lipsa unei decizii pe caz.

În conformitate cu prevederile art.18 a Legii cu privire la administrația publică locală, (1) Şedinţa consiliului se desfăşoară conform ordinii de zi propuse de primar sau de consilierii care, în condiţiile art.16, au cerut convocarea lui. (2) Modificarea sau completarea ordinii de zi se admite numai la începutul şedinţei şi se efectuează cu votul majorităţii consilierilor prezenţi, respectîndu-se prevederile art.22 alin.(1).

Astfel, ca urmare a excluderii de pe ordinea de zi a chestiunii, instanța reține că, a fost încălcată procedura de numire a administratorului a ÎM ”Direcția Reparații și Construcții Drumuri Bălți” și anume a candidatului învingător al concursului în funcţia de administrator al întreprinderii municipale pentru care s-a organizat concursul, prevăzută expres de Legea privind întreprinderea de stat și întreprinderea municipală, precum și de Hotărârea Guvernului pentru aprobarea unor acte normative privind punerea în aplicare a Legii nr.246/2017 cu privire la întreprinderea de stat şi întreprinderea municipală, or aceste acte legislative și normative statuează că, fondatorul adică Consiliul mun. Bălți are obligația certă ca la următoarea şedinţă a Consiliului să numească prin act administrativ, candidatul învingător al concursului în funcţia de administrator al ÎM, la caz ÎM ”Direcția Reparații și Construcții Drumuri Bălți”.

Deci, instanța atestă la caz, o încălcare evidentă a procedurii, de către Consiliului municipal Bălți la numirea prin act administrativ, anume la prima ședință a consiliului, învingătorul concursului pentru ocuparea funcției de administrator al ÎM „Direcţia reparaţii şi construcţii drumuri Bălţi” pe Calamaţui Maxim, or excluderea de pe ordinea de zi a chestiunii date nu a fost motivată și întemeiată.

Ulterior, instanța relevă că, prin Dispoziția Primarului nr.143 din 19.04.2024 s-a dispus convocarea şedinţei a III-a extraordinară a Consiliului municipal Bălţi pentru data de 24.04.2024, la care conform anexei figura și chestiunea privind numirea lui Maxim Calmaţui în calitate

de administrator al ÎM "Direcţia Reparaţii şi Construcţii Drumuri Bălţi" ***(f.d. 16-20 Vol.II).***

Contrar procedurii legale, instanţa relevă că, Consiliul mun. Bălţi a adoptat Decizia nr.4/1 din 24.04.2024 „Cu privire la eliberarea dlui Maxim Calmaţui din funcţia de administrator interimar al ÎM „Direcţia reparaţii şi construcţii drumuri Bălţi" şi numirea dnei Cristina Sochirca în calitate de administrator interimar al ÎM „Direcţia reparaţii şi construcţii drumuri Bălţi", prin care s-a decis: 1.Se eliberează din funcţia de administrator interimar al ÎM „Direcţia reparaţii şi construcţii drumuri Bălţi", din 29.04.2024, dl Maxim Calmaţui în conformitate cu pct.8.2 din Contractul individual de muncă şi art.200 din Codul Civil al Republicii Moldova nr.1107/2002; 1.1. în cazul în care, până la 29.04.2024, intervine suspendarea raporturilor de serviciu ale titularului funcţiei în legătură cu concediul medical în caz de boală sau traumă, concediu de odihnă anual, concediu neplătit, contractul individual de muncă încetează în prima zi de revenire la serviciu, fără emiterea în acest sens a altei decizii a Consiliului mun. Bălţi; 2 Se obligă dl Maxim Calmaţui, să transmită prin act de predare-primire toate documentele şi bunurile aflate în gestiune ÎM „Direcţia reparaţii şi construcţii drumuri Bălţi" conform pct.1.2 şi pct.1.3 din Contractul individual de muncă; 3. Se stabileşte o compensaţie, în mărime de 3 salarii medii lunare, achitate din bugetul ÎM „Direcţia reparaţii şi construcţii drumuri Bălţi", conform pct.8.4 din Contractul individual de muncă nr.7/23 din 08.12.2023 încheiat cu dl Maxim Calmaţui; 4. Se numeşte dna Cristina Sochirca, începând cu data de 29.04.2024, în funcţia de administrator interimar la ÎM „Direcţia reparaţii şi construcţii drumuri Bălţi" până la ocuparea funcţiei în condiţiile legii; 5. Se pune în sarcina dnei Cristina Sochirca, înregistrarea prezentei decizii la Agenţia servicii publice, Departamentul înregistrare şi licenţiere a unităţilor de drept; 6. Se împuterniceşte dl Alexandr Petkov, primarul mun. Bălţi, să semneze Contractul individual de muncă cu dna Cristina Sochirca, administrator interimar la ÎM „Direcţia reparaţii şi construcţii drumuri Bălţi" conform anexei la prezenta decizie; 7. Prezenta decizie poate fi contestată la Judecătoria Bălţi (sediul Central, str. Hotinului nr.43), în termen de 30 zile de la data comunicării, potrivit prevederilor Codului Administrativ al Republicii Moldova nr.116/2018; 8. Controlul asupra executării prezentei decizii se pune în sarcina comisiilor

consultative de specialitate pentru drept şi disciplină, pentru gospodărie municipală, administrarea bunurilor şi protecţia mediului ***(f.d. 102 Vol. I)***.

Concomitent instanța reține că, a fost perfectat contractul individual de muncă al administratorului întreprinderii municipale încheiat între Consiliul municipal Bălți în calitate de fondator și Sochirca Cristina în calitate de administrator interimar ***(f.d. 103-105- Vol. I).***

Instanța de judecată relevă că, adoptarea deciziei a fost anticipată de emiterea avizelor consultative pozitive a comisiilor de specialitate și anume Comisia pentru drept și disciplină și Comisia consultativă de specialitate pentru gospodărie municipală, administrarea bunurilor şi protecţia mediului ***(f.d. 106-110 Vol. I).*** *La fel, instanța relevă că, nu s-a expus Comisia consultativă de specialitate pentru activităţi economico-financiare, întrucât nu ține de activitate sa, iar Direcția juridică a menționat în Aviz că, proiectul de decizie este recomandat pentru examinare în cadrul Consiliului municipal Bălți* ***(f.d. 111-112 Vol. I).***

Totodată, instanța apreciază că, asupra Deciziei „Cu privire la eliberarea dlui Maxim Calmaţui din funcţia de administrator interimar al ÎM „Direcţia reparaţii şi construcţii drumuri Bălţi" şi numirea dnei Cristina Sochirca în calitate de administrator interimar al ÎM „Direcţia reparaţii şi construcţii drumuri Bălţi", secretarul Consiliului mnu. Bălți, Serdiuc Irina a prezentat o notă informativă prin care solicită Consiliului municipal Bălţi reexaminarea proiectului de decizie în vederea aducerii acestuia în acord cu prevederile legislaţiei în vigoare ***(f.d. 107-109 Vol. I).***

În pofida celor enunţate, Consiliul mun. Bălţi în loc să-şi îndeplinească obligaţia prevăzută în sus-numitele acte normative şi să-l numească pe reclamantul Maxim Calmaţui în funcţia de administrator titular al Întreprinderii Municipale "Direcţia Reparaţii şi Construcţii Drumuri Bălţi" în baza rezultatelor concursului din 22.02.2024, a procedat altfel, eliberându-l din funcţie şi numind în această funcţie o altă persoană, fără a întreprinde în prealabil acţiuni în vederea anulării rezultatelor concursului.

Mai mult decât atât, instanța remarcă că, Sochirca Cristina fiind numită în funcția de administrator la ÎM "Direcția Reparații și Construcții Drumuri Bălți", aceasta nu a fost selectată prin concurs pentru ocuparea funcției date, așa cum expres prevede art.7 alin.(4) din Legea 246/23.11.2017 cu privire la întreprinderea de stat şi întreprinderea municipală, menţionat mai sus, precum şi art.8 alin.(7), lit.n) din Legea

dată, ce reglementează că, (7) Consiliul de administraţie are următoarele atribuţii: n) selectează prin concurs candidatura administratorului întreprinderii de stat şi o propune fondatorului spre desemnare. Regulamentul-model cu privire la organizarea şi desfăşurarea concursului pentru ocuparea funcţiei vacante de administrator al întreprinderii de stat se aprobă de Guvern.

Un alt aspect ce denotă încălcarea procedurii la emiterea actului administrativ contestat, îl reprezintă faptul că, Decizia nr.3/1 din 24.04.2024 este semnată de către preşedintele şedinţei extraordinare a Consiliului municipal Bălţi- Serghei Gramma şi Şeful Direcţiei administraţie publică Ludmila Dovgani.

Aici, instanța va da o apreciere critică cererii depusă de Ludmila Dovgani la data de 29.04.2024 către Oficiul teritorial al Cancelariei de Stat, mun. Bălți, privind rectificarea Deciziei nr.3/1 din 24.04.2024 ”Cu privire la eliberarea dlui Maxim Calmaţui din funcţia de administrator interimar al ÎM „Direcţia reparaţii şi construcţii drumuri Bălţi” şi numirea dnei Cristina Sochirca în calitate de administrator interimar al ÎM „Direcţia reparaţii şi construcţii drumuri Bălţi”, în care s-a invocat admiterea erorii materiale în denumirea funcţiei persoanei care contrasemnează decizia, adică „Şeful Direcţiei administraţie publică” urmează de substituit cu „Secretarul interimar al Consiliului mun. Bălţi” conform deciziei Consiliului mun. Bălţi nr.1/41 din 08.02.2024 şi dispoziţiei primarului nr.401/C din 25.04.2024, acte ce nu au fost anexate la materialele cauzei pentru a confirma cele invocate în cerere ***(f.d. 17 Vol. II)****.*

Astfel, în conformitate cu art.20 alin.(1)-(2), (7) din Legea RM nr.436-XVI din 28.12.2006 privind administraţia publică locală, (1) Deciziile consiliului local se semnează, în cel mult 5 zile de la data desfăşurării şedinţei lui, de preşedintele acesteia şi se contrasemnează de secretarul consiliului. Deciziile privind numirea şi încetarea raporturilor de serviciu ale secretarului consiliului nu se contrasemnează. Pentru fiecare şedinţă, consiliul desemnează un consilier care va semna decizia consiliului în cazul în care preşedintele şedinţei se va afla în imposibilitatea de a o semna. (2) În cazul în care secretarul consiliului consideră că decizia consiliului este ilegală, el este în drept să nu o contrasemneze şi să solicite consiliului reexaminarea acestei decizii. Deciziile cu caracter individual intră în vigoare la data comunicării

persoanelor vizate sau la data indicată în textul deciziei, care nu poate preceda data includerii acesteia în Registrul de stat al actelor locale.

Deci, la cazul din speță, secretarul Consiliului municipal Bălți Serdiuc Irina a emis o notă informativă privind necontrasemnarea deciziei nr. 3/1 din 24.04.2024, stabilind ilegalități a acesteia, ceea ce a condus la refuzul semnării de ultima a procesului-verbal, chiar dacă aceasta a participat la ședința Consiliului municipal Bălți din 24.04.2024 și a semnat celelalte decizii luate la această dată.

În urma celor constatate, deși secretarul Consiliului Serdiuc Irina a cerut acestuia reexaminarea deciziei nr.3/1 din 24.04.2024, fondatorul întreprinderii municipale -Consiliului municipal Bălți nu a întreprins asemenea măsuri, din contră l-a eliberat din funcția de administrator interimar al ÎM „Direcţia reparaţii şi construcţii drumuri Bălţi" începând cu 29.04.2024, numind exact din aceiași zi în funcția dată pe Sochircă Cristina.

Așadar, coroborând pct.40 al Anexei nr.1 a Hotărârii Guvernului Republicii Moldova 484/18.10.2019 pentru aprobarea unor acte normative privind punerea în aplicare a Legii nr.246/2017 cu privire la întreprinderea de stat şi întreprinderea municipal, ce expres prevede prerogativa Consiliului municipal Bălți de a desemna şi elibera din funcţie administratorul/administratorul interimar al Întreprinderii, cu prevederile art. 200 din Codul Civil, ce statuează care sunt condiţiile eliberării din funcție a administratorului, instanța remarcă că, Maxim Calmaţui a fost eliberat din funcţie la 29.04.2024 în timp ce succesoarea acestuia Cristina Sochirca a fost numită în această funcţie tot la data de 29.04.2024, adică în ziua în care această funcţie era încă ocupată de reclamantul Maxim Calmaţui.

Prin urmare, pe lângă încălcarea legislației civile, la caz, sunt încălcate și prevederile legislației muncii și anume art.81 din Codul muncii nr.154-XV din 28.03.2003 potrivit cărora ziua încetării contractului individual de muncă se consideră ultima zi de muncă.

Suplimentar instanța de judecată reține că, potrivit pct. 59 al Statului-model al întreprinderii municipale, aprobat prin anexa nr.2 la Hotărârea Guvernului nr. 484/2019 pentru aprobarea unor acte normative privind punerea în aplicare a Legii nr.246/2017 cu privire la întreprinderea de stat şi întreprinderea municipală, în cazul în care administratorul întreprinderii a admis încălcarea legislației, consiliul de

administratie/autoritatea executivă propune fondatorului sancţionarea sau eliberarea din funcţie a acestuia.

La fel, conform art.7 alin.(3), art.(9), alin.(7) al Legii nr.246 din 22.11.2017 cu privire la întreprinderea de stat şi întreprinderea municipală, Fondatorul întreprinderii de stat desemnează şi eliberează din funcţie administratorul întreprinderii de stat, la propunerea consiliului de administraţie. Fondatorul întreprinderii de stat transmite atribuţiile de administrare a patrimoniului şi de desfăşurare a activităţii de întreprinzător administratorului în baza contractului individual de muncă. În cazul în care administratorul întreprinderii municipale a admis încălcarea legislaţiei în vigoare, consiliul de administratie/autoritatea executivă propune fondatorului sancţionarea sau eliberarea din funcţie a acestuia.

Instanţa va reţine că, potrivit pct.8.4 al Contractului individual de muncă, a cărui model este prevăzut de lege, prevede expres că: în caz de încetare a Contractului în baza ordinului (dispoziţiei, deciziei, hotărârii) Fondatorului, în lipsa unor acţiuni sau inacţiuni culpabile. Administratorul este preavizat în scris cu o lună înainte şi i se stabileşte o compensaţie în mărimea de lei (nu mai mică decât 3 şi nu mai mare decât 6 salarii medii lunare).

Reieşind din normele relevate, instanţa concluzionează că, atât consiliul de administraţie a ÎM „Direcţia Reparaţii şi Construcţii Drumuri" cât și autoritatea executivă nu a propus fondatorului, adică Consiliului municipal Bălţi, eliberarea din funcţie a reclamantului Maxim Calmaţui, la fel, acesta nu a fost preavizat conform normelor contractuale menţionate mai sus.

În asemenea circumstanţe, instanţa atestă încă un temei de ilegalitate a Deciziei Consiliului municipal Bălţi nr.3/1 din 24.04.2024 "Cu privire la eliberarea dlui Calmaţui Maxim din funcţia de administrator interimar al ÎM "Direcţia Reparaţii și Construcţii Drumuri Bălţi" și numirea dnei Sochirca Cristina în calitate de administrator interimar al ÎM "Direcţia Reparaţii şi Construcţii Drumuri Bălţi", fapt care a determinat reclamantul- Primarul mun. Bălţi de a se adresa către OT Bălţi, al Cancelariei de Stat cu un demers de control a legalităţii deciziei contestate ***(f.d. 25 Vol. III).***

Cumulativ, instanţa reţine că, urmare a emiterii deciziei nr.3/1, a fost adoptată de către ASP Departamentul înregistrare şi licenţiere a

unităţilor de drept, Serviciul înregistrare a unităţilor de drept mun.Bălţi, Decizia din 29.04.2024 privind înregistrarea modificărilor datelor din Registrul de stat al persoanelor juridice, corelativ, fiind aduse modificări în Extrasul din Registrul de Stat al persoanelor juridice a ÎM „Direcţia reparaţii şi construcţii drumuri Bălţi” ***(f.d. 44-45 Vol. III).***

Astfel, reclamantul Primarul mun. Bălți, constatând vicii de legalitate a Deciziei Consiliului municipal Bălți nr.3/1 din 24.04.2024 s-a adresta către Agenția Servicii Publice și Procuratura mun. Bălți, în vederea investigării circumstanțelor în care au avut loc modificările în Extrasul Camerei întregistrării de stat a persoanei juridice ÎM „Direcţia reparaţii şi construcţii drumuri Bălţi” ***(f.d. 26-27 Vol. III).***

În ordinea celor relatate, instanța constată încălcarea procedurii la adoptarea Deciziei Consiliului municipal Bălți nr.3/1 din 24.04.2024 și la eliberarea din funcție a reclamantului Calmaţui Maxim, iar faptul că, punctul 1 din decizia Consiliul municipal Bălţi nr.3/1 din 24.04.2024, care se referă la eliberarea dlui Calmaţui Maxim din funcţia de administrator interimar al Î.M. „DRCD Bălţi” este vădit ilegal, atrage după sine invalidarea celorlalte puncte care se referă la drepturile salariale la concedierea lui Calmaţui Maxim, obligarea lui Maxim Calmaţui să transmită documentele şi bunurile aflate în gestiune, numirea dnei Cristina Sochirca în locul lui Maxim Calmaţui şi procedurile de înregistrare a noului adminsitrator la Agenţia Servicii Publice (Departamentul înregistrare şi licenţiere a unităţilor de drept), acestea reprezentând puncte subsecvente care îşi pierd sensul şi nu pot exista fără punctul 1.

Prin urmare, ilegalitatea punctului 1 atrage după sine ilegalitatea deciziei Consiliul municipal Bălţi nr.3/1 din 24.04.2024 per ansamblu.

Aici, instanța relevă că, prevederile art.16 alin.2) Cod administrativ stipulează că, Exercitarea dreptului discreţionar nu permite desfăşurarea unei activităţi administrative arbitrare.

Instanța de contencios administrativ are competența de a verifica legalitatea și corectitudine actelor administrative, în acest context anularea Deciziei Consiliului municipal Bălți nr.3/1 din 24.04.2024, este în concordanță cu atribuțiile instanței.

Astfel, pretențiile reclamanților Calmaţui Maxim și Primarul mun.Bălți, privind anularea Deciziei Consiliului municipal Bălți nr.3/1 din 24.04.2024 ”Cu privire la eliberarea dlui Calmaţui Maxim din funcţia de administrator interimar al ÎM ”Direcţia Reparaţii şi Construcţii Drumuri

Bălți" și numirea dnei Sochirca Cristina în calitate de administrator interimar al ÎM "Direcția Reparații și Construcții Drumuri Bălți" sunt întemeiate și pasibile admiterii.

Corelativ, referitor la pretenția reclamanților Calmațui Maxim și Primarul mun. Bălți privind obligarea Consiliului municipal Bălți să adopte decizia privind numirea lui Calmațui Maxim în funcția de administrator al ÎM "Direcția Reparații și Construcții Drumuri Bălți", ca urmare a constatării ilegalității Deciziei Consiliului municipal Bălți nr.3/1 din 24.04.2024, instanța conchide că este întemeiată și urmează a fi admisă, or, având în vedere că, potrivit prevederilor art.224 alin.(1) b) Codul administrativ, examinând acțiunea în contencios administrativ în fond, instanța de judecată adoptă una dintre următoarele hotărâri, în baza unei acțiuni în obligare, anulează în tot sau în parte actul administrativ individual de respingere a solicitării sau o eventuală decizie adoptată în procedura prealabilă și obligă autoritatea publică să emită un act administrativ individual, dacă revendicarea pretenției reclamantului de emitere a actului este întemeiată, instanța, constatând temeinicia solicitărilor înaintate, va anula Decizia Consiliului municipal Bălți nr.3/1 din 24.04.2024 "Cu privire la eliberarea dlui Calmațui Maxim din funcția de administrator interimar al ÎM "Direcția Reparații și Construcții Drumuri Bălți" și numirea dnei Sochirca Cristina în calitate de administrator interimar al ÎM "Direcția Reparații și Construcții Drumuri Bălți" și va obliga Consiliul municipal Bălți să emită actul administrativ favorabil conform procesului-verbal nr.03 din 22.02.2024 al Comisiei de concurs, de numire a lui Calmațui Maxim în funcția de administrator al ÎM "Direcția Reparații și Construcții Drumuri Bălți".

Deci, Anularea deciziei nr.3/1 din 24.04.2024 și obligarea Consiliul mun.Bălți la emiterea actului administrativ individual reprezintă măsuri legale și echitabile, menite să asigure respectarea principiului legalității și protecția drepturilor reclamaților.

Instanța de contencios administrativ are competența de a verifica legalitatea și corectitudine actelor administrative, în scopul asigurării respectării principiilor legalității și echității în raporturile de drept public. Instanța a analizat respectarea procedurii și termenelor de realizare a procedurii de evaluare, în acest context, verificarea modului de întocmire și conținutului Deciziei Consiliului municipal Bălți nr.3/1 din 24.04.2024 se încadrează în atribuțiile instanței, deoarece această analiză este

esențială pentru a determina dacă actele emise de autorități respectă cadrul normativ aplicabil drepturile persoanelor vizate.

Astfel, clarificarea exactității și conformității actelor administrative contestate cu dispozițiile legale reprezintă nu doar o prerogativă a instanței, ci și o garanție a exercitării unui control efectiv asupra administrației publice, prevenind eventualele erori în procesul de cercetare a abaterilor disciplinare ale angajaților.

Potrivit prevederilor art.224 alin.(1) Codul administrativ, examinînd acţiunea în contencios administrativ în fond, instanţa de judecată adoptă una dintre următoarele hotărîri: a) în baza unei acţiuni în contestare, anulează în tot sau în parte actul administrativ individual, precum şi o eventuală decizie de soluţionare a cererii prealabile, dacă acestea sînt ilegale şi prin ele reclamantul este vătămat în drepturile sale; b) în baza unei acţiuni în obligare, anulează în tot sau în parte actul administrativ individual de respingere a solicitării sau o eventuală decizie adoptată în procedura prealabilă şi obligă autoritatea publică să emită un act administrativ individual, dacă revendicarea pretenţiei reclamantului de emitere a actului este întemeiată; c) în baza unei acţiuni în realizare, obligă la acţiune, tolerare sau inacţiune, dacă o astfel de pretenţie a reclamantului este întemeiată; d) în baza unei acţiuni în constatare, constată existenţa sau inexistenţa unui raport juridic ori nulitatea unui act administrativ individual sau a unui contract administrativ, dacă raportul juridic există sau, respectiv, nu există ori actul administrativ individual sau contractul administrativ este nul; e) în baza unei acţiuni de control normativ, anulează în tot sau în parte actul administrativ normativ, dacă acesta este ilegal, sau constată nulitatea acestuia, dacă acesta este nul; f) respinge acţiunea ca fiind neîntemeiată, dacă nu sînt îndeplinite condiţiile de adoptare a unei hotărîri prevăzute la lit.a)–e).

Conform art.118 alin.(1) Codul administrativ, motivarea este operaţiunea administrativă prin care se expun considerentele care justifică emiterea unui act administrativ individual. În motivare se indică temeiurile esenţiale de drept şi de fapt pe care le-a luat în considerare autoritatea publică pentru decizia sa. Din motivarea deciziilor discreţionare trebuie să poată fi recunoscute şi punctele de vedere din care autoritatea publică a reieşit la exercitarea dreptului discreţionar. Motivarea trebuie să se refere şi la argumentele expuse în cadrul audierii. Alin.(3) Motivarea completă

este obligatorie, este parte integrantă a actului administrativ individual şi condiţionează legalitatea acestuia.

Din raționamentele relatate, instanța de judecată va aprecia că actul administrativ contestat este contrar legii, iar revendicarea pretenției reclamantului de emitere a actului administrativ favorabil este întemeiată, fapt care impune admiterea acțiunii înaintate de Calmaţui Maxim către Consiliul municipal Bălți, persoană interesată Primăria municipiului Bălți și Sochirca Cristina privind anularea actului administrativ și obligarea emiterii actului administrativ favorabil și cererea de chemare în judecată înaintată de Primarul municipiului Bălţi către Consiliul municipal Bălţi în calitate de persoane interesate Sochirca Cristina, Calmaţui Maxim, Oficiul Teritorial Bălți al Cancelariei de Stat, ÎM ”Direcția Reparații și Construcții Drumuri Bălți” privind anularea actului administrativ și obligarea emiterii actului administrativ.

În conformitate cu art.224 Cod administrativ, art.238-241 Cod de procedură civilă, instanța de judecată

H O T Ă R Ă Ş T E :

Se admite acțiunea la cererea de chemare în judecată înaintată de Calmaţui Maxim către Consiliul municipal Bălți, persoană interesată Primăria municipiului Bălți și Sochirca Cristina privind anularea actului administrativ și obligarea emiterii actului administrativ favorabil și cererea de chemare în judecată înaintată de Primarul municipiului Bălți către Consiliul municipal Bălți în calitate de persoane interesate Sochirca Cristina, Calmaţui Maxim, Oficiul Teritorial Bălți al Cancelariei de Stat, ÎM ”Direcția Reparații și Construcții Drumuri Bălți” privind anularea actului administrativ și obligarea emiterii actului administrativ.

Se anulează Decizia Consiliului municipal Bălți nr.3/1 din 24.04.2024 ”Cu privire la eliberarea dlui Calmaţui Maxim din funcția de administrator interimar al ÎM ”Direcția Reparații și Construcții Drumuri Bălți” și numirea dnei Sochirca Cristina în calitate de administrator interimar al ÎM ”Direcția Reparații și Construcții Drumuri Bălți”.

Se obligă Consiliul municipal Bălți să emită actul administrativ favorabil conform procesului-verbal nr.03 din 22.02.2024 al Comisiei de concurs, de numire a lui Calmaţui Maxim în funcția de administrator al ÎM ”Direcția Reparații și Construcții Drumuri Bălți”.

Hotărârea poate fi atacată cu apel la Curtea de Apel Nord în termen de 30 zile de la data pronunțării dispozitivului, prin intermediul Judecătoriei Bălți, sediul Central.

Preşedintele ședinței, judecător Valeriu Pădurari