Dosarul nr. 4-25174705-12-5r-16122025 (5r-7424/2025)

H O T Ă R Â R E

în numele Legii

02 martie 2026 *****

Judecătoria Chișinău, sediul Buiucani

în componenţă:

Preşedintele şedinţei, judecătorul, Ialanji Arina

grefier Zaharov Mariela

a examinat în ședința de judecată publică, contestația înaintată de avocatul Carmanschi Vitalie, în interesele lui **VÎRLAN Andrei**, împotriva procesului-verbal cu privire la contravenţie seria nr. MAI06 921286 şi decizia agentului constatator din 04 decembrie 2025, întocmit în temeiul art. 236 alin. (1) Cod contravenţional al R.M., și-

a c o n s t a t a t :

La data de 04 decembrie 2025, agentul constatator Staver Oleg, a întocmit procesul-verbal cu privire la contravenție seria nr. MAI06 921286, prin care Vîrlan Andrei a fost recunoscut vinovat de comiterea contravenției prevăzute de art. 236 alin. (1) Cod contravențional şi sancționat cu amendă în mărime de 12 unități convenționale, ceea ce constituie 600 lei, cu aplicarea sancțiunii complementare sub formă de 3 puncte de penalizare, pentru că, la data de 04 decembrie 2025, ora 14.01, conducea mijlocul de transport de model *****, cu numerele de înmatriculare*****, pe bd ***** 80/3 din *****, depășind limita de viteză de la 10 la 20 km/oră, deplasându-se cu 66 km/h.

Avocatul Carmanschi Vitalie, în interesele lui Vîrlan Andrei, nefiind de acord cu procesul-verbal și decizia nominalizată, la data de 08 decembrie 2025 a depus contestație împotriva procesului-verbal contravențional din 04 decembrie 2025și deciziei agentului constatator din aceeași dată.

În motivarea contestației depuse s-a menționat că este întemeiată solicitarea de anulare a procesului-verbal și decizia agentului constatator din 04 decembrie 2025, deoarece Vîrlan Andrei nu a comis contravenția prevăzută de art. 236 alin. (1) Cod contravențional. Consideră că agentul constatator a pus la baza soluției adoptate date eronate întrucât la data de 04 decembrie 2025, Vîrlan Andrei nu a depășit limita de viteză în localitate.

Avocatul Carmanschi Vitalie, în ședința de judecată a declarat că susține contestația pe motivele de fapt și de drept indicate.

Contravenient/petiționar Vîrlan Andrei, în ședința de judecată nu s-a prezentat, fiind legal citat despre data, ora și locul ședinței de judecată, astfel în conformitate cu prevederile art. 455 alin. (2) din Codul contravențional, instanța de judecată a dispus examinarea contestației în lipsa acestuia.

Agentul constatator Staver Oleg, în ședința de judecată nu s-a prezentat, fiind legal citat despre data, ora și locul ședinței de judecată, astfel în conformitate cu prevederile art. 455 alin. (2) din Codul contravențional, instanța de judecată a dispus examinarea contestației în lipsa acestuia.

Examinând cumulul materialelor prezentate în raport cu contestația înaintată prin prisma probatoriului existent în cauză, instanța de judecată reține următoarele.

Potrivit prevederilor art. 448 alin. (1) Cod Contravenţional RM, contravenientul, victima sau reprezentantul acestora, procurorul, dacă este parte în cauza contravențională, în cazul în care nu sînt de acord cu decizia agentului constatator sau în cazul în care aceasta a fost emisă cu încălcarea normelor procesuale stabilite de prezentul cod, sînt în drept să conteste decizia emisă asupra cauzei contravenționale. Termenul de contestare a deciziei agentului constatator este de 15 zile de la data emiterii acesteia sau, pentru părțile care nu au fost prezente la şedința de examinare a cauzei contravenționale, de la data înmânării copiei de pe decizia respectivă în condițiile art. 447^1 alin. (8).

Referitor la termenul depunerii contestației în raport cu data recepționării deciziei contestate și data depunerii contestației, instanța de judecată atestă respectarea termenului de 15 zile pentru formularea căii de atac garantată de lege, prevăzută de art.448 din Codul contravenţional.

Potrivit dispozițiilor art. 374 alin. (3) Cod contravențional, procesul contravențional se desfășoară pe principii generale de drept contravențional, în temeiul Constituției, al prezentului cod, al Codului de procedură penală în cazurile expres prevăzute de prezentul cod, precum şi al normelor dreptului internațional şi ale tratatelor internaționale cu privire la drepturile şi libertățile fundamentale ale omului la care Republica Moldova este parte.

Conform prevederilor art. 458 Cod contravențional, examinînd cauza contravenţională, instanţa de judecată este obligată să determine: a) caracterul veridic al contravenţiei imputate;b) existenţa cauzelor care înlătură caracterul contravenţional al faptei; c) vinovăţia persoanei în a cărei privinţă a fost pornit procesul contravenţional; d) existenţa circumstanţelor atenuante şi/sau agravante; e) necesitatea sancţionării şi, după caz, caracterul sancţiunii contravenţionale; f) alte aspecte importante pentru soluţionarea justă a cauzei.

În cadrul cercetării judecătoreşti instanţa a stabilit cert, că la data de 04 decembrie 2025, agentul constatator Staver Oleg, a întocmit procesul-verbal cu privire la contravenție seria nr. MAI06 921286, prin care Vîrlan Andrei a fost recunoscut vinovat de comiterea contravenției prevăzute de art. 236 alin. (1) Cod contravențional şi sancționat cu amendă în mărime de 12 unități convenționale, ceea ce constituie 600 lei, cu aplicarea sancțiunii complementare sub formă de 3 puncte de penalizare, pentru că, la data de 04 decembrie 2025, ora 14.01, conducea mijlocul de transport de model *****, cu numerele de înmatriculare*****, pe bd ***** 80/3 din *****, depășind limita de viteză de la 10 la 20 km/oră, deplasându-se cu 66 km/h.

Sub aspectul legalității procesului-verbal, instanța de judecată denotă că, motivele de nulitate absolută a actului atacat pot fi invocate atât de părți, cât şi din oficiu de către instanţă întru asigurarea respectării principiului legalității şi dreptății, consacrate expres în art. 5 şi 7 din Codul contravențional.

Verificând *legalitatea* procesului-verbal cu privire la contravenție seria nr. MAI06 921286 din 04 decembrie 2025 prin prisma art.443 și 445 Cod contravențional, instanța de judecată notează că actul contestat de Vîrlan Andrei corespunde rigorilor impuse de norma art. 443 Cod contravențional.

Verificând *temeinicia* procesului verbal cu privire la contravenție în raport cu argumentele invocate în contestație, instanța de judecată conchide următoarele.

În conformitate cu alin. (1) art. 442 al Codului contravenţional procesul – verbal cu privire la contravenţie este un act prin care se individualizează fapta ilicită şi se identifică făptuitorul. Procesul-verbal se încheie de agentul constatator pe baza constatărilor personale şi a probelor acumulate, în prezenţa făptuitorului sau în absenţa lui.

Potrivit prevederilor 440 Cod contravențional, constatarea faptei contravenţionale înseamnă activitatea, desfăşurată de agentul constatator, de colectare şi de administrare a probelor privind existenţa contravenţiei, deciziei privind examinarea contravenţiei în temeiul constatării agentului constatator sau procesului-verbal cu privire la contravenţie, de aplicare a sancţiunii contravenţionale sau de trimitere, a dosarului, după caz, funcționarului abilitat să examineze cauza contravențională, din cadrul autorității din care face parte agentul constatator, în instanţa de judecată sau în alt organ spre soluţionare.

Conform prevederilor art. 375 alin. (3) Cod contravențional, concluziile despre vinovăţia persoanei în săvîrşirea contravenţiei nu pot fi întemeiate pe presupuneri. Toate dubiile în probarea învinuirii care nu pot fi înlăturate în condiţiile prezentului cod se interpretează în favoarea persoanei în a cărei privinţă a fost pornit proces contravenţional.

Potrivit prevederilor art. 10 Cod contravenţional, constituie contravenţie fapta – acţiunea sau inacțiunea-ilicită, cu un grad de pericol social mai redus decât infracţiunea, săvârşită cu vinovăţie, care atentează la valorile sociale ocrotite de lege, este prevăzută de prezentul cod şi este pasibilă de sancţiune contravenţională.

Acțiunile lui Vîrlan Andrei au fost încadrate în prevederile art. 236 alin. (1) Cod contravențional – depăşirea vitezei de circulație stabilită pe sectorul respectiv de drum de la 10 la 20 km/oră.

Agentul constatator ca probe a vinovăției petiționarului a prezentat: *procesul verbal cu privire la contravenție seria nr. MAI06 921286 din 04 decembrie 2025*, prin care s-a stabilit că Vîrlan Andrei la data de 04 decembrie 2025, ora 14.01, conducea mijlocul de transport de model *****, cu numerele de înmatriculare*****, pe bd ***** 80/3 din *****, depășind limita de viteză de la 10 la 20 km/oră, deplasându-se cu 66 km/h; *buletin de verificare metrologică* care confirmă valabilitatea acestuia până la data de 24 martie 2026; *certificat eliberat ofițerului Secției patrulare "Chișinău" a Direcției patrulare "Centru" a Inspectoratului Național de securitatea publică, comisar Staver Oleg* ce atestă dreptul de utilizare a mijloacelor tehnice omologate și verificate metrologic, valabil până la 21 februarie 2026; *captura de ecran prin care a fost fixată depășirea vitezei;* iar petentul Vîrlan Andrei nici nu a prezentat probe precum că ultimul nu a comis contravenția imputată, ceea ce dovedește incontestabil că concluzia agentului constatator nu a fost răsturnată.

Mai mult, instanţa reţine faptul că Vîrlan Andrei **a recunoscut vina** în comiterea contravenţiei prevăzute de art. 236 alin. (1) Cod contravențional, semnând acesta și acceptând constatările agentului constatator, ca fiind suficiente pentru demonstrarea vinovăției, semnând în acest sens, proces-verbal contravențional seria nr. MAI06 921286 din 04 decembrie 2025, careva obiecții la întocmirea acestuia nu a invocat.

La fel, instanța reține că la materialele cauzei contravenționale este anexată captura de ecran surprinsă de mijlocul tehnic special înregistrat cu funcție foto şi video de fixare și cu mijloace tehnice omologate și verificate metrologic care asigură supravegherea în regim automatizat a circulației rutiere pe drumurile publice.

Iar în asemenea circumstanțe este de remarcat că procesul verbal conține data timpul și locul comiterii contravenției, la fel este de semnalat că contravenția a fost procesată de către o echipă mobilă, respectiv acesta este adaptat la viteza care permite exclusiv porțiunea respectivă de drum, motiv din care argumentele sunt nefondate.

În contextul dat, instanța de judecată apreciază admisibile, concludente şi utile probele prezentate de agentul constatator ce demonstrează fapta contravenientului. Or, conform art. 425 alin. (1) Cod contravențional probele sunt elemente de fapt, dobândite în modul stabilit de prezentul cod, care servesc la constatarea existenței sau inexistenței contravenției, la identificarea făptuitorului, la constatarea vinovăției şi la cunoașterea altor circumstanțe importante pentru justa soluționare a cauzei.

Având în vedere cele menționate supra, instanța constată că, vina lui Vîrlan Andrei a fost dovedită pe deplin prin materiale prezentate la cauza contravenţională, urmând a menţine procesul verbal și decizia în privința lui Vîrlan Andrei de comiterea contravenţiei prevăzute la art. 236 alin. (1) Cod contravenţional.

În concluzie, instanţa de judecată consideră contestația depusă de avocatul Carmanschi Vitalie, în interesele lui Vîrlan Andrei drept neîntemeiată, urmând a fi respinsă.

În conformitate cu prevederile art. art. 448, 452-460, 462 Cod contravențional al RM, instanța de judecată,-

h o t ă r ă ş t e :

Se respinge ca neîntemeiată contestația depusă de avocatul Carmanschi Vitalie, în interesele lui **VÎRLAN Andrei**.

Se menţine fără modificări procesul-verbal cu privire la contravenție seria nr. MAI06 921286 din 04 decembrie 2025 întocmit în privința lui **VÎRLAN Andrei** în baza art. 236 alin. (1) din Codul contravențional și decizia de sancționare din aceeași dată, prin care **VÎRLAN Andrei** a fost sancționat cu amendă în mărime de 12 unități convenționale, ceea ce constituie 600 lei, cu aplicarea sancțiunii complementare sub formă de 3 puncte de penalizare.

Hotărârea poate fi atacată cu recurs la Curtea de Apel Centru în termen de 15 zile, prin intermediul Judecătoriei Chișinău, sediul Buiucani.

Preşedintele şedinţei,
judecătorul Ialanji Arina
Copia corespunde originalului

Hotărîrea a devenit definitivă (executorie) la „____”_____
Judecător Ialanji Arina