Prima instanţă: Judecătoria Chișinău, sediul Centru (jud. Petru Harmaniuc)
Dosarul nr. 2ac-790/24
(2-24042481-02-2ac-29112024)

D E C I Z I E

28 mai 2025 mun. Chişinău

Colegiul civil, comercial şi de contencios administrativ al Curţii de Apel Centru în componenţa:
Preşedintele şedinţei, judecătorul Ana Panov
Judecătorii Diana Corlăteanu și Lucia Bagrin
Grefier Alina Dubenco

examinând, în şedinţă publică, cererea de apel declarată de apelanta SRL"ASTERCON-GRUP", reprezentată de avocatul Alexandru Vasilachi, împotriva hotărârii Judecătoriei Chișinău, sediul Centru din 24 septembrie 2024, adoptată în cauza civilă la cererea de chemare în judecată depusă de SRL"ASTERCON-GRUP" împotriva SRL"PEAK DEVELOPMENT" cu privire la încasarea penalității și compensarea cheltuielilor de judecată,-

a c o n s t a t a t:

Pretenţiile reclamantului:

1. La 15 aprilie 2024, reclamanta SRL"ASTERCON-GRUP", a depus cerere de chemare în judecată împotriva SRL"PEAK DEVELOPMENT" privind încasarea sumei de 1021412,53 lei cu titlu de datorie, încasarea sumei de 615831,09 lei cu titlu de penalitate și compensarea cheltuielilor de judecată.

În motivarea acțiunii s-a invocat că, la 12 iulie 2023, între părțile litigante a fost încheiat contractul nr. 12/07 privind vânzarea blocurilor BCA.
Susține că, vânzătorul și-a executat cu strictețe toate obligațiile asumate în baza contractului, fapt confirmat prin facturile fiscale, actele de verificare / primire-predare a mărfurilor, însă cumpărătorul SRL"PEAK DEVELOPMENT" nu și-a executat obligația de achitare a prețului mărfurilor cumpărate, în avans, până la data primirii mărfii.
Menționează că, în scopul soluționării litigiului pe cale amiabilă, prin notificarea din 15 martie 2024, reclamanta a solicitat pârâtei stingerea datoriei existente la acel moment în mărime de 2021412,53 lei, din contul altor contracte de vânzare-cumpărare încheiate între părți.

Indică că, prin răspunsul din 19 martie 2024, pârâta a recunoscut datoria, însă a refuzat propunerea înaintată de SRL”ASTERCON-GRUP” și a solicitat termen până la 30 aprilie 2024 pentru achitare.
Afirmă că, prin scrisoarea din 29 martie 2024, a notificat pârâta despre respingerea solicitării de acordare a termenului suplimentar pentru stingerea datoriei, solicitând achitarea datoriei și penalității în termen de 7 zile.
Evidențiază că, din cauza comportamentului dolosiv al pârâtei, legat de nerespectarea clauzelor contractuale și neachitarea datoriei acumulate, aceasta din urmă este ținută să achite și o penalitate în mărime de 615831,09 lei, calculată în baza pct. 5.5 din contract, pentru perioada 23 ianuarie – 12 aprilie 2024.

2. În cursul examinării cauzei în fond, reprezentantul reclamantei a formulat cerere de micșorare a pretențiilor, prin care a solicitat doar încasarea penalității în mărime de 615831,09 lei și compensarea cheltuielilor de judecată.

Poziţia instanţei de fond:

3. Prin hotărârea Judecătoriei Chișinău, sediul Centru din 24 septembrie 2024, s-a respins acțiunea, ca fiind neîntemeiată.

Solicitarea apelantului:

4. Nefiind de acord cu soluția primei instanțe, la 24 septembrie 2024, apelanta SRL”ASTERCON-GRUP”, reprezentată de avocatul Alexandru Vasilachi, a declarat apel împotriva hotărârii Judecătoriei Chișinău, sediul Centru din 24 septembrie 2024, solicitând admiterea cererii de apel, amânarea achitării taxei de stat și a taxei de timbru până la pronunțarea asupra cererii de apel, casarea integrală a hotărârii instanței de fond, cu emiterea unei noi hotărâri de admitere integrală a acțiunii. A indicat că, motivele de fapt şi de drept vor fi prezentate suplimentar după ce va lua cunoştinţă cu hotărârea motivată, rezervându-și dreptul la apel suplimentar.
5. Potrivit fișei de repartizare a dosarului, cauza civilă a fost repartizată spre examinare în ordine de apel, judecătorului Ana Panov în mod automat-aleatoriu la 29 noiembrie 2024.
6. Prin încheierea Curții de Apel Chișinău din 4 decembrie 2024, s-a respins cererea apelantei SRL”ASTERCON-GRUP”, reprezentată de avocatul Alexandru Vasilachi privind amânarea achitării taxei de stat și a taxei de timbru până la pronunțarea asupra cererii de apel. Nu s-a dat curs cererii de apel declarate de apelanta SRL”ASTERCON-GRUP”, reprezentată de avocatul Alexandru Vasilachi. S-a acordat apelantei SRL”ASTERCON-GRUP”, reprezentată de avocatul Alexandru Vasilachi, un termen de 10 zile din momentul recepționării prezentei încheieri, pentru prezentarea în secția

civilă din cadrul Direcției de evidență și documentare procesuală a Curții de Apel Chișinău a apelului motivat, cu indicarea motivelor de fapt şi de drept pe care se întemeiază apelul, a probelor invocate în susținerea apelului, a dovezii de plată a taxei de stat în mărime de 17446,19 lei și a dovezii de plată a taxei de timbru în mărime de 200,00 lei. S-a explicat apelantei și reprezentantului său, că în caz contrar, va avea loc restituirea cererii de apel în corespundere cu prevederile art. 369 alin. (1^1) din Codul de procedură civilă.

7. La 27 decembrie 2024, apelanta SRL"ASTERCON-GRUP", reprezentată de avocatul Alexandru Vasilachi, a prezentat cererea de apel motivată, dovada de plată a taxei de stat și de timbru, înlăturând în termen neajunsurile cererii de apel, dat fiind faptul că încheierea Curții de Apel Chișinău din 4 decembrie 2024 prin care nu s-a dat curs cererii de apel, a fost recepționată la 19 decembrie 2024, fapt confirmat prin extrasul de pe poșta electronică.
8. Prin încheierea Curţii de Apel Centru din 5 februarie 2025, s-a acceptat spre examinare cererea de apel depusă de apelanta SRL"ASTERCON-GRUP", reprezentată de avocatul Alexandru Vasilachi.

Argumentele părţilor:

9. În motivarea apelului, a indicat că nu este de acord cu hotărârea instanței de fond, fiind pasibilă de a fi casată.

Suplimentar la cele menționate în cererea de chemare în judecată și cea concretizată, pe care le susține integral și în cererea de apel, menționează că nu pot fi reținute după cum invocă instanţa de fond, careva pretinse divergențe şi incertitudini ale contractului de vânzare cumpărare nr. 12/07 din 12 iulie 2023, referitor la termenul de achitare a prețului mărfurilor cumpărate, în situația în care, părțile prin contract clar au convenit: *"La p. 4.2. părţile - Comanda se consideră acceptată de către Cumpărător prin semnarea de către acesta a facturii emise de Vânzător; La p. 4.3. - Recepția produselor se va face pe baza facturii emise de Vânzător, semnarea facturii de către Cumpărător, făcând dovada deplină a predării mărfii la Cumpărător; La p. 5. 1. - Preţul produselor este specificate în anexele contractului şi va fi cel înscris în factura emisă de către Vânzător, respectiv se va considera acceptat de Cumpărător din momentul semnării facturii. Tot la p. 5.1. părţile au convenit - Plata pentru marfa procurată în baza prezentului contract se efectuează în MDL (conform cursului comercial Moldovagroindbank SA la ziua efectuării plății, dacă prețul este stabilit în valută străină) prin virament bancar, în avans, până la data primirii mărfii, adică semnării facturii fiscale; La p. 5.4. - Factura emisă de către Vânzător care a fost semnată şi ştampilată de către Cumpărător reprezintă acceptul asupra obligaţiei de plată a sumei stipulate în document; La p. 1 din Anexa nr. 1 - Cumpărătorul se obligă să primească şi să plătească marfa Vânzătorului în termenii stabiliți în*

contract”. Subsidiar fiind alogică şi argumentarea instanţei de fond, prin care se pretinde că prevederile contractului de vânzare cumpărare nr. 12/07 din 12 iulie 2023 şi prevederile Anexei nr. 1 stabilesc două termene diferite de plată a prețului mărfurilor procurate. Astfel, în situația în care părțile contractante au convenit, că marfa se consideră acceptată şi primită deplin în baza facturii fiscale semnate, că plata pentru marfă se face în avans până la data primirii mărfii adică semnării facturii fiscale, că cumpărătorul se obligă să primească şi să plătească marfa vânzătorului specificată în Anexa nr. 1 în termenii stabiliți în contract, şi în situația în care, toate facturile fiscale au fost semnate fără obiecții de către intimată, că toată marfa a fost recepţionată/primită fără obiecții odată cu semnarea facturilor fiscale, că toate facturile fiscale până la depunerea acţiunii în justiție au fost achitate fără obiecții de către intimată, concluziile instanţei de fond sunt neîntemeiate, axate pe o apreciere superficială, pripită a circumstanţelor faptice, bazat doar pe expunerile declarative ale intimatei, respectiv acestea nu pot fi puse la baza unui act judecătoresc.

Punctează că, cu referire la factura nr 8 din 26 aprilie 2024, aceasta nu reprezintă în sine un cont spre plată după cum a reținut instanţa de fond şi după cum încearcă să inducă în eroare instanţa SRL”PEAK DEVELOPMENT” (acesta nu ține de îndeplinirea pretinsei condiții suspensive). La aceste capitol, indică că, factura menționată a fost eliberată la solicitarea SRL”PEAK DEVELOPMENT”, care după ce a fost informată despre înaintarea prezentei acţiuni în justiție (15 aprilie 2024), a invocat că dorește să cunoască exact care sunt obligaţiile de plată pe care le are la ziua respectivă față de SRL”ASTERCON-GRUP”. Motiv din care SRL”ASTERCON-GRUP” remis SRL”PEAK DEVELOPMENT” factura nr 8 din 26 aprilie 2024, în care a fost înaintată spre plată atât datoria contractuală cât şi penalitatea contractuală existentă la acel moment, factură asupra căreia ține să menționeze că SRL”PEAK DEVELOPMENT” nu a obiectat.

Punctează că, în același context este eronată şi pretinsa incertitudine a instanţei de fond privind pretenția reclamantei de încasare a penalității pentru perioada 23 ianuarie -12 aprilie 2024 în condiţiile în care contul de plată a fost trimis cumpărătorului pe 26 aprilie 2024, or, penalitatea indicată în factura nr 8 din 26 aprilie 2024 în mărime de 615831,09 lei, a fost calculată pentru perioada 23 ianuarie - 12 aprilie 2024 din simplu motiv, că a fost menținută, exact penalitatea solicitată în condiţiile cererii de chemare în judecată deja înaintate la data de 15 aprilie 2024, ceea ce reprezintă în sine un drept al creditorului şi nu poate genera incertitudini după cum a reținut instanţa de fond în sensul dat.

Cu referire la pretinsa constatare a instanţei de fond precum că facturile anexate la acțiune şi care stau la baza solicitării de încasare a penalității, de fapt nu se raportează contractului invocat de reclamant ca temei ce ar justifica solicitarea de încasare şi modalitatea de calcul sub aspect cuantificat a penalității, consideră

respectiva concluzie a instanţei de fond total neîntemeiată şi lipsită de suport factologic, de jure şi probatoriu urmând a fi apreciată critic de către instanţa de apel.
Susține că, la speţă este evidentă că toate facturile fiscale au fost emise în baza contractului de vânzare cumpărare nr. 12/07 din 12 iulie 2023, acestea raportându-se direct contractului, în situația în care, părțile chiar prin contract au convenit astfel: La p. 2.1. obiectul contractului - sortimentul şi cantitățile materialelor de construcție/mărfii urmează a fi prevăzute în facturile emise de către Vânzător către Cumpărător; La p. 5.1. - Preţul produselor este specificate în anexele contractului şi va fi cel înscris în factura emisă de către Vânzător. Astfel, fiind evident, că facturile fiscale anexate în suportul prezentei acţiunii, raportează direct la contractului de vânzare cumpărare nr. 12/07 din 12 iulie 2023, acestea fiind emise în baza contractului şi pentru executarea acestuia.
Evidențiază că, cât despre încasarea penalității contractuale, din motivul comportamentului dolosiv manifestat din partea SRL”PEAK DEVELOPMENT”, legat de nerespectarea prevederilor contractuale şi legale, prin eschivarea de la plata datoriei acumulate, aceasta este obligată să achite SRL”ASTERCON-GRUP” şi penalitatea contractuală în mărime de 615831,09 lei calculată în baza p. 5.5 din Contract, coroborată la art. 942 alin. 4 Cod civil, pentru perioada până la data depunerii prezentei acţiuni (23 ianuarie 2024 – 12 aprilie 2024), conform calculului prezentat. Astfel, nu poate fi reținut nici argumentul pretins în instanţă de către intimată, precum-că SRL”ASTERCON-GRUP” nu şi-a rezervat dreptul privind încasarea penalității, Or este evident că SRL”ASTERCON-GRUP” şi-a rezervat acest drept prin contractul semnat, prin notificările expediate în adresa SRL”PEAK DEVELOPMENT”, cât şi prin factura privind sumele restante la data de 26 aprilie 2024, acte asupra cărora pârâta nu a obiectat.
Subliniază că, nu poate fi reținut argumentul că contractul ”nu stabilește prețul bunurilor înstrăinate”, or, Anexa nr. 1 care este parte integrată a contractului şi care a fost semnată de părţi în același moment când şi contractul, clar stabilește prețul bunurilor înstrăinate, iar prin semnarea facturilor pentru fiecare comandă în parte, părțile au stabilit prețul acestora în dependență de cantitatea mărfii procurate. Nu poate fi reținut nici argumentul, că ”modul de plată a prețului bunurilor urmând a fi efectuată conform contului de plată la cursul comercial MoldovaAgroindbank SA la ziua achitării şi că această clauză în sine are valenţa unei condiții suspensive”, or, părțile nu au stabilit prin Contractul semnat careva condiții suspensive de care ar depinde naşterea obligaţiei de plată. Nu poate fi reținut nici argumentul, că condiția suspensivă este emiterea contului de plată la cursul comercial MoldovaAgroindbank SA la ziua achitării, în situația în care părțile au recunoscut şi semnat facturile fiscale pentru fiecare comandă în parte, astfel, fiind clară

cantitatea mărfii procurate, preţul acesteia şi data livrării fiind în aceiași zi cu semnarea facturilor.
Subliniază că, factura nr. 8 din 26 aprilie 2024, nu reprezintă în sine un cont spre plată după cum încearcă să inducă în eroare instanţa SRL"PEAK DEVELOPMENT", respectiv acesta nu ține de îndeplinirea pretinsei condiții suspensive, or, factura menționată a fost eliberată la solicitarea SRL"PEAK DEVELOPMENT", care a invocat că dorește să cunoască exact care sunt obligaţiile de plată pe care le are la ziua respectivă față de SRL"ASTERCON-GRUP" pentru a face plățile restante, factură în care a fost înaintată spre plată şi penalitatea existentă la acel moment asupra căreia menționează că SRL"PEAK DEVELOPMENT" nu a obiectat. În astfel de circumstanțe, este eronat şi argumentul potrivit căruia, SRL"ASTERCON-GRUP" era obligată să anunțe pârâta în calitate de plătitor despre atributele transferului bancar, or, semnarea şi acceptarea facturilor fiscale reprezintă în sine stabilirea cantității mărfii şi preţul acesteia convenit de părţi şi eligibil spre plată. Cu atât mai mult este eronată în acest sens şi trimiterea SRL"PEAK DEVELOPMENT" la prevederile art. 2, 60 din Legea cu privire la serviciile de plată şi monedă electronică, lege care nu este aplicabilă speței, or, conform art. 1 din legea respectivă, aceasta reglementează: activitatea de prestare a serviciilor de plată a prestatorilor de servicii de plată şi activitatea de emitere a monedei electronice a emitenților de monedă electronică.
Prin urmare, solicită admiterea cererii de apel, casarea integrală a hotărârii instanței de fond, cu emiterea unei noi hotărâri de admitere integrală a acțiunii.

10. În şedinţa judiciară, avocatul Alexandru Vasilachi, ce acționează în interesele apelantei SRL"ASTERCON-GRUP", a solicitat admiterea cererii de apel cu motivele de fapt și de drept invocate în instrumentul de atac.

Avocatul Oleg Tănase, în interesele intimatei SRL"PEAK DEVELOPMENT", în ședința instanței de apel, a solicitat respingerea cererii de apel, cu menținerea în vigoare a hotărârii instanței de fond, reiterând argumentele expuse în explicațiile scrise.

Aprecierea instanţei de apel:

11. Audiind participanții la proces, analizând şi studiind materialele cauzei, Colegiul atestă că apelul este drept neîntemeiat şi care urmează a fi respins din următoarele motive.
12. În conformitate cu art. 362 alin. (1) din Codul de procedură civilă, termenul de declarare a apelului este de 30 de zile de la data pronunțării dispozitivului hotărârii, dacă legea nu prevede altfel, apelanta respectând acest termen.

13. În conformitate cu art. 385 lit. a) din Codul de procedură civilă, instanţa de apel, după ce judecă apelul, este în drept să respingă apelul şi să menţină hotărârea primei instanţe.
14. Colegiul judiciar consideră necesar să menționeze că nu va formula un răspuns detaliat pentru fiecare argument al apelantului, ci va analiza doar motivele decisive pentru soluţionarea prezentei cauze (*a se vedea cauza Garda Ruiz vs Spania (Marea Cameră), 21 ianuarie 1999, parag. 26; Moreira Ferreira vs Portugalia (nr. 2) (Marea Cameră); 11 iulie 2017, parag. 84, 98*).
15. Conform prevederilor art. 118 alin. (1) din Codul de procedură civilă, fiecare parte trebuie să dovedească circumstanţele pe care le invocă drept temei al pretenţiilor şi obiecţiilor sale dacă legea nu dispune altfel.
16. Articolul 130 alin. (1) din Codul de procedură civilă, statuează că instanţa judecătorească apreciază probele după intima ei convingere, bazată pe cercetarea multe aspectual, completă, nepărtinitoare şi nemijlocită a tuturor probelor din dosar în ansamblul şi interconexiunea lor, călăuzindu-se de lege.
17. În temeiul art. 240 alin. (1) din Codul de procedură civilă, la deliberarea hotărârii, instanţa judecătorească apreciază probele, determină circumstanţele care au importanţă pentru soluţionarea cauzelor, care au fost sau nu stabilite, caracterul raportului juridic dintre părţi, legea aplicabilă soluţionării cauzei şi admisibilitatea acţiunii.
18. Din conținutul celor relatate Colegiul reține că sarcina instanţei de apel derivă reieșind din dispozițiile art. 373 alin. (1), (2), (5) din Codul de procedură civilă, în condițiile în care instanţa de fond a soluţionat fondul cauzei, cu expunerea argumentelor în vederea admiterii sau respingerii acţiunii în raport cu concluziile reținute de către aceasta.
19. Colegiul Civil reţine că instanţa de apel, potrivit regulilor unui proces echitabil, reţinându-se rolul determinant al concluziilor sale, are obligaţia să examineze efectiv problemele esenţiale care îi sunt supuse aprecierii şi să nu se limiteze la însuşirea motivelor instanţei inferioare. (*Hirro Balani c. Spaniei, nr.18064/91 din 9 decembrie 1994 §27; Georgiadis c. Greciei nr.21522/93 din 29 mai 1997 §43*).
20. Potrivit recomandărilor avizului nr. 11 din 2008 al Consiliului Consultativ al Judecătorilor Europeni (CCJE) în atenţia Comitetului de Miniştri al Consiliului Europei privind calitatea hotărârilor judecătoreşti, o motivaţie şi o analiză clară sunt cerinţele fundamentale ale hotărârilor judecătoreşti şi un aspect important al dreptului la un proces echitabil. Pentru a răspunde cerinţelor procesului echitabil, motivarea ar trebui să evidenţieze, că judecătorul a examinat cu adevărat chestiunile esenţiale ce iau fost prezentate.

21. Instanţa de apel menţionează că, art. 6 din Convenţia Europeană a Drepturilor Omului garantează dreptul justiţiabilului la o hotărâre motivată sub aspectul instituirii obligației instanţelor de judecată de a-şi argumenta hotărârile adoptate din perspectiva unei analize ample a circumstanţelor cauzei. Îndatorirea de a motiva coerent şi unitar hotărârea sub aspectul tuturor cererilor, fără a exista contradicţii între motivare şi dispozitiv, constituie o garanţie pentru justiţiabili, în faţa eventualului arbitrariu judecătoresc, fiind singurul mijloc prin care se dă posibilitatea de a putea exercita un eficient control judiciar.
22. Din suportul probatoriu prezent la materialele cauzei, Colegiul atestă că la 12 iulie 2023, între SRL"ASTERCON-GRUP", în calitate de vânzător și SRL"PEAK DEVELOPMENT", în calitate de cumpărător, a fost încheiat contractul de vânzare-cumpărare nr. 12/04, conform condițiilor căruia, vânzătorul și-a asumat obligația de a vinde, iar cumpărătorul și-a asumat obligația de a primit și achita vânzătorului, în termenul stabilit în contract, blocuri BCA și alte materiale de construcție după caz, în sortimentele și cantitățile celor prevăzute în comanda și/sau în factura emisă de către vânzător către cumpărător (f.d.12-15).
23. Potrivit pct. 5.1 din contract, prețul produselor este specificat în anexele contractului și va fi cel înscris în factura emisă de către vânzător, respectiv se va considera acceptat de cumpărător din momentul semnării facturii. Plata pentru marfa procurată în baza prezentului contract se efectuează în MDL (conform cursului comercial Moldova Agroindbank S.A. la ziua efectuării plății, dacă prețul este stabilit în valută străină) prin virament bancar, în avans, până la data primirii mărfii, adică semnării facturii fiscale.
24. Conform Anexei nr. 1 la contractul de vânzare-cumpărare, părțile au stabilit următoarele: 1. Vânzătorul se obligă să vândă către cumpărător, iar cumpărătorul se obligă să primească și să plătească vânzătorului, în termenul stabilit în prezentul contract – BCA D0,4 300/199/599 NF – 1850 m^3, la prețul de 112 euro per m^3 (cu TVA); BCA D0,5 100/199/599 NF – 750 m^3, la prețul de 114 euro per m^3 (cu TVA); BCA D0,5 150/199/599 NF – 70 m^3, la prețul de 114 euro per m^3 (cu TVA). Prețul se achită în MDL conform contului de plată la cursul comercial Moldova Agroindbank S.A. la ziua achitării. Marfa specificată se va livra la șantier în intervalul 1 august 2023 – 30 noiembrie 2023 (după achitarea mărfii și disponibilitatea acesteia).
25. Prin notificarea nr. 11 din 15 martie 2024, SRL"ASTERCON-GRUP" a intervenit către SRL"PEAK DEVELOPMENT" cu propunerea de a deconta datoria SRL"PEAK DEVELOPMENT" către SRL"ASTERCON-GRUP" în mărime de 2021412,53 lei, prin rezoluțiunea contractelor nr. 220/DA și nr.

221/DA din 28 noiembrie 2022 și restituirea apartamentelor ce fac obiectul acestor contracte (f.d.22).

26. Prin notificarea nr. 13 din 29 martie 2024, SRL”ASTERCON-GRUP” a solicitat SRL”PEAK DEVELOPMENT” ca în termen de 7 zile de la primirea notificării să achite datoria contractuală în mărime de 2021412,53 lei și penalitatea în mărime de 537332,22 lei (f.d.18-21).
27. Astfel, la 15 aprilie 2024, reclamanta SRL”ASTERCON-GRUP”, a depus cerere de chemare în judecată împotriva SRL”PEAK DEVELOPMENT” privind încasarea sumei de 1021412,53 lei cu titlu de datorie, încasarea sumei de 615831,09 lei cu titlu de penalitate și compensarea cheltuielilor de judecată.
28. La 26 aprilie 2024 după intentarea prezentului proces, SRL”ASTERCON-GRUP” a înaintat spre plată companiei SRL”PEAK DEVELOPMENT” factura nr. 8, în valoare de 1437243,62 lei, dintre care: 684510,44 lei – prețul materialelor de construcție, 615831,09 lei – penalitate contractuală calculată pentru perioada 23 ianuarie 2024 – 12 aprilie 2024, TVA – 136902,09 lei (f.d.61).
29. Prin ordinul de plată nr. 1620 din 26 aprilie 2024, se confirmă că SRL”PEAK DEVELOPMENT” a achitat către SRL”ASTERCON-GRUP” suma de 821412,53 lei (f.d.62).
30. Prin urmare, în cursul examinării cauzei în fond, reprezentantul reclamantei a formulat cerere de micșorare a pretențiilor, prin care a solicitat doar încasarea penalității în mărime de 615831,09 lei și compensarea cheltuielilor de judecată.
31. Iar prin hotărârea Judecătoriei Chișinău, sediul Centru din 24 septembrie 2024, s-a respins acțiunea, ca fiind neîntemeiată.
32. Nefiind de acord cu soluția primei instanțe, apelanta SRL”ASTERCON-GRUP”, reprezentată de avocatul Alexandru Vasilachi, a declarat apel împotriva hotărârii Judecătoriei Chișinău, sediul Centru din 24 septembrie 2024, solicitând admiterea cererii de apel, casarea integrală a hotărârii instanței de fond, cu emiterea unei noi hotărâri de admitere integrală a acțiunii.
33. Verificând legalitatea şi temeinicia hotărârii instanţei ierarhic inferioare în raport cu cererea de apel, materialul probator, Colegiul civil, comercial şi de contencios administrativ al Curţii de Apel Centru conchide că soluția instanței de fond privind respingerea acțiunii, este una corectă, rezultată din aprecierea corectă a materialului probator şi interpretarea justă a normelor de drept material.
34. Colegiul constată că, prima instanţa a determinat corect raportul juridic dedus judecății, circumstanţele importante pentru soluţionarea cauzei au fost

stabilite şi elucidate pe deplin, probelor prezentate a dat apreciere completă, obiectivă şi sub toate aspectele, iar hotărârea este legală şi întemeiată, adoptată cu respectarea drepturilor şi intereselor legale a participanților la proces.

35. Conform prevederilor art. 2 alin. (1) din Codul civil, legislaţia civilă determină statutul juridic al participanţilor la circuitul civil, temeiurile apariţiei dreptului de proprietate şi modul de exercitare a acestuia, reglementează obligaţiile contractuale şi de altă natură, alte raporturi patrimoniale şi personale nepatrimoniale dintre subiectele raporturilor juridice civile.
36. Conform prevederilor art. 6 alin. (1) din Codul civil, în cazul nereglementării prin lege ori prin acord al părţilor şi lipsei de uzanţe, raporturilor prevăzute la art.2 li se aplică, dacă aceasta nu contravine esenţei lor, norma legislaţiei civile care reglementează raporturi similare (analogia legii).
37. Conform prevederilor art. 901 alin. (1) lit. e) din Codul civil, atunci când, fără justificare, debitorul nu îşi execută obligaţia, creditorul poate, în condiţiile legii şi, după caz, ale contractului, la alegerea sa: e) să ceară plata de despăgubiri pentru prejudiciul suferit prin neexecutare.
38. Conform prevederilor art. 947 alin. (1) din Codul civil, clauza penală este o prevedere contractuală prin care părţile evaluează anticipat prejudiciul, stipulînd că debitorul, în cazul neexecutării obligaţiei, urmează să remită creditorului o sumă de bani sau un alt bun (penalitate).
39. Conform prevederilor art. 965 alin. (1) din Codul civil, prin stingerea obligaţiilor, încetează raporturile juridice dintre părţi în partea ce se referă la obligaţia stinsă. Iar potrivit alin. (2) al aceluiași articol, dacă obligaţia este stinsă, debitorul nu este obligat să plătească dobânda şi penalităţile ori să repare prejudiciul.
40. Raportând la caz prevederile legale sus menționate, Colegiul constată că instanța de fond just a respins cererea de chemare în judecată depusă de SRL”ASTERCON-GRUP”, reținând faptul că sancțiunea prevăzută în textul art. 947 Cod civil constituie o modalitate de răspundere civilă, sub forma unei penalități stabilite de părți prin contract, precum și faptul că această sancțiune reprezintă o modalitate de evaluare anticipată a prejudiciului cauzat creditorului prin executarea tardivă a obligaţiilor contractuale de către persoanele fizice şi juridice.
41. La caz, Colegiul atestă că la 26 aprilie 2024, după înaintarea cererii de chemare în judecată, vânzătorul SRL”ASTERCON-GRUP” a înaintat spre plată cumpărătorului SRL”PEAK DEVELOPMENT”, factura nr. 8, iar cumpărătorul a achitat prețul indicat în factură la aceeași dată.

42. În aceeași ordine de idei, Colegiul remarcă că, instanța de fond la respingerea acțiunii, just a reținut că clauzele contractului de vânzare-cumpărare nr. 12/07 din 12 iulie 2023, prezintă divergențe majore referitor la termenul de achitare a prețului mărfurilor cumpărate de SRL”PEAK DEVELOPMENT”.
43. Astfel, conform pct. 5.1 teza a doua din contract, stabilește că plata pentru marfa procurată în baza prezentului contract se efectuează în MDL (conform cursului comercial Moldova Agroindbank S.A. la ziua efectuării plății, dacă prețul este stabilit în valută străină) prin virament bancar, în avans, până la data primirii mărfii, adică semnării facturii fiscale.
44. În anexa nr. 1 la contractul de vânzare-cumpărare, este indicat că prețul se achită în MDL conform contului de plată la cursul comercial Moldova Agroindbank S.A. la ziua achitării.
45. Prin urmare, Colegiul constată că, instanța de fond just a reținut că cele două acte semnate de părțile litigante pe 12 iulie 2023, stabilesc două termene diferite de plată a prețului mărfurilor procurate de SRL”PEAK DEVELOPMENT”, iar această situație generează incertitudini pentru cumpărător, or, însăși punctul 5.1 din contract stabilește două termene diferite de plată: 1- în avans, până la primirea mărfii și 2 – la data semnării facturii fiscale. Anexa la contract deja stabilește că prețul mărfii se achită conform contului de plată prezentat de vânzător.
46. Colegiul remarcă că, în speță, vânzătorul a înaintat contul de plată la 26 aprilie 2024, iar cumpărătorul a achitat prețul mărfii la aceeași dată.
47. Distinct din cele constatate, Colegiul atestă că instanța de fond just a conchis că prezintă incertitudini pretenția SRL”ASTERCON-GRUP” de încasare a penalității pentru perioada 23 ianuarie – 12 aprilie 2024, în condițiile în care contul de plată a fost trimis cumpărătorului pe 26 aprilie 2024, dată la care și a fost achitat.
48. Concomitent, Colegiul remarcă că, instanța de fond just a reținut și faptul că SRL”ASTERCON-GRUP” invocă modalitatea de calcul a penalității, și respectiv pretinde la încasarea acesteia în baza prevederilor contractului de vânzare-cumpărare nr. 12/07 din 12 iulie 2023, însă din copiile facturilor fiscale anexate la acțiune nu se poate deduce care este actul juridic generator al obligației, sau care este temeiul în baza căruia prin facturile anexate la dosar se înaintează spre plată sumele respective (f.d.23-53).
49. Colegiul reține că, facturile în baza cărora se pretinde că SRL”PEAK DEVELOPMENT” urma să efectueze plățile și ar fi încălcat termenul de executare a obligației de plată, fapt care a dus la calcularea penalităților în baza contractului de vânzare-cumpărare nr. 12/07 din 12 iulie 2023 și anexei la acesta, la capitolul denumirea mărfurilor descriu de fapt altă categorie de marfă decât cea dedusă din anexa parte integrantă a contractului menționat.

50. Prin urmare, Colegiul atestă că, instanța de fond just a conchis că, facturile anexate la acțiune și care stau la baza solicitării de încasare a penalității, de fapt nu se raportează contractului invocat de SRL"ASTERCON-GRUP" ca temei ce ar justifica solicitarea de încasare și modalitatea de calcul sub aspect cuantificat a penalității.
51. Colegiul constată că la caz, achitarea a fost efectuată după intentarea procesului în prezenta cauză, când pârâtei-intimate SRL"PEAK DEVELOPMENT" i-a fost prezentat contul de plată la cursul comercial Moldova Agroindbank S.A., ceea ce determină în cumul concluzia netemeiniciei acțiunii privind încasarea penalității.
52. Pe cale de consecință, instanța de apel constată că hotărârea atacată este legală și temeinică, iar apelul declarat este nefondat.
53. Referitor la cheltuielile de judecată, Colegiul reține că potrivit prevederilor art. 82 din Codul de procedură civilă, cheltuielile de judecată se compun din taxa de stat şi din cheltuielile de judecare a cauzei.
54. Conform prevederilor art. 94, alin. (1) din Codul de procedură civilă, cu privire la repartizarea cheltuielilor de judecată între părţi, instanţa judecătorească obligă partea care a pierdut procesul să plătească, la cerere, părţii care a avut câștig de cauză cheltuielile de judecată. Dacă acţiunea reclamantului a fost admisă parţial, acestuia i se compensează cheltuielile de judecată proporţional părţii admise din pretenţii, iar pârâtului – proporţional părţii respinse din pretenţiile reclamantului.
55. Conform prevederilor art. 96 alin. (1) și (1^1) din Codul de procedură civilă, instanţa judecătorească obligă partea care a pierdut procesul să compenseze părţii care a avut cîştig de cauză cheltuielile ei de asistenţă juridică, în măsura în care acestea au fost reale, necesare şi rezonabile. Cheltuielile menţionate la alin.(1) se compensează părţii care a avut cîştig de cauză dacă aceasta a fost reprezentată de avocat.
56. În așa împrejurări, reținând dispozițiile prevederilor sus menționate, luând în considerație că cererea de chemare în judecată a fost respinsă, Colegiul atestă că instanța de fond just a respins și cerința privind compensarea cheltuielilor de judecată.
57. La caz, instanța de fond just a respins acțiunea, a determinat corect raportul juridic dedus judecății, circumstanțele importante pentru soluţionarea cauzei au fost stabilite şi elucidate pe deplin, probelor prezentate a dat apreciere completă, obiectivă şi sub toate aspectele, iar hotărârea este legală şi întemeiată, adoptată cu respectarea drepturilor şi intereselor legale a participanţilor la proces.
58. În această ordine de idei, Colegiul apreciază cu certitudine caracterul formal al argumentelor apelantei, care nu generează opozabilitate instanței atât timp

cât aceste argumente nu au fost confirmate prin alte probe relevante și admisibile.

59. În viziunea Colegiului, toate argumentele și afirmațiile invocate de către apelanta-reclamantă, citate supra, sunt vădit lipsite de suport juridic, sub toate aspectele au fost examinate de prima instanță, iar instanța de apel le apreciază ca fiind inconsistente și fără raționament valabil circumstanțelor speţei.
60. În final, instanţa de apel subliniază că, contrar prevederilor articolelor 118, 121 Cod de procedură civilă, apelanta-reclamantă, în fața instanţei de fond, nu a adus careva probe în susținerea pretențiilor sale și prin urmare instanța de fond just a aplicat normele legale relevante la circumstanțele speței și a respins acțiunea.
61. În plus, este important de remarcat faptul că apelanta-reclamantă, utilizând calea de atac nu a prezentat în instanța de apel probe, pe care nu a avut posibilitatea să le prezinte instanței de fond și care ar fi de natură să răstoarne concluziile expuse în hotărârea contestată.
62. În așa împrejurări, Colegiul reiterează că, concluziile primei instanţe sunt întemeiate şi legale, în concordanță cu prevederile art.239 Cod de procedură civilă, hotărârea urmează a fi menținută cu respingerea cererii de apel, ca fiind neîntemeiată.

În conformitate cu prevederile articolelor 385 lit. a), 389-390 din Codul de procedură civilă, Colegiul civil, comercial şi de contencios administrativ al Curţii de Apel Centru,-

D E C I D E :

Se respinge, din lipsă de temei, apelul declarat de apelanta SRL”ASTERCON-GRUP”, reprezentată de avocatul Alexandru Vasilachi.

Se menține hotărârea Judecătoriei Chișinău, sediul Centru din 24 septembrie 2024.

Decizia este definitivă, dar poate fi atacată cu recurs la Curtea Supremă de Justiție în termen de 2 luni de la data comunicării deciziei integrale.

Preşedintele şedinţei,
Judecătorul: Ana Panov

Judecătorii: Diana Corlăteanu

Lucia Bagrin