Dosarul nr. 5r -7/2024
(PIGD 4-24030388-46-5r-19032024)

H O T Ă R Î R E
În numele Legii

07 mai 2026 or. Florești

Judecătoria Soroca, sediul Florești,
Instanța de judecată, în componența:
Președintelui ședinței,
Judecător Rusu-Parii Rosița
Grefier Mutruc Andreea

Examinând, în ședință de judecată publică, în limba de stat, contestația înaintată de **Groza Igor** *****- născut la *****, IDNP *****, dom. **********, angajat în câmpul muncii în calitate de șofer de camion,

împotriva ordonanței procurorului în procuratura r-nlui Florești, Ion Prodan din 19.01.2024 privind inițierea procedurii contravenționale și a ordonanței procurorului în procuratura r-nlui Florești, Ion Prodan din 19.01.2024 privind aplicarea sancțiunii contravenționale,

C O N S T A T Ă:

Prin ordonanța procurorului în procuratura r-nlui Florești, Ion Prodan, din 19.01.2024, s-a dispus a intenta un proces contravențional în privința lui Groza Igor *****, născut la *****, locuitor al ***** în baza art.78 alin.(1) Cod contravențional (f.d.13-14).

Printr-o altă ordonanță a procurorului în procuratura r-nlui Florești, Ion Prodan, din 19.01.2024 s-a dispus: a-l recunoaște vinovat pe Groza Igor *****, născut la *****, locuitor al ***** de comiterea contravenției prevăzute de art.78 alin.(1) Cod contravențional, stabilindu-i o pedeapsă sub formă de amendă contravențională în cuantum de 15 (cincisprezece) unități convenționale, echivalentul a 750 (șapte sute cincizeci) lei (f.d.45-46).

La 15.03.2024, Groza Igor, a depus contestație împotriva ordonanțelor procurorului în procuratura r-lui Florești, Ion Prodan, din 19.01.2024.

În motivarea contestației înaintate a indicat contestatorul că, la data de 26 decembrie 2023 s-a adresat la organele de urmărire penală privind pornirea unei cauze penale privind răspunderea pentru faptele săvîrșite în privința sa de către primarul ********** *****. La data de 27 decembrie 2023 ***** s-a adresat în organul de urmărire penală privind atragerea sa la răspundere penală pentru careva fapte săvîșite de el. Prin orodonața procuroului Ion Prodan din 19.01.2024, în partea ce ține de cererea lui ***** asupra acțiunilor lui Groza Igor, s-a clasat procesul penal, dar s-a dispus inițierea în privința sa a unei proceduri contravenționale conform prevederilor art.78 alin.(1) Cod contravențional. Ordonanța în cauză o consideră ilegală și nefondată din mai multe motive. Consideră că declarațiile și depozițiile lui ***** sunt mincinoase și neadevărate, fapt ce se confirmă prin imprimările audio și video anexate. Mai mult ca atât, relatează că ***** aflându-se într-un loc public în prezența mai multor martori l-a amenințat cu răzbunare fizică. Prin comportarea ultimului s-a încălcat ordinea publică, precum și i-a fost adusă atingere onoarei și demnității, numindu-l în public ”rîs”. În prezența mai multor martori și-a realizat amenințările, agresându-l fizic cu lovituri în regiunea capului și alte părți ale corpului. Mai menționează că, el perosnal nu l-a agresat, nu l-a amenințat cu nimic pe *****, nu i-a aplicat lovituri.

Tot aici indică contestatorul că, depozițiile martorilor indicați de procuror Ion Prodan și anume a lui *****, *****, ***** și ********** sunt mincinoase și nu corespund adevărului.

Astfel, solicită contestatorul, Groza Igor: admiterea contestației; a considera retrasă cererea din 29.01.2024 în partea ce ține de prevederile art.274 alin.(5), art.313 alin.(2) pct.2), 5) Cod penal și solicitarea respectivă; declararea nulității ordonanței procurorului în procuratura *****, Ion Prodan, din 19.01.2024 privind pornirea procesului contravențional și a ordonanței de aplicare a sancțiunii contravenționale din 19.01.2024.

În ședința de judecată, contestatorul a susținut contestația înaintată și a solicitat admiterea acesteia. Suplimentar a comunicat instanței că, dânsul nu a aplicat nici o lovitură asupra lui *****, însă ultimul l-a lovit, iar de la lovitură dânsul a căzut jos și i-a căzut căciula din cap.

Avocatul contestatorului, în ședința de judecată a susținut contestația înaintată pe motivele de fapt și de drept invocate în conținutul acesteia, solicitând admiterea acesteia.

Procurorul Ion Prodan, în ședința de judecată a solicitat respingerea contestației, ca fiind neîntemeiată.

Victima,*****, în ședința de judecată, a solicitat respingerea contestației, ca fiind neîntemeiată.

Examinând contestația, audiind explicațiile participanților prezenți în proces, a martorilor, studiind materialele dosarului în raport cu normele de drept care guvernează speța, instanța de judecată conchide că contestația înaintată de Groza Igor împotriva ordonanței de pornire a procesului contravențional şi împotriva ordonanței privind aplicarea sancțiunii contravenționale, urmează a fi respinsă, din considerentele din considerentele ce succed:

În conformitate cu prevederile art.7 din Codul contravențional, persoana poate fi sancţionată numai pentru contravenţia în a cărei privinţă este dovedită vinovăţia sa, cu respectarea normelor prezentului cod, iar potrivit art. 8 alin. (2) din Codul contravenţional, este supusă răspunderii contravenţionale numai persoana care a săvîrşit cu intenţie sau din imprudenţă o faptă prevăzută de legea contravenţională.

Totodată, potrivit prevederilor art. 381 alin. (4) din Codul contravențional, autoritatea competentă să soluţioneze cauza contravenţională are obligaţia de a lua toate măsurile prevăzute de lege pentru cercetarea sub toate aspectele, completă şi obiectivă, a circumstanţelor cauzei, de a evidenţia atât circumstanţele care dovedesc vinovăţia persoanei, cât şi cele care dezvinovăţesc persoana în a cărei privinţă a fost pornit proces contravenţional, precum şi circumstanţele atenuante sau agravante.

Conform art.396 alin.(1) – (3), (5) Cod contravențional, procurorul emite ordonanţa cu privire la contravenţia pe care a constatat-o în exerciţiul funcţiunii şi o transmite autorităţii publice cu competenţă de examinare a contravenţiilor. Procurorul constată şi examinează contravenţiile prevăzute la art.336. În cazul refuzului începerii urmăririi penale, încetării urmăririi penale din cauza că fapta constituie o contravenţie, procurorul dispune, prin ordonanţă motivată, pornirea procesului contravenţional şi, prin derogare de la alin.(1), examinează cauza. Decizia procurorului poate fi contestată în termen de 15 zile de la emitere şi se examinează în conformitate cu prevederile art.448 şi ale capitolului VII din cartea a doua.

Potrivit art.448 alin.(1), (3) Cod contravențional, contravenientul, victima sau reprezentantul acestora, procurorul, dacă este parte în cauza contravenţională, în cazul în care nu sînt de acord cu decizia agentului constatator sau în cazul în care aceasta a fost emisă cu încălcarea normelor procesuale stabilite de prezentul cod, sînt în drept să conteste decizia emisă asupra cauzei contravenţionale. Termenul de contestare a deciziei agentului constatator este de 15 zile de la data emiterii acesteia sau, pentru părţile care nu au fost prezente la şedinţa de

examinare a cauzei contravenţionale, de la data înmînării copiei de pe decizia respectivă în condiţiile art.447[1] alin.(8).

Din analiza materialelor dosarului instanța de judecată reține că, la data de 19.01.2024, de către procurorul în Procuratura raionului Florești, Ion Prodan, au fost emise două ordonanțe distincte: 1) Ordonanța din 19.01.2024 prin care s-a dispus refuzul în pornirea urmăririi penale, clasarea procesului penal și inițierea unei proceduri contravenționale, 2) Ordonanța din 19.01.2024 prin care s-a dispus a-l recunoaște pe Groza Igor vinovat de comiterea contravenției prevăzute de art.78 alin.(1) Cod contravențional și i s-a aplicat sancțiunea contravențională sub formă de amendă, în mărime de 15 u.c., echivalentul a 750 lei.

Prin contestația depusă, Groza Igor solicită declararea nulității atât a ordonanței procurorului din Procuratura raionului Florești din 19.01.2024 privind inițierea procedurii contravenționale, cât și a ordonanței procurorului din Procuratura raionului Florești din 19.01.2024 privind aplicarea sancțiunii contravenționale.

Astfel, raportând prevederile de drept sus-indicate circumstanțelor pricinii, instanța de judecată constată că ordonanța procurorului privind inițierea procedurii contravenționale nu este obiect de contestare prin prisma Codului contravențional. Or, dispozițiile legale sus-enunțate prevăd clar că poate fi contestată în ordinea prevăzută de dispoziția art.396 alin.(5), art.448 Cod contravențional doar decizia procurorului emisă asupra cauzei contravenționale, care în pricină reprezintă ordonanța din 19.01.2024 privind recunoașterea vinovăției și aplicarea sancțiunii contravenționale și nici o normă a Codului contravențional în vigoare nu prevede dreptul contravenientului de a contesta actul emis de către autoritatea competentă prin care s-a dispus inițierea procedurii contravenționale.

Cu referire la contestația înaintată de Groza Igor în partea ordonanței procurorului din Procuratura raionului Florești din 19.01.2024 privind recunoașterea vinovăției și aplicarea sancțiunii contravenționale, instanța de judecată constată că atât ordonanța din 19.01.2024 privind inițierea procedurii contravenționale, lista cu drepturi și obligații, cât și ordonanța din 19.01.2024 privind recunoașterea vinovăției și aplicarea sancțiunii contravenționale, au fost recepționate de către Groza Igor și avocatul acestuia la data de 23.01.2024, fapt confirmat prin semnătura acestora aplicată la f.d.44 verso, unde Groza Igor a indicat contra-semnătură ”copia ordonanței am primit”, iar procurorul a indicat că ”contravenientului i-au fost înmânate copiile cu drepturi și obligații, precum și decizia procurorului la data de 23.01.2024” (f.d.44 - verso).

Prin urmare, termenul de contestare a expirat la data de 07.02.2024.

În conformitate cu prevederile art.448 alin.(2) Cod contravențional, în cazul omiterii termenului prevăzut la alin. (1) din motive întemeiate, dar nu mai tîrziu de 15 zile de la data începerii executării sancțiunii sau a perceperii despăgubirii materiale, persoana față de care a fost emisă decizia poate fi repusă în termen, la cerere, de către instanța de judecată competentă să examineze contestația. Persoana față de care a fost emisă decizia şi care a lipsit atît la examinarea cauzei, cît şi la pronunțarea deciziei şi nu a fost informată despre decizia emisă poate contesta decizia agentului constatator şi peste termen, dar nu mai tîrziu de 15 zile de la data începerii executării sancțiunii contravenționale sau a perceperii despăgubirii materiale.

Din analiza normelor de drept sus-indicate, instanța de judecată reține că, dispoziția art.448 Cod contravențional, prevede dreptul de a contesta decizia agentului constatator asupra cauzei contravenționale în termen de 15 zile de la data emiterii acesteia și doar pentru părțile care nu au fost prezente la şedința de examinare a cauzei contravenționale, de la data înmânării copiei de pe decizia respectivă.

La caz, instanța atestă că, contestația în pricină înaintată de Groza Igor a fost depusă la data de 14.03.2024, prin intermediul oficiului poștal (f.d.9).

Prin urmare, instanța de judecată constată că contestația în pricină a fost depusă peste termenul de prescripție de 15 zile prevăzut expres și imperativ de dispoziția art.396, art.448 din Codul contravențional.

Totodată, instanța de judecată remarcă că, prin contestația depusă, Groza Igor nu a solicitat repunerea în termenul de contestare. Or, prevederile alin.(2) al art.448 Cod contravențional, prevede că, persoana față de care a fost emisă decizia, poate fi repusă în termen, de către instanța de judecată competentă să examineze contestația, doar la cerere și nici de cum din oficiu.

Mai mult ca atît, în cadrul şedinţei de judecată s-a stabilit că contestația a fost depusă cu depășirea termenului de contestare prevăzut de lege. Ordonanța contestată a fost emisă la data de 19.01.2024, adusă la cunoștință contestatorului la data de 23.01.2024, termenul de contestare a expirat la data de 07.02.2024, iar contestația a fost depusă la data de 14.03.2024.

Respectiv, începând cu data de 07.02.2024, decizia procurorului emisă la data de 19.01.2024 asupra cauzei contravenționale a devenit definitivă, iar contestația depusă ulterior, fără o cerere de repunere în termen care ar fi fost admisă de către instanța de judecată, nu poate afecta atât termenul de prescripție de tragere la răspundere contravențională, cât nici legalitatea actului contestat. Or, potrivit art.30 alin.(5) Cod contravențional (în redacția care era în vigoare la data comiterii contravenției), termenul de prescripție curge de la data săvîrşirii contravenției şi pînă la data rămînerii definitive a hotărîrii cu privire la cauza contravențională.

În contextul celor menţionate mai sus, instanța de judecată concluzionează că contestația înaintată de Groza Igor în partea ordonanței procurorului din Procuratura raionului Florești, Ion Prodan, din 19.01.2024 privind inițierea procedurii contravenționale, cît şi ordonanței procurorului din Procuratura raionului Florești, Ion Prodan, din 19.01.2024 privind aplicarea sancțiunii contravenționale, urmează a fi respinsă ca tardive. Or, contestatorul nu a solicitat repunerea în termen.

În baza celor prezentate şi cu referire la prevederile articolelor 396, 448, 460, 462 şi 463 din Codul contravenţional, instanţa de judecată –

H O T Ă R Ă Ş T E:

Contestaţia înaintată de Groza Igor, în partea prin care contestă ordonanța procurorului din Procuratura raionului Florești, Ion Prodan, din 19.01.2024 privind inițierea procedurii contravenționale, se respinge ca fiind tardivă.

Contestaţia înaintată de Groza Igor, în partea prin care contestă ordonanța procurorului din Procuratura raionului Florești, Ion Prodan, din 19.01.2024 privind aplicarea sancțiunii contravenționale, se respinge ca fiind tardivă.

Hotărârea poate fi contestată cu recurs la Curtea de Apel Nord, în termen de 15 zile, prin intermediul Judecătoriei Soroca, sediul Florești.

Preşedinte de ședință,
Judecător **Rusu-Parii Rosiţa**