Nr. dosar 5r-352/2024
4-24129778-15-5r-14112024

**D E C I Z I E**

09 ianuarie 2025
mun.Cahul

**Judecătoria Cahul, sediul Central**
Instanța compusă din:
Președintele ședinței, judecător Natalia Pasat
Grefier Cristina Mocanu, Elena Toderici
**Cu participarea:**
Avocatului în interesele contestatarului Galina Reșulschi
**În absența:**
Contestatarului Andrei Severin
Agentului constatator din cadrul INSP Mihail Sîrbu

examinând în ședința de judecată publică recursul declarat de avocatul Reșulschi Galina în interesele lui Severin Andrei, împotriva deciziei agentului constatator al INSP Direcția patrulare „Sud", Sîrbu Mihail privind examinarea contravenției în temeiul constatării personale a agentului constatator seria/nr. DCA01 505800 din 22.10.2024, încheiat pentru săvârșirea contravențiilor prevăzute de art. art. 240 alin.(3), 229 alin. (2), 229 alin. (3), 230 alin. (1) Cod contravențional,

**c o n s t a t ă:**

La data de 28.10.2024, avocatul Reșulschi Galina, în interesele contestatarului, Severin Andrei, a depus contestație împotriva deciziei agentului constatator al INSP Direcția patrulare „Sud", Sîrbu Mihail privind examinarea contravenției în temeiul constatării personale a agentului constatator seria/nr. DCA01 505800 din 22.10.2024, încheiat pentru săvârșirea contravențiilor prevăzute de art. art. 240 alin.(3), 229 alin. (2), 229 alin. (3), 230 alin. (1) Cod contravențional, prin care a fost stabilită amendă în mărime de 42 unități convenționale, ce constituie 2 100,00 lei și 5 puncte de penalizare.

În motivarea contestației, a menționat că, Severin Andrei a fost tras la răspundere pentru exploatarea mijlocului de transport de tip mototransport de

model ***** cu număr de înmatriculare *****, fiind învinuit că a exploatat vehiculul fără control tehnic de stat și lipsește ecusonul pe raportul de verificare tehnică a vehiculului, altă învinuire nu este descrisă în decizia de sancționare.

A menționat că, în actul de învinuire nu este descrisă fapta încălcată, așa cum o cere art. 446 și $447^1$ Cod contravențional, este indicat doar articolul contravenției încălcate.

Cu referire la art. art. 425, 440, 395, $451^2$ și $451^3$ din Codul contravențional, a declarat că în decizia agentului constatator nu este indicată învinuirea și acțiunile comise de contravenient (este descris doar că nu a avut control tehnic) încadrarea juridică a faptei, indicii calificativi ai elementelor constitutive a contravenției, ce duce la nulitatea ei.

Indicând art. art. 375, 377 și 448 din Codul contravențional, a solicitat anularea deciziei agentului constatator din 22.10.2024 învinuit de comiterea contravenției prevăzute de art. art. 240 alin.(3), 229 alin. (2), 229 alin. (3), 230 alin. (1) Cod contravențional, și încetarea procesului contravențional intentat în privința lui Severin Andrei.

În ședința de judecată, avocatul Reșulschi Galina în interesele contestatarului a solicitat anularea deciziei de sancționare din 22.10.2024, cu încetarea procesului contravențional, comunicând că contestatarul recunoaște vina care i se impută doar prin art. 229 alin. (2) Cod contravențional și anume faptul că nu deținea revizia tehnică, pentru ce a semnat decizia la rubrica ,,accept constatările agentului constatator". La fel, cercetând proba video în ședința de judecată, a constatat că nu a existat nici o situație care ar genera accident de circulației și nici conducerea unui vehicul cu număr de înmatriculare indescifrabil.

Contestatarul Severin Andrei, în ședința de judecată nu s-a prezentat, fiind citat legal, interesele acestuia fiind reprezentate de un avocat ales.

În ședință de judecată agentul constatator, Sîrbu Mihail deși a fost citat în mod legal, nu s-a prezentat, nu a adus la cunoștință motivele neprezentării sale, motiv pentru care, prin prisma art. 455 Cod contravențional, instanța de judecată a dispus examinarea cauzei în lipsa acestuia.

Analizând recursul depus, instanţa de judecată menționează următoarele aspecte.

Conform art. $451^3$ din Codul contravențional, (1) deciziile privind examinarea contravenţiei în temeiul constatării personale a agentului constatator pot fi contestate cu recurs în termen de 15 zile din data aplicării sancţiunii, în instanţa de fond conform competenţei teritoriale. (2) Decizia privind examinarea contravenţiei în temeiul constatării personale a agentului constatator poate fi contestată de către contravenient, victimă, procuror sau de către conducătorii autorităţilor din care fac parte agenţii constatatori. (3) Deciziile privind examinarea contravenţiei în temeiul constatării personale a agentului constatator pot fi

contestate în baza următoarelor temeiuri: a) nu au fost respectate dispoziţiile privind competenţa materială; b) contravenientul a fost sancţionat pentru o faptă care nu este prevăzută de partea specială a cărţii întâi; c) s-au aplicat sancţiuni în alte limite decît cele prevăzute de partea specială a cărţii întâi; d) în decizia agentului constatator nu au fost consemnate menţiunile de la art. $451^2$ alin. (1).Dispoziţiile art. 445 se aplică în mod corespunzător.

Verificând respectarea termenul depunerii recursului, instanţa de judecată constată că acesta este depus pe data de 28 octombrie 2023, în termenul de 15 zile.

Acestea fiind menționate, instanța reține că legiuitorul a prevăzut în art. $451^3$ alin. (3) din Codul contravenţional, exclusiv patru temeiuri de contestare a deciziilor privind examinarea contravenţiei în temeiul constatării personale: a) nu au fost respectate dispoziţiile privind competenţa materială; b) contravenientul a fost sancţionat pentru o faptă care nu este prevăzută de partea specială a cărţii întâi; c) s-au aplicat sancţiuni în alte limite decât cele prevăzute de partea specială a cărţii întâi; d) în decizia agentului constatator nu au fost consemnate menţiunile de la art. $451^2$ alin. (1). Dispoziţiile art. 445 se aplică în mod corespunzător.

Prin urmare, pentru alte motive, deciziile privind examinarea contravenţiei în temeiul constatării personale a agentului constatator nu pot fi contestate.

În speţă, instanţa reţine că prin Decizia privind examinarea contravenției în temeiul constatării personale seria/nr. DCA01 505800 din 22.10.2024, Severin Andrei a fost sancţionat cu amendă în mărime de 42 u.c. și 5 puncte de penalizare în baza art. 240 alin.(3), 229 alin. (2), 229 alin. (3), 230 alin. (1) Cod contravențional, pentru faptul că, pe data de 22.10.2023, ora 09.04, în mun. Cahul, cauzând paguba comisă cu mijlocul de transport de tip mototransport de model ***** cu număr de înmatriculare *****, ignorând prevederile Codului contravențional și Regulamentul Circulaţiei Rutiere punctul 121 Este interzisă exploatarea vehiculului prin retragerea plăcilor cu numărul de înmatriculare sau de înregistrare în cazurile în care b) acesta nu a fost supus controlului tehnic de stat sau lipsește ecusonul pe raportul de verificare tehnică a vehiculului.

Astfel, instanţa de judecată va verifica dacă sunt prezente temeiurile prevăzute de art. $451^3$ alin. (3) din Codul contravenţional.

Potrivit prevederilor art. $451^2$ alin. (1) lit.d) din Codul contravențional, decizia privind examinarea contravenţiei în temeiul constatării personale a agentului constatator este un document executoriu, care va include fapta contravenţională, locul, timpul şi circumstanţele cauzei care au importanţă pentru stabilirea faptelor şi consecinţelor lor juridice, identitatea victimei, evaluarea eventualelor pagube cauzate de contravenţie.

Totodată, potrivit art. 445 alin. (1) din Codul contravențional, neconsemnarea în procesul-verbal cu privire la contravenţie a menţiunilor privind numele, prenumele şi funcţia agentului constatator, numele, prenumele, data (ziua,

luna, anul) întocmirii procesului-verbal, seria şi numărul actului de identitate şi numărul de identificare personal (IDNP) sau datele de identificare din buletinul de identitate provizoriu ale făptuitorului care renunţă la numărul de identificare personal şi la evidenţa automatizată în Registrul de stat al populaţiei, iar în cazul persoanei juridice – lipsa denumirii şi a sediului acesteia, a circumstanţelor comiterii şi încadrării juridice a faptei contravenţionale săvîrşite şi a datei comiterii acesteia, a semnăturii agentului constatator sau a martorului asistent, în cazul refuzului contravenientului de a semna dacă procesul-verbal a fost întocmit în prezența unui martor, atrage nulitatea absolută a procesului-verbal.

La caz, instanţa stabileşte că din conţinutul Deciziei privind examinarea contravenției în temeiul constatării personale a agentului constatator seria/nr. DCA01 505800 din 22.10.2024, Severin Andrei a fost sancţionat în baza art. 240 alin.(3), 229 alin. (2), 229 alin. (3), 230 alin. (1) Cod contravențional, cu toate că la rubrica 6 „fapta contravențională” i-a fost incriminată paguba săvîrșită cu cu mijlocul de transport de tip mototransport de model ***** cu număr de înmatriculare *****, ignorând prevederile Codului contravențional și Regulamentul Circulaţiei Rutiere punctul 121 Este interzisă exploatarea vehiculului prin retragerea plăcilor cu numărul de înmatriculare sau de înregistrare în cazurile în care b) acesta nu a fost supus controlului tehnic de stat sau lipsește ecusonul pe raportul de verificare tehnică a vehiculului.

Astfel, agentul constatator a aplicat sancțiunea inclusiv în baza art. 230 alin.(1) din Codul contravențional, care prevede atragerea la răspundere contravenţională pentru conducerea unui vehicul cu numărul de înmatriculare indescifrabil sau cu numărul de înmatriculare camuflat, nestandardizat sau amplasat cu încălcarea standardului, art. 240 alin. (3) care prevede atragerea la răspundere pentru încălcarea de către conducătorul de vehicul a dispoziţiilor prevăzute la alin.(1)-(2) care a generat o situaţie de accident de circulaţie, precum și art. 229 alin. (3) din Codul contravențional, exploatarea unui vehicul fără a deţine poliţa de asigurare obligatorie de răspundere civilă auto pe suport de hârtie sau în format electronic ori în lipsa datelor accesate din sistemul informaţional unic aferent asigurării obligatorii de răspundere civilă auto, fără a indica săvârșirea faptei contravenționale la rubrica 6 „fapta contravențională”.

În aceste circumstanţe, instanţa apreciază că decizia privind examinarea contravenției în temeiul constatării personale a agentului constatator seria/nr. DCA01 505800 din 22.10.2023, este afectată de un viciu de legalitate, motiv pentru care urmează a fi anulată.

Prin urmare, în condiţiile în care instanţa a constatat că decizia agentului constatator urmează a fi anulată, în temeiul art. $451^4$ alin. (2) din Codul contravenţional, va admite recursul şi va dispune încetarea procesului contravenţional intentat în privinţa lui Severin Andrei în baza art. 229 alin. (2), art.

229 alin.(3) și art. 230 alin.(1) din Codul contravențional, din Codul contravenţional.

Călăuzindu-se de prevederile art. $451^3$ -$451^4$ din Codul contravenţional, instanţa de judecată,

h o t ă r ă ș t e :

Se admite recursul declarat de avocatul Reșulschi Galina în interesele lui Severin Andrei împotriva împotriva deciziei agentului constatator al INSP Direcția patrulare ,,Sud", Sîrbu Mihail privind examinarea contravenției în temeiul constatării personale a agentului constatator seria/nr. DCA01 505800 din 22.10.2024, încheiat pentru săvârșirea contravențiilor prevăzute de art. 240 alin.(3), 229 alin. (2), 229 alin. (3), 230 alin. (1) Cod contravențional.

Se anulează decizia agentului constatator al INSP Direcția patrulare ,,Sud", Sîrbu Mihail privind examinarea contravenției în temeiul constatării personale a agentului constatator seria/nr. DCA01 505800 din 22.10.2024 şi se încetează procesul contravenţional intentat în baza 240 alin.(3), 229 alin. (2), 229 alin. (3), 230 alin. (1) Cod contravențional.

Decizia este irevocabilă

**Președintele ședinței,**
**Judecătorul**
**Natalia Pasat**