Dosarul nr. 3-23/2024
(2-24104102-51-3-17092024)

H O T Ă R Â R E
în numele Legii

Dispozitivul hotărârii pronunțat public la 26 februarie 2025 în mun. Ungheni
Hotărârea integrală întocmită în termenul legal la 08 mai 2025 în baza cererii de apel din 26 februarie 2025 înaintată de reprezentantul terțului, avocatul Dumitru Pavel

Judecătoria Ungheni
Instanța de contencios administrativ compusă din:
Preşedintele şedinţei, judecătorul Dumitru RACOVIȚĂ
Grefier Vladislava ZIDRAȘCU

cu participarea reprezentantului reclamantei, avocatul Tudor Țurcanu, împuternicit în baza mandatului nr. 2200084 din 13 septembrie 2024, a reprezentantei pârâtei, angajata Agenției Teritoriale de Asistență Socială Centru-Vest, Ana Praporșic, împuternicită în baza procurii nr. 10 din 06 ianuarie 2025, a terțului Maria Cataraga și a reprezentantului acestuia, avocatul Dumitru Pavel, împuternicit în baza mandatului nr. 2027249 din 14 octombrie 2024

examinând în ședință publică, în procedura contenciosului administrativ, acțiunea de contencios administrativ inițiată la cererea de chemare în judecată înaintată de Diana Oboroc împotriva Agenției Teritoriale de Asistență Socială Centru-Vest, terț Maria Cataraga, privind anularea actului administrativ individual,

a c o n s t a t a t:

Argumentele participanților la proces:

1. La 16 septembrie 2024, avocatul Tudor Țurcanu în interesele Dianei Oboroc a înaintat cerere de chemare în judecată împotriva Agenției Teritoriale de Asistență Socială Centru-Vest, terț Maria Cataraga, prin care a solicitat:

- suspendarea deciziei nr. 1171 din 03 septembrie 2024 emisă de Autoritatea Tutelară Teritorială Ungheni cu privire la stabilirea programului de întrevederi pentru Maria Cataraga cu copilul minor Lia Cataraga;
- admiterea cererii de chemare în judecată;
- anularea deciziei nr. 1171 din 03 septembrie 2024 emisă de Autoritatea Tutelară Teritorială Ungheni cu privire la stabilirea programului de întrevederi pentru Maria Cataraga cu copilul minor Lia Cataraga (f.d. 4-6).

2. În motivarea acesteia, în esență, a menționat cu referire la fond că, în fapt, la 05 mai 2023, Diana Oboroc a încheiat căsătoria cu Viorel Cataraga, căsătorie înregistrată și trecută în registrul actelor de stare civilă sub *****.

3. În timpul conviețuirii împreună a părților a rezultat un copil, Lia Cataraga, născută la *****.

4. La 05 aprilie 2024, Diana Oboroc a înaintat Judecătoriei Ungheni cerere de chemare în judecată împotriva lui Viorel Cataraga cu privire la desfacerea căsătoriei, determinarea domiciliului copilului minor și încasarea pensiei de întreținere, care în prezent se află spre examinare.

5. Prin decizia Autorității Tutelare Ungheni nr. 1024 din 24 iulie 2024 i s-a stabilit grafic de întrevederi lui Viorel Cataraga cu copilul minor Lia Cataraga: - prima și a treia zi de sâmbătă din lună de la ora 10:00 până la 13:00; a doua și a patra zi de duminică din lună de la ora 16:00 până la ora 19:00.

6. La 02 septembrie 2024, în jurul orei 15:00, reclamanta a fost telefonată de la Structura Teritorială de Asistență Socială Ungheni și invitată pentru 03 septembrie 2024 ora 10:00, la o ședință unde se va pune în discuție cererea Mariei Cataraga cu privire la stabilirea graficului de întrevederi cu nepoata Lia Cataraga.

7. Diana Oboroc a informat că se află în relații ostile cu Maria Cataraga și nu dorește de a participa într-o ședință comună, deoarece la fiecare întâlnire cu Maria Cataraga s-au iscat certuri, ultima insultând-o, fiind astfel înaintate și plângeri la poliție pe aceste fapte.

8. La 03 septembrie 2024 ora 8:10, Diana Oboroc a depus o cerere către șeful Structurii Teritoriale de Asistență Socială Ungheni prin care a solicitat respingerea cererii privind stabilirea graficului de întrevederi înaintată de Maria Cataraga. A anunțat secretara care a înregistrat cererea precum că ședința are loc la ora 10:00 și să informeze persoana responsabilă de cererea ei.

9. Cu toate că reclamanta a informat autoritatea tutelară referitor la poziția ei și motivul din care nu dorește să se prezinte la ședința de stabilire a graficului de întrevederi cu nepoata depusă de Maria Cataraga, la 03 septembrie 2024, șeful Structurii Teritoriale de Asistență Socială Ungheni, a emis actul administrativ cu nr. 1171 din 03 septembrie 2024, prin care a fost stabilit programul de întrevederi pentru Maria Cataraga cu copilul Lia Cataraga: în fiecare zi de marți din lună de la ora 11:00 cu durata de 4 ore; În fiecare zi de joi din lună de la ora 11:00 până în ziua de vineri ora 11:00 cu luarea/predarea copilului Lia Cataraga, la domiciliul mamei Diana Oboroc.

10. Actul emis de șeful Structurii Teritoriale de Asistență Socială Ungheni cu nr. 1171 din 03 septembrie 2024 prin care s-a stabilit programul de întrevederi pentru Maria Cataraga cu copilul Lia Cataraga îl consideră ca fiind unul ilegal în fond, nemotivat, din următoarele motive de fapt și de drept.

11. Actul administrativ care se contestă nu se încadrează în prevederile art. 120 alin. (1) din Codul administrativ, nefiind indicată informația cu privire la căile de atac și nefiind motivată în partea dispozitivă din care considerente a fost admisă poziția Mariei Cataraga, iar poziția Dianei Oboroc lăsată fără nicio examinare, cu toate că a depus o cerere de examinare în lipsa sa și a solicitat respingerea cererii Mariei Cataraga.

12. Consideră că actul administrativ a fost emis unilateral, fără a fi administrate careva probe de către autoritatea tutelară, nefiind examinat dacă într-adevăr Maria Cataraga este bunica Liei Cataraga.

13. Mai mult ca atât, autoritatea tutelară nu a dat nicio apreciere relațiilor ostile dintre Maria Cataraga și Diana Oboroc, pentru a face o concluzie de a admite sau respinge cererea de stabilire a programului pentru întrevederi cu copilul minor.

14. La fel, autoritatea tutelară, pentru a emite decizia sa ilegală, nici nu a atras atenția la vârsta copilului, care este doar de 11 luni. Copilul nici nu o cunoaște practic pe Maria Cataraga pentru a-i fi încredințat acesta pentru 24 de ore.

15. Autoritatea tutelară nici nu s-a încumetat să solicite condițiile de trai ale Mariei Cataraga pentru a stabili posibilitatea și existența condițiilor de trai și de conviețuire a unui copil cu vârsta de 11 luni pentru a stabili durata întrevederii de 24 de ore.

16. Actul administrativ emis de autoritatea tutelară poate produce un prejudiciu ireparabil atât psihicului copilului, care este la o vârstă foarte fragedă, precum și afecțiuni psihologice aduse Dianei Oboroc ca urmare a predării copilului unei persoane cu care este în relații ostile.

17. Faptul că Diana Oboroc este în relații ostile cu Maria Cataraga se adeverește prin plângerile depuse la organele de drept, precum și înregistrările video pe care le-a anexat la prezenta cerere.

18. Executarea deciziei ilegale a autorității tutelare, face reclamanta ca, în cazul predării copilului terțului, să se neliniștească de soarta acestuia, de sănătatea lui atât fizică, cât și psihologică, or comportamentul Mariei Cataraga este inacceptabil și inadecvat.

19. În drept, a făcut referire la prevederile art. 10, 118, 120, 172, 206 alin. (1) lit. a), 208, 211, 214, 224 alin. (1) lit. a) din Codul administrativ.

20. La 17 septembrie 2024, cererea de chemare în judecată respectivă a fost repartizată aleatoriu prin intermediul Programului Integrat de Gestionare a Dosarelor, fiind inițiată acțiunea de contencios administrativ (f.d. 14).

21. La 18 septembrie 2024, a fost emisă încheiere de pregătire a cauzei pentru dezbaterile judiciare, fiind oferit, *inter alia*, termen pârâtului și terțului de a înainta, până la 09 octombrie 2024, referință pe marginea admisibilității și temeiniciei acțiunii, de a prezenta probe, cereri și demersuri. Prin aceeași încheiere, a fost indicat pârâtului ca până la data menționată *supra* să prezinte și dosarul administrativ, operațiunile administrative/actele preparatorii ce vizează procedurile administrative contestate (f.d. 15).

22. Totodată, s-a solicitat pârâtului și terțului prezentarea până la 23 septembrie 2024 a poziției referitoare la cerința de suspendare a actului administrativ individual contestat.

23. La 24 septembrie 2024, a fost emisă încheiere prin care s-a admis cerința privind suspendarea actului administrativ individual și a fost suspendată executarea deciziei nr. 1171 din 03 septembrie 2024 emisă de Autoritatea Tutelară Teritorială Ungheni cu privire la stabilirea programului de întrevederi pentru Maria Cataraga cu copilul minor Lia Cataraga, până la rămânerea definitivă a hotărârii judecătorești (f.d. 25-26).

24. La 19 octombrie 2024, a fost emisă încheiere prin care s-a respins ca fiind neîntemeiată cererea privind revocarea măsurii asiguratorii înaintată de terțul Maria Cataraga (f.d. 58).

25. La 29 octombrie 2024, prin intermediul poștei electronice, avocatul Dumitru Pavel în interesele terțului Maria Cataraga a înaintat cerere privind declararea inadmisibilității prezentei acțiuni (f.d. 146-147).

26. În motivarea cererii respective, în special, a specificat că, din materialele dosarului se atestă că, la 03 septembrie 2024, Agenția Teritorială de Asistență Socială Centru-Vest a adoptat actul administrativ contestat de reclamantă, care i-a fost comunicat ultimei în aceeași zi.

27. La 09 septembrie 2024, reclamanta a depus la Agenția Teritorială de Asistență Socială Centru-Vest cerere privind revizuirea deciziei din 03 septembrie 2024, prin care a solicitat de a fi revizuită decizia din 03 septembrie 2024 privind stabilirea graficului de întrevederi și respingerea cererii.

28. Atrage atenția că procedura de revizuire a actelor administrative nu este reglementată prin Codul administrativ. Solicitările părții reclamante sunt similare cererilor de revocare a actelor administrative prevăzută la art. 145 din Codul administrativ.

29. Însă, reclamanta nu a înaintat autorității emitente și nici autorității ierarhic superioare o cerere prealabilă.

30. Cerința respectării procedurii prealabile este prevăzută la art. 208 alin. (1) coroborat cu art. 162 alin. (1), (2), lit. a) din Codul administrativ și această procedură obligatorie nu a fost respectată de reclamanta Diana Oboroc.

31. În drept, a făcut trimitere la prevederile art. 19, 145, 162, 207 alin. (1), (2) lit. f), 208 alin. (1) din Codul administrativ.

32. La 30 octombrie 2024, pârâtul Agenția Teritorială de Asistență Socială Centru-Vest a înaintat referință la cererea de chemare în judecată înaintată de Diana Oboroc (f.d. 164).

33. Rezumativ, în motivarea acesteia, a menționat că, la 26 august 2024, de către Maria Cataraga a fost înaintată o cerere Structurii Teritoriale de Asistență Socială Ungheni, pentru stabilirea unui program de întrevederi cu nepoata, Lia Cataraga, care locuiește la moment cu mama, Diana Oboroc, *****

34. La 30 august 2024, la sediul Structurii Teritoriale de Asistență Socială Ungheni s-a prezentat Maria Cataraga și Viorel Cataraga, iar în prezența acestora a fost contactată telefonic Diana Oboroc. Ultima a declarat că nu are posibilitate să se prezinte la 30 august 2024 din motive

personale. Fiind întrebată despre data și ora când va fi disponibilă, Diana Oboroc a declarat că se va prezenta la 02 septembrie 2024 ora 10:00 cu participarea avocatului său, în vederea stabilirii unui program de întrevederi a copilului său cu bunica.

35. Ulterior, la 02 septembrie 2024, s-a prezentat Maria Cataraga. În prezența acesteia a fost contactată telefonic Diana Oboroc, care a declarat că nu dorește să se prezinte la 02 septembrie 2024 ora 10:00, iar programul de întrevederi cu fiica Lia Cataraga și bunica Cataraga Maria să fie stabilit în lipsă.

36. Astfel, autoritatea tutelară teritorială a acceptat solicitarea indicată în cererea nr. 1501 din 26 august 2024 depusă de Maria Cataraga.

37. La ora 13:00 de la secretariatul Structurii Teritoriale de Asistență Socială Ungheni a parvenit cererea înregistrată cu nr. 1519 din 02 septembrie 2024, depusă de Diana Oboroc cu solicitarea neîntemeiată de a respinge cererea lui Maria Cataraga privind stabilirea programului de întrevederi cu copilul minor Lia Cataraga.

38. Conform actului de examinare a condițiilor social-locative nr. C-680/24 din 27 septembrie 2024 eliberat de către Direcția pentru protecția drepturilor copilului *****, condițiile de trai ale Mariei Cataraga sunt foarte bune, una din odăi este amenajată pentru vizita nepoatei.

39. Conform caracteristicii eliberate de către Inspectoratul de poliție Botanica, sectorul de poliție nr. 2, mun. Chișinău, Maria Cataraga se caracterizează pozitiv, careva petiții în privința acesteia nu au parvenit.

40. Decizia autorității tutelare teritoriale nr. 1171 din 03 septembrie 2024, originalul a fost eliberat lui Maria Cataraga și Diana Oboroc, personal la 05 septembrie 2024.

41. La 17 septembrie 2024, Procuratura teritorială Ungheni a intervenit cu solicitarea de a asigura prezența specialistului principal Larisa Bubnova pentru a fi chestionată în vederea stabilirii tuturor circumstanțelor indicate mai sus. În cadrul chestionării, procurorul nu a depistat careva încălcări din partea specialistului.

42. La moment, este inițiat un litigiu cu Diana Oboroc privind anularea actului administrativ individual.

43. În drept, a făcut trimitere la prevederile art. 65 alin. (1), (3) Codul familiei.

44. În ședința de judecată, **reprezentantul reclamantei, avocatul Tudor Țurcanu,** a susținut cererea de chemare în judecată și a solicitat admiterea acțiunii, anularea deciziei nr. 1171 din 03 septembrie 2024 emisă de autoritatea tutelară cu privire la stabilirea graficului de întrevederi a copilului cu Maria Cataraga și încasarea cheltuielilor de judecată din contul pârâtului. În esență, a menționat cele invocate în cererea înaintată. Suplimentar, a specificat că partea reclamantă a respectat procedura prealabilă. Deși Diana Oboroc, prin cererea din 09 septembrie 2024, a solicitat să fie revăzută și reexaminată cererea terțului Maria Cataraga, până în prezent, pârâtul nu a emis vreun răspuns la cererea respectivă. Nu au contestat dreptul terțului care este prevăzut expres de Codul familiei, dar pentru a emite un astfel de act și a stabili o perioadă de întrevedere cu bunica, autoritatea tutelară trebuia să ia în considerație mai mulți factori. În actul administrativ nu este prezentă o motivare din care ar rezulta de ce autoritatea tutelară a ajuns la concluzia de a stabili un astfel de grafic cu bunica copilului. Mai mult ca atât, este stabilit un grafic mai mult de 12 ore, unde copilul trebuia să rămână peste noapte la bunica, iar la acel moment autoritatea tutelară nici nu avea informația cu privire la condițiile de trai ale terțului. Aceste circumstanțe denotă că actul administrativ a fost emis cu un șir de încălcări, ceea ce duce la ilegalitatea acestuia.

45. În ședința de judecată, **reclamanta Diana Oboroc**, fiind citată legal (f.d. 17, 22), nu s-a prezentat și nu a comunicat instanței motivele neprezentării, însă a fost reprezentată de către avocat.

46. În ședința de judecată, **reprezentanta pârâtului Agenția Teritorială de Asistență Socială Centru-Vest, angajata Ana Praporșcic,** nu a recunoscut acțiunea. În esență, a menționat cele reflectate în referința prezentată. Suplimentar, în principal, a punctat că s-a întocmit decizia de către autoritatea tutelară ținându-se cont că Maria Cataraga și Viorel Cataraga sunt în relații foarte

bune. Anterior a fost stabilit și un program de întrevederi cu tatăl Viorel Cataraga și fiica Lia Cataraga, prin care s-a ținut cont de solicitările mamei, fiindcă fetița era mică și nu s-a oferit și programul de noapte. Deoarece Viorel Cataraga pleacă periodic peste hotare, iar în graficul său nu s-a admis ca fetița să fie lăsată peste noapte, s-a admis cererea Mariei Cataraga ca să fie lăsată fetița peste noapte. Condițiile de trai ale Mariei Cataraga sunt foarte bune, fiind un factor în luarea deciziei. Un act de examinare a condițiilor de trai la emiterea deciziei, autoritatea tutelară nu a avut, dar s-a discutat cu reprezentantul autorității tutelare din mun. Chișinău. Actul cu privire la condițiile de trai a fost întocmit la 16 septembrie 2024. La fel și caracteristica. Din discuții cu bunica, aceasta a declarat că, după nașterea Liei Cataraga, bunica a participat activ la creșterea acesteia, iar fetița nu era alăptată, era hrănită cu lapte praf, astfel a fost emisă decizia. Cererea de revizuire a deciziei nu a fost examinată.

47. În ședința de judecată, **reprezentantul terțului Maria Cataraga, avocatul Dumitru Pavel**, nu a recunoscut acțiunea și a solicitat respingerea acesteia ca fiind inadmisibilă și, după caz, ca fiind neîntemeiată. În esență, a menționat cele reflectate în cererea privind inadmisibilitatea acțiunii. Suplimentar, în principal, a adăugat că procedura prealabilă presupune înaintarea unei cereri chiar dacă nu este intitulată ca fiind cerere prealabilă și cu solicitarea anulării actului administrativ prin invocarea anumitor argumente. Ceea ce este în materialele dosarului, este o cerere de revizuire a deciziei și nicidecum anularea deciziei. Consideră substituirea printr-o cerere prealabilă de revocare a actului administrativ contrar practicii și nu poate fi calificată cu o cerere prealabilă, cu atât mai mult că nu este adresată autorității tutelare, dar fiind depusă la o altă autoritate. Acel act administrativ este întocmit legal, chiar dacă se presupune că tatăl obținea un grafic de întrevederi, iar Codul familiei prevede păstrarea relațiilor cu bunicii, fiind un drept separat al părinților. Bunica are dreptul la întrevederi cu nepoții, iar din aceste raționamente au fost inițiate aceste proceduri, ca bunica să obțină întrevederi cu nepoata în condițiile în care mama se opune la păstrarea relației. Bunica are o relație și un atașament foarte special cu nepoata sa, încă de la naștere, deoarece locuia în vecinătate cu reclamanta. Ea a crescut-o și îngrijit-o pe nepoată, deoarece reclamanta avea alte preocupări. La materialele cauzei au fost anexate poze și înregistrări video care atestă legătura dintre nepoată și bunică. Ceea ce a făcut reclamanta în acest litigiu, a încercat să limiteze totalmente relația dintre aceste două persoane, iar autoritatea tutelară a intervenit și a aplicat legea de a oferi timp de a petrece cu nepoata. Ceea ce încearcă reclamanta să demonstreze în acest litigiu este că avea o relație ostilă cu terțul, însă actul administrativ nu se referă la relația dintre reclamantă și terț, dar la relația copilului cu bunica. Consideră că relația reclamantei nu trebuie să afecteze relația Mariei Cataraga cu nepoata sa, fiind un abuz al reclamantei și o faptă de răzbunare. Nu este niciun temei legal de a limita dreptul bunicii de a păstra legătura cu nepoata și de a avea acea interacțiune. Toate alegațiile menționate în cererea de chemare în judecată și în cadrul ședinței de judecată nu corespund adevărului, or prin cererea depusă la 02 septembrie 2024, bunica mai că era acuzată că are probleme mintale și este negativă, însă aceasta este doar o poziție aberantă a reclamantei legate de bunică. De aceea consideră că instanța nu trebuie să ia în considerație părerile personale atât timp, cât nu există un pericol. La fel, a subliniat că, până în prezent, nu a fost stabilit un grafic pentru Viorel Cataraga, deoarece autoritatea tutelară se opune acestui fapt și nu au garanția că va fi aprobat un program de întrevederi legal și egal pentru ambii părinți.

48. În ședința de judecată, **terțul Maria Cataraga** a susținut poziția reprezentantului său. Totodată, în esență, a menționat că reclamanta se bazează pe niște chestiuni care au avut loc cu un an în urmă. Atunci, era o situație conflictuală produsă de Diana Oboroc. A acceptat situația că fiul său este în proces de judecată, fiind inevitabil, dar acest fapt nu trebuie să se răsfrângă asupra dânsei și nepoatei. Începând cu un an în urmă face naveta Chișinău-Ungheni, Ungheni-Chișinău. De multe au venit ca să își vadă nepoata, iar Diana Oboroc nu totodeauna l-e permitea și nu vrea să fie privată de dreptul de a-și vedea nepoata. Fetița are 1 an și jumătate și stă în or. Ungheni de la 3 luni, iar dânșii de 14 luni își anulează chestiile lor, deoarece vizita cu Lia e cea mai mare sărbătoare pentru ei.

Practic Lia nu are rude, vecini, prieteni cu care să fie distrată, să vorbească cu lume străină, să nu fie speriată. Prima dată când a dus-o la terenul de joacă, Lia parcă era ținută într-o cutie fără lumină, ea se temea de orice jucărie. Ține foarte mult la nepoata sa. Nu înțelege cu ce a greșit, dacă ei nu s-au înțeles, asta nu înseamnă că reclamanta trebuie să o pedepsească în felul dat pentru că nu are niciun drept. Nu face nimic dăunător copilului, doar se străduie să o învețe să rostească cuvinte, îi cumpără cărți, jucării, având studii pedagogice. Pentru părinte este un șoc și poate s-a lăsat dusă de emoții și i-a adresat careva cuvinte urâte reclamantei, dar trebuie de uitat, pentru că viața e doar una și trebuie trăită frumos. Copilul nu trebuie să sufere din cauza aceasta, este de părerea că copilul după ce o să crească nu trebuie să știe și să fie informată despre conflictele care au avut loc între mamă și tată, ea trebuie să știe că are mamă, tată și bunei. Bunica ei maternă nu este, ea practic doar prin telefon vorbește cu ea, însă fata are nevoie de contact fizic, de o dragoste adevărată, reclamanta neavând pe nimeni aici. Nu ar pretinde la un grafic separat în cazul în care fiul său ar avea un program prin care să fie stabilite întrevederi în mod egal cu fiica sa. Când s-a stabilit graficul dat, reprezentanții autorității tutelare au afirmat că l-e intră în situație, deoarece graficul fiului stabilește întrevederi pe perioade scurte. Astfel, fiind împreună, i-a oferit dânsei un grafic mai mare ca să profite și fiul ei, fiindcă atunci când el are întrevederi, terțul tot vrea să își vadă nepoata, dar dacă ar avea graficul său, ea nu ar abuza de graficul fiului, pentru că el nu se mai satură de copilul acesta. Dacă fiul ar fi avut un grafic normal de întrevederi, ea nici nu ar fi înaintat cerere privind stabilirea unui program de întrevederi. Nu o face din egoism. Tatăl copilului nu a putut o zi să-și vadă fetița și i-a oferit dânsei graficul lui pentru a petrece timp cu fetița. Lia când va crește mare atunci va decide, dar până va crește, dorește timp ca să își vadă nepoata, să fie o persoană liniștită și nimeni să nu o șantajeze. Crede că reclamanta se va maturiza și va înțelege că toate acestea sunt în favoarea copilului ei. A încercat de multe ori să se vadă cu nepoata, dar toate acestea s-au terminat cu plângeri la poliție. Reclamanta refuza să îi deschidă ușa pentru a-i da copilul, ea menționând că niciodată nu îi va da fetița. De fiecare dată nu s-a luat nicio hotărâre, nu a fost sancționată și își dă seama că nu se face dreptate. Când va ieși din concediu de maternitate la serviciu, reclamanta nu are pe nimeni și nu are cine s-o ajute, ea va fi unica, care îi va oferi ajutor, deoarece când duci copilul mic la grădiniță prima dată, îl duci pe 2 ore apoi pe 3 ore și, ulterior, pe toată ziua. Cu toate reproșurile ei, cu toate cuvintele murdare pe care le-a primit, niciodată nu va refuza să o ajute fizic, fiindcă nu este altcineva. Ca bunică se va oferi și va lăsa toate ocupațiile ei numai ca să contribuie la educația Liei ca să aibă o copilărie fericită. Consideră că îi va fi mai bine fetiței ca să stea cu dânsa, decât cu bona. Cu referire la înregistrările video menționează că conflictul respectiv nu a fost inițiat de ea, dar a avut loc din cauza că reclamanta a refuzat să dea copilul. Reclamanta, tatăl și avocatul acesteia au început să o insulte, să o agreseze că ei din start au fost pregătiți de spectacolul acesta să o pună într-o postură urâtă. Rămâne la părerea că fiecare copil are dreptul la mamă și tată. Este nevoită să o accepte pe reclamantă așa cum este, pentru că e mama copilului și nu are nimic împotrivă, doar se bucură de timpul petrecut cu nepoata sa. Consideră că nimeni nu trebuie să îi i-a dreptul de a se bucura de nepoată. Consideră că toți împreună trebuie să crească un copil educat, încrezut și civilizat.

Aprecierea instanței:

49. Verificând poziția participanților la proces, ținând cont de probatoriul administrat și legislația pertinentă, instanța de contencios administrativ consideră că acțiunea este întemeiată și urmează a fi admisă din raționamentele ce urmează.

Cu referire la admisibilitatea prezentei acțiuni

50. Până a se expune asupra fondului, instanța de contencios administrativ evidențiază faptul că reprezentantul țerțului a invocat inadmisibilitatea acțiunii în temeiul art. 207 alin. (2) lit. f) din Codul administrativ din motiv că partea reclamantă nu ar fi respectat procedura prealabilă pentru contestarea deciziei nr. 1171 din 03 septembrie 2024 emisă de Autoritatea Tutelară Teritorială Ungheni.

51. Conform art. 207 alin. (1), (2) lit. f) din Codul administrativ, instanţa verifică din oficiu dacă sunt întrunite condiţiile pentru admisibilitatea unei acţiuni în contenciosul administrativ. Dacă este inadmisibilă, acţiunea în contencios administrativ se declară ca atare prin încheiere judecătorească susceptibilă de recurs. Acţiunea în contencios administrativ se declară inadmisibilă în special când nu sunt întrunite condiţiile prevăzute la art. 208.

52. Potrivit art. 208 alin. (1) din Codul administrativ, până la înaintarea acţiunii în contencios administrativ se va respecta procedura prealabilă, cu excepţiile prevăzute de lege.

53. În corespundere cu art. 163 din Codul administrativ, procedura de examinare a cererii prealabile nu se efectuează dacă: actul administrativ individual este emis de către Guvern, un consiliu local sau Adunarea Populară a Găgăuziei; decizia cu privire la cererea prealabilă înrăutăţeşte situaţia unei persoane faţă de situaţia din decizia iniţială; legea prevede expres adresarea nemijlocită în instanţa de judecată.

54. Instanța de contencios administrativ constată că, la 03 septembrie 2024, Autoritatea Tutelară Teritorială Ungheni a emis decizia nr. 1171 (f.d. 9, 169).

55. La 09 septembrie 2024, reclamanta a înaintat cerere Autorității Tutelare Teritoriale Ungheni, prin care a solicitat revizuirea deciziei nr. 1171 din 03 septembrie 2024 și de a respinge cererea înaintată de terțul Maria Cataraga (f.d. 11).

56. Chiar dacă a înaintat cererea prealabilă la 09 septembrie 2024, reclamanta a depus prezenta acțiune la 16 septembrie 2024, adică până la expirarea termenului pentru soluționarea primei prevăzut la art. 167 alin. (3) din Codul administrativ (f.d. 4-6).

57. Potrivit celor invocate de reprezentantul reclamantei și confirmate de reprezentantul pârâtului, un răspuns în privința cererii din 09 septembrie 2024 Autoritatea Tutelară Teritorială Ungheni nu a emis.

58. Aici, instanța de contencios administrativ evidențiază faptul că, prin prisma art. 162 din Codul administrativ, respectarea procedurii prealabile urmăreşte scopul de a verifica legalitatea actelor administrative individuale, iar, la caz, cererea prealabilă înaintată de partea reclamantă a fost îndreptată spre anularea în tot a deciziei Autorității Tutelare Teritoriale Ungheni nr. 1171 din 03 septembrie 2024 în privința căreia au fost invocate motive de ilegalitate.

59. În această ordine de idei, în condiția în care autoritatea publică pârâtă nu a răspuns la cererea prealabilă din 09 septembrie 2024 și nu a anulat sau modificat decizia contestată prin prezenta acțiune, instanța de contecios administrativ constată că nu este întrunit temeiul prevăzut la art. 207 alin. (2) lit. f) din Codul administrativ de a declara inadmisibilă acțiunea din motiv că nu ar fi fost respectată procedura prealabilă.

60. Urmează a fi menționat faptul că respectarea procedurii prealabile nu trebuie să aibă un caracter pur formal și iluzoriu, dar să fie în stare să soluționeze extrajudiciar litigiul iscat în cadrul procedurii administrative desfășurate.

61. O altă abordare ar institui un formalism excesiv, or poziția pârâtului a fost prezentată în cadrul examinării cauzei, nefiind recunoscută acțiunea. Astfel, este clar că cererea prealabilă înaintată de partea reclamantă a fost respinsă în mod tacit, iar nerespectarea termenului în care urma să fie soluționată cererea prealabilă nu poate duce la concluzia că prezenta acțiune urma să fie declarată inadmisibilă.

62. Totodată, nu pot fi luate în considerare alegațiile reprezentantului terțului precum că cererea înaintată de partea reclamantă nu este o cerere prealabilă, deoarece s-a solicitat revizuirea deciziei, or, din textul cererii respective, este clar că reclamanta a solicitat anularea actului administrativ individual cu pricina, fiind solicitată respingerea cererii înaintate de terț, privind stabilirea programului de întrevederi.

63. Subsdiar, instanța de contencios administrativ remarcă că nu a identificat, din oficiu, circumstanțe care ar duce la declararea ca fiind inadmisibilă a prezentei acțiuni, iar, grație acestui fapt, urmează să se expună asupra temeiniciei acesteia.

Cu referire la fondul prezentei acțiuni

64. În corespundere cu art. 10 alin. (1) din Codul administrativ, actul administrativ individual este orice dispoziție, decizie sau altă măsură oficială întreprinsă de autoritatea publică pentru reglementarea unui caz individual în domeniul dreptului public, cu scopul de a produce nemijlocit efecte juridice, prin naşterea, modificarea sau stingerea raporturilor juridice de drept public.

65. Instanţa de contencios administrativ constată că decizia Agenției Teritoriale de Asistență Socială Centru-Vest nr. 1171 din 03 septembrie 2024 „Cu privire la stabilirea programului de întrevederi pentru Maria Cataraga cu copilul minor Lia Cataraga" este un act administrativ individual în sensul art. 10 alin. (1) din Codul administrativ, deoarece acest act reglementează un caz cu caracter individual (stabilirea programului de întrevederi între copil și bunică), este emis de o autoritate publică în regim de putere publică (Agenția Teritorială de Asistență Socială Centru-Vest) în vederea executării în concret a legii (a Codului familiei ș.a.), or acesta este pasibil de a produce efecte juridice.

66. Astfel, instanța de contencios administrativ urmează să se expună asupra legalității actului administrativ contestat.

67. În conformitate cu art. 51 alin. (2), (3) din Codul familiei, fiecare copil are dreptul să locuiască în familie, ***să-şi cunoască părinţii***, să beneficieze de grija lor, ***să coabiteze cu ei***, cu excepţia cazurilor când aceasta contravine intereselor copilului. Copilul are dreptul la educaţie ***din partea părinţilor***, la dezvoltarea capacităţilor intelectuale, la libertatea gândirii şi conştiinţei, la apărarea demnităţii şi onoarei.

68. Potrivit art. 52 alin. (1) din Codul familiei, ***copilul are dreptul să comunice cu ambii părinţi, cu buneii, fraţii, surorile şi cu celelalte rude. Desfacerea căsătoriei părinţilor, nulitatea ei sau traiul separat al acestora nu afectează drepturile copilului. În cazul când părinţii au domiciliul separat, copilul are dreptul să comunice cu fiecare dintre ei***.

69. Conform art. 58 alin. (1) din Codul familiei, ***părinţii au drepturi şi obligaţii egale faţă de copii***, indiferent de faptul dacă copiii sunt născuți în căsătorie sau în afara ei, ***dacă locuiesc împreună cu părinţii sau separat***.

70. În conformitate cu art. 60 alin. (1) din Codul familiei, părinţii au dreptul şi sunt obligaţi să-şi educe copiii conform propriilor convingeri, indiferent de faptul dacă locuiesc împreună sau separat.

71. Corespunzător art. 62 alin. (1), (3) din Codul familiei, ***drepturile părinţilor nu pot fi exercitate contrar intereselor copilului lor***. Părinţii nu pot prejudicia sănătatea fizică şi psihică a copilului. Toate problemele privind educaţia şi instruirea copilului se soluționează ***de către părinți de comun acord***, ținându-se cont de interesele și de părerea copilului.

72. Reieșind din prevederile art. 64 alin. (1), (2), (2^1) din Codul familiei, ***părintele care locuiește împreună cu copilul nu are dreptul să împiedice contactul dintre copil şi celălalt părinte care locuiește separat, cu excepția cazurilor când comportamentul acestuia din urmă este în detrimentul intereselor copilului sau prezintă pericol pentru starea lui fizică şi psihică***. Părinții au dreptul să încheie un acord privind exercitarea drepturilor părintești de către părintele care locuiește separat de copil. Litigiile apărute se soluționează de către autoritatea tutelară teritorială, care stabilește un program de întrevederi, iar decizia acesteia poate fi atacată în instanța judecătorească, care va emite hotărârea respectivă. Părinții pot, din inițiativă proprie sau la recomandarea autorității tutelare teritoriale, să se adreseze unui mediator pentru soluționarea litigiului. La stabilirea programului de întrevederi se ține cont de atașamentul copilului față de fiecare dintre părinți, față de frați și surori, de vârsta copilului și frecventarea studiilor/participarea la activități extrașcolare de către acesta, de calitățile morale ale părinților, de relațiile dintre copil și fiecare părinte, de proximitatea domiciliului părintelui care locuiește separat de copil, astfel încât drepturile părintești să fie exercitate într-un mod echitabil.

73. În acord cu art. 65 din Codul familiei, bunicii, fraţii şi surorile copilului au dreptul să comunice cu el. Dacă părinţii copilului (unul dintre aceştia) împiedică exercitarea acestui drept, autoritatea tutelară teritorială îi poate obliga să-l respecte, cu excepţia cazului în care aceasta contravine interesului superior al copilului. Dacă părinţii (unul dintre ei) vor neglija hotărârea autorităţii tutelare teritoriale, persoanele interesate pot porni în instanţa judecătorească o acţiune privind înlăturarea impedimentelor de comunicare cu copilul. Acţiunea privind înlăturarea impedimentelor de comunicare cu copilul a bunicilor, fraţilor şi surorilor lui poate fi respinsă numai în cazul existenţei unui pericol pentru viaţa şi sănătatea copilului, pentru dezvoltarea lui spirituală.

74. Potrivit art. 85 alin. (3), (4) din Codul administrativ, ***autoritatea publică trebuie să stabilească din oficiu aspectele de fapt ale cazului care face obiectul procedurii, fără a se limita la dovezile şi afirmaţiile participanţilor***. Pentru aceasta, autoritatea publică stabilește scopul investigațiilor necesare și felul acestora. Investigațiile nu sunt necesare: atunci când faptele sunt probate fondat de către participanți și nu sunt înaintate obiecții; atunci când faptele rezultă din studii, cercetări, statistici publice, cu condiția ca aceste surse să fie indicate și accesibile opiniei publice; în cazul unor proceduri cu caracter de urgență, întemeiate pe interesul public, dacă faptele au fost stabilite și în mod evident nu sunt contestabile.

75. În conformitate cu art. 87 din Codul administrativ, autoritatea publică se conduce de probele pe care le consideră necesare, conform dreptului discreţionar, pentru investigarea stării de fapt. În special ea poate: să solicite informaţii de tot felul; să audieze participanţi, martori şi experţi/specialişti sau să solicite declaraţii scrise din partea acestora; să solicite acte şi dosare; prin sesizarea directă a lucrurilor, să îşi creeze propria impresie despre un caz sau despre situaţia de la faţa locului (cercetarea probei la faţa locului). Audierea participanţilor, a martorilor sau a experţilor/specialiştilor, precum şi cercetarea probelor la faţa locului se consemnează într-un proces-verbal.

76. Corespunzător art. 118 alin. (1) - (3) din Codul administrativ, motivarea este operaţiunea administrativă prin care se expun considerentele care justifică emiterea unui act administrativ individual. În motivare se indică temeiurile esenţiale de drept şi de fapt pe care le-a luat în considerare autoritatea publică pentru decizia sa. Din motivarea deciziilor discreţionare trebuie să poată fi recunoscute şi punctele de vedere din care autoritatea publică a reieşit la exercitarea dreptului discreţionar. ***Motivarea trebuie să se refere şi la argumentele expuse în cadrul audierii***. Motivarea completă a unui act administrativ individual cuprinde: motivarea în drept – temeiul legal pentru emiterea actului administrativ, inclusiv formele procedurale obligatorii pe care se bazează actul; motivarea în fapt – oportunitatea emiterii actului administrativ, inclusiv modul de exercitare a dreptului discreţionar, dacă este cazul; în cazul actelor administrative defavorabile – o descriere succintă a procedurii administrative care a stat la baza emiterii actului: investigaţii, probe, audieri, opinii ale participanţilor contrare conţinutului final al actului etc. ***Motivarea completă este obligatorie, este parte integrantă a actului administrativ individual şi condiţionează legalitatea acestuia***.

77. Conform art. 224 alin. (1) lit. a) din Codul administrativ, examinând acţiunea în contencios administrativ în fond, instanţa de contencios administrativ, în baza unei acţiuni în contestare, anulează în tot sau în parte actul administrativ individual, precum şi o eventuală decizie de soluționare a cererii prealabile, dacă acestea sunt ilegale şi prin ele reclamantul este vătămat în drepturile sale.

78. În urma examinării cauzei s-a constatat faptul că, în familia lui Viorel Cataraga și Diana Oboroc, la *****, s-a născut fiica comună, Lia Cataraga (f.d. 24).

79. La moment, Viorel Cataraga și Diana Oboroc sunt în proces de divorț, iar copilul Lia Cataraga locuiește cu reclamanta, fapt recunoscut și de participanții la proces (f.d. 10, 165-167).

80. Totodată, se constată că terțul Maria Cataraga este bunica copilului Lia Cataraga (f.d. 10, 165-167).

81. La 26 august 2024, terțul Maria Cataraga a înaintat cerere Agenției Teritoriale de Asistență Socială Centru-Vest, prin care a solicitat stabilirea/întocmirea unui grafic de întrevederi cu copilul Lia Cataraga, prin întrevederi în fiecare zi de marți, cu durata de 4 ore și cu preluarea minorei în ziua de joi dimineața și restituirea ei în ziua de vineri dimineața la domiciliul mamei, Diana Oboroc; determinarea inadmisibilității împiedicării mamei a întrevederilor terțului cu nepoata (f.d. 165).

82. În cererea respectivă nu se invocă și nu rezultă că terțul Maria Cataraga ar fi în relații ostile cu tatăl copilului, Viorel Cataraga.

83. Reieșind din procesul-verbal al ședinței familiale cu privire la stabilirea programului de întrevederi pentru bunei din 30 august 2024, la ședința respectivă a fost prezent terțul și fiul acesteia, iar, fiind contactată, reclamanta nu s-a prezentat și a solicitat stabilirea unei alte ședințe de familie (f.d. 166).

84. La 02 septembrie 2024 a avut o altă ședință de familie la care reclamanta nu s-a prezentat (f.d. 167).

85. Tot la 02 septembrie 2024, reclamanta a înaintat Agenției Teritoriale de Asistență Socială Centru-Vest cerere, prin care a solicitat respingerea cererii Maria Cataraga privind stabilirea programului de întrevederi cu nepoata Lia Cataraga (f.d. 10, 170).

86. În motivarea acesteia, în principal, reclamanta a invocat existența relațiilor ostile între ea și terțul Maria Cataraga.

87. La 03 septembrie 2024, Agenția Teritorială de Asistență Socială Centru-Vest a emis decizia nr. 1171 „Cu privire la stabilirea programului de întrevederi pentru Maria Cataraga cu copilul minor Lia Cataraga”, prin care, în special, s-a stabilit program de întrevederi pentru Maria Cataraga cu copilul Lia Cataraga: - în fiecare zi de marți din lună de la ora 11:00 cu o durată de 4 ore; - în fiecare zi de joi din lună de la ora 11:00 până în ziua de vineri ora 11:00 cu luarea/predarea copilului la domiciliul mamei (f.d. 9, 168, 169).

88. La 09 septembrie 2024, reclamanta a înaintat cerere Autorității Tutelare Teritoriale Ungheni prin care a solicitat revizuirea deciziei nr. 1171 din 03 septembrie 2024 și de a respinge cererea înaintată de terțul Maria Cataraga (f.d. 11).

89. Potrivit celor menționate de părți, cererea prealabilă nu a fost soluționată.

90. Instanța de contencios administrativ mai constată că, la 24 iulie 2024, Agenția Teritorială de Asistență Socială Centru-Vest a emis decizia „Cu privire la stabilirea programului de întrevederi pentru Viorel Cataraga cu copilul minor Lia Cataraga”, prin care, în special: **(1)** s-a stabilit program de întrevederi pentru Viorel Cataraga cu fiica Lia Cataraga: - prima și a treia zi de sâmbătă din lună de la ora 10:00 până la ora 13:00; - a doua și a patra zi de duminică din lună de la ora 16:00 până la ora 19:00; **(2)** s-au atenționat părțile despre răspunderea pe care o vor purta în caz că vor fi create situații stresante pentru copilul de vârstă fragedă (f.d. 13).

91. Prin hotărârea instanței de contencios administrativ din 26 noiembrie 2024, printre altele, a fost anulată decizia Agenției Teritoriale de Asistență Socială Centru-Vest nr. 1024 din 24 iulie 2024 „Cu privire la stabilirea programului de întrevederi pentru cet. Viorel Cataraga cu copilul minor Lia Cataraga” și obligată Agenția Teritorială de Asistență Socială Centru-Vest de a emite actul administrativ individual de stabilire a unui program de întrevederi între tatăl Viorel Cataraga și copilul minor Lia Cataraga, care să respecte egalitatea în drepturi a părinților și interesul superior al copilului (https://jun.instante.justice.md/ro/pigd_integration/pdf/MzI3NDgwNjctN2ZlMS00Y2RlLTg1ZGUtYWE4NmNlYjk4MGM1).

92. În special, în hotărârea respectivă, instanța de contencios administrativ a reținut că programul de întrevederi stabilit de autoritatea publică pârâtă nu permite ca drepturile părintești ale lui Viorel Cataraga și Dianei Oboroc să fie exercitate în mod egal și echitabil.

93. Raportând prevederile legale menționate la circumstanțele reflectate *supra*, instanța de contencios administrativ ajunge la concluzia că decizia Agenției Teritoriale de Asistență Socială Centru-Vest nr. 1171 din 03 septembrie 2024 „Cu privire la stabilirea programului de întrevederi pentru Maria Cataraga cu copilul minor Lia Cataraga" este ilegală și urmează a fi anulată, or nu s-a constatat faptul că terțul Maria Cataraga ar fi în relații ostile cu fiul său Viorel Cataraga, iar bunicii pot beneficia de un program de întrevederi doar în situația în care niciunul din părinții copilului nu dau posibilitatea primilor de a comunica cu nepotul lor și doar în situații excepționale în care interesul superior al copilului o cer.

94. În susținerea acestei poziții, instanța de contencios administrativ reține că domicilierea separată a unui părinte de copilul său nu constituie temei pentru a fi întocmit un program de întrevederi pentru bunici, atât timp cât părintele care domiciliază separat dorește și poate da posibilitatea bunicilor de a comunica cu nepotul lor, fie în mod liber, prin înțelegere comună cu celălalt părinte, fie în baza unui program de întrevederi stabilit pentru el și copil.

95. La caz, în condiția în care instanța de contencios administrativ a anulat programul de întrevederi pentru Viorel Cataraga și a obligat autoritatea tutelară să emită un program de întrevederi între tatăl Viorel Cataraga și copilul minor Lia Cataraga, care să respecte egalitatea în drepturi a părinților și interesul superior al copilului, având în vedere relațiile firești între Viorel Cataraga și terț, Maria Cataraga va putea comunica cu nepoata sa când aceasta se va afla la întrevederi cu tatăl său. La fel, aceasta poate comunica cu nepoata sa în baza programului de întrevederi care încă este în vigoare la moment.

96. Mai mult ca atât, analizând prevederile art. 65 din Codul familiei, instanța de contencios administrativ constată că din acestea nu rezultă aceeași regulă aplicabilă pentru părinți potrivit art. 64 din același cod, or, în situația în care părinţii copilului (unul dintre aceştia) împiedică exercitarea dreptului de comunicare a bunicilor copilului, autoritatea tutelară teritorială doar îi poate obliga să-l respecte, cu excepţia cazului în care aceasta contravine interesului superior al copilului.

97. O altă abordare ar genera ideea că fiecare bunic în parte, fiecare frate sau soră a copilului poate solicita stabilirea unui program de întrevederi în cazul în care nu pot comunica cu copilul separat de unul dintre părinți.

98. Se reiterează faptul că stabilirea unui program de întrevederi pentru bunici poate avea loc doar în situații excepționale în care interesul superior al copilului o cer, iar asemenea situații nu au fost identificate la caz.

99. Faptul că autoritatea publică pârâtă a adoptat programul de întrevederi pentru terț pentru a ameliora situația tatălui copilului nu reprezintă o situație excepțională, or aceasta era obligată din start să aprobe un program de întrevederi pentru Viorel Cataraga care să-i asigure drepturi egale în calitatea sa de părinte. La fel, putea să revoce programul de întrevederi inițial.

100. Aici sunt relevante și raționamentele CtEDO potrivit cărora viața de familie include cel puțin legăturile dintre rudele apropiate, de exemplu cele dintre bunici și nepoți, deoarece rudele respective pot juca un rol important în viața de familie [Marckx împotriva Belgiei, pct. 45; Bronda împotriva Italiei, pct. 51; T.S. și J.J. împotriva Norvegiei (dec.), pct. 23]. Dreptul la respectarea vieții de familie a bunicilor în raport cu nepoții lor implică, în primul rând, dreptul de a menține o relație bunici-nepoți normală, prin contactul dintre aceștia [Kruškić împotriva Croației (dec.), pct. 111; Mitovi împotriva Fostei Republici Iugoslave a Macedoniei, pct. 58]. ***Cu toate acestea, Curtea consideră că, de regulă, contactul dintre bunici și nepoți are loc cu acordul persoanei care deține autoritatea părintească, ceea ce înseamnă că accesul unui bunic la nepotul său rămâne, în mod normal, la latitudinea părinților copilului în cauză*** [Kruškić împotriva Croației (dec.), pct. 112].

101. Principiul privind dreptul părintelui și al copilului de a se bucura unul de compania celuilalt se aplică, de asemenea, în cauzele care privesc relația dintre un copil și bunicii săi (L. împotriva Finlandei, pct. 101; Manuello și Nevi împotriva Italiei, pct. 54, 58-59, cu privire la suspendarea dreptului de vizită al nepoatei, în cazul bunicilor). În special în cazul în care părinții

naturali sunt absenți, s-a constatat că există legături de familie între unchi și mătuși, pe de o parte, și nepoți și nepoate, pe de altă parte (Butt împotriva Norvegiei, pct. 4 și 76; Jucius și Juciuvienė împotriva Lituaniei, pct. 27). ***Cu toate acestea, în condiții normale, relația dintre bunici și nepoți are o natură și o intensitate diferite față de relația dintre părinte și copil și, prin urmare, prin însăși natura sa, aceasta necesită, în general, <u>un grad mai mic de protecție</u>*** [Kruškić împotriva Croației (dec.), pct. 110; Mitovi împotriva Fostei Republici Iugoslave a Macedoniei, pct. 58].

102. În această ordine de idei, instanța de contencios administrativ conchide că programul de întrevederi contestat este ilegal și urmează a fi anulat.

103. Subsidiar, instanța de contencios administrativ observă că partea reclamantă a solicitat încasarea cheltuielilor de judecată de la pârât.

104. În susținerea acestor pretenții a prezentat bonul de plată a serviciilor de asistență juridică în mărime de 5.000 lei (f.d. 184). Totodată, la materialele cauzei este dovada achitării taxei de timbru în mărime de 200 lei (f.d. 7).

105. Potrivit art. 94 alin. (1) din Codul de procedură civilă, instanţa judecătorească obligă partea care a pierdut procesul să plătească, la cerere, părţii care a avut câştig de cauză cheltuielile de judecată. Dacă acţiunea reclamantului a fost admisă parţial, acestuia i se compensează cheltuielile de judecată proporţional părţii admise din pretenţii, iar pârâtului – proporţional părţii respinse din pretenţiile reclamantului.

106. Având în vedere că reclamanta are câștig de cauză în prezenta acțiune, acestuia urmează să-i fie compensate din contul pârâtului cheltuielile de judecată dovedite în mod incontestabil.

107. Așadar, urmează a fi încasate din contul pârâtului cheltuielile suportate pentru achitarea taxei de timbru în mărime de 200 lei.

108. Conform art. 96 alin. (1) din Codul de procedură civilă, instanţa judecătorească obligă partea care a pierdut procesul să compenseze părţii care a avut câştig de cauză cheltuielile ei de asistenţă juridică, în măsura în care acestea au fost reale, necesare şi rezonabile.

109. Pornind de la practica CtEDO, cheltuielile de asistență juridică trebuie să fie necesare, realmente angajate şi rezonabile ca mărime. Pentru determinarea cuantumului compensaţiei acordate, instanţa de judecată, pentru a face o apreciere corectă, va mai ţine cont de: a. complexitatea cauzei; noutatea şi dificultatea întrebărilor juridice ridicate de speţă; b. aportul avocatului la soluţionarea cauzei; c. timpul şi munca depusă de avocat; d. aptitudinile speciale necesare pentru a acorda asistenţa (cunoştinţe tehnice speciale, cunoaşterea profundă a unor reglementări de profil, cunoaşterea limbilor străine, a altor procedee de comunicare cu clienţi specifici etc.); e. faptul în ce măsură munca avocatului în cauza respectivă îi limitează capacitatea de a lucra în alte dosare; f. rezultatul obţinut; g. restricţiile de timp impuse de client şi de circumstanţele cauzei; h. natura şi durata relaţiei dintre avocat şi client; i. experienţa, reputaţia şi abilitatea avocatului; j. justificarea şi ponderea mijloacelor de apărare utilizate în cauză; k. suma despăgubirilor pretinse/obţinute în cauză; l. alţi factori, la discreţia instanţei.

110. Instanța de contencios administrativ, la stabilirea temeiniciei încasării cheltuielilor de asistență juridică, va lua în considerare numărul ședințelor de judecată care au avut loc în prezenta cauză, la care a participat avocatul, acestea fiind 2 la număr (f.d. 185, 195-196), timpul folosit în acest sens, complexitatea cauzei și prestația avocatului. Astfel, se ajunge la concluzia că suma de 5.000 lei conform bonului prezentat este una reală, necesară şi rezonabilă și urmează a fi încasată de la Agenția Teritorială de Asistență Socială Centru-Vest.

111. Generalizând cele expuse, în conformitate cu prevederile art. în conformitate cu prevederile art. 93 alin. (1), 195, 206, 207, 218, 219, 220, 224 alin. (1), 232 din Codul administrativ, art. 94, 96, 236, 238-241 din Codul de procedură civilă, instanţa de contencios administrativ

h o t ă r ă ș t e:

A admite acțiunea.

A anula decizia Agenției Teritoriale de Asistență Socială Centru-Vest nr. 1171 din 03 septembrie 2024 „Cu privire la stabilirea programului de întrevedere pentru cet. Cataraga Maria cu copilul minor Lia Cataraga a.n. 02.10.2023”.

A încasa din contul Agenției Teritoriale de Asistență Socială Centru-Vest, IDNO 1024601000035, cu sediul în mun. Ungheni, str. Barbu Lăutaru, 26, în contul Dianei Oboroc, născută la 09 octombrie 1996, IDNP 2005036043537, cu domiciliul înregistrat în mun. Ungheni, str. Ghenadie Crestiuc, 1C, ap. 15, cheltuielile de judecată în mărime de **5.200 (cinci mii două sute) lei.**

Hotărârea poate fi atacată cu apel la Curtea de Apel Nord în termen de 30 de zile din momentul pronunțării dispozitivului hotărârii, prin intermediul Judecătoriei Ungheni.

Președintele ședinței,
Judecător **Dumitru RACOVIȚĂ**