

Dosarul penal nr.1-779/2024
1-24109754-09-1-30092024

S E N T I N Ț Ă
În numele Legii

03 octombrie 2025
Bălți

mun.

Judecătoria Bălți (sediul Central), instanța compusă din:

Președintele ședinței, judecător

Rodica Chistruga

Grefier:

Cătălina Rîșnic, Silvia Tudorachi

Cu participarea:

Procurorilor:

Ira Guțu, Leonid Gagi

Apărătorului

Iurie Guriev

a judecat în ședința de judecată publică, **pe baza probelor administrate în faza de urmărire penală**, cauza penală privind învinuirea lui

Oboroc Dumitru Fiodor, a.n. *****, IDNP *****,
domiciliat în *****, s. *****, studii superioare, căsătorit,
la întreținere 1 copil minor, angajat în câmpul muncii, în

calitate

de subofițer superior al secției patrulare a DP Nord, fără
antecedente penale;

în comiterea infracțiunii prevăzute de art. 332 alin.(1) Cod penal al RM.

Termenul de examinare a cauzei: 30 septembrie 2024 – 03 octombrie 2025.

Procedură de citare legal executată.

În baza materialelor din dosar și a probelor administrate în ședința de judecată,
instanța,

A C O N S T A T A T:

1. Oboroc Dumitru Fiodor, la data de 17.08.2023, deținând funcția de subofițer superior al Serviciului patrulare Edineț, Ocnîța, Briceni al Secției patrulare „Nord” a Direcției patrulare „Nord” a Inspectoratului Național de Securitate Publică al Inspectoratului General de poliție al Ministerului Afacerilor Interne, astfel fiind persoană publică, aflându-se în exercitarea atribuțiilor de serviciu, l-a stopat pe teritoriul r-nului Briceni pe cet. Caduc Ruslan, care se afla la volanul mijlocului de transport de model „Nissan Qashqai” cu n/î *****, pe motiv că la data de 12.11.2022, automobilul respectiv a fost implicat în comiterea contravenției, exprimate prin depășirea vitezei de circulație stabilită pe sectorul de drum din

regiunea sat. Ratuș r-nul Criuleni, prevăzute la art. 236 alin. (2) din codul contravențional.

2. Prin urmare, acționând intenționat, din interes personal, exprimat prin îmbunătățirea indicilor de activitate, prin înțelegerea prealabilă cu cet. Caduc Ruslan, sub pretextul inventat de ultimul precum că la data de 12.11.2022 la volanul automobilului de model „Nissan Qashqai” cu n/î ***** s-a aflat Bradu Roman, în baza fotografiei cu permis de conducere perfectat pe numele lui Bradu Roman prezentată de cet. Caduc Ruslan, contrar prevederilor procedurii contravenționale, fără prezența lui Bradu Roman la fața locului, au întocmit în privința acestuia decizia asupra cauzei contravenționale seria/nr.D01567094 din 17.08.2023 și acordul de colaborare cu seria DAC01 nr. 567094 din 17.08.2023, care reprezintă documente oficiale, în care au introdus date vădit false, prin care ilegal au atestat faptul comiterii de către cet. Bradu Roman la data de 12.11.2022 a contravenției prevăzute la art. 236 alin. (2) din Codul contravențional.
3. În ședința de judecată, inculpatul Oboroc Dumitru Fiodor pînă la începerea cercetării judecătorești, a recunoscut în totalitate faptele indicate în rechizitoriu, și-a recunoscut vina, nesolicitînd administrarea de probe noi, prin cerere scrisă personal, a solicitat examinarea cauzei penale în baza probelor administrate la urmărirea penală, pe care le recunoaște și asupra cărora nu are obiecții.
4. Avocatul Iurie Guriev și procurorul Ira Guțu au susținut cererea înaintată de inculpat.
5. Constatînd că probele administrate la urmărirea penală stabilesc fapta inculpatului, instanța a admis cererea inculpatului de judecare a cauzei în ordinea prevăzută în art.364¹ CPP, pe baza probelor administrate în cadrul urmăririi penale.
6. Inculpatul Oboroc Dumitru, în ședința de judecată, prin expunere factologică ce nu contravine învinuirii formulate în rechizitoriu, și-a recunoscut integral vinovăția susținînd cele indicate în rechizitoriu.
7. Analizînd declarațiile inculpatului, depuse în ședința de judecată, în raport cu cele depuse în cursul urmăririi penale, instanța le reține ca fiind în concordanță cu circumstanțele de fapt ale cauzei, considerîndu-le veridice și convingătoare.
8. În acest sens, vina inculpatului a fost demonstrată pe deplin nu doar prin declarațiile sale de recunoaștere a vinovăției, ci și prin probele acumulate de către urmărirea penală. Inculpatul Oboroc Dumitru Fiodor a recunoscut și nu a contestat probele prezentate.
9. Astfel, vinovăția inculpatului Oboroc Dumitru Fiodor este demonstrată prin următoarele probe:
 - declarațiile a martorului Bradu Roman, care a declarat că la data de 12.11.2022, nu poate preciza unde se afla, dar afirmă că nu a fost în Ratuș, r-l. Criuleni, iar mijlocul de transport menționat, Nissan Qashqai înregistrat cu numărul de înmatriculare *****, nu îi este cunoscut și nici nu l-a condus vreodată. La data de 15.03.2023, a postat o poză cu permisul de conducere provizoriu pe

Instagram și TikTok, afirmând că a făcut acest lucru pentru a se lăuda. Aceste conturi sunt publice și oricine le poate vedea. Nu cunoaște o persoană numită Caduc Ruslan și susține că nu știe cum aceasta a putut prezenta datele referitoare la el în cazul în care a fost documentat în legătură cu încălcările rutier. A fost oprit de Poliția de Patrulare Basarabeasca și informat că are 11 puncte de penalizare, dar susține că nu a comis nici o încălcare rutieră până în acel moment. Ulterior, a depus o cerere la poliție pentru a clarifica situația (f.d.45-47);

- procesul-verbal de primire a plângerii de la cet. Bradu Roman din 08.11.2023 (f.d.19);
 - extrasul din registrul de stat al populației eliberat pe numele cet. Caduc Ruslan, prin care se constată că mijlocul de transport de model "Nissan Qashqai" cu n/î *****este înmatriculat după ultimul (f.d.116);
 - cazier contravențional pe numele lui Cadul Ruslan (f.d. 122-124);
 - procesul-verbal de examinare a obiectului din 30.07.2024 prin care au fost examinate decizia asupra cauzei contravenționale seria/nr.D01567094 din 17.08.2023 și acordul de colaborare cu seria DAC01 nr. 567094 din 17.08.2023; (f.d.109);
 - raportul de expertiză judiciară nr. CNA_AA 000037 din 09.07.2023, în conformitate cu care semnătura din rubrica nr.17 din decizia asupra cauzei contravenționale seria/nr. D01567094 din 17.08.2023 a fost executată probabil de către cet. Caduc Ruslan prin fantezie. Înscrierile manuscrise litarale și cifrice de la rubricile "1,2, 3, 3.1, 4, 5, 6, 8, 11" și semnătura de la rubrica "18" din decizia asupra cauzei contravenționale seria/nr. D01567094 din 17.08.2023 au fost executate de către cet. Oboroc Ruslan. Înscrierile manuscrise litarale "Bradu" de la rubrica "9" și "14" din acordul de colaborare cu seria DAC01 nr. 567094 din 17.08.2023 au fost executate de către cet. Oboroc Ruslan. Semnăturile de la rubricile "9" și "14" din acordul de colaborare cu seria DAC01 nr. 567094 din 17.08.2023 a fost executată probabil de către cet. Caduc Ruslan prin fantezie. Înscrierile manuscrise litarale și cifrice de la rubricile "1,2, 3, 4, 5, 7" și semnătura de la rubrica "Semnătura, agent constator" din acordul de colaborare cu seria DAC01 nr. 567094 din 17.08.2023 au fost executate de către cet. Oboroc Ruslan (f.d.90-108);
10. Drept consecință, vinovăția inculpatului Oboroc Dumitru Fiodor a fost dovedită integral și acțiunile acestuia corect au fost încadrate conform prevederilor art. 332 alin. (1) Cod penal al RM, după indicia calificativi: „falsul în acte publice, adică înscrierea de către o persoană publică în documentele oficiale a unor date vădit false, dacă aceste acțiuni au fost săvârșite din interes material sau din alte interese personale.
11. Stabilind vinovăția inculpatului Oboroc Dumitru Fiodor de săvârșirea infracțiunii imputate, calificând acțiunile acesteia, instanța de judecată la determinarea

aplicării unei pedepse juste, corecte, atât sub aspectul restabilirii ordinii de drept încălcate, cât și prin punctul de vedere al nevoii de reeducare a făptuitorului, va ține cont de prevederile art. 7, 75 – 88 ale Codului penal al RM, și anume de gravitatea infracțiunii săvârșite, de motivul săvârșirii acesteia, de personalitatea inculpatului, precum și de circumstanțele cauzei, care atenuează ori agravează răspunderea

12. În acest sens, instanța ține cont și de opinia acuzatorului de stat, care a pledat pentru al recunoaște vinovat pe Oboroc Dumitru Fiodor de comiterea infracțiunii prevăzute de art. 332 alin. (1) Cod penal, și în baza art. 60 alin. (1) lit. a) Cod penal, de a înceta procesul penal cu liberarea inculpatului de răspundere penală din motivul expirării termenului de prescripție de atragere la răspundere penală.
13. La rîndul său, apărătorul inculpatului a solicitat eliberarea de răspundere penală a inculpatului în temeiul art. 60 alin. (1) lit. a) Cod penal în legătură cu intervenirea termenului de prescripție cu încetarea procesului penal.
14. La caz, instanța reține că potrivit art. 53 lit. g) Cod penal al RM, persoana care a săvîrșit o faptă ce conține semnele componenței de infracțiune poate fi liberată de răspundere penală de către procuror în cadrul urmăririi penale și de către instanța de judecată la judecarea cauzei în cazurile prescripției de tragere la răspundere penală.
15. Totodată potrivit alin. (1) lit. a) art. 60 Cod penal al RM, persoana se liberează de răspundere penală dacă din ziua săvîrșirii infracțiunii au expirat 2 ani de la săvîrșirea unei infracțiuni ușoare.
16. Conform art. 389 alin. (4) pct. 3) Cod de procedură penală al RM, sentința de condamnare se adoptă: fără stabilirea pedepsei, cu liberarea de răspundere penală în cazurile prevăzute în art. 57 și 58 din Codul penal, cu liberarea de pedeapsă în cazul prevăzut în art. 93 din Codul penal sau al expirării termenului de prescripție.
17. Astfel, instanța i-a în considerație că, inculpatul Oboroc Dumitru Fiodor a fost găsit vinovat de săvîrșirea infracțiunii prevăzute de art. 332 alin. (1) Cod penal al RM, pentru care legea penală prevede pedeapsa cu amendă în mărime de la 850 la 1350 unități convenționale sau cu închisoare de pînă la 2 ani, în ambele cazuri cu privarea de dreptul de a ocupa anumite funcții sau de a exercita o anumită activitate pe un termen de la 2 la 5 ani.
18. Potrivit alin. (2) art. 16 Cod penal al RM, infracțiunea comisă de către inculpatul Oboroc Dumitru Fiodor este calificată ca ușoară.
19. În acest sens, instanța de judecată constată că, infracțiunea prevăzută de art. 332 alin. (1) Cod penal al RM a fost comisă de către inculpat la data de 17.08.2023, iar din momentul comiterii pînă în prezent au trecut mai mult de 2 ani din care considerente Oboroc Dumitru Fiodor în temeiul art. 389 alin. (4) pct. 3) Cod de procedură penală urmează a fi liberat de pedeapsă penală în temeiul expirării termenului de prescripție prevăzut de art. 60 alin. (1) lit. a) Cod penal.
20. Soluția instanței asupra corpurilor delictelor:

21. În conformitate cu prevederile art. 158 alin. (1) Cod procedură penală, corpuri delictive sînt recunoscute obiectele în cazul în care există temeuri de a presupune că ele au servit la săvîrșirea infracțiunii, au păstrat asupra lor urmele acțiunilor criminale sau au constituit obiectivul acestor acțiuni, precum și bani sau alte valori ori obiecte și documente care pot servi ca mijloace pentru descoperirea infracțiunii, constatarea circumstanțelor, identificarea persoanelor vinovate sau pentru respingerea învinuirii ori atenuarea răspunderii penale.
22. Totodată, potrivit art. 162 Cod procedură penală, 1) uneltele care au servit la săvîrșirea infracțiunii vor fi confiscate și predate instituțiilor respective sau nimicite; 2) obiectele a căror circulație este interzisă în cazul în care procurorul dispune încetarea urmăririi penale sau în cazul soluționării cauzei în fond, se hotărăște chestiunea cu privire la corpurile delictive. În acest caz: vor fi predate instituțiilor respective sau nimicite; 3) lucrurile care nu prezintă nici o valoare și care nu pot fi utilizate vor fi distruse, iar în cazurile în care sînt cerute de persoane ori instituții interesate, ele pot fi remise acestora; 4) banii și alte valori dobîndite pe cale criminală sau asupra cărora au fost îndreptate acțiunile criminale se restituie proprietarului sau, după caz, se trec în venitul statului. Celelalte obiecte se predau proprietarilor legali, iar dacă aceștia nu sînt identificați, se trec în proprietatea statului. În caz de conflict referitor la apartenența acestor obiecte, litigiul se soluționează în ordinea procedurii civile. Banii marcați, asupra cărora au fost îndreptate acțiunile criminale, se trec în venitul statului, iar echivalentul lor se restituie proprietarului de la bugetul de stat; 5) documentele care constituie corpuri delictive rămîn în dosar pe tot termenul de păstrare a lui sau, la solicitare, se remit persoanelor interesate; 6) obiectele ridicate de organul de urmărire penală, dar care nu au fost recunoscute corpuri delictive, se remit persoanelor de la care au fost ridicate.
23. Astfel, reieșind din prevederile legale invocate supra, precum și avînd în vedere faptul că instanța de judecată a constatat vinovăția inculpatului Oboroc Dumitru Fiodor în comiterea infracțiunii incriminate instanța conchide că corpul delict – decizia asupra cauzei contravenționale seria D01 nr. 567094 din 17.08.2023; acordul de colaborare seria și numărul DAC 01567094 din 17.08.2023 se păstrează la materialele cauzei penale pe toată durata păstrării dosarului penal.
24. Pentru aceste motive și conform art. 364¹, 384-385, 387, 389, 397 ale Codului de procedură penală al RM, instanța de judecată,-

H O T Ă R Ă Ș T E:

Se recunoaște vinovat Oboroc Dumitru Fiodor în comiterea infracțiunii prevăzute de art. 332 alin. (1) Cod penal.

În temeiul art. 389 alin. (4) pct. 3) Cod de procedură penală, Oboroc Dumitru Fiodor se eliberează de pedeapsa pe art. 332 alin. (1) Cod penal în temeiul expirării termenului de prescripție prevăzut de art. 60 alin. (1) lit. a) Cod penal.

Corpul delict – decizia asupra cauzei contravenționale seria D01 nr. 567094 din 17.08.2023; acordul de colaborare seria și numărul DAC 01567094 din 17.08.2023 se păstrează la materialele cauzei penale pe toată durata păstrării dosarului penal.

Sentiința poate fi atacată cu recurs la Curtea de Apel Nord în termen de 15 zile, prin intermediul Judecătoriei Bălți (sediul Central).

Președintele ședinței,
Judecător:
Chistruga

Rodica