

**Dosarul nr. 1-24034953-05-1a-26012026**

**Judecătoria Cahul, sediul Central  
Judecător: Mihail Bușuleac**

**Curtea de Apel Sud, sediul Cahul**

**D E C I Z I E  
În numele Legii**

**30 iulie 2026**

**municipiul Cahul**

**Completul de judecată al Curții de Apel Sud, sediul Cahul  
judecând în componența**

**Președintelui completului de judecată**

**Evgheni BANCOV**

**Judecătorilor**

**Andrei SCRIPCENCO și Inga GORLENCO**

**Grefierului**

**GHENCIU Tatiana, JOROVLEA Daniela**

*Cu participarea:*

**Procurorului**

**Vitali CEBOTARI**

**Avocatei**

**Maria MOLDOVANU**

*În lipsa:*

**Inculpatului**

**Artur TABAC**

judecând în ședință publică, apelul declarat de avocata Moldovanu Maria în interesele inculpatului Tabac Artur, împotriva sentinței Judecătoriei Cahul, sediul Central din 22 decembrie 2025, pronunțată în cauza penală privind învinuirea lui

**Tabac Artur \*\*\*\*\***, născut la \*\*\*\*\*, domiciliat în \*\*\*\*\*, raionul \*\*\*\*\*, studii medii, nesupus militar, celibatar, persoane la întreținere nu are, neangajat în câmpul muncii, anterior nejudecat, cetățean al Republicii Moldova

în săvârșirea infracțiunilor prevăzute de art. 325 alin. (1) și art. 361 alin. (2) lit. b) Cod penal.

**Datele referitoare la termenul de examinare a cauzei:**

- 1.De la data de 29 martie 2024 până la 22 decembrie 2025 (prima instanță);
- 2.De la data de 26 ianuarie 2026 până la 30 iulie 2026 (instanța de apel).

Procedura de citare a fost legal executată.

Apărătorul inculpatului a pledat pentru admiterea apelului declarat.

Procurorul, a pledat pentru respingerea apelului declarat.

Ascultând părțile, verificând materialele cauzei și analizând în complex argumentele și criticile expuse în cererea de apel, precum și în ședința de judecată, Completul de judecată,-

## **C O N S T A T Ă :**

### **Soluția instanței de fond.**

Prin sentința Judecătorei \*\*\*\*\*, sediul Central din 22 decembrie 2025 s-a hotărât:

Se recunoaște Tabac Artur vinovat de săvârșirea infracțiunii prevăzute de art. 325 alin. (1) Cod penal, stabilindu-i pedeapsă sub formă de amendă în mărime de 1000 unități convenționale, ce constituie suma de 50 000 lei.

Se recunoaște Tabac Artur vinovat de săvârșirea infracțiunii prevăzute de art. 361 alin. (2) lit. b) Cod penal, stabilindu-i pedeapsă sub formă de amendă în mărime de 800 unități convenționale, ce constituie suma de 40 000 lei.

În temeiul art. 84 alin. (1) Cod penal, pentru concurs de infracțiuni, prin cumul parțial al pedepselor aplicate, definitiv i se stabilește lui Tabac Artur pedeapsă sub formă de amendă în mărime de 1500 unități convenționale, ce constituie suma de 75 000 lei.

Corpurile delictelor: permisul de conducere al Republicii Bulgaria cu numărul \*\*\*\*\*, eliberat pe numele Tabac Artur, născut la \*\*\*\*\* și cartea de identitate cu numărul \*\*\*\*\*, eliberată la data de 19 septembrie 2020, pe numele acestuia, a păstra la materialele cauzei conform art.162 alin.(1) pct.5) Cod de procedură penală; mijloace financiare în suma de 1250 lei BNM după cum urmează: o bancnotă cu valoarea nominală de 200 lei BNM, seria G.0220 și numărul 118450, a.e. 2015; o bancnotă cu valoarea nominală de 200 lei BNM, seria G.0143 și numărul 066981, a.e. 2015; o bancnotă cu valoarea nominală de 200 lei BNM, seria G.0201 și numărul 355112, a.e. 2015; o bancnotă cu valoarea nominală de 200 lei BNM, seria G.0121 și numărul 565168, a.e. 2015; o bancnotă cu valoarea nominală de 100 lei BNM, seria F.0240 și numărul 017717, a.e. 2015; o bancnotă cu valoarea nominală de 100 lei BNM, seria F.0184 și numărul 266546, a.e. 2015; o bancnotă cu valoarea nominală de 100 lei BNM, seria F.0125 și numărul 858085, a.e. 2015; o bancnotă cu valoarea nominală de 100 lei BNM, seria F.0168 și numărul 648769, a.e. 2015; o bancnotă cu valoarea nominală de 50 lei BNM, seria E.0220 și numărul 200321, a.e. 2015, la devenirea definitivă a sentinței a le trece în venitul statului.

Se încasează de la Tabac Artur în beneficiul statului cheltuielile judiciare în mărime de 550 lei.

### **Circumstanțele de fapt constatate la pronunțarea sentinței.**

Pentru a pronunța sentința, instanța de fond a reținut ca fiind constatate următoarele circumstanțe de fapt.

Tabac Artur, urmărind scopul deținerii și folosirii documentelor oficiale false, care acordă drepturi și eliberează de obligații, care îi acorda dreptul de a conduce autovehicule, dându-și seama de caracterul prejudiciabil al acțiunilor sale, prevăzând urmările lor și dorind în mod conștient survenirea acestora, acționând cu intenție directă și urmărind scopul obținerii unui permis de conducere fals și a unei cărți de identitate false eliberate de către autoritățile competente ale Republicii Bulgaria, împreună și de comun acord cu alte persoane neidentificate la moment de către organul de urmărire penală, prestând informații privind datele sale de

identitate unor terțe persoane, a organizat în circumstanțe necunoscute la moment organului de urmărire penală confecționarea permisului de conducere al Republicii Bulgaria cu numărul \*\*\*\*\*, eliberat pe numele Tabac Artur, născut \*\*\*\*\* și a cărții de identitate cu numărul \*\*\*\*\*, eliberată la data de 19 septembrie 2020, pe numele acestuia.

În continuare, știind cu certitudine despre faptul că, documentele menționate supra erau falsificate, Tabac Artur le-a deținut asupra sa și le-a folosit o perioadă nedeterminată de timp, până la 14 februarie 2024, orele 17:00, când acesta, deplasându-se la volanul mijlocului de transport de model „VAZ 2101” cu numărul de înmatriculare „\*\*\*\*\*”, prin satul Zîrnești din raionul \*\*\*\*\*, fiind stopat de către angajații Serviciului Patrulare „\*\*\*\*\*-Taraclia-Vulcănești” al Direcției Patrulare „Sud” a Inspectoratului Național de Securitate Publică a IGP al MAI, în cadrul controlului, a prezentat permisul de conducere cu numărul \*\*\*\*\* și cartea de identitate cu numărul \*\*\*\*\*, eliberate din numele autorităților competente a Republicii Bulgaria, pe numele Tabac Artur, în urma verificării cărora au fost stabiliți indici de falsificare.

Conform raportului de constatare tehnico-științifică nr. 101 din 11 martie 2024, permisul de conducere al Republicii Bulgaria cu numărul \*\*\*\*\*, eliberat pe numele Tabac Artur, născut la \*\*\*\*\* este confecționat din polimer, laminat pe ambele părți, cu folosirea metodei de imprimare jet de cerneală - la executarea plasei de fond, imaginii titularului, rubricilor, textelor ce completează rubricile și imaginile secundare a titularului și nu corespunde metodei de confecționare a permisului de conducere autentic al Republicii Bulgaria.

Conform raportului de constatare tehnico-științifică nr. 100 din 18 martie 2024, cartea de identitate cu numărul \*\*\*\*\*, eliberată la data de 19 septembrie 2020, pe numele Tabac Artur, este laminată pe ambele părți, cu elemente fluorescente în lumina UV-365nm, cu ajutorul imprimantei cu jet de cerneală - plasa de fond, imaginea titularului, numărul, rubricile și textele și nu corespunde metodei de confecționare a cărții de identitate autentice al Bulgariei.

Prin acțiunile sale, Tabac Artur a săvârșit infracțiunea prevăzută de art. 361 alin. (2) lit. b) din Cod penal, conform indicilor – *confecționarea deținerea și folosirea documentelor oficiale false, care acordă drepturi sau eliberează de obligații, de către două sau mai multe persoane.*

Tot el, la data de 14 februarie 2024, în jurul orei 17:35 minute, aflându-se la volanul mijlocului de transport de model „VAZ 2101” cu numărul de înmatriculare „\*\*\*\*\*”, deplasându-se prin satul Zîrnești din raionul \*\*\*\*\*, a fost stopat de către angajații Serviciului Patrulare „\*\*\*\*\*-Taraclia-Vulcănești” al Direcției Patrulare „Sud” a Inspectoratului Național de Securitate Publică a IGP al MAI, Nicolae Miron și Ion Costin și în rezultatul verificării actelor prezentate de Tabac Artur, a permisului de conducere și a cărții de identitate eliberate pe numele acestuia de către autoritățile Republicii Bulgaria, au fost depistați indici de falsificare a acestora.

În continuare, Tabac Artur, conștientizând faptul că poate fi atras la răspundere pentru infracțiunea prevăzută de art. 361 din Codul penal, conform indicilor: Confecționarea deținerea, vânzarea sau folosirea documentelor oficiale false, care acordă drepturi și eliberează de obligații, acționând intenționat, cunoscând cu certitudine că angajații Serviciului Patrulare „\*\*\*\*\*-Taraclia-Vulcănești” al Direcției Patrulare „Sud” a Inspectoratului Național de Securitate Publică a IGP al MAI, Nicolae Miron și Ion Costin, conform art. 123 alin. (2) din Codul penal, sunt persoane publice, cărora într-o instituție de stat, le-au fost acordate drepturi și obligații în vederea exercitării funcțiilor în interes public, a oferit personal agentului Nicolae Miron, mijloace financiare ce nu i se cuvin, în sumă de 1250 lei, pe care i-a plasat în interiorul actului cu denumirea „Raport de verificare tehnică” din 09 octombrie 2023, eliberat pentru mijlocul de transport de model „VAZ 2101” cu numărul de înmatriculare „\*\*\*\*\*”, pentru a-l determina pe ultimul în calitatea lui de persoană publică, să nu întreprindă acțiuni ce intră în obligațiunile sale

de serviciu și contra acestora și anume pentru nedocumentarea și tănuirea cazului dat, nemijlocit faptul depistării indicilor de falsificare a actelor prezentate la control de către acesta, astfel ca să nu fie atras la răspundere penală de către organele competente.

Acțiunile inculpatului Tabac Artur au fost încadrate în baza art. 325 alin. (1) din Cod penal, conform indicilor: *Oferirea, darea, personal unei persoane publice de bunuri, ce nu i se cuvin, pentru aceasta, pentru a nu îndeplini unei acțiuni în exercitarea funcției sale sau contrar acesteia.*

Cauza penală a fost examinată în procedura generală, în lipsa inculpatului Tabac Artur, care a depus cerere cu privire la examinarea cauzei penale în lipsa lui.

#### **Apelul avocatei Moldovanu Maria în interesele inculpatului Tabac Artur.**

La data de 06 ianuarie 2026, avocata Moldovanu Maria în interesele inculpatului Tabac Artur, a depus apel împotriva sentinței primei instanțe, prin care a solicitat:

- Admiterea apelului;
- Casarea sentinței Judecătoriei Cahul, sediul Central din 22 decembrie 2025;
- Pronunțarea unei noi hotărâri, prin care Tabac Artur să fie achitat de săvârșirea infracțiunii prevăzute de art. 325 alin. (1) din Cod penal;
- Să fie recalificată fapta prevăzută de art. 361 alin. (2) lit. b) Cod penal, conform art. 361 alin. (1) Cod penal, să fie constatată nulitatea actelor de ridicare din 14 februarie 2024, cu excluderea probelor obținute ilegal;
- Încetarea procesului penal conform învinuirii în baza art. 361 Cod penal, în temeiul art. 275 alin. (1) pct. 9) din Cod de procedură penală.

#### **Argumentele apelului avocatei Moldovanu Maria în interesele inculpatului Tabac Artur.**

În motivarea apelului s-a invocat că, sentința primei instanțe este neîntemeiată, fiind pronunțată cu aplicarea greșită a legii penale, aprecierea eronată a probelor și cu încălcarea dreptului la un proces echitabil.

Consideră că, prima instanță eronat a reținut vinovăția inculpatului în săvârșirea infracțiunii prevăzute de art. 325 alin. (1) Cod penal, deoarece nu sunt întrunite elementele acestei infracțiuni. Or, simplul fapt al transmiterii unui act de revizie tehnică, în interiorul căruia ulterior au fost identificate mijloace bănești, fără o adresare directă, fără o solicitare explicită și fără stabilirea unei condiționări concrete, nu poate fi calificat drept oferire în sensul legii penale. Oferirea reprezintă o manifestare clară de voință, inteligibilă pentru persoana vizată, iar intenția corupătorului trebuie să rezulte neechivoc, condiții care nu sunt stabilite în prezenta cauza. Or, în speță chiar martorii acuzării au declarat că, inculpatul Tabac Artur nu a făcut nici o propunere directă, nu a exprimat intenția de evita răspunderea, nu a impus careva condiții în schimbul vreunei sume de bani.

Totodată consideră că, prima instanță nu a stabilit existența scopului special al infracțiunii, respectiv determinarea unei persoane publice să nu îndeplinească o acțiune ce ține de atribuțiile sale de serviciu sau o îndeplinească contrar acestora. Instanța de fond a admis o eroare esențială de drept și de apreciere a situației de fapt atunci când a concluzionat că fapta imputată ar fi fost săvârșită în prezența unui subiect special, pe considerentul că colaborator al Inspectoratului Național de Securitate Publică ar colabora cu Poliția de Frontieră în vederea depistării și constatării actelor cu semne evidente de fals. Consideră că, această concluzie este neîntemeiată atât sub aspect juridic, cât și sub aspect factual.

Noțiunea de subiect special în sensul art. 325 alin. (1) din Cod penal, presupune existența unei persoane publice, care exercită în mod legal și efectiv, atribuții de servicii concrete,

determinate și proprii, susceptibile de a fi influențate printr-o acțiune de oferire sau dare. Simplul statut de persoană publică sau existența unei cooperări interinstituționale între autorități nu sunt suficiente pentru întrunirea acestei condiții, în lipsa competenței funcționale reale de a îndeplini sau de a nu îndeplini actul pretins a fi influențat.

Din materialele cauzei rezultă că, rolul colaboratorilor Inspectoratului Național de Securitate Publică s-a limitat exclusiv la identificarea unei suspiciuni și la sesizarea Poliției de Frontieră, fără întocmirea vreunui act de constatare, fără dispunerea unor măsuri procesuale și fără adoptarea vreunei decizii juridice cu privire la presupusă falsificarea a actelor. Or, nici o normă legală nu acordă colaboratorilor Inspectoratului Național de Securitate Publică atribuția de a constata, examina tehnic sau documenta infracțiuni prevăzute de art. 361 din Cod penal, competența respectivă fiind al Inspectoratului General al Poliției de Frontieră. Situația respectivă este confirmată și prin declarațiile martorilor audiați, în special martorul Vișnevschi, reprezentat al Inspectoratului General al Poliției de Frontieră, care a declarat că nu a asistat la nici o conversație a inculpatului cu angajații Inspectoratului Național de Securitate Publică și nu a perceput nemijlocit vreo pretinsă acțiune de oferire sau dare de bani. Martorul a declarat că a fost informat ulterior despre depistarea unor bancnote în revizie tehnică, aspect care îi conferă calitatea de martor indirect. Consideră că, în aceste condiții declarațiile martorului au o relevanță probatorie limitată și nu pot fundamenta existența elementului material al infracțiunii imputate, nici legătură de cauzalitate dintre pretinsa oferire și un comportament concret, atribuțional al unei persoane fizice.

Consideră că, sub aspectul laturii subiective, instanța de fond a ignorat faptul că, nu a fost demonstrată intenția directă a inculpatului Tabac Artur. Consideră că, este neîntemeiată aprecierea instanței de fond a argumentului apărării potrivit căruia, suma de bani depistată în acte de revizie tehnică a fost destinată unei noi verificări tehnice. Prima instanță eronat a motivat concluziile sale de respingere al acestui argument prin faptul că, există discrepanțe temporale dintre data expirării reviziei anterioare 09 noiembrie 2023 și data depistării faptei 14 februarie 2024. Această apreciere a instanței de fond este bazată pe presupuneri și nu pe probe concrete. Totodată, afirmațiile inculpatului Tabac Artur cu privire la destinația acestei sume de bani, nu au fost combătute prin careva probe concrete. Iar faptul că, revizia tehnică a automobilului a fost expirată din contra face logică și plauzibilă explicația inculpatului referitor la suma de bani.

Totodată, martorii audiați în cauză au declarat că, inculpatul Tabac Artur a dorit să recupereze banii spunând că din greșeală au fost plasați în acte de revizie tehnică, însă i s-a comunicat că acest lucru nu mai este posibil.

De asemenea consideră că, instanța de fond eronat a reținut încadrarea juridică a acțiunilor inculpatului Tabac Artur în baza art. 361 alin. (2) lit. b) din Cod penal, deoarece agravantă „săvârșită de două sau mai multe persoane”, nu este susținută de probe administrate în cauza penală.

Susține că, Rapoartele de constatări științifice atestă doar caracterul neautentic al permisului de conducere și al cărții de identitate, fără probarea participării a două sau mai multor persoane la acțiuni penale. Reținerea instanței de fond că, inculpatul Tabac Artur a acționat împreună și de comun acord cu alte persoane necunoscute, se întemeiază pe simple presupuneri ale acuzării. În cauză, nu au fost identificate alte persoane, nu a fost stabilită înțelegerea prealabilă, nu a fost demonstrată o voință comună și nu s-a probat repartizarea rolurilor, elemente indispensabile pentru existența participației penale în sensul art. 42 din Cod penal. Pentru aplicarea art. 361 alin. (2) lit. b) Cod penal, ar fi fost necesară demonstrarea implicării active a inculpatului Tabac Artur într-o activitate coordonată de falsificare, aspect care

nu rezultă din nici o probă administrată la dosar. Prin urmare consideră că, calificarea corectă la caz a acțiunilor inculpatului Tabac Artur urmează să fie făcută în baza art. 361 Cod penal.

De asemenea susține că, instanța de fond a omis să examineze efectiv argumentele apărării cu privire la legalitatea obținerii probelor. Apărarea a indicat ilegalitatea ridicării documentelor presupus falsificate, însă instanța de fond a evitat să examineze aceste obiecții, invocând formal că ordonanța de respingere nu a fost contestată și nu a exercitat control judiciar obligatoriu al legalității probelor.

Din materialele dosarului rezultă că, documentele presupus falsificate au fost ridicate pe data de 14 februarie 2024, în lipsa unei ordonanțe motivate și fără întocmirea procesului-verbal de ridicare în condițiile art. 125-126 din Cod de procedură penală, fără semnătura inculpatului și fără indicarea participanților la acțiunea procesuală. Consideră că, procesul-verbal de constatare nu poate substitui actul procesual distinct de ridicare, iar probele astfel obținute sunt inadmisibile potrivit art. 94 alin. (1) din Cod de procedură penală. Întrucât acuzația în baza art. 361 din Cod penal se fundamentează pe aceste documente, excluderea lor atrage lipsa suportului probator al învinuirii și ar impune necesitatea încetării procesului penal în temeiul art. 275 alin. (1) pct. 9) din Cod de procedură penală.

Totodată consideră că, instanța de fond a admis omisiuni și la individualizarea pedepsei inculpatului Tabac Artur. Deși instanța de fond a reținut circumstanțele favorabile lui Tabac Artur, lipsa antecedentelor penale, caracterizarea pozitivă, inexistența circumstanțelor agravante și caracterul ușor sau mai puțin grav al faptelor, totuși a aplicat o pedeapsă spre limita maximă, fără a justifica în mod real, de ce nu poate fi aplicată pedeapsa înspre limita minimă. Această omisiune nu a fost motivată de instanța de fond prin argumente obiective, iar în sentința nu se conține analiza efectivă a scopului pedepsei penale.

De asemenea, consideră nemotivată și neîntemeiată soluția instanței de fond privind încasarea din contul inculpatului a cheltuielilor de judecată. Or, nu sunt indicate natura concretă a cheltuielilor, actele procesuale pentru care au fost suportate cheltuieli și temeiul legal de punere a recuperării acestora în sarcina inculpatului Tabac Artur.

În drept, apelul este întemeiat pe prevederile art. 400-402, 405, 415 din Cod de procedură penală.

#### **Termenul de declarare a apelului.**

Potrivit art. 402 alin. (1) Cod de procedură penală, *termenul de apel este de 15 zile de la data pronunțării sentinței integrale, dacă legea nu dispune altfel.*

Completul de judecată constată că, sentința Judecătoriei Cahul, sediul Central a fost pronunțată în ședința publică pe data de 22 decembrie 2025, cu participarea procurorului și în lipsa inculpatului și apărătorului acestuia.

Apelul a fost înregistrat de avocata Moldovanu Maria în interesele inculpatului Tabac Artur, pe data de 06 ianuarie 2026, din ce rezultă că termenul legal de declarare a apelului a fost respectat.

#### **Argumentele expuse în ședința de apel.**

**Apărătorul inculpatului Tabac Artur – avocata Moldovanu Maria** în ședința de judecată în instanța de apel, a solicitat admiterea apelului în sensul cum a fost formulat.

**Procurorul în Procuratura de Circumscripție Sud, Cebotari Vitali** în ședința de judecată în instanța de apel a solicitat respingerea apelului și menținerea sentinței primei instanțe. A menționat că, din discuțiile cu colaboratorii de poliție, inculpatul Tabac Artur a recunoscut că a procurat acte peste hotare cu preț de 400 Euro. Aceste împrejurări demonstrează cunoștea caracterul fals al actelor și obținerea de la persoane implicate în falsificarea acestora. Totodată,

din declarațiile martorului Miron Nicolae depuse în ședința de judecată în prima instanță rezultă că clar că, inculpatul a rostit expresia „poate rezolvăm altfel” după ce a prezentat documentele în interiorul cărora se aflau mijloace bănești. Iar declarațiile martorului Miron Nicolae sânt susținute de declarațiile martorului Costin Ion, de asemenea audiat în ședința de judecată în prima instanță.

Cauza penală în instanța de apel a fost examinată în lipsa **inculpatului Tabac Artur**, care prin cererea scrisă, confirmată de apărătorul acestuia – avocatul Moldovanu Maria, a solicitat examinarea cauzei în lipsa sa.

Conform art. 321 alin. (2) pct. 3) din Cod de procedură penală, *judecarea cauzei în lipsa inculpatului poate avea loc în cazul: când inculpatul solicită judecarea cauzei în lipsa sa, dacă instanța constată existența circumstanțelor excepționale și a motivelor obiective care justifică absența inculpatului la ședință, în acest sens, inculpatul declarând solemn într-o ședință precedentă sau prezentând un înscris contrasemnat de apărătorul său prin care își manifestă dorința bazată pe o alegere în cunoștință de cauză de a renunța în mod expres la exercitarea dreptului său de a apărea în fața instanței, iar renunțarea nu contravine unui interes public mai important.*

Posibilitatea soluționării cauzei în lipsa inculpatului este recunoscută și prin Rezoluția nr. 75 (11) a Consiliului Europei privind criteriile ce trebuie respectate în cazul în care o persoană este judecată în lipsă.

Deci, în criteriul nr. 9 se statuează că, persoana condamnată în lipsă ar trebui să aibă dreptul de a judeca din nou dacă dovedește faptul că absența sa de la judecata inițială este datorită unor cauze independente de voința sa și că nu a avut posibilitatea de a înștiința instanța. În aceste circumstanțe se reține că nici reglementările internaționale și nici cele interne nu impun admiterea unei cereri de rejudecare în cazul unei persoane condamnate în lipsă, impunându-se verificarea faptului dacă aceasta s-a sustras sau nu de la judecată. A interpreta altfel dispozițiile legale ar însemna a recompensa sustragerea de la soluționarea cauzei și a da posibilitatea condamnatului să se prevaleze de propria sa culpă, legitimând astfel un abuz de drept procesual.

Având în vedere împrejurările constatate, Completul de judecată a considerat posibil examinarea cauzei în lipsa inculpatului Tabac Artur în temeiul art. 321 alin. (2) pct. 3) din Cod de procedură penală.

#### **Aprecierii instanței de apel.**

Verificând argumentele apelului declarat pe caz, în raport cu materialele cauzei și prevederile legii, ținând cont de opiniile participanților la proces, Completul de judecată a ajuns la concluzia că, apelul depus pe caz, urmează a fi admis din alte motive, cu casarea parțială a sentinței, rejudecarea cauzei cu pronunțarea unei noi hotărâri în partea casată, potrivit modului stabilit pentru prima instanță.

În conformitate cu prevederile art. 400 alin. (1) Cod de procedură penală, *Sentințele pot fi atacate cu apel în vederea unei noi judecări în fapt și în drept a cauzei, cu excepția sentințelor pronunțate de către instanțele judecătorești privind infracțiunile pentru a căror săvârșire legea prevede exclusiv pedeapsă non-privativă de libertate.*

Art. 414 alin. (1)-(2) Cod de procedură penală, prevede că, *instanța de apel, judecând apelul, verifică legalitatea și temeinicia hotărârii atacate în baza probelor examinate de prima instanță, conform materialelor din cauza penală, și în baza oricăror probe noi prezentate instanței de apel. Instanța de apel verifică declarațiile și probele materiale examinate de prima instanță prin citirea lor în ședința de judecată, cu consemnarea în procesul-verbal.*

Prin urmare, declanșând o continuare a judecării cauzei în fond, apelul este o cale de atac sub aspect de fapt și de drept, întrucât odată declanșat, produce un efect devolutiv complet, în sensul că, provoacă un control integral atât în fapt, cât și în drept, în privința persoanelor care l-au declarat. Instanța de apel este obligată să se pronunțe asupra tuturor motivelor invocate în apel.

Astfel, în conformitate cu art. 415 alin.(1) pct.2) Cod de procedură penală, *instanța de apel, judecând cauza în ordine de apel, admite apelul, casând sentința parțial sau total, inclusiv din oficiu în baza art.409 alin.(2) Cod de procedură penală, și pronunță o nouă hotărâre, potrivit modului stabilit pentru prima instanță.*

Totodată, instanța de apel operează și cu prevederile art.413 alin.(3) Cod procedură penală, potrivit cărora, *instanța de apel, la cererea părților, poate cerceta suplimentar probele administrate în primă instanță și poate administra probe noi*, coroborate cu prevederile art.414 alin.(6) Cod de procedură penală, potrivit cărora *instanța de apel nu este în drept să-și întemeieze concluziile pe probele cercetate de prima instanță dacă ele nu au fost verificate în ședința de judecată a instanței de apel și nu au fost consemnate în procesul verbal.*

Respectând legislația procesual penală sus-indicată, Completul de judecată a oferit părților posibilitate de a prezenta probe suplimentare sau de a se referi la probele anexate la materialele cauzei în vederea admiterii/respingerii argumentelor invocate în cererea de apel înaintată. În instanța de apel au fost cercetate probele anexate la materialele cauzei, care au servit obiect de cercetare și în prima instanță.

Completul de judecată constată, că instanța de fond a stabilit starea de fapt și de drept, ce corespunde probelor din dosar, care au fost apreciate corect, încadrând just acțiunile inculpatului Tabac Artur în baza art. 325 alin. (1) Cod penal și art. 361 alin. (2) lit. b) Cod penal.

Completul de judecată la fel reține și prevederile art. 101 alin. (1) și (3) Cod de procedură penală, conform cărora, *(1) fiecare, probă urmează să fie apreciată din punct de vedere al pertinentei, concludenței, utilității și veridicității ei, iar toate probele în ansamblu – din punct de vedere al coroborării lor. (3) Nici o probă nu are o valoare dinainte stabilită pentru organul de urmărire penală sau instanța de judecată.*

Cu referire la normele procesuale expuse supra, instanța de fond a administrat probele prezentate de părți din punct de vedere al pertinentei, concludenței și utilității acestora, a apreciat just circumstanțele cauzei și a întemeiat concluzii privind vinovăția inculpatului în săvârșirea infracțiunilor supra vizate.

Respectând prevederile art. 414 alin.(1) și alin.(2) Cod de procedură penală, Completul de judecată a asigurat dreptul părților de a-și susține poziția în baza probelor anexate la dosar, precum și posibilitatea prezentării oricăror probe noi.

Astfel, la emiterea soluției Completul de judecată se va baza pe probele administrate în cadrul procesului penal de către instanța de fond, care au fost cercetate suplimentar și verificate în instanța de apel.

**Audiat în ședința de judecată în prima instanță, martorul Vișnevschi Andrei** a declarat că, activează în calitate de ofițer principal în cadrul Poliției de Frontieră. La 14 februarie 2024 ora 17:00 se afla în serviciu și a fost telefonat de către ofițerul superior al Inspectoratului Național de Securitate Publică, Costin Ion care i-a comunicat că în localitatea Zîrnești, raionul Cahul a fost stopat mijlocul de transport al cărui conducător a prezentat permisul de conducere eliberat de autoritățile bulgare, bănuind că este fals. Respectiv au solicitat prezența unui polițist de frontieră care ar putea identifica falsul. Peste 15-20 minute, venind la fața locului, Costin Ion i-a prezentat două acte eliberate de autoritățile bulgare emise pe numele lui Tabac Artur. Fiind

supuse verificării, atât permisul de conducere cât și cartea de identitate s-au stabilit a fi false. I-a comunicat lui Costin Ion despre acest fapt și în timp ce discutau cu colegii de la Inspectoratul Național de Securitate Publică, șoferul mijlocului de transport i-a transmis lui Miron Nicolae o foaie A4 îndoită, în care acesta a observat mai multe bancnote MDL. Apoi Miron Nicolae s-a apropiat de ei și i-a arătat, spunând că sunt martori. Ei se aflau în spatele mașinii Inspectoratului Național de Securitate Publică, la o distanță 3-4 m. Nu a auzit discuția purtată între Tabac Artur și Miron Nicolae. Imediat a fost sunat serviciul 112 și a venit grupa operativă și atunci s-a stabilit că era suma de 1200 lei. Tabac Artur a comunicat că a cumpărat actele de la o persoană din Cahul la prețul de 400 euro, acesta a fost audiat de ofițerul de urmărire penală. Actele falsificate au fost ridicate de poliția de frontieră, iar cazul de corupere a fost înregistrat de Inspectoratul de Poliție Cahul. Admite că banii au fost dați pentru mușamalizarea cazului, așa i-a spus Miron Nicolae. Inculpatul nu s-a așteptat la acțiunile colaboratorilor de poliție și era supărat. A explicat că, Costin Ion l-a sunat pe numărul personal. Se cunosc demult și au o colaborare cu Inspectoratul de Poliție. Personal nu a efectuat careva înregistrări video. La fața locului se aflau în jur de 6 persoane. A declarat că, după verificare și stabilirea indicilor falși actele se ridică și se transmit la expertiză (f/d 144 vol. II)

**Audiat în ședința de judecată în prima instanță martorul Miron Nicolae**, a declarat că, la 14 februarie 2024 se afla în serviciu împreună cu colegul Costin Ion. Patrulând pe traseul R34 satul Zărnești, pentru control de rutină a fost stopat mijlocul de transport de model „VAZ2101”, la volanul cărui s-a stabilit a fi persoana de gen masculin. La solicitarea actelor, conducătorul a prezentat un permis de conducere și cartea de identitate bulgărești eliberate pe numele Tabac Artur, totodată a comunicat că nu deține asupra sa revizia tehnică și asigurarea. În timpul verificării actelor, au stabilit semne de falsificare. La întrebarea de unde are actele, Tabac Artur a comunicat că le-a procurat peste hotare la suma de 400 euro. Urmare, Costin Ion a apelat colegilor de la Inspectoratul General al Poliției de Frontieră care dispun de aparataj ce depistează actele false. Peste un timp, s-au prezentat colegii de la IGPF și în timpul verificării actelor, s-a apropiat conducătorul auto care a spus că a găsit revizia tehnică. În prezența colegilor, i-a transmis spre verificare revizia tehnică care era îndoită. Deschizând actul a depistat că în interior erau mai multe bancnote în lei moldovenești, nu le-a numărat. A arătat colegilor și a apelat la unitatea de gardă a Inspectoratului de Poliție Cahul pentru înregistrarea materialului. Nu a verificat valabilitatea reviziei, deoarece au stopat acțiunile sale odată cu depistarea bancnotelor. Potrivit fișei de post este obligat să verifice actele conducătorului. A perceput acțiunile conducătorului ca încercare la corupere în scopul nedocumentării cazului de falsificare a actelor. La fel, conducătorul auto până la sosirea colegilor de la Inspectoratul Național de Securitate Publică a comunicat fraza **„poate rezolvăm altfel”**. A menționat că, Tabac Artur a stat în mașină și careva discuții nu au avut. În timpul transmiterii banilor, conducătorul nu a comunicat că sunt pentru falsul în acte. Nu-și amintește dacă l-a întrebat pe șofer ce caută banii în revizia tehnică și dacă cineva din colegi l-au întrebat. Nu-și amintește dacă s-au efectuat înregistrări video în timp ce inculpatul a încercat să-i corupă. Nu-și amintește dacă inculpatul a fost somat de răspundere penală pentru darea de mită. Împreună cu inculpatul în mașină se afla o persoană de gen feminin, numele cărei nu-l cunoaște. Nu poate explica din ce motiv conducătorul nu i-a oferit deodată revizia tehnică. Nu-și amintește dacă automobilul de serviciu era dotat cu camera de bord. Nu-și amintește în cât timp s-au apropiat colegii de la Inspectoratul General al Poliției de Frontieră. Admite că erau doi, îmbrăcați în uniformă de serviciu. Nu-și amintește acțiunile colaboratorilor de la Inspectoratul General al Poliției de Frontieră și cu ce aparat au venit. Nu-și amintește dacă au fost întocmite careva acte la fața locului. Nu-și amintește în cât timp a venit grupa operativă și

dacă a venit înainte sau după colegii de la Inspectoratul General al Poliției de Frontieră. Nu-și amintește unde a fost pusă revizia tehnică și banii până la venirea grupeii operative. Nu-și amintește ce sumă de bani au fost depistați. A fost prezent pe parcursul acțiunilor de urmărire penală petrecute de grupa operativă. Nu-și amintește ce discuții au fost referitor la bani. Nu-și amintește de câte ori a fost audiat la urmărirea penală. (f/d 145-146 vol. II)

La demersul procurorului, în ședința de judecată în prima instanță, au fost date citirii **declarațiile martorului Miron Nicolae de la urmărire penală** în care a declarat că, activează în calitate de subofițer al Serviciului Patrulare Cahul-Taraclia-Vulcănești a Direcției de Patrulare Sud al Inspectoratului Național de Securitate Publică. La data de 14 februarie 2024, ora 07:00 până la ora 09:00, conform graficului a fost implicat în serviciul de patrulare de comun cu colegul său, ofițerul superior al Serviciului Patrulare Cahul-Taraclia-Vulcănești a Direcției de Patrulare Sud al Inspectoratului Național de Securitate Publică Costin Ion, cu automobilul de serviciu Dacia „Duster” cu numărul de înmatriculare MAI 9968. Astfel, la data de 14 februarie 2024, aproximativ la ora 17:00, patrulând în satul Zîrnești, raionul Cahul, traseul R-34, de către echipajul lor a fost stopat un mijloc de transport de model „VAZ 2101” cu numărul de înmatriculare \*\*\*\*\*. După ce a fost stopat acest mijloc de transport sus menționat, el de comun acord cu colegul său Costin Ion, s-au apropiat de conducătorul auto pentru a fi verificate actele. În mijlocul de transport stopat se aflau două persoane. La volan se afla o persoană de gen masculin, iar ca pasager pe bancheta din față era o persoană de gen feminin. De către el și colegul său au fost solicitate de la conducător actele spre verificare. În cadrul verificării actelor s-a constatat că șoferul se numește Tabac Artur, născut la \*\*\*\*\*. Fiind examinat vizual actele prezentate și anume permisul de conducere de tip bulgăresc și cartea de identitate de tip bulgăresc, au fost depistate și identificate pe aceste acte indicii de falsificare. În timpul verificării actelor a fost solicitat de la Direcția regională Sud al Inspectoratului General al Poliției de Frontieră, ajutor pentru a fi verificate actele sus menționate dacă sunt false. La fața locului au ajuns colegii de la Direcția Regională Sud al Inspectoratului General al Poliției de Frontieră și anume Vișnevschi Andrei și Tănase Daniel care au verificat permisul de conducere de tip bulgăresc cât și cartea de identitate tot de tip bulgăresc cu un aparat special și au fost depistate semne vădite de falsificare. Fiind întrebat de unde are aceste acte, Tabac Artur a comunicat că i-au fost trimise de către o persoană de peste hotarele țării. Ulterior, i-a fost cerut Tabac Artur să prezinte și restul actelor spre verificare și anume raportul de revizie tehnică și asigurare a mijlocului de transport, ultimul a spus că nu le are asupra sa. Tot Tabac Artur a propus că poate să se înțeleagă, însă nu a comunicat concret de ce anume. În timp ce mai erau examinate aceste acte care prezentau semne de falsificare, Tabac Artur s-a apropiat de ei, și i-a înmănat personal o foaie A4 care era îndoială și i-a spus că a găsit raport de revizie tehnică, când a desfăcut această foaie a observat că acolo se aflau mai multe bancnote de 100, 200 și 50 lei MDL. A întrebat pe Tabac Artur ce sunt acești bani, la ce Tabac Artur a spus că a greșit și acești bani nu sunt a lui. Colegul său Costin Ion a înștiințat imediat la 112 despre cazul de corupere. (f/d 11-12 vol. II).

Fiind audiat suplimentar în cadrul urmăririi penale, martorul Miron Nicolae a declarat suplimentar la declarațiile depuse anterior că, activează în calitate de subofițer superior al Serviciului de Patrulare CH-TR-VL al DP Sud a INSP din anul a2022. La data de 14 februarie 2024, împreună cu colegul său Ion Costin, subofițer superior de patrulare, a fost implicat în serviciul de patrulare conform graficului aprobat. În ziua respectivă se aflau cu automobilul de serviciu de model „Dacia Duster” cu n/î MAI 9968, conform graficului de serviciu stabilit de către Direcția Patrulare Sud. La data de 14 februarie 2024, în jurul orei 11:00, în timp ce se afla la menținerea ordinii publice și asigurarea securității circulației rutiere în satul Zîrnești din

raionul Cahul, în urma controlului de rutină și pentru verificarea actelor, prin pornirea girofarului și a semnalelor sonore ale automobilului de serviciu, am stopat mijlocul de transport de model „VAZ 2101” cu \*\*\*\*\*. În cadrul verificării actelor prezentate de conducătorul auto, s-a stabilit a fi Artur Tabac anul nașterii 1998, domiciliat în \*\*\*\*\* din raionul Cahul. Cu acesta se mai afla pe bancheta din față în calitate de pasager a mijlocului de transport menționat mai sus, o persoană de gen feminin. În acest sens, acționând în conformitate cu prevederile în vigoare, personal a solicitat de la conducătorul auto Artur Tabac actele pentru mijlocul de transport, în urma căruia acesta a prezentat la control un permis de conducere și o carte de identitate eliberată pe numele acestuia de către autoritățile Republicii Bulgaria, spunându-i în același timp că nu are cu dânsul raportul de revizie tehnică a mașinii și asigurarea obligatorie pentru aceasta. În timpul examinării actelor prezentate de către numitul Artur Tabac, s-a iscat o bănuială rezonabilă că aceste acte prezintă semne de falsificare așa cum faptul dat se putea observa prin simpla examinare vizuală. La întrebarea adresată conducătorului auto Artur Tabac de unde are aceste acte și care este proveniența lor, ultimul i-a comunicat că le-a procurat de peste hotare și că le deține de mai mult timp. Tot în acest timp, conducătorul auto Artur Tabac i-a comunicat lui și colegului că poate există o posibilitate de a rezolva cazul dat altfel. El a perceput acțiunea acestuia ca o intenție de a îi corupe în vederea neîndeplinirii de către ei a atribuțiilor de serviciu, anume pentru ca ei să nu sesizeze organele competente și că acesta să nu fie atras la răspundere penală pentru deținerea și folosirea de acte false, propunere care a fost respinsă cu vehemență de către dânsul și colegul lui Ion Costin. Ulterior, în scopul stabilirii autenticității actelor enumerate mai sus, de către colegul Ion Costin a fost solicitat ajutorul colegilor din cadrul Direcției regionale „Sud” a IGPF, pentru a fi verificate actele respective cu tehnica specială din dotare. După care, la fața locului s-au apropiat colegii lor din cadrul Direcției regionale „Sud” a IGPF și anume Andrei Vișnevschi și Daniel Tănase. În timp ce dâșii verificau actele respective și anume permisul de conducere și o carte de identitate eliberată pe numele numitului Artur Tabac de către autoritățile Republicii Bulgaria, conducătorul auto Artur Tabac s-a apropiat de el și i-a spus că a găsit raportul cu revizia tehnică a mașinii, imediat înmânându-i o foaie în format A4 care era împăturită în două. Luând de la acesta foaia, după ce a desfăcut-o, a observat că aceasta reprezintă originalul actului în format cu denumirea „Raport de verificare tehnică” din 09 octombrie 2023, eliberat pentru mijlocul de transport de model „VAZ 2101” cu \*\*\*\*\*. Totodată, a constatat că în interiorul acesteia se aflau mai multe bancnote cu nominalul de 50, 100 și 200 lei BNM. Neștiind ce se află în interiorul acelei foi împăturate pe care i-a dat-o Artur Tabac, el nu a reușit să-i avertizeze și să-i explice ultimului răspunderea penală pe care o poate purta acesta în corespundere cu prevederile art. 325 Codul penal, însă imediat l-a întrebat pe numitul Artur Tabac despre scopul aflării bancnotelor în actul respectiv, la care acesta i-a comunicat că sunt acolo din greșeală după care s-a deplasat în automobilul acestuia și a început să discute la telefonul mobil. Alte careva discuții în acest sens, nu au mai fost purtate și Artur Tabac nu a mai comunicat nimic. Menționează că, el imediat a arătat colegilor actul respectiv în care se aflau bancnotele cu nominalul de 50, 100 și 200 lei BNM, totodată, percepend cuvintele și acțiunile acestuia ca o intenție de a îi corupe în vederea neîndeplinirii de către ei a atribuțiilor de serviciu și pentru a nu-l documenta în legătură cu fapta acestuia de deținere și folosire a actelor false. Ulterior, numitului Artur Tabac i-a fost comunicat să aștepte în mijlocul său de transport, după care colegul lui Ion Costin a telefonat la Unitatea de Gardă a Inspectoratului de Poliție Cahul, denunțând fapta dată și a solicitat venirea la fața locului a grupei operative a Inspectoratului de Poliție Cahul unde ulterior de către ofițerul de urmărire penală, a fost ridicat de la dânsul originalul actului în format A4 cu denumirea „Raport de verificare tehnică” din 09 octombrie

2023, eliberat pentru mijlocul de transport de model „VAZ 2101” cu numărul de înmatriculare \*\*\*\*\*, în interiorul căruia se aflau mai multe bancnote cu nominalul de 50, 100 și 200 lei. Mai poate adăuga faptul că, momentul stopării mijlocului de transport de model „VAZ 2101” cu numărul de înmatriculare \*\*\*\*\* condus de către conducătorul auto Artur Tabac, precum și toate acțiunile acestuia care au urmat după stopare, nu au fost înregistrate cu ajutorul cărorva dispozitive speciale. (f/d 81-82 vol. II).

În ședința de judecată în prima instanță, martorul Miron Nicolae susținut declarațiile depuse la fața de urmărire penală ca fiind veridice.

**Audiat în ședința de judecată în prima instanță martorul Costin Ion** declarat că, era implicat în serviciu de zi împreună cu colegul Miron Nicolae, pe traseul R-34, de la km 108-178 Chircani-Colibași, protestau agricultorii. În jurul orei 16:30 când s-a finisat protestul, s-au deplasat din direcția Andrușul spre Chircani. La orele 17:10 în satul Zîrnești a fost stopat pentru verificare mijlocul de transport de model „Vaz”, în mașină mai erau o persoană de gen feminin, din spuse era sora inculpatului. Colegul Miron Nicolae s-a apropiat de automobil și a solicitat actele. S-a apropiat și el și a văzut că inculpatul a prezentat permisul și buletinul bulgăresc, comunicând că actele de la automobil nu le deține. Verificând actele prezentate i-au apărut dubii, deoarece a depistat că un act se dezlipa într-o parte. La întrebarea de unde a luat actele respectiv, inculpatul a comunicat că le-a procurat peste hotare la suma de 400 euro. A telefonat colegul de la Inspectoratul General al Poliției de Frontieră, Vișnevschi Andrei pentru a trimite o echipă ca să verifice actele, deoarece nu au în dotare un astfel de aparat. Între timp, conducătorul îi spunea „poate ne lămurim, poate închidem ochii”. La fața locului, s-au prezentat colegii Tănase și Vișnevschi Andrei, care au verificat actele și au depistat că erau false. A menționat că în timpul verificării actelor, conducătorul s-a apropiat spunându-i că a găsit asigurarea și revizia tehnică. La înmânarea actelor, au depistat mijloace bănești, astfel a fost apelată unitatea de gardă a Inspectoratului de Poliție Cahul și au solicitat grupa operativă și înregistrarea cazului. A perceput că banii au fost dați pentru mușamalizarea cazului și la aceste acțiuni au fost prezenți colaboratorii de la poliția de frontieră. Unul din colegi, l-a întrebat pe Tabac Artur dacă dă mită la care ultimul intenționa să ia banii, dar i s-a comunicat că deja e târziu. Conducătorul a fost somat de câteva ori de răspundere penală pentru darea de mită. Revizia tehnică împreună cu banii au fost puși în mașina de serviciu. Conform procedurii trebuia să întocmească actele cu privire la lipsa documentelor și permisului, însă din motiv că au fost depistați banii a fost solicitată grupa operativă. În acel moment nu erau dotați cu camera de bord și body camera. A telefonat de pe telefonul personal a lui Vișnevschi Andrei, deoarece nu avea cel de serviciu. Nu poate afirma dacă în acea zi Vișnevschi Andrei era în serviciu însă la fața locului s-a prezentat în uniformă. Nu cunoaște cu ce aparat s-au prezentat colegii, admite că denumirea era „Relglă”. La fața locului nu a întocmit careva acte deoarece nu avea dreptul. Nu cunoaște ce acte au fost întocmite de colegii de la Inspectoratul General al Poliției de Frontieră. Nu poate afirma dacă a verificat actele în baza de date. A comunicat că, la stopare se solicită prezentarea permisului de conducere, asigurarea și revizia tehnică, dar șoferul a spus că nu le găsește. Peste 20 de minute le-a găsit și le-a prezentat. Admite că revizia tehnică a fost valabilă, dar nu-și amintește cui i-a fost înmănată. Nu a discutat despre faptul că banii au fost dați pentru a-i mitui și nu i s-a comunicat direct că au fost dați pentru a lăsa cazul. Au comunicat conducătorului că mașina va fi ridicată și dusă la parcare cu plată însă ultimul a rugat să nu fie ridicată și a sunat un om care a venit după mașină. Banii au fost lăsați până când s-a prezentat grupa operativă. Nu a numărat banii puși în revizie, nu a fost curios, dar acolo erau mai multe

bancnote. Banii și revizia tehnică până la venirea grupei operative, au fost puși în automobilul de serviciu, pe bancheta din spate. (f/d 142-143 vol. II).

Dat fiind faptul că, cauza penală a fost examinată în lipsa inculpatului Tabac Artur, conform art. 368 alin. (1) lit. b) din Cod de procedură penală, au fost date citirii **declarațiile făcute de Tabac Artur la urmărire penală** în care a declarat referitor la episodul privind învinuirea pe art. 325 alin. (1) din Cod penal că, este de acord să dea declarații în lipsa mijloacelor tehnice speciale. La cele întrebate a declarat că, la data de 14 februarie 2024, aproximativ la orele 16: 30 minute, se deplasa cu mijlocul de transport de model „VAZ” 2101 cu numărul de înmatriculare \*\*\*\*\*, din \*\*\*\*\* spre orașul Cahul. În satul Zîrnești raionul Cahul a fost oprit de către angajații poliției și ei i-au cerut actele la control. El i-a dat permisul de conducere eliberat de autoritățile Republicii Bulgare, pe urma ei i-au cerut și buletinul bulgăresc. Ei s-au uitat la aceste documente și le-au părut suspecte și anume permisul și buletinul sunt false. Nu știe dacă documente sunt false, dar refuză să răspundă la întrebarea procurorului de unde are aceste documente și cum le-a obținut. După ce au luat documentele, permisul de conducere și buletinul, certificatul de înmatriculare, s-au dus cu dânsule în mașină. Pe urmă s-a apropiat unul din ei și i-a spus că va suna pe cineva de la frontieră ca să vină să verifice dacă actele sunt false sau nu. A așteptat vreo două ore sau mai mult și a venit un polițist de la frontieră cu mașina civilă și i-a luat actele cele, s-a uitat la ele și a spus că sunt false. În acest moment unul din polițiștii de patrulare i-a cerut revizia tehnică și el a luat revizia tehnică din torpedoul de la mașină și i-a dat fără să se uite în ea. Era doar revizia tehnică, nu era într-un plic sau folie. El când a deschis a văzut în ea banii. Banii erau pregătiți să achite revizia tehnică. Revizia tehnică, care a prezentat, era pentru automobilul „VAZ” cu numărul de înmatriculare \*\*\*\*\*. Când a fost eliberată el nu ține minte, dar a expirat aproximativ cu o lună în urmă, adică în luna ianuarie, dar mai precis nu ține minte. Trebuia a doua zi de la stopare să perfecteze revizia tehnică și anume pe data de 15 februarie. Revizia tehnică a fost expirată de o luna. Pe data de 14 februarie 2024 trebuia să lase mașina în oraș la parcare la „Auto Doctor”, el nu s-a programat să o lase, trebuia să se programeze în aceeași zi. Trebuia să lase mașina să se programeze și a doua zi să treacă revizia tehnică. Trebuia să achite în casă, a doua zi pentru revizia tehnică, o mie două sute, în jur la această sumă. Suma respectivă a achitat când a trecut revizia trecută, anul trecut, în 2023, alături de „Auto Doctor”. Când polițistul a deschis revizia tehnică, a văzut banii în sumă de 1250 lei care erau bancnote de 200 de lei, 100 de lei, 50 de lei. Polițistul i-a spus că este darea de mită, el în acel timp i-a spus să-i întoarcă foia înapoi că el a încurcat. A uitat că a pus banii în revizia tehnică, care era în torpedoul. Revizia tehnică era îndoită, era pusă în două. Dânsul a cerut foaia înapoi și el i-a spus că asta este darea de mită. Polițistul a pus foia în mașină și a sunat pe cineva a mai venit o mașină de poliție, s-au dat jos polițiștii și erau pe formă, nu s-au prezentat și au început să documenteze cazul. Polițiștii care l-au oprit erau pe formă. El nu a propus banii polițiștilor pentru nedocumentarea cazului ce ține de documentele false depistate de ei. Vina nu o recunoaște. A menționat, că după ce l-au documentat, a fost dus la Inspectoratul de Poliție Cahul. S-au dus cu polițiștii care l-au oprit și plus care au venit și au documentat cazul. Nu i-au spus cu ce scop, deja la poliție i-au spus că trebuie să facă declarații. Când a ajuns la poliție, jos la intrare era un om. Ei, cu alți doi polițiști, s-au urcat la al doilea etaj și acolo au intrat într-un birou și a spus că trebuie să dea declarații că trebuie să recunoască că „tipa” a dat mită. Polițistul i-a spus că dacă recunoaște că a dat mita pedeapsa va fi mai blândă. El a fost de acord. El s-a speriat că erau doi polițiști acolo. Ei nu i-au aplicat careva forță fizică, nu l-au presat, nu l-au maltratat. Polițistul a scris declarații precum că el a recunoscut fapta că a dat mita la polițiștii care l-au oprit să nu-l documenteze pentru actele false. El a scris declarații la calculator, el le-a citit și le-a

semnat. El nu a scris careva obiecții la aceste declarații că nu este de acord cu ele. Apoi, când a scris declarații au mai venit polițiștii care l-au oprit. Apoi polițistul care a scris declarații i-a spus să iasă în coridor, el a ieșit așteptat în coridor, era singur. Pe urmă l-au chemat și a continuat să semneze actele, declarația, deoarece nu a terminat-o. El a citit ce a scris, s-a semnat, dar a mai rămas ceva să semneze. A semnat și a plecat. În coridor a stat aproximativ vreo jumătate de oră singur, pe urma ei l-au chemat și a continuat să termine să semneze declarația. El a pus doar semnătura. După ce s-a semnat el a plecat și a ieșit afară. Careva plângeri pe polițiști el nu a depus. (f/d 101-103 vol. II).

Pe episodul privind învinuirea în săvârșirea infracțiunii prevăzute de art. 361 alin. (2) lit. b) Cod penal, Tabac Artur a refuzat să facă declarații. (f/d 92-95 vol. I).

Totodată, în conformarea vinovăției inculpatului Tabac Artur, de către acuzarea au fost prezentate următoarele probe materiale:

Referitor la episodul privind învinuirea în săvârșirea infracțiunii prevăzute de art. 325 alin. (1) din Cod penal:

**Procesul-verbal de autosesizare din data de 14.02.2024** înregistrat în R-1 al IP Cahul /f/d vol. I/;

**Raportul din data de 14 februarie 2024** înregistrat în R-2 al IP Cahul /f/d 5 vol. II/

**Procesul-verbal de cercetare la fața locului din data de 14 februarie 2024** cu anexă tabel fotografic./f/d 7-10 vol. II/;

**Procesul-verbal de ridicare din data de 14 februarie 2024**, potrivit căruia s-a constatat că de la subofițerul superior al SP CH-TR-VL al DP Sud al INSP, Nicolae Miron, a fost ridicată o foaie în format A4 cu denumirea „Raport de verificare tehnică” din 09 octombrie 2023, eliberat pentru mijlocul de transport de model „VAZ 2101 ” cu numărul de înmatriculare \*\*\*\*\*, în interiorul căruia se afla suma de 1250 lei BNM./f/d 21 vol. II/;

**Procesul-verbal de examinare a obiectului cu anexă tabel fotografic din 22 februarie 2024**, potrivit căruia s-a efectuat examinarea originalului actului în format A4 cu denumirea „Raport de verificare tehnică” din 09 octombrie 2023, eliberat pentru mijlocul de transport de model „VAZ 2101” cu numărul de înmatriculare \*\*\*\*\*, vizibil șifonat și având o ruptură în colțul din partea stângă-jos, în interiorul căruia se afla suma de 1250 lei BNM în bancnote de valoare nominală diferită, care supuse testării cu ajutorul dispozitivului HITACHI iH-110, sunt veridice cu toate semnele de protecție a bancnotelor care pot fi verificate, nefiind constatate careva semne de falsificare./f/d 30-34 vol. II/;

**Proces-verbal de examinare din 27 februarie 2024**, potrivit căruia s-a efectuat examinarea copiilor actelor din materialul înregistrat în REI — II a DR Sud a IGPF al MAI cu nr. 20248720204 din 14.02.2024, în privința cet. MDA/BGR Tabac Artur născut la \*\*\*\*\*, asupra căruia a fost depistat permis de conducere (BGR) nr. \*\*\*\*\* și carte de identitate (BGR) nr. \*\*\*\*\* cu indici de falsificare./f/d 74 vol. II/;

**Pachetul nr. „1 bani”** care conține originalul actului în format A4 cu denumirea „Raport de verificare tehnică” din 09 octombrie 2023, eliberat pentru mijlocul de transport de model „VAZ 2101” cu numărul de înmatriculare \*\*\*\*\*, ridicat în baza procesului- verbal de ridicare din 14.02.2024, de la SS al SP CH-TR-VL al DP Sud al INSP - Nicolae Miron, în interiorul căruia se aflau suma de 1250 lei BNM după cum urmează \o bancnotă cu valoarea nominală de 200 lei BNM, seria G.0220 și numărul 118450, a.e. 2015; o bancnotă cu valoarea nominală de 200 lei BNM, seria G.0143 și numărul 066981, a.e. 2015; o bancnotă cu valoarea nominală de

200 lei BNM, seria G.0201 și numărul 355112, a.e. 2015; o bancnotă cu valoarea nominală de 200 lei BNM, seria G.0121 și numărul 565168, a.e. 2015; o bancnotă cu valoarea nominală de 100 lei BNM, seria F.0240 și numărul 017717, a.e. 2015; o bancnotă cu valoarea nominală de 100 lei BNM, seria F.0184 și numărul 266546, a.e. 2015; o bancnotă cu valoarea nominală de 100 lei BNM, seria F.0125 și numărul 858085, a.e. 2015; o bancnotă cu valoarea nominală de 100 lei BNM, seria F.0168 și numărul 648769, a.e. 2015; o bancnotă cu valoarea nominală de 50 lei BNM, seria E.0220 și numărul 200321, a.e. 2015. /f. d. 35-36 vol. II/;

**Corpuri delictive și anume mijloace financiare în suma de 1250 lei BNM** după cum urmează: o bancnotă cu valoarea nominală de 200 lei BNM, seria G.0220 și numărul 118450, a.e. 2015; o bancnotă cu valoarea nominală de 200 lei BNM, seria G.0143 și numărul 066981, a.e. 2015; o bancnotă cu valoarea nominală de 200 lei BNM, seria G.0201 și numărul 355112, a.e. 2015; o bancnotă cu valoarea nominală de 200 lei BNM, seria G.0121 și numărul 565168, a.e. 2015; o bancnotă cu valoarea nominală de 100 lei BNM, seria F.0240 și numărul 017717, a.e. 2015; o bancnotă cu valoarea nominală de 100 lei BNM, seria F.0184 și numărul 266546, a.e. 2015; o bancnotă cu valoarea nominală de 100 lei BNM, seria F.0125 și numărul 858085, a.e. 2015; o bancnotă cu valoarea nominală de 100 lei BNM, seria F.0168 și numărul 648769, a.e. 2015; o bancnotă cu valoarea nominală de 50 lei BNM, seria E.0220 și numărul 200321, a.e. 2015, au fost transmise Serviciului Fiscal de Stat. /f/d 88-90 vol. II/;

Copiile autentificate ale actelor din cadrul materialului înregistrat în REI - II a DR Sud a IGPF al MAI cu nr. 20248720204 din 14 februarie 2024, în privința cet. MDA/BGR Tabac Artur născut la \*\*\*\*\*, asupra căruia a fost depistat permis de conducere (BGR) nr. \*\*\*\*\* și carte de identitate (BGR) nr. \*\*\*\*\* cu indici de falsificare, pe 16 file. /f.d. 53-73, 75 vol. II/.

Pe episodul privind învinuirea în săvârșirea infracțiunii prevăzute de art. 361 alin. (2) lit. b) din Cod penal:

**Procesul - verbal cu privire la constatarea infracțiunii din data de 21 martie 2024.** /f/d 3 vol. I/;

**Procesul-verbal privind actele de constatare din 14 februarie 2024**, potrivit căruia la data de 14 februarie 2024, în jurul orelor 17:00, de către echipajul INSP SP \*\*\*\*\*-Taraclia-Vulcănești, în componența: agent șef adjunct Miron Nicolae și inspector principal Ion Costin, cu automobilul de serviciu de model „Dacia Duster ” cu numărul de înmatriculare MAI 9968, a fost stopat un mijloc de transport de model „VAZ 2101” cu numărul de înmatriculare \*\*\*\*\*, la volanul căruia s-a dovedit a fi cet. Tabac Artur, născut la \*\*\*\*\*, domiciliat în \*\*\*\*\*, raionul \*\*\*\*\*. În urma controlului a actelor, și anume a permisului de conducere BGR cu nr. \*\*\*\*\* și buletinului de identitate BGR cu număr \*\*\*\*\*, eliberate pe numele lui Tabac Artur, s-a constatat că actele indicate supra prezintă indici de falsificare. /f/d 5-6 vol. I/;

**Răspunsul parvenit din adresa CCC Galați cu numărul 35/33-296 CCCG din 19 februarie 2024**, potrivit căruia numitul Tabac Artur, născut la data de \*\*\*\*\* și permisul de conducere cu nr. \*\*\*\*\*, nu figurează în baza de date bulgară./f/d 17 vol. I/;

**Răspunsul parvenit din adresa CCC Galați cu numărul 35/33-297 CCCG din 19 februarie 2024**, potrivit căruia permisul de ședere cu numărul \*\*\*\*\* nu aparține numitului Tabac Artur, născut la data de \*\*\*\*\*, documentul a fost eliberat de către autoritățile bulgare pe numele altei persoane./f/d 20 vol. I/;

**Raportul de constatare tehnico-științifică nr. 100 din 18 martie 2024**, potrivit căruia cartea de identitate cu numărul \*\*\*\*\*, eliberată la data de 19 septembrie 2020, pe numele Tabac

Artur, este laminată pe ambele părți, cu elemente fluorescente în lumina UV-365nm, cu ajutorul imprimantei cu jet de cerneală — plasa de fond, imaginea titularului, numărul, rubricile și textele și nu corespunde metodei de confecționare a cărții de identitate autentice al Bulgariei. /f/d 35-39 vol. I/;

**Raportul de constatare tehnico-științifică nr. 101 din 11 martie 2024**, potrivit căruia permisul de conducere al Republicii Bulgaria cu numărul \*\*\*\*\*, eliberat pe numele Tabac Artur, născut la \*\*\*\*\* este confecționat din polimer, laminat pe ambele părți, cu folosirea metodei de imprimare jet de cerneală — la executarea plasei de fond, imaginii titularului, rubricilor, textelor ce completează rubricile și imaginile secundare a titularului și nu corespunde metodei de confecționare a permisului de conducere autentic al Republicii Bulgaria. /f/d 44-51 vol. I/;

**Procesul-verbal de examinare a obiectului din 22 martie 2024**, obiectul expus spre examinare constituie: blancheta permisului de conducere al Republicii Bulgaria cu numărul \*\*\*\*\*, eliberat pe numele Tabac Artur, născut la \*\*\*\*\*, și blancheta cărții de identitate cu numărul \*\*\*\*\*, eliberată la data de 19 septembrie 1990, pe numele Tabac Artur, anexă planșa fotografică. /f/d 53-55 vol. I/;

**Blancheta permisului de conducere al Republicii Bulgaria cu numărul \*\*\*\*\***, eliberat pe numele Tabac Artur, născut la \*\*\*\*\*. /f/d 56-67 vol. I/;

**Blancheta cărții de identitate cu numărul \*\*\*\*\***, eliberată la data de 19 septembrie 2020, pe numele Tabac Artur. /f/d 56-57 vol. I/.

În urma verificării probatoriuului cercetat, Completul de judecată concluzionează că probele puse la baza sentinței de condamnare în privința lui Tabac Artur pentru faptele prevăzute de art. 325 alin. (1) și art. 361 alin. (2) lit. d) din Cod penal, corespund cerințelor legale și demonstrează incontestabil vinovăția inculpatului. Probele administrate în cadrul prezentei cauze penale formează un ansamblu probatoriu, prin care se dovedește pe deplin vinovăția inculpatului în săvârșirea infracțiunilor prevăzute de art. 325 alin. (1) și art. 361 alin. (2) lit. b) din Cod penal, totodată fiind totalmente combătute invocările din apel referitor la nevinovăția inculpatului în săvârșirea infracțiunii prevăzute de art. 325 alin. (1) din Cod penal și recalificarea acțiunilor acestuia din art. 361 alin. (2) lit. b) în art. 361 alin. (1) din Cod penal.

În conformitate cu art. 389 alin. (1) din Cod de procedură penală, *sentința de condamnare se adoptă numai în condiția în care, în urma cercetării judecătorești, vinovăția inculpatului în săvârșirea infracțiunii a fost confirmată prin ansamblul de probe cercetate de instanța de judecată.*

În conformitate cu art. 385 alin. (1) din Cod de procedură penală, *la adoptarea sentinței, instanța de judecată soluționează următoarele chestiuni în următoarea consecutivitate: dacă a avut loc fapta de săvârșirea căreia este învinuit inculpatul; dacă această faptă a fost săvârșită de inculpat; dacă fapta întrunește elementele infracțiunii și de care anume lege penală este prevăzută ea; dacă inculpatul este vinovat de săvârșirea acestei infracțiuni; dacă inculpatul trebuie să fie pedepsit pentru infracțiunea săvârșită; dacă există circumstanțe care atenuează sau agravează răspunderea inculpatului și care anume; ce măsură de pedeapsă urmează să fie stabilită inculpatului, luând în considerare și recomandările serviciului de resocializare, dacă o asemenea anchetă a fost efectuată; dacă măsura de pedeapsă stabilită inculpatului trebuie să fie executată de inculpat sau nu; tipul penitenciarului în care urmează să execute pedeapsa închisorii; dacă trebuie admisă acțiunea civilă, în folosul cui și în ce sumă; dacă trebuie reparată paguba materială atunci când nu a fost intentată acțiunea civilă; dacă urmează să fie ridicat sechestrul asupra bunurilor; ce trebuie să se facă cu corpurile delictelor; dacă urmează să*

*fie aplicată confiscarea specială sau confiscarea extinsă; cine și în ce proporție trebuie obligat să plătească cheltuielile judiciare; dacă urmează să fie revocată, înlocuită sau aplicată o măsură preventivă în privința inculpatului; dacă în privința inculpatului recunoscut vinovat de comiterea infracțiunii urmează să fie aplicat tratament medical forțat de alcoolism sau narcomanie.*

Conform art. 6 alin. (1), (2) din Cod penal, *persoana este supusă răspunderii penale și pedepsei penale numai pentru fapte săvârșite cu vinovăție.*

*Răspunderii penale și pedepsei penale este supusă numai persoana care a săvârșit cu intenție sau din imprudență o faptă prevăzută de legea penală.*

Conform art. 51 alin. (1), (2) din Cod penal, *temeiul real al răspunderii penale îl constituie fapta prejudiciabilă săvârșită, iar componența infracțiunii, stipulată în legea penală, reprezintă temeiul juridic al răspunderii penale.*

*Răspunderii penale este supusă numai persoana vinovată de săvârșirea infracțiunii prevăzute de legea penală.*

În acord cu art. 113 alin. (1), (2) din Cod penal, *se consideră calificare a infracțiunii determinarea și constatarea juridică a corespunderii exacte între semnele faptei prejudiciabile săvârșite și semnele componenței infracțiunii, prevăzute de norma penală.*

*Calificarea oficială a infracțiunii se efectuează la toate etapele procedurii penale de către persoanele care efectuează urmărirea penală și de către judecători.*

Instanța de apel, ținând cont de prevederile art. 27, art. 99 – art. 101 din Codul de procedură penală, cercetând sub toate aspectele probele administrate, verificându-le minuțios, prin prisma admisibilității, pertinentei, concludenței, utilității și veridicității lor, conchide că, din probele administrate la materialele dosarului rezultă vinovăția inculpatului Tabac Artur de comiterea infracțiunilor prevăzute de art. 325 alin. (1) și art. 361 alin. (2) lit. b) din Cod penal și că acțiunile inculpatului urmează să fie calificate prin prisma normelor legale sus menționate.

**Cu privire la episodul privind învinuirea în săvârșirea infracțiunii prevăzute de art. 325 alin. (1) Cod penal.**

Completul de judecată consideră că, probatoriul administrat în cauza penală și verificat în ședința de judecată în instanța de apel, incontestabil demonstrează săvârșirea de către inculpatul Tabac Artur a infracțiunii prevăzute de art. 325 alin. (1) din Cod penal, iar argumentele apărării cu privire la achitarea inculpatului din cauza că nu sunt întrunite elementele infracțiunii sunt neîntemeiate și urmează să fie respinse.

Completul de judecată menționează că, obiectul juridic special al infracțiunii prevăzute de art. 325 alin. (1) Cod penal, îl formează relațiile sociale cu privire la bună desfășurare a activității de serviciu în sfera publică, care este incompatibilă cu săvârșirea unor fapte de corupere a persoanelor publice sau a persoanelor publice străine.

Obiectul material sau imaterial al infracțiunii îl reprezintă remunerația ilicită. Aceasta se exprimă în bunurile, serviciile, privilegiile, avantajele, ofertele și promisiunile sub orice formă, ce nu i se cuvin persoanei publice sau persoanei publice străine.

Latura obiectivă al infracțiunii prevăzute de art. 325 alin. (1) Cod penal se manifestă prin fapta prejudiciabilă, care la caz s-a manifestat prin oferirea și darea personal a unei persoane publice de bunuri ce nu i se cuvin.

Oferirea trebuie să aibă un caracter precis, să se concretizeze într-o acțiune efectivă, reală și să aibă la baza inițiativa corupătorului. Nu este indispensabil ca oferirea să fie inteligibilă pentru oricare neinițiat. Este suficient ca oferirea să fie inteligibilă pentru persoana interesată, care, cunoscând nuanțele relevante, să fie în situația de a-i înțelege semnificați.

Darea constituie înmânarea, remiterea, predarea efectivă a remunerației ilicite de către corupător către persoana publică. Spre deosebire de promisiune sau oferire, darea implică în mod necesar acțiunea corelativă de primire a foloaselor necuvenite, acțiune săvârșită de persoană publică. Deci darea nu este un act unilateral ci este un act bilateral.

Conform art. 123 alin. (2) din Cod penal, *prin persoană publică se înțelege: funcționarul public, inclusiv funcționarul public cu statut special (colaboratorul serviciului diplomatic, al serviciului vamal, al organelor apărării, securității naționale și ordinii publice, altă persoană care deține grade speciale sau militare); angajatul autorităților publice autonome sau de reglementare, al întreprinderilor de stat sau municipale, al altor persoane juridice de drept public; angajatul din cabinetul persoanelor cu funcții de demnitate publică; persoana autorizată sau investită de stat să presteze în numele acestuia servicii publice sau să îndeplinească activități de interes public.*

Latura subiectivă a infracțiunii prevăzută de art. 325 alin. (1) din Cod penal, s-a materializat prin vinovăția sub formă de intenție directă, fapta fiind săvârșită în scopul ca inculpatul Tabac Artur să nu fie documentat pentru deținerea și folosirea actelor false.

Totodată, Completul de judecată consideră că inculpatul Tabac Artur este subiect al infracțiunii prevăzute de art. 325 alin. (1) din Cod penal, fiind persoana responsabilă la momentul săvârșirii infracțiunii.

Vinovăția inculpatului Tabac Artur este confirmată prin declarațiile martorului Miron Nicolae, care audiată în ședința de judecată în prima instanță a declarat că „... la 14 februarie 2024 se afla în serviciu împreună cu colegul Costin Ion. Patrulând pe traseul R34 satul Zîrnești, pentru control de rutină a fost stopat mijlocul de transport de model „VAZ2101”, la volanul cărui s-a stabilit a fi persoana de gen masculin. La solicitarea actelor, conducătorul a prezentat un permis de conducere și cartea de identitate bulgărești eliberate pe numele Tabac Artur, totodată a comunicat că nu deține asupra sa revizia tehnică și asigurarea. În timpul verificării actelor au stabilit semne de falsificare. La întrebarea de unde are actele, Tabac Artur a comunicat că le-a procurat peste hotare la suma de 400 euro. Urmare, Costin Ion a apelat colegilor de la Inspectoratul General al Poliției de Frontieră care dispun de aparataj ce depistează actele false. Peste un timp, s-au prezentat colegii de la IGPF și în timpul verificării actelor, s-a apropiat conducătorul auto care a spus că a găsit revizia tehnică. În prezența colegilor, i-a transmis spre verificare revizia tehnică care era îndoită. Deschizând actul a depistat că în interior erau mai multe bancnote în lei moldovenești, nu le-a numărat. A arătat colegilor și a apelat la unitatea de gardă a Inspectoratului de Poliție Cahul pentru înregistrarea materialului. **La fel, conducătorul auto până la sosirea colegilor de la Inspectoratul Național de Securitate Publică a comunicat fraza „poate rezolvăm altfel.”**

Relevante sunt și declarațiile depuse de martorul Miron Nicolae în cadrul urmăririi penale care a declarat că „... Astfel, la data de 14 februarie 2024, aproximativ la ora 17:00, patrulând în satul Zîrnești, raionul Cahul, traseul R-34, de către echipajul lor a fost stopat un mijloc de transport de model VAZ 2101 cu numărul de înmatriculare \*\*\*\*\*. După ce a fost stopat acest mijloc de transport sus menționat, el de comun acord cu colegul său Costin Ion, s-au apropiat de conducătorul auto pentru a fi verificate actele. În mijlocul de transport stopat se aflau două persoane. La volan se afla o persoană de gen masculin iar ca pasager pe bancheta din față era o persoană de gen feminin. De către el și colegul său au fost solicitate de la conducător actele spre verificare. În cadrul verificării actelor s-a constatat că șoferul se numește Tabac Artur, născut la \*\*\*\*\*. Fiind examinat vizual actele prezentate și anume permisul de conducere de tip bulgăresc și cartea de identitate de tip bulgăresc, au fost depistate și identificate pe aceste acte

indici de falsificare. În timpul verificării actelor a fost solicitat de la Direcția regională Sud al Inspectoratului General al Poliției de Frontieră, ajutor pentru a fi verificate actele sus menționate dacă sunt false. La fața locului au ajuns colegii de la Direcția Regională Sud al Inspectoratului General al Poliției de Frontieră și anume Vișnevschi Andrei și Tănase Daniel care au verificat permisul de conducere de tip bulgăresc cât și cartea de identitate tot de tip bulgăresc cu un aparat special și au fost depistate semne vădite de falsificare. Fiind întrebat de unde are aceste acte, Tabac Artur a comunicat că i-au fost trimise de către o persoană de peste hotarele țării. **Ulterior, i-a fost cerut Tabac Artur să prezinte și restul actelor spre verificare și anume raportul de revizie tehnică și asigurare a mijlocului de transport, ultimul a spus că nu le are asupra sa. Tot Tabac Artur a propus că poate să se înțeleagă, însă nu a comunicat concret de ce anume. În timp ce mai erau examinate aceste acte care prezentau semne de falsificare, Tabac Artur s-a apropiat de ei, și i-a înmănat personal o foaie A4 care era îndoiată și i-a spus că a găsit raport de revizie tehnică, când a desfăcut această foaie a observat că acolo se aflau mai multe bancnote de 100, 200 și 50 lei MDL.**

Fiind audiat suplimentar în cadrul urmăririi penale, martorul Miron Nicolae a indicat că „... Astfel, la data de 14 februarie 2024, în jurul orei 11:00, în timp ce se afla la menținerea ordinii publice și asigurarea securității circulației rutiere în satul Zîrnești din raionul Cahul, în urma controlului de rutină și pentru verificarea actelor, prin pornirea girofarului și a semnalelor sonore ale automobilului de serviciu, am stopat mijlocul de transport de model „VAZ 2101” cu \*\*\*\*\*. În cadrul verificării actelor prezentate de conducătorul auto, s-a stabilit a fi Artur Tabac anul nașterii 1998, domiciliat în \*\*\*\*\* din raionul Cahul. Cu acesta se mai afla pe bancheta din față în calitate de pasager a mijlocului de transport menționat mai sus, o persoană de gen feminin. În acest sens, acționând în conformitate cu prevederile în vigoare, personal a solicitat de la conducătorul auto Artur Tabac actele pentru mijlocul de transport, în urma căruia acesta a prezentat la control un permis de conducere și o carte de identitate eliberată pe numele acestuia de către autoritățile Republicii Bulgaria, spunându-i în același timp că nu are cu dânsul raportul de revizie tehnică a mașinii și asigurarea obligatorie pentru aceasta. În timpul examinării actelor prezentate de către numitul Artur Tabac, s-a iscat o bănuială rezonabilă că aceste acte prezintă semne de falsificare așa cum faptul dat se putea observa prin simpla examinare vizuală. La întrebarea adresată conducătorului auto Artur Tabac de unde are aceste acte și care este proveniența lor, ultimul i-a comunicat că le-a procurat de peste hotare și că le deține de mai mult timp. **Tot în acest timp, conducătorul auto Artur Tabac i-a comunicat lui și colegului că poate există o posibilitate de a rezolva cazul dat altfel.** El a perceput acțiunea acestuia ca o intenție de a îi corupe în vederea neîndeplinirii de către ei a atribuțiilor de serviciu, anume pentru ca ei să nu sesizeze organele competente și că acesta să nu fie atras la răspundere penală pentru deținerea și folosirea de acte false, propunere care a fost respinsă cu vehemență de către dânsul și colegul lui Ion Costin. Ulterior, în scopul stabilirii autenticității actelor enumerate mai sus, de către colegul Ion Costin a fost solicitat ajutorul colegilor din cadrul Direcției regionale „Sud” a IGPF, pentru a fi verificate actele respective cu tehnica specială din dotare. După care, la fața locului s-au apropiat colegii lor din cadrul Direcției regionale „Sud” a IGPF, și anume Andrei Vișnevschi și Daniel Tănase. **În timpul ce dânsii verificau actele respective și anume permisul de conducere și o carte de identitate eliberată pe numele numitului Artur Tabac de către autoritățile Republicii Bulgaria, conducătorul auto Artur Tabac s-a apropiat de el și i-a spus că a găsit raportul cu revizia tehnică a mașinii, imediat înmânându-i o foaie în format A4 care era împăturită în două. Luând de la acesta foaia respectivă, după ce a desfăcut-o, a observat că aceasta reprezintă originalul actului în**

**format cu denumirea „Raport de verificare tehnică” din 09 octombrie 2023, eliberat pentru mijlocul de transport de model „VAZ 2101” cu \*\*\*\*\*. Totodată, a constatat că în interiorul acesteia se aflau mai multe bancnote cu nominalul de 50, 100 și 200 lei BNM.”**

Vinovăția inculpatului se confirmă prin declarațiile martorului Costin Ion audiat în ședința de judecată în care a declarat că, „... era implicat în serviciu de zi împreună cu colegul Miron Nicolae, pe traseul R-34, de la km 108-178 Chircani-Colibași, protestau agricultorii. În jurul orei 16:30 când s-a finisat protestul, s-au deplasat din direcția Andrușul spre Chircani. La orele 17:10 în satul Zîrnești a fost stopat pentru verificare mijlocul de transport de model „Vaz”, în mașină mai erau o persoană de gen feminin, din spuse era sora inculpatului. Colegul Miron Nicolae s-a apropiat de automobil și a solicitat actele. S-a apropiat și el și a văzut că inculpatul a prezentat permisul și buletinul bulgăresc, comunicând că actele de la automobil nu le deține. Verificând actele prezentate i-au apărut dubii, deoarece a depistat că un act se dezlipea într-o parte. La întrebarea de unde a luat actele respectiv, inculpatul a comunicat că le-a procurat peste hotare la suma de 400 euro. Urmare, a telefonat colegului de la Inspectoratul General al Poliției de Frontieră, Vișnevschi Andrei pentru a trimite o echipă ca să verifice actele, deoarece nu au în dotare un astfel de aparat. **Între timp, conducătorul îi spunea „poate ne lămurim, poate închidem ochii”.** A menționat că în timpul verificării actelor, conducătorul s-a apropiat spunându-i că a găsit asigurarea și revizia tehnică. **La înmânarea actelor au depistat mijloace bănești, astfel a fost apelată unitatea de gardă a Inspectoratului de Poliție Cahul pentru prezența grupei operative și înregistrarea cazului. A perceput că banii au fost dați pentru mușamalizarea cazului și la aceste acțiuni au fost prezenți colaboratorii de la poliția de frontieră. Unul din colegi, l-a întrebat pe Tabac Artur dacă dă mită la care ultimul intenționa să ia banii, dar i s-a comunicat că deja e târziu. Conducătorul a fost somat de câteva ori de răspundere penală pentru darea de mită.”**

Vinovăția inculpatului este confirmată prin declarațiile martorului Vișnevschi Andrei care audiată în ședința de judecată în prima instanță a declarat că „... La 14 februarie 2024 ora 17:00 se afla în serviciu și a fost telefonat de către ofițerul superior al Inspectoratului Național de Securitate Publică, Costin Ion care i-a comunicat că în localitatea Zîrnești, raionul Cahul a fost stopat mijlocul de transport al cărui conducător a prezentat permisul de conducere eliberat de autoritățile bulgare, bănuind că este fals. Respectiv au solicitat prezența unui polițist de frontieră care ar putea identifica falsul. I-a spus că se va prezenta la fața locului, luând dispozitivul special de verificare a actelor. Peste 15-20 minute, venind la fața locului Costin Ion i-a prezentat două acte eliberate de autoritățile bulgare emise pe numele cet. Tabac Artur. Fiind supuse verificării, atât permisul de conducere cât și cartea de identitate s-au stabilit a fi false. I-a comunicat lui Costin Ion despre acest fapt și în timp ce discutau cu colegii de la Inspectoratul Național de Securitate Publică, **șoferul mijlocului de transport i-a transmis lui Miron Nicolae o foaie A4 îndoită, în care acesta a observat mai multe bancnote MDL. Apoi, Miron Nicolae s-a apropiat de ei și i-a arătat, spunând că sunt martori.”**

Complețul de judecată consideră că, probele testimoniale în coroborare cu mijloacele materiale de probă administrate, demonstrează comiterea de către inculpatul Tabac Artur faptei infracționale imputate.

Complețul de judecată respinge argumentul apărării din apelul declarat, precum că lipsește scopul special al infracțiunii prevăzute de art. 325 alin. (1) Cod penal și anume determinarea unei persoane publice să nu îndeplinească o acțiune, ce ține de atribuțiile sale de serviciu sau să o îndeplinească contrar acestora. În acest sens, Complețul de judecată invocă că sub aspectul laturii subiective infracțiunea de corupere activă presupune intenția de a determina persoana publică să

îndeplinească, să întârzie sau să grăbească, să nu îndeplinească sau să îndeplinească contrar atribuțiilor de serviciu un anumit act. Existența acestui scop poate fi dedusă atât din împrejurările obiective ale faptei, cât și din **conduita și manifestările inculpatului**, nefiind necesară exprimarea sa în mod explicit.

Completul de judecată invocă că, din materialul probator și anume din declarațiile martorilor Miron Nicolae și Costin Ion, depuse în ședința de judecată în prima instanță și a martorului Miron Nicolae depuse în cadrul urmăririi penale pe care le-a susținut ca fiind veridice, rezultă că inculpatul Tabac Artur a dus discuțiile cu colaboratorii Inspectoratului Național de Securitate Publică în sensul mușamalizării cazului de deținere și folosire a actelor false depistate. Din declarațiile martorilor, inculpatul a întrebat pe ei direct că poate să se înțeleagă cumva, să închidă ochii și să nu documenteze cazul de deținere și de folosire a actelor false, iar după asta a transmis mijloace bănești angajaților Inspectoratului Național de Securitate Publică, plasându-le în actul de revizie tehnică. Aceste împrejurări demonstrează că, transmiterea banilor nu a avut un caracter întâmplător sau lipsit de finalitate, ci a fost îndreptată spre determinarea angajaților Inspectoratului Național de Securitate Publică să nu documenteze cazul privind deținerea și folosirea actelor false, și să nu întreprindă acțiunile legale care i se impuneau.

Completul de judecată consideră că, modalitatea de acționare a inculpatului, inițial în propunerea de a se înțelege și ulterioară transmitere a banilor, plasându-i în certificat de revizie tehnică, confirmă existența unei legături directe între oferirea mijloacelor bănești și conduita pe care inculpatul Tabac Artur dorea să o obțină din partea angajaților poliției. Prin urmare scopul reglementat de art. 325 alin. (1) din Cod penal rezultă din ansamblu de probe administrate și succesiunea logică a acțiunilor inculpatului Tabac Artur. Totodată, Completul de judecată consideră necesar de menționat că, la solicitarea inițială a angajaților Inspectoratului Național de Securitate Publică de a prezenta certificatul de revizie tehnică, inculpatul Tabac Artur a comunicat că nu îl deține asupra sa. Însă peste 20 de minute le-a comunicat că a găsit certificatul de revizie tehnică și l-a transmis angajaților poliției, plasând în el mijloace bănești. Cronologia acestor acțiuni nu poate fi considerată drept întâmplătoare sau lipsită de semnificație juridică. Dimpotrivă, faptul că, inculpatul Tabac Artur nu a prezentat imediat actul solicitat, iar ulterior l-a remis plasând în el mijloace bănești, reprezintă un indiciu obiectiv că inculpatul în mod deliberat a pregătit remiterea banilor. Din ansamblu de probe rezultă că, transmiterea banilor nu a avut loc ca un gest spontan, ci a fost precedată de manifestări verbale și o conduită îndreptată spre obținerea unui tratament favorabil din partea polițiștilor.

Cu referire la argumentul apărării precum că, angajații Inspectoratului Național de Securitate Publică, nu aveau dreptul să constate și să examineze tehnic faptul săvârșirii infracțiunii prevăzute de art. 361 din Cod penal, atribuțiile acestora fiind limitate la sesizarea Poliției de Frontieră în cazul constatării suspiciunilor că actele sunt false, Completul de judecată notează că împrejurările invocate, nu exclud și nu exonerează inculpatul Tabac Artur de răspunderea pentru săvârșirea infracțiunii prevăzute de art. 325 alin. (1) din Cod penal.

Mai mult, din declarațiile martorilor Miron Nicolae și Costin Ion rezultă că, în virtutea funcțiilor deținute din cadrul Inspectoratului Național de Securitate Publică, ultimii au solicitat de la inculpatul Tabac Artur actele obligatorii pentru conducătorul auto și la constatarea bănuielii că actele prezentate sunt false, au sesizat Inspectoratul General al Poliției de Frontieră, organul competent în acest sens. Faptul că examinarea definitivă a autenticității actelor ține de competența angajaților Poliției de Frontieră, nu exclud acțiunile angajaților din cadrul Inspectoratului Național de Securitate Publică de a sesiza organul competent în verificarea

veridicității actelor. Relevante sunt acțiunile inculpatului Tabac Artur care a oferit avantaje patrimoniale unor persoane publice, care se aflau în exercitarea atribuțiilor de serviciu, urmărind scopul influențării conduitei acestora în întreprinderile măsurilor legale.

Completul de judecată respinge argumentul apărării precum că, banii puși în certificatul de revizie tehnică, erau destinați achitării procedurii de revizie tehnică, iar inculpatul Tabac Artur a uitat că i-a plasat în acel loc. Aici, Completul de judecată consideră important de menționat că din coroborarea probelor, rezultă faptul că înainte de transmiterea certificatului de revizie tehnică colaboratorilor Inspectoratului Național de Securitate Publică, inculpatul Tabac Artur a sugerat polițiștilor să se înțeleagă referitor la depistarea actelor false prin fraza **„Poate ne lămurim, poate închidem ochii”**. Ulterior, inculpatul a transmis polițiștilor actele, plasând prin acte și mijloacele bănești.

Astfel, fraza **„Poate ne lămurim, poate închidem ochii”** nu poate fi interpretată ca o simplă formulare ambiguă sau o expresie uzuală, ci, analizată în contextul concret al discuției purtate cu colaboratorii de poliție, relevă în mod direct intenția acestuia de a-i determina să nu își îndeplinească obligațiile de serviciu în conformitate cu legea.

Sintagma – **„închidem ochii”** are un înțeles unanim cunoscut, desemnând acceptarea ignorării unei încălcări a legii sau renunțarea la aplicarea măsurilor legale. Corelată cu expresia **„Poate ne lămurim”**, aceasta exprimă propunerea unei înțelegeri ilicite între inculpat și agenții de poliție, în scopul obținerii unui tratament favorabil prin neîndeplinirea ori îndeplinirea necorespunzătoare a atribuțiilor de serviciu. Prin urmare, conținutul și sensul firesc al acestor afirmații demonstrează intenția inculpatului de a corupe funcționarii publici, determinându-i să „închidă ochii” la fapta constatată, ceea ce constituie o manifestare neechivocă a voinței sale de a obține un avantaj nelegal prin influențarea exercitării atribuțiilor de serviciu ale acestora.

Prin urmare, Completul de judecată consideră că inculpatul Tabac Artur a săvârșit infracțiunea prevăzută de art. 325 alin. (1) Cod penal, conform indicilor – *oferirea, darea personal unei persoane publice de bunuri, ce nu i se cuvin, pentru aceasta, pentru a nu îndeplini unei acțiuni în exercitarea funcției sale sau contrar acesteia*.

**Cu privire la episodul privind învinuirea în săvârșirea infracțiunii prevăzute de art. 361 alin. (2) lit. b) Cod penal.**

Obiectul juridic special al infracțiunii prevăzute de art. 361 Cod penal, îl constituie relațiile sociale cu privire la circulația legală a documentelor oficiale, care acordă drepturi sau eliberează de obligații, precum și a imprimatelor, ștampilelor sau a sigiliilor aparținând unor întreprinderi, instituții sau organizații, apărute împotriva confecționării, deținerii, vânzării sau folosirea unei asemenea entități.

Obiectul material sau imaterial al infracțiunii analizate îl reprezintă documentele oficiale false, care acordă drepturi sau eliberează de obligații ori imprimatele, ștampile sau sigiliile false aparținând unor întreprinderi, instituții sau organizații.

Prin documentul oficial să se înțeleagă inclusiv și documentul electronic, purtător de informațiile oficiale.

Latura obiectivă al infracțiunii prevăzute de art. 361 din Cod penal, constă în fapta prejudiciabilă, care se concretizează prin acțiunea de confecționare, deținere, vânzare sau folosire a documentelor oficiale false, care acordă drepturi sau eliberează de obligații, or de confecționarea sau vânzarea a imprimatelor, ștampilelor sau a sigiliilor false ale unor întreprinderi, instituții, organizații, indiferent de tipul de proprietate și forma juridică de organizare.

Prin confecționarea se înțeleagă crearea, producere sau contrafacere a unui document fals.

Prin deținerea documentelor oficiale false, se înțelege posedarea unor asemenea documente.

Prin folosirea documentelor oficiale false care acordă drepturi sau eliberează de obligații, se înțeleg acțiunile realizate sub două forme – depunerea documentelor oficiale false care acordă drepturi sau obligații și înfățișarea documentelor oficiale false care acordă drepturi sau obligații.

Totodată, latura obiectivă în cauza din speță s-a materializat prin săvârșirea infracțiunii de două sau mai multe persoane.

Latura subiectivă al infracțiunii analizate s-a materializat prin intenție directă, iar motivul este unul material și anume, obținerea unor avantaje nepatrimoniale.

Subiectul infracțiunii este persoana fizică responsabilă, care la momentul infracțiunii a atins vârsta de 16 ani.

Completul de judecată consideră că, prin probatoriul administrat s-a constatat că inculpatul Tabac Artur a săvârșit infracțiunea prevăzută de art. 361 alin. (2) lit. b) Cod penal și nu există temei de a recalifica acțiunile în baza art. 361 alin. (1) din Cod penal așa cum solicită apărarea.

Or, potrivit declarațiilor martorului Vișnevschi Andrei audiat în ședința de judecată în prima instanță „... *Tabac Artur a comunicat că a cumpărat actele de la o persoană din Cahul la prețul de 400 euro, acesta a fost audiat de ofițerul de urmărire penală.*”

Reieșind din declarațiile martorului Miron Nicolae depuse în ședința de judecată în prima instanță și la faza de urmărire penală, „... *La întrebarea de unde are actele, Tabac Artur a comunicat că le-a procurat peste hotare la suma de 400 euro.*” „*Fiind întrebat de unde are aceste acte, Tabac Artur a comunicat că i-au fost trimise de către o persoană de peste hotarele țării.*”

„*La întrebarea adresată conducătorului auto Artur Tabac de unde are aceste acte și care este proveniența lor, ultimul i-a comunicat că le-a procurat de peste hotare și că le deține de mai mult timp.*”

De asemenea, potrivit declarațiilor martorului Costin Ion audiat în ședința de judecată în prima instanță „... *La întrebarea de unde a luat actele respectiv, inculpatul a comunicat că le-a procurat peste hotare la suma de 400 euro.*”

Faptul că, permisul de conducere și carte de identitate pe numele inculpatului Tabac Artur eliberate de autoritățile Republicii Bulgaria sunt false, este demonstrat prin Raportul de constatare tehnico-științifică nr. 100 din 18 martie 2024, potrivit căruia cartea de identitate cu numărul \*\*\*\*\*, eliberată la data de 19 septembrie 2020, pe numele Tabac Artur, este laminată pe ambele părți, cu elemente fluorescente în lumina UV-365nm, cu ajutorul imprimantei cu jet de cerneală — plasa de fond, imaginea titularului, numărul, rubricile și textele și nu corespunde metodei de confecționare a cărții de identitate autentice al Bulgariei și Raportul de constatare tehnico-științifică nr. 101 din 11 martie 2024, potrivit căruia permisul de conducere al Republicii Bulgaria cu numărul \*\*\*\*\*, eliberat pe numele Tabac Artur, născut la \*\*\*\*\* este confecționat din polimer, laminat pe ambele părți, cu folosirea metodei de imprimare jet de cerneală — la executarea plasei de fond, imaginii titularului, rubricilor, textelor ce completează rubricile și imaginile secundare a titularului și nu corespunde metodei de confecționare a permisului de conducere autentic al Republicii Bulgaria.

Din aceste probe rezultă cert cât caracterul fals al documentelor depistate asupra inculpatului Tabac Artur, cât și rezultă modalitatea de dobândire a acestora.

Completul de judecată respinge poziția apărării privind recalificarea acțiunilor inculpatului din art. 361 alin. (2) lit. b) Cod penal în art. 361 alin. (1) din Cod penal. Or, din declarațiile

martorilor audiați în speță, rezultă că inculpatul Tabac Artur a comunicat despre modalitatea de dobândire a permisului de conducere și cărții de identitate bulgărești, prin procurarea acestor acte contra sumei de 400 Euro. Declarațiile martorilor sunt concordante, coroborează cu mijloacele materiale de probă și nu au fost combătute prin nici un alt mijloc de probă.

În acest sens, Completul de judecată constată că, Rapoarte de constatare tehnico-științifică confirmă caracterul fals al documentelor oficiale depistate asupra inculpatului, iar declarațiile martorilor confirmă împrejurările în care aceste documente au fost dobândite. Probele respective coroborează și formează un probatoriu coerent, fiind apte să stabilească existența infracțiunii, cât și încadrarea juridică reținută de prima instanță conform art. 361 alin. (2) lit. b) din Cod penal.

Completul de judecată consideră că, apărarea nu a prezentat probe, care să combată declarațiile martorilor audiați în cauză și în aceste condiții, o simplă solicitare de reîncadrare juridică neînsoțită de careva argumente de fapt nu poate fi acceptată.

Completul de judecată consideră că, argumentul apărării precum că Rapoarte de constatare nu demonstrează că inculpatul a comis fapta prin înțelegere cu alte persoane, nu poate fi acceptat în sensul recalificării acțiunilor inculpatului. Completul de judecată consideră că, la caz Rapoarte de constatare au fost întocmite pentru constatarea autenticității documentelor oficiale depistate asupra inculpatului Tabac Artur și pentru determinarea caracterului fals al acestora. Astfel prin natura lor, aceste probe nu au ca scop stabilirea numărului participanților la săvârșirea infracțiunii.

Determinarea existenței agravantei prevăzute la art. 2 lit. b) al art. 361 din Cod penal, nu rezultă dintr-un singur mijloc de probă ci din aprecierea coroborată a tuturor probelor administrate. Rapoartele de constatare tehnico-științifică la care face trimitere apărare, demonstrează exclusiv aspecte tehnice pentru care au fost efectuate și anume, constatarea caracterului fals al documentelor înaintate, iar existența circumstanțelor privind modalitatea săvârșirii infracțiunii și numărul persoanelor implicate, a fost stabilită prin coroborarea acestora cu probele testimoniale.

La fel, argumentul apărării precum că deținerea și folosirea documentelor oficiale false este imputat exclusiv inculpatului Tabac Artur, nu poate fi apreciat în sensul recalificării acțiunilor în prevederile art. 361 alin. (1) din Cod penal. Or, probele din dosar demonstrează că, documentele oficiale false nu au fost create sau obținute de inculpatul Tabac Artur prin propriile mijloace, ci au fost procurate de la alte persoane, ce rezultă din declarațiile martorilor. Completul de judecată invocă că, existența elementului calificativ nu se apreciază exclusiv prin prisma acțiunii materiale de deținere sau folosire a documentelor cu analiza izolată, ci prin raportare la ansamblul circumstanțelor în care infracțiunea a fost săvârșită.

Astfel, Completul de judecată consideră că, argumentele apărării privind recalificarea acțiunilor inculpatului Tabac Artur sunt nefondate și urmează să fie respinse, iar ultimul a săvârșit infracțiunea prevăzută de art. 361 alin. (2) lit. b) din Cod penal, conform indicilor – *confeccionarea, deținerea și folosirea documentelor oficiale false, care acordă drepturi sau eliberează de obligații, de către două sau mai multe persoane.*

Totodată, Completul de judecată consideră necesar de a respinge poziția apărării privind încetarea procesului penal în temeiul art. 275 alin. (1) pct. 9) din Cod de procedură penală, din motivul că permisul de conducere și carte de identitate ale Republicii Bulgaria pe numele lui Tabac Artur au fost ridicate în lipsa unei Ordonanțe de ridicare și a Procesului-verbal de ridicare,

iar proces-verbal de constatare nu poate substitui aceste acte și se atestă ilegalitatea obținerii probelor pe dosar.

Completul de judecată invocă că, legalitatea administrării probelor se apreciază prin raportare la respectarea garanțiilor procesuale penale prevăzute de lege și la existența unor încălcări care au influențat autenticitatea, integritatea și credibilitatea mijlocului de probă sau care au adus atingere drepturilor participanților la proces. Apărarea s-a limitat la invocarea unei preținse erori privind lipsa unor acte procesuale însă nu a argumentat în ce mod aceste circumstanțe afectează legalitatea obținerii documentelor, autenticitatea acestora sau a afectat dreptul la apărare a inculpatului Tabac Artur. La materialele dosarului nu se regăsesc probe care ar demonstra că probele cu documentele false depistate asupra inculpatului au fost obținute prin constrângere, fraudă sau prin încălcarea drepturilor și libertăților fundamentale ale inculpatului Tabac Artur. Totodată, caracterul fals al documentelor nu rezultă doar din proces-verbal de constatare, ci este confirmat prin Rapoarte de constatare tehnico-științifică, concluziile cărora nu au fost contestate. Concluziile Rapoarte de constatare tehnico-științifice coroborează cu declarațiile martorilor și alte probe administrate, formând un probatoriul coerent pentru stabilirea situației de fapt. Inadmisibilitatea probelor este o sancțiune procesuală, care intervine doar în cazul demonstrării legăturii cauzale dintre pretinsă eroare cu încălcarea drepturilor procesuale ale părților sau fiabilității probelor administrate. O simplă invocare despre lipsa unei ordonanțe sau procesului-verbal distinct de ridicare, în lipsa unei încălcări a garanțiilor procesuale concrete, nu este suficientă pentru excluderea probelor din dosar. Prin urmare, solicitarea de constatarea a inadmisibilității probelor și încetarea procesului penal urmează să fie respinsă.

Mai mult ca atât, din materialele dosarului rezultă că o astfel de cerere a fost depusă de urmărire penală de către apărarea la finalizarea urmăririi penale și a fost respinsă prin ordonanța procurorului, care nu a fost contestată potrivit prevederilor legislației procesuale penale.

### **Cu privire la individualizarea pedepsei.**

Verificând aspectele de fapt și de drept cu privire la stabilirea pedepsei, Completul de judecată consideră că, la caz prima instanță corect a stabilit pedeapsa inculpatului Tabac Artur, respectând întocmai criteriile de individualizare a pedepsei.

În susținerea poziției, instanța de apel reține prevederile art. 7 alin. (1) din Cod penal, care statuează că, *La aplicarea legii penale se ține cont de caracterul și gradul prejudiciabil al infracțiunii săvârșite, de persoana celui vinovat și de circumstanțele cauzei care atenuează ori agravează răspunderea penală.*

În acord cu art. 61 alin. (1), (2) din Cod penal, *Pedeapsa penală este o măsură de constrângere statală și un mijloc de corectare și reeducare a condamnatului ce se aplică de instanțele de judecată, în numele legii, persoanelor care au săvârșit infracțiuni, cauzând anumite lipsuri și restricții drepturilor lor.*

*Pedeapsa are drept scop restabilirea echității sociale, corectarea și resocializarea condamnatului, precum și prevenirea săvârșirii de noi infracțiuni atât din partea condamnaților, cât și a altor persoane. Executarea pedepsei nu trebuie să cauzeze suferințe fizice și nici să înjosească demnitatea persoanei condamnate.*

În conformitate cu art. 75 alin. (1) din Cod penal, *Persoanei recunoscute vinovate de săvârșirea unei infracțiuni i se aplică o pedeapsă echitabilă în limitele fixate în Partea specială a prezentului cod și în strictă conformitate cu dispozițiile Părții generale a prezentului cod. La stabilirea categoriei și termenului pedepsei, instanța de judecată ține cont de gravitatea*

*infracțiunii săvârșite, de motivul acesteia, de persoana celui vinovat, de circumstanțele cauzei care atenuează ori agravează răspunderea, de influența pedepsei aplicate asupra corectării și reeducării vinovatului, precum și de condițiile de viață ale familiei acestuia.*

Legalitatea pedepsei constituie un aspect al principiului legalității în dreptul penal și este asigurată prin cerința art. 75 alin. (1) Cod penal, care impune instanței obligația de a stabili pedeapsa în limitele fixate în Partea specială și în strictă conformitate cu dispozițiile Părții generale ale Codului penal. În contextul celor invocate, mai întâi este necesar ca fapta să fie calificată corect, ca infracțiunea să fie sancționată de norma penală prevăzută de Partea specială a Codului penal. Ulterior, urmează a fi aleasă pedeapsa și să fie stabilit termenul sau mărimea pedepsei în limitele sancțiunii normei penale din Partea specială a Codului penal, în baza căreia fapta a fost calificată ca infracțiune.

Completul de judecată menționează că, potrivit art. 8 din Cod penal, *caracterul infracțional al faptei și pedeapsa pentru aceasta se stabilesc de legea penală în vigoare la momentul săvârșirii faptei.*

Completul de judecată constată că, la momentul săvârșirii infracțiunii, fapta penală reținută în art. 325 alin. (1) din Cod penal se pedepsea cu închisoare de până la 6 ani cu amendă în mărime de la 2000 la 4000 unități convenționale și se atribuia la categoria infracțiunilor grave.

Subsecvent, prin Legea pentru modificarea unor acte normative (modificarea Codului penal și a Codului contravențional nr. 136 din 06.06.2024 (în vigoare 07.09.2024, cu unele excepții - vezi art.IV), Monitorul Oficial al R. Moldova nr. 245-246 art. 353 din 07.06.2024, legiuitorul a operat unele modificări la art. 325 din Codul penal, astfel, că, articolul 325 - Coruperea activă (1) Promisiunea, oferirea sau darea, personal sau prin mijlocitor, unei persoane publice sau unei persoane publice străine de bunuri, servicii, privilegii sau avantaje sub orice formă ce nu i se cuvin, pentru aceasta sau pentru o altă persoană, pentru a îndeplini sau nu ori pentru a întârzia sau a grăbi îndeplinirea unei acțiuni în exercitarea funcției sau contrar acesteia, se pedepsește cu amendă în mărime de la 500 la 1500 de unități convenționale, iar persoana juridică se pedepsește cu amendă în mărime de la 3000 la 5000 de unități convenționale cu privarea de dreptul de a exercita o anumită activitate.

La caz, raportînd sancțiunea art. 325 alin.(1) din Codul penal, la art. 16 din Codul penal, instanța atestă că la data adoptării prezentei decizii, infracțiunea comisă de inculpat face parte din categoria infracțiunilor ușoare, iar la data comiterii infracțiunii, infracțiunile ușoare aveau un termen de prescripție de 2 ani.

Potrivit art. 10 alin.(1) din Codul penal, *Legea penală care înlătură caracterul infracțional al faptei, care ușurează pedeapsa ori, în alt mod, ameliorează situația persoanei ce a comis infracțiunea are efect retroactiv, adică se extinde asupra persoanelor care au săvîrșit faptele respective pînă la intrarea în vigoare a acestei legi, inclusiv asupra persoanelor care execută pedeapsa ori care au executat pedeapsa, dar au antecedente penale.*

Astfel, avînd în vedere că prevederile art. 325 alin.(1) Cod penal, în vigoare la data adoptării deciziei ameliorează situația inculpatului și se extind asupra persoanei inculpatului, ținînd cont de sancțiunea art.325 alin.(1) din Codul penal, în vigoare la data adoptării deciziei, atestă că infracțiunea comisă de inculpat face parte din categoria infracțiunilor ușoare.

În continuare, potrivit art. 60 Cod penal ( la ziua comiterii infracțiunii), *persoana se liberează de răspundere penală dacă din ziua săvîrșirii infracțiunii au expirat următoarele termene: a) 2 ani de la săvîrșirea unei infracțiuni ușoare (...).*

Prin urmare, în speță instanța de apel reține că Tabac Artur a comis componenta de infracțiuni prevăzute la art.325 alin.(1) Cod penal, la 14 februarie 2024 prin urmare, se relevă că

deși inculpatul a comis infracțiunea prevăzută de art. 325 alin.(1) Cod penal, care constituie o faptă prejudiciabilă prevăzută de Legea penală, pasibilă de răspundere penală, inculpatul urmează a fi liberat de pedeapsa penală în legătură cu expirarea termenului de prescripție pentru tragere la răspundere penală.

Astfel, Completul de judecată nu a identificat careva impedimente în vederea aplicării instituției prescripției, cerință solicitată și de către avocatul apelant.

Deși, potrivit sentinței instanța de fond recunoscându-l vinovat pe Tabac Artur de comiterea infracțiunii prevăzute de art.325 alin.(1) din Codul penal, i-a stabilit pedeapsă penală, aplicând prevederile art.60 din Codul penal, va dispune liberarea inculpatului de pedeapsa penală, or în cazul când vinovăția inculpatului în săvârșirea infracțiunii a fost confirmată prin ansamblul de probe cercetate de instanța de judecată, iar termenul de prescripție de tragere la răspundere penală a expirat în momentul examinării cauzei penale în instanța de judecată (în condițiile art. 60 din Codul penal), instanța de apel se pronunță prin decizie de condamnare, iar în partea dispozitivă a hotărârii urmează să indice constatarea că inculpatul este vinovat de săvârșirea infracțiunii stipulate de legea penală, fără stabilirea pedepsei, cu liberarea de pedeapsă, în cazul expirării termenului de prescripție (art. 389 alin. (4) pct. 3) din Codul de procedură penală).

Completul de judecată reține că „timpul săvârșirii faptei” este un element inherent al componenței infracțiunii, care urmează a fi indicat cu precizie, în conformitate cu prevederile art. 9 din Codul penal, potrivit căruia „timpul săvârșirii faptei se consideră timpul când a fost săvârșită acțiunea (inacțiunea) prejudiciabilă, indiferent de timpul survenirii urmărilor

Totodată, pentru infracțiunea prevăzută de art. 361 alin. (2) lit. b) din Cod penal, la momentul săvârșirii infracțiunii legiuitorul a prevăzut pedeapsă sub formă de amendă în mărime de la 550 la 950 unități convenționale, muncă neremunerată în folosul comunității de la 180 la 240 de ore sau închisoare de până la 5 ani, fiind o infracțiune mai puțin gravă.

La momentul pronunțării sentinței primei instanțe, în urma modificărilor survenite pentru fapta reținută de art. 361 alin. (2) lit. b) din Cod penal, este prevăzută pedeapsă sub formă de amendă de la 950 la 1500 unități convenționale sau închisoare de la 3 la 6 ani și se califică ca infracțiunea gravă.

Astfel, prin efectul art. 10 alin. (1) din Cod penal, care interzice aplicarea cu efect retroactiv a legii penale care înăsprește pedeapsa, inculpatului Tabac Artur urmează să fie aplicată pentru infracțiunea prevăzută de art. 361 alin. (2) lit. b) din Cod penal, pedeapsa prevăzută la momentul săvârșirii infracțiunii.

În ceea ce privește personalitatea inculpatului Tabac Artur Completul de judecată reține că, potrivit revendicării eliberate pe numele inculpatului rezultă că acesta anterior nu a fost judecat. (f/d 39 vol. II).

Potrivit caracteristicii eliberate pe numele inculpatului Tabac Artur de Primăria satului Badicul Moldovenesc, acesta este caracterizat pozitiv, și plângeri împotriva acestuia nu au fost înregistrate.

Astfel, Completul de judecată consideră că prima instanță a elucidat toate aspectele privind gradul prejudiciabil al infracțiunilor săvârșite modalitatea și împrejurările săvârșirii acestor infracțiuni, persoana inculpatului precum și a ținut cont de scopul pedepsei penale, care constă în restabilirea echității sociale, corectarea condamnatului și prevenirea săvârșirii de noi infracțiuni.

Completul de judecată constată că, pedeapsa sub formă de amendă stabilită inculpatului pentru infracțiunea prevăzută de art. 361 alin. (2) lit. b) din Cod penal, este prevăzută în norme de incriminare și reprezintă o pedeapsă proporțională gravității faptelor penale săvârșite.

Completul de judecată consideră că, prima instanță a realizat un just echilibru între necesitatea pedepzirii comportamentului infracțional al inculpatului Tabac Artur și principiul individualizării pedepsei, fără a aplica o pedeapsă excesiv de aspră sau una blândă. În procesul individualizării a pedepsei nu sunt identificate careva erori în procesul individualizării a pedepsei și Completul de judecată consideră că sub acest aspect prima instanță a constatat complet și obiectiv toate circumstanțele cauzei.

Privitor la dispozițiile instanței de fond privind corpurile delictelor și cheltuielile judiciare, nefiind stabilite careva inconveniențe, Completul de judecată le va menține fără modificări.

Aferent motivelor expuse supra, Completul de judecată va admite cererea de apel înaintată pe caz din alte motive, va casa sentința în cauză parțial în latura pedepsei, cu pronunțarea a unei noi hotărâri, în sensul descris supra.

Călăuzindu-se de prevederile articolelor 414, 415 alin. (1) pct. 1) lit. c), 417 și 418 din Cod de procedură penală, Completul de judecată al Curții de Apel Sud, sediul Cahul,-

### **DECIDE :**

Se admite apelul avocatei Moldovanu Maria în interesele inculpatului Tabac Artur.

Se casează parțial sentința judecătorei Cahul, sediul Central din 22 decembrie 2025 în latura pedepsei pentru comiterea infracțiunii prevăzute art. 325 alin. (1) din Codul penal, cu pronunțarea a unei noi hotărâri, după cum urmează:

Tabac Artur recunoscut vinovat de comiterea infracțiunii prevăzute art. 325 alin. (1) din Codul penal, în conformitate cu prevederile art.389 alin.(4) pct.3) Cod de procedură penală se liberează de răspundere penală, în legătură cu intervenirea termenului prescripției prevăzut de art. 60 alin.(1) lit. a) Cod penal.

În rest, se mențin dispozițiile sentinței Judecătorei Cahul, sediul Central din 22 decembrie 2025 potrivit căreia Tabac Artur a fost recunoscut vinovat în săvârșirea infracțiunii prevăzute de art. 361 alin. (2) lit. b) din Cod penal și aplicată pedeapsă sub formă de amendă în mărime de 800 (opt sute) unități convenționale, ce constituie suma de 40 000 (patruzeci mii) lei și în partea corpurilor delictelor și cheltuielilor judiciare.

Decizia este susceptibilă de a fi pusă în executare, însă poate fi contestată cu recurs la Curtea Supremă de Justiție, în termen de 2 luni din momentul comunicării deciziei integrale.

Decizia integrală a fost pronunțată la data de 30 iulie 2026.

**Președintele completului de judecată, judecător**

**Evgheni BANCOV**

**Judecătorii**

**Andrei SCRIPCENCO**

**Inga GORLENCO**

