Prima instanță: Judecătoria Chișinău, sediul Centru (jud. Grigorii Cazacu)
Dosarul nr. 2r-1745/25 (2-25111443-02-2r-03092025)

**D E C I Z I E**

22 ianuarie 2026 mun. Chișinău

Colegiul civil, comercial și de contencios administrativ
al Curții de Apel Centru

Având în componența sa:
Președintele completului, judecătorul Serghei Dimitriu
Judecători Violeta Gîrleanu și Constantin Roșca

soluționând fără participarea părților, recursul declarat de reprezentantul BC „Moldindconbank" SA, Emilian Bandalac,

împotriva încheierii Judecătoriei Chișinău, sediul Centru din 08 august 2025, prin care a fost respinsă cererea de asigurare a acțiunii,

în cauza civilă la cererea de chemare în judecată depusă de BC „Moldindconbank" SA împotriva SRL „New Future Tech", Mihail Ciumașu și Elena Ciumaș cu privire la încasarea datoriei și compensarea cheltuielilor de judecată,

**c o n s t a t ă:**

**Circumstanțele cauzei:**

La 05 august 2025, BC „Moldindconbank" SA a depus cerere de chemare în judecată împotriva SRL „New Future Tech", Mihail Ciumașu și Elena Ciumaș cu privire la încasarea datoriei și compensarea cheltuielilor de judecată.

Concomitent cu cererea de chemare în judecată, BC „Moldindconbank" SA a înaintat cerere privind aplicarea măsurilor de asigurare a acţiunii, solicitând aplicarea sechestrului pe bunurile mobile și imobile și pe mijloacele bănești ale pârâților, în limita valorii acțiunii de 2 677 825,09 lei.

**Poziția instanței de fond:**

Prin încheierea Judecătoriei Chișinău, sediul Centru din 08 august 2025 a fost respinsă ca neîntemeiată cererea depusă de BC „Moldindconbank" SA cu privire la aplicarea măsurilor de asigurare a acţiunii.

**Solicitarea recurentului:**

Nefiind de acord cu soluția primei instanțe, la 22 august 2025, reprezentantul BC „Moldindconbank” SA, Emilian Bandalac a declarat recurs împotriva încheierii Judecătoriei Chișinău, sediul Centru din 08 august 2025, solicitând admiterea recursului, casarea integrală a încheierii instanței de fond, și emiterea unei decizii, prin care să fie aplicat sechestru pe bunurile mobile şi imobile, cât și mijloacele băneşti ale pârâților „New Future Tech" SRL, Ciumaşu Mihail, și Ciumaş Elena, cu titlu de asigurare a acțiunii în limita valorii acțiunii în mărime de 2 677 825,09 lei.

**Argumentele recurentului:**

În argumentarea cererii de recurs, reprezentantul BC „Moldindconbank” SA, Emilian Bandalac a invocat că debitorul și fidejusorii, fiind informați despre datoria înregistrată față de bancă și recepționând notificările transmise în adresa acestora, până la moment nu au achitat datoria, iar, accesând portalul instanțelor de judecată a stabilit că SRL „New Future Tech" cât și Ciumaşu Mihail în calitate de persoană fizică, au calitatea de pârât în mai multe cauze civile de încasare a datoriei.

Astfel, presupune că pârâții manifestă rea-credință şi intenţionat nu îşi onorează obligațiile, fie sunt în dificultate financiară, fiind în incapacitate de plată sau supraîndatorare.

Din considerentele menționate, solicită aplicarea măsurilor asiguratorii în limita sumai de 2 677 825,09 lei, astfel, încât măsura să fie proporțională cu dreptul pretins, menționând, că asigurarea acţiunii este necesară pentru a preveni riscul de sustragere a pârâtului de la executarea obligațiilor, ce pot rezulta din prezenta cauză, ori toate circumstanțele invocate, conferă o prezumție legitimă că neasigurarea acțiunii ar face imposibilă executarea unei eventuale hotărâri emise în favoarea BC „Moldindconbank" SA.

Or, la materialele cererii de chemare în judecată au fost anexate probe verosimile, ce conferă temei de a considera stabilirea unor raporturi juridice între părţile implicate în proces, cu caracter patrimonial, iar „New Future Tech" SRL, în calitate de debitor, Ciumaşu Mihail şi Ciumaş Elena în calitate de fidejusori, s-au obligat să ramburseze în mod solidar creditul, precum şi să achite dobânda şi alte plăți ce decurg din contractele de credit respective.

Susține că prin conţinutul notificărilor anexate la materialele cauzei se constată, că reclamantul a depus eforturi în vederea soluționării litigiului dat pe cale amiabilă extrajudiciară, Banca până la moment a întreprins nenumărate tentative, însă, cu părere de rău, nu s-au soldat cu succes. Or, pârâtul nu doreşte să comunice, să negocieze, să prezinte interesele sale și să găsească soluții satisfăcătoare întru soluționarea amiabilă a litigiului.

Mai mult, notificările expediate în adresa pârâtului confirmă faptul că ultimii

au manifestat rea-credință în ceea ce priveşte restituirea pretinsei datorii şi a plăților aferente invocate de către reclamant. În aceste circumstanțe, consideră că pârâtul poate întreprinde măsuri în vederea evitării răspunderii civile, iar, drept consecință aceasta va genera neexecutarea hotărârii judecătoreşti.

În cererea privind asigurarea acţiunii, şi-a motivat temeiul invocat și anume faptul că persistă reaua-credință a pârâtului, deoarece ultimul nu îşi onorează obligațiile stabilite expres în contractele de credit, chiar şi după notificare, fapt ce constituie o bănuială rezonabilă că acesta se va sustrage de la executarea eventualei hotărâri judecătoreşti admise în favoarea reclamantei, exprimată prin riscul de revendicare benevolă a datoriei acumulate, în acest sens asigurarea acţiunii, căpătând, pentru reclamantă un caracter vital.

În cazul imposibilității restituirii şi onorării prestațiilor dobândite, efectele hotărârii judecătoreşti s-ar reduce la zero, fiind o justiție pur formală, fiind posibilă survenirea unei pagube iminente, iar, Banca, în consecință ar fi privată de o parte din patrimoniul său, fapt care ar duce inevitabil la încălcarea dreptului de proprietate şi a dreptului la un proces echitabil, drepturi consacrate de Constituția R.Moldova şi CEDO.

Mai mult, instituția asigurării acţiunii civile în procesul civil reprezintă mecanismul ce constă dintr-un şir de măsuri (mijloace) procesuale menite să garanteze posibilitatea unei executări efective a unei hotărâri judecătoreşti în cazul satisfacerii pretențiilor reclamantei. Necesitatea aplicării măsurilor de asigurare este dictată de posibilitatea executării viitoarei hotărâri. Mai cu seamă că, asigurarea acțiunii solicitate este în corelație cu obiectul acţiunii înaintate (încasarea datoriei).

În acest sens, consideră neîntemeiate argumentele instanței de judecată că nu există un pericol real şi iminent de producere a unor prejudicii pentru reclamant în cazul neaplicării măsurilor de asigurare, prin aplicarea sechestrului pe bunurile mobile şi imobile, pe mijloacele băneşti în limitele valorii acţiunii.

**Termenul de declarare a recursului:**

În corespundere cu prevederile art. 425 Cod de procedură civilă, termenul de declarare a recursului împotriva încheierii este de 15 zile de la comunicarea încheierii.

Din actele cauzei rezultă că încheierea recurată a fost emisă la 08 august 2025, nefiind o dovadă certă la ce dată aceasta a fost remisă la adresa de email a recurentului BC „Moldindconbank” SA.

Astfel, recursul declarat la data de 22 august 2025, de reprezentantul BC „Moldindconbank” SA, Emilian Bandalac împotriva încheierii Judecătoriei Chișinău, sediul Centru din 08 august 2025, se consideră a fi depus în termen.

**Aprecierea instanţei de recurs:**

Analizând legalitatea și temeinica încheierii atacate, prin prisma argumentelor invocate de reprezentantul recurentului și a materialelor din dosar, Colegiul civil, comercial și de contencios administrativ al Curții de Apel Centru conchide recursul întemeiat și pasibil de a fi admis, iar, încheierea instanței de fond, casată parțial, din considerentele ce succed.

În conformitate cu art. 426 alin. (3) Cod de procedură civilă recursul împotriva încheierii se examinează în termen de 2 luni într-un complet din 3 judecători, pe baza copiei certificate sau electronice a dosarului, pe baza recursului şi a referinţei la recurs, fără examinarea admisibilităţii şi fără participarea părţilor.

În baza art. 427 lit. c) Cod de procedură civilă instanța de recurs, după ce examinează recursul împotriva încheierii, este în drept să admită recursul şi să caseze integral sau parţial încheierea, soluționând prin decizie problema respectivă.

În acord cu prevederile art. 174 Cod de procedură civilă la cererea participanților la proces, judecătorul sau instanţa dispune în aceeași zi aplicarea sau neaplicarea măsurilor de asigurare a acțiunii. Asigurarea se admite în orice fază a procesului pînă la etapa în care hotărârea judecătorească devine definitivă, în cazul în care neaplicarea măsurilor de asigurare a acţiunii ar face imposibilă executarea hotărârii judecătorești.

În temeiul art. 175 alin. (1) lit. a) Cod de procedură civilă în vederea asigurării acţiunii, judecătorul sau instanţa este în drept să pună sechestru pe bunurile sau pe sumele de bani ale pârâtului, inclusiv pe cele care se află la alte persoane.

În conformitate cu art. 177 alin. (1) Cod de procedură civilă în cererea de asigurare a acțiunii se indică motivele și circumstanțele pentru care se solicită asigurarea acțiunii.

În acest context, Colegiul notează că asigurarea acțiunii civile constă dintr-o totalitate de măsuri silite temporare, dispuse de către judecător sau instanța de judecată la solicitarea părții interesate, menite să garanteze executarea efectivă a unei hotărâri judecătorești definitive și aceste măsuri au următoarele particularități: sunt urgente; au un caracter temporar; au drept scop apărarea drepturilor patrimoniale ale solicitantului; urmează să fie în concordanță cu obiectul acțiunii.

Indiferent de forma aplicabilă, măsura asiguratorie ține de substanța obiectului acțiunii, judecătorul urmând să o dispună doar în cazul în care, în mod plauzibil, se afirmă un risc al unei eventuale imposibilități de executare, sarcina probațiunii întru aplicarea măsurii de asigurare, fiind pusă pe seama solicitantului, care urmează să prezinte probe pertinente și să justifice necesitatea asigurării acesteia, iar, aprecierea pericolului ținut de substanța obiectului acțiunii este la latitudinea instanței de judecată.

Astfel, Colegiul subliniază că pentru a dispune aplicarea măsurilor de

asigurare  a acțiunii nu este suficientă acceptarea spre examinare a cererii de chemare în judecată cu caracter patrimonial, ci este necesar ca judecătorul sau instanța de judecată să stabilească, în baza probelor și argumentelor prezentate de reclamant, că neluarea unor astfel de măsuri ar putea face imposibilă executarea hotărârii judecătorești.

În această ordine de idei, Colegiul reține că stabilirea oricărei restricții față de pârât, prin măsurile de asigurare a acțiunii, se permite doar în cazuri excepționale, în baza unor temeiuri exprese prevăzute de Codul de procedură civilă.

Colegiul relevă că la pronunțarea încheierii privind aplicarea măsurilor de asigurare sau neaplicarea acestora, judecătorul urmează să verifice:  raționalitatea și temeinicia cerințelor solicitantului despre aplicarea măsurilor de asigurare; probabilitatea cauzării unui prejudiciu solicitantului în cazul neaplicării măsurilor de asigurare;  dacă există pericolul in mora (pericol de dispariție, degradare, înstrăinare, risipire a bunului sau proastă administrare); asigurarea unui echilibru între părțile cointeresate; preîntâmpinarea atingerii intereselor publice sau a intereselor unor terți în cazul aplicării măsurilor de asigurare; în ce măsură modalitatea de asigurare a acțiunii solicitate este în corelație cu obiectul acțiunii înaintate și dacă aceasta va asigura realizarea de facto a scopului măsurilor de asigurare.

În același timp, asigurarea acțiunii trebuie să corespundă scopului legitim şi să fie proporțională, adică ingerințele în drepturile pârâtului trebuie să fie echilibrate într-o măsură rezonabilă de protecția anticipată a drepturilor reclamantului.

Astfel, Colegiul reține că obiectul litigiului dedus judecății îl constituie încasarea în mod solidar de la SRL „New Future Tech”, Ciumașu Mihail și Ciumaș Elena în beneficiul B.C „Moldindconbank” SA a datoriei în mărime de 2 677 825,09 lei și a cheltuielilor de judecată în sumă de 69 308,88 lei.

Prin cererea de asigurare, reclamantul BC „Moldindconbank” SA a solicitat aplicarea sechestrului asupra bunurilor mobile şi imobile, cât şi pe mijloacele financiare aflate la conturile bancare ce aparţin SRL „New Future Tech”, Ciumașu Mihail și Ciumaș Elena, în limita valorii acţiunii în mărime de 2 677 825,09 lei.

Colegiul civil consideră că prima instanță, eronat a constatat că reclamantul/recurent, înaintând cerința de aplicare a sechestrului pe bunurile mobile și imobile în limita pretențiilor înaintate, nu a argumentat și justificat existența indiciilor că neaplicarea măsurilor solicitate ar face imposibilă executarea hotărârii judecătorești.

Colegiul civil remarcă că asigurarea acțiunii se admite doar dacă există o aparență justificată a pretenției (nu este vădit neîntemeiată) și dacă se justifică un pericol real de prejudiciere. Astfel că instanța de judecată, analizând cererea privind asigurarea acțiunii, urmează să constate verosimilitatea dreptului pretins, fără a se substitui unei examinări în fond

În aceeași ordine de idei, Colegiul civil consideră că aparența justificată a pretenției, fără a prejudicia fondul cauzei, precum și existența riscului imposibilității punerii în executare a eventualei hotărâri judiciare de admitere a acțiunii, este confirmată prin circumstanțele esențiale redate în conținutul actului de sesizare a instanței de judecată, cu anexele corespunzătoare (actele primare care confirmă existența datoriei, exigibilitatea datoriei, perioada scursă de la ultima achitare).

Aceste din urmă aspecte, în viziunea instanței de recurs, sunt de natură să conducă la ferma concluzie precum că la caz, sunt întrunite condițiile stabilite de lege pentru aplicarea măsurilor de asigurare, prin aplicarea sechestrului pe bunurile mobile și imobile ce aparțin pârâților.

Astfel, Colegiul civil consideră că existența riscului imposibilității punerii în executare a eventualei hotărâri judiciare de admitere a acțiunii confirmă întrunirea condițiilor stabilite de lege pentru aplicarea măsurilor de asigurare solicitate, și anume aplicarea sechestrului pe bunurile mobile și imobile ale pârâților.

În același timp, Colegiul judiciar, fără a contesta de principiu dreptul BC „Moldindconbank" SA de a solicita aplicarea măsurilor de asigurare în limita valorii acțiunii, menționează că măsurile de asigurare urmează a fi proporționale, adică ingerințele în drepturile pârâților trebuie să fie echilibrate într-o măsură rezonabilă de protecția anticipată a drepturilor reclamantului.

Prin urmare, Colegiul civil ajunge la concluzia necesității asigurării acțiunii în limita valorii pretenției privind încasarea datoriei, ce constituie suma de 2 677 825,09 lei.

Totodată, Colegiul civil consideră neargumentată solicitarea recurentului BC „Moldindconbank" SA privind aplicarea sechestrului și asupra mijloacelor financiare aflate la conturile bancare ce aparţin SRL „New Future Tech", Ciumașu Mihail și Ciumaș Elena, pentru evitarea situației de blocaj în activitatea acestora.

În acest context, Colegiul reţine că potrivit jurisprudenței Curţii Europene a Drepturilor Omului, procedura de executare este interpretată prin prisma dispozițiilor art. 6 par.(1) al Convenției pentru Apărarea Drepturilor Omului şi a Libertăților Fundamentale, dreptul la justiție garantat de această normă protejează în egală măsură şi punerea în executare a hotărârilor judecătorești (cauza Burdov c. Rusiei, din 07.05.2002, Ruianu c. României din 17.06.2003, etc.).

În concluzie, Colegiul civil, comercial și de contencios administrativ al Curții de Apel Centru consideră necesar de a admite recursul, de a casa integral încheierea primei instanţe şi de a soluționa prin decizie problema în fond, prin adoptarea unei soluții de admitere parțială a cererii de aplicare a măsurilor de asigurare a acţiunii, prin aplicarea sechestrului pe bunurile mobile și imobile ale pârâților SRL „New Future Tech", Ciumașu Mihail și Ciumaș Elena, în limita

sumei datoriei de 2677825,09 lei, în rest, cererea de asigurare a acțiunii, fiind pasibilă de a fi respinsă.

În conformitate cu art. 427 lit. c) și art. 428 Cod de procedură civilă, Colegiul civil, comercial și de contencios administrativ al Curții de Apel Centru,-

**D E C I D E :**

Se admite recursul declarat de către reprezentantul BC ,,Moldindconbank" SA, Emilian Bandalac.

Se casează integral încheierea Judecătoriei Chișinău, sediul Centru din 08 august 2025, în cauza civilă la cererea de chemare în judecată depusă de BC ,,Moldindconbank" SA împotriva SRL ,,New Future Tech", Mihail Ciumașu și Elena Ciumaș cu privire la încasarea datoriei și compensarea cheltuielilor de judecată, și soluționează prin decizie problema în fond, prin care:

Se admite parțial cererea depusă de reprezentantul BC ,,Moldindconbank" SA, Emilian Bandalac cu privire la aplicarea măsurilor de asigurare a acțiunii.

Se aplică sechestru pe bunurile mobile și imobile ale pârâților ,,New Future Tech" SRL, cod fiscal *****, cu sediul în mun. Chișinău, str. Melestiu, 26/2, ap.136, Ciumașu Mihail, cod numeric personal *****, născut la *****, domiciliat în r-l Călărași, s. Vălcineț și Ciumaș Elena, cod numeric personal *****, născută la *****, domiciliată în r-l Călărași, s. Vălcineț, în limita mărimii datoriei de 2 677 825 (două milioane șase sute șaptezeci și șapte mii opt sute douăzeci și cinci) lei și 09 bani.

În rest, se respinge cererea reprezentantul BC ,,Moldindconbank" SA, Emilian Bandalac, în partea aplicării sechestrului asupra mijloacelor financiare din conturile bancare ale pârâților SRL ,,New Future Tech", Mihail Ciumașu și Elena Ciumaș.

Decizia este irevocabilă.

Preşedintele completului,
Judecătorul Serghei Dimitriu

Judecători Violeta Gîrleanu

Constantin Roșca