Dosarul nr. 1-1507/2026
1-26068979-12-1-02062026

S E N T I N Ţ Ă
În numele Legii

20 iulie 2026 mun. Chişinău
Judecătoria Chișinău (sediul Buiucani)
în componența:
Președintelui ședinței, judecătorul Ion Chirtoaca
Grefier Alina Burlacu
cu participarea:
Procurorului Maria Mîndrescu
Apărătorului inculpatului Gheorghe Ursu
Inculpatului Valeriu Murzac
Apărătorul părții vătămate Vasili Ciuperca
Părții vătămate Nolina Pompărău
Reprezentantul legal al părții vătămate minore Corneliu Pompărău
Interpretului Elena Derevșciucova

a examinat în ședință de judecată publică, conform prevederilor art. 364[1] Cod de procedură penală și art. 80[1] din Codul penal, pe baza probelor administrate în faza de urmărire penală, în limba română, cauza penală de învinuire a lui:

Murzac Valeriu *****, născut pe *****, IDNP: *****, cetățean al Republicii Moldova, originar şi domiciliat în ***** căsătorit, fără persoane la întreținere, cu studii superioare, supus militar, angajat în câmpul muncii în calitate de manager SRL „*****”, fără grade de invaliditate, fără titluri speciale, grade de calificare şi distincţii de stat, nu se află la evidenţa narcologică sau psihiatrică şi fără antecedente penale,

în comiterea infracțiunii prevăzute de articolul 264 alin. (3) lit. a) Cod penal,
Procedura de citare legală respectată.
Date cu referire la examinarea cauzei penale: 02.06.2026 – 20.07.2026.
Cu referire la materialele cauzei penale și a probelor administrate, instanța de judecată,

c o n s t a t ă:

Fapta prejudiciabilă constatată.

1. Inculpatul **Murzac Valeriu** *****, la data de 11 aprilie 2026, aproximativ la ora 14:30, conducând automobilul de model „Xiaomi SU7” cu n/î *****, posedând permis de conducere valabil pentru categoria mijlocului de transport pe care-l ghida, se deplasa pe bd. Grigore Vieru din mun. Chișinău.

2. În timpul deplasării pe banda destinată vehiculelor de rută, conducătorul auto Murzac Valeriu, ajungând în preajma imobilului nr. 9 al bd. Grigore Vieru din mun. Chișinău, n-a ținut permanent seama de împrejurări, n-a apreciat corect situația reală pe drum, în care se află autoturismul în momentul respectiv, nu a ținut cont de totalitatea factorilor ce caracterizează condițiile rutiere, precum și existența obstacolelor pe acel sector de drum, încălcind prevederile pct. 45 a Regulamentului Circulației Rutiere, care prevede că, „1) conducătorul trebuie să conducă vehiculul în conformitate cu limita de viteză stabilită, ținând permanent seama de următorii factori: a) starea psihofiziologică ce influențează atenția și reacția; b) dexteritatea în conducere care i-ar permite să prevadă situațiile periculoase; d) situația rutieră. 2) în cazul în care în limita vizibilității apare un obstacol care poate fi observat de conducător, acesta, fără a pune în pericol siguranța traficului, poate ocoli obstacolul, iar dacă nu este posibil — trebuie să reducă viteza sau chiar să oprească vehicular, ignorând prevederile pct. 11, lit. f) a RCR care prevede că "conducătorul de vehicul, este obligat la trecerile pentru pietoni cu circulație nedirijată, să cedeze trecerea pietonilor care se află la marginea carosabilului și intenționează să se angajeze în traversare, precum și celor care traversează drumul pe partea carosabilului în direcția de mers a vehiculului; în cazul în care înaintea trecerii pentru pietoni s-a oprit sau a redus viteza vreun vehicul, conducătorii altor vehicule care se deplasează pe benzile alăturate pot continua deplasarea numai după ce s-au asigurat că pe trecere nu sânt pietoni", nu a ținut cont de dexteritatea în conducere care i-ar permite să prevadă situațiile periculoase, nu a luat în considerație situația rutieră, nu a manifestat prudența sporită, și ca urmare a acestor acțiuni neglijente, în pofida faptului că înainte trecerii pentru pietoni s-a oprit un automobil, acesta a continuat deplasarea pe banda destinată vehiculelor de rută și i- a tamponat pe pietonii Pompărău Nolina și Pompărău *****a.n. *****, care traversau carosabilul la trecerea pentru pietoni, de la stînga la dreapta, relativ direcției de deplasare a automobilului condus de Murzac Valeriu, cauzîndu-le vătămări corporale.

3. În conformitate cu concluziile raportului de expertiză judiciară nr. 202602D0726 din 25.05.2026 la Pompărău Nolina s-a constatat: traumatism cranio-cerebral acut deschis; contuzie cerebrală medie, Marshall 2, hemoragie subarahnoidă traumatică biparietală, fractura osului parietal, temporal (părții scuamoase și pietroase) pe dreapta cu trecere pe aripa mare pe dreapta și corpul osul sfenoid, pneumocefalie emisferial pe dreapta și adiacent corpului sfenoidal, conținut hemoragie la nivelul sinusului sfenoidal, celulelor ethmoidale medii pe dreapta, urechii medii pe dreapta, canalului auditiv extern ipsilateral, otolicvoree și otoragie pe dreapta, hematom subcutan parietal pe dreapta; hematom subdural minor parieto-temporal pe stânga, cu mici zone de contuzie cerebrală temporal pe stânga, HSA emisferial bilateral cu accent pe stânga; excoriații a feței, edem posttraumatic și plagă contuză a buzei superioare pe stânga și a vestibulului cavității bucale, echimoze periorbital bilateral, fractura cominutivă a oaselor nazale cu edem perinazal; edem posttraumatic și excoriații a cotului, soldului și genunchiului drept, excoriații în regiunea lombară pe dreapta; focare de contuzii pulmonare regiunile dorsale. ***Leziunile corporale constatate prezintă pericol pentru viață și în baza acestui criteriu se califică ca vătămare gravă a integrității corporale sau a sănătății.***

4. În urma accidentului rutier, pietonul Pompărău Nolina a fost diagnosticată cu: contuzie cerebrala Marshall 2, hemoragia subarahnoida, traumatică biparietala, fractura osului parietal, temporal părții scuamoase și pietroase pe dreapta cu trecere la osul sfenoid aripa mare pe dreapta și corpul, fractura oaselor nazale, mici zone de contuzie cerebrala temporal pe stânga; iar pietonul Pompărău *****a fost diagnosticată cu: leziune superficială a scalpului, contuzie a

genunchiului drept, contuzie a gleznei drepte, contuzie a gambei drepte, contuzie a altor părți ale pumnului și mâinii drepte.

5. În conformitate cu concluziile raportului de expertiză judiciară nr. 202602D0725 din 25.05.2026 la Pompărău *****s-a constatat: excoriații în regiunea obrazului drept și cristailiacă dreapta; tegumente cu excoriații și echimoze, ce se califică ca vătămare neînsemnată a integrității corporale sau a sănătății.

6. Astfel, prin acțiunile sale neglijente Murzac Valeriu a comis infracțiunea prevăzută de art. 264 alin. (3), lit. a) din Codul Penal, adică încălcarea regulilor de securitate a circulației de către persoana care conduce mijlocul de transport, încălcare ce a cauzat vătămarea gravă a integrității corporale sau a sănătății.

Privind procedura.

7. În ședința de judecată preliminară, până la începerea cercetării judecătorești, inculpatul **Murzac Valeriu ***** a înaintat personal o cerere autentică întocmită olograf şi semnată de acesta personal, prin care a solicitat examinarea cauzei în baza probelor administrate la faza de urmărire penală, conform prevederilor art. 364[1] Cod de procedură penală, indicând că recunoaște în totalitate faptele indicate în rechizitoriul întocmit, recunoaște vina în săvârşirea infracţiunii şi doreşte examinarea cauzei în baza probelor administrate la faza urmăririi penale, în privinţa cărora nu are obiecţii, iar drepturile, obligaţiile şi consecinţele examinării cauzei în procedură simplificată i-au fost aduse la cunoştinţă.

8. În şedinţă de judecată, inculpatul a confirmat veridicitatea cererii întocmite şi a susţinut admiterea acesteia. Apărătorul Ursu Gheorghe, care acționează în interesele inculpatului în şedinţă de judecată a confirmat autenticitatea solicitării şi a susținut admiterea acesteia, opinând că este un drept al inculpatului. Acuzatorul de stat Maria Mîndrescu, în şedinţă de judecată a solicitat admiterea cererii, invocând lipsa unor obiecţii în acest sens.

9. Instanța atestă că potrivit prevederilor art. 364[1] alin. (1) Cod de procedură penală, până la începerea cercetării judecătorești, inculpatul poate declara personal prin înscris autentic, că recunoaște săvârşirea faptelor indicate în rechizitoriu şi solicită ca judecata să se facă pe baza probelor administrate în faza de urmărire penală. Conform prevederilor alin. (2) al aceluiaşi articol, judecata nu poate avea loc pe baza probelor administrate în faza de urmărire penală, decât dacă inculpatul declară că recunoaşte în totalitate faptele indicate în rechizitoriu şi nu solicită administrarea de noi probe.

10. În conformitate cu prevederile art. 364[1] alin. (4) Cod procedură penală, instanţa de judecată admite, prin încheiere, cererea, dacă din probele administrate rezultă că faptele inculpatului sunt stabilite şi dacă sunt suficiente date cu privire la persoana sa pentru a permite stabilirea unei pedepse, totodată trecând la audierea inculpatului potrivit regulilor de audiere a martorului.

Poziția inculpatului în ședință de judecată.

11. Fiind audiat în ședință de judecată, inculpatul **Murzac Valeriu *****, prin expunere factologică, ce nu contravine învinuirii formulate în rechizitoriu, după depunerea jurământului în ordinea prevăzută de art. 108 Cod de procedură penală, a declarat că la data de 11 aprilie 2026, înjurai orei 14:30, se deplasa pe strada Grigore Vieru spre casă, înainte de intersecția cu strada Ierusalim, s-a încadrat pe banda din dreapta pentru a efectua virajul la dreapta. A fost indus în eroare de un automobil de culoare roșie care staționa înaintea trecerii pentru pietoni. A observat cum un pieton a traversat prin fața acelui automobil și a presupus că trecerea era deja liberă și că pietonii traversaseră. Din păcate, aceasta a fost o greșeală, o secundă de neatenție care a dus la această tragedie. A încercat să evit tamponarea. A frânat și a virat ușor spre dreapta, atingând

bordura, însă nu a reușit să evite impactul. În urma impactului, au fost lovite doamna Pompărău și fiica sa, *****. Imediat după producerea accidentului a coborât din automobil, a acordat primul ajutor, nu a părăsit locul accidentului și a apelat serviciul 112 pentru a solicita intervenția ambulanței. A efectuat toate expertizele necesare și s-a prezentat de bunăvoie la poliție. În momentul efectuării virajului la dreapta, se deplasam de pe banda a doua pe banda întâi, pe marcajul discontinuu, pentru a se încadra în vederea efectuării virajului. Nemijlocit după producerea accidentului a întreprins măsurile necesare pentru contactarea serviciului 112. Regretă sincer cele comise.

Cu privire la analiza probelor și încadrarea juridică:

12. Astfel, instanța statuează că chiar dacă inculpatul **Murzac Valeriu** ***** își recunoaște vina în comiterea infracțiunii imputate, de către organul de urmărire penală au fost acumulate suficiente probe pertinente și concludente cu privire la caracterul infracțional al faptei comise, cât și a vinovăției acestuia în comiterea infracțiunii, după cum urmează din următoarele mijloace de probă acumulate la faza urmăririi penale și acceptate de inculpat:

Declarațiile părții vătămate și mijloacele de probă administrate la faza urmăririi penale:

- *Declarațiile părții vătămate, Pompărău Nolina* a declarat că, la 11 aprilie 2026, aproximativ ora 13:30, se deplasa de comun cu fiica sa Pompăm *****pe bd. Grigore Vieru din mun. Chișinău. Astfel ajungând în preajma trecerii pentru pietoni nedirijate din preajma imobilului nr. 9 de pe strada prenotată, s-a oprit în fața trecerii și s-a asigurat în traversare. Pe banda cu nr. 3 și nr. 2 au oprit mijloace de transport pentru a ceda trecerea. Fiica se afla în partea lateral stânga a sa, o ținea de mână. A început traversarea carosabilului la pas și în moment când a ajuns pe banda cu nr. 1 a fost tamponată de către un mijloc de transport. Nu își amintește circumstanțele care au urmat întrucât și-a pierdut cunoștința. în urma accidentului rutier a avut de suferit prejudicii materiale, morale și fizice considerabile. (f.d.25-27);

- *Declarațiile reprezentantului legal al fiicei minore Pompărău *****, Pompărău Corneliu* - a declarat că, la 11.04.2026 deplasându-se de comun cu soția sa Pompărău Nolina au fost implicate în accident rutier și anume pe trecerea pentru pietoni nedirijată amplasată în preajma imobilului nr. 9 de pe bd. Grigore Vieru din mun. Chișinău au fost tamponate de către un mijloc de transport. Despre cele întâmplate a fost înștiințat telefonic de către un trecător, la aceiași dată aproximativ ora 14:00. Prin urmare, fiica a fost preluată și transportată la IMSP Spitalul Clinic Municipal de Copii Valentin Ignatenco pentru îngrijiri medicale. Astfel aceasta a suferit un prejudiciu moral, material și fizic considerabil, datorită traumatismelor stabilite la internare și anume conform extrasului medical a fost diagnosticată cu: leziune superficială a scalpului, contuzie a genunchiului drept, contuzie a gleznei drepte, contuzie a gambei drepte, contuzie a altor părți ale pumnului și mâinii drepte (f. d. 36-37);

- *Declarațiile martorului Iurașco Larisa**,** a declarat că, la 11.04.2026,* aproximativ ora 14:00 se deplasa în mijlocul de transport de model „Toyota Auris” cu n/î *****, pe bancheta pasagerului din față, condus de către soțul Iurașco Vitalie. Astfel în timpul deplasării pe bd. Grigore Vieru, la trecerea de pietoni nedirijată din preajma imobilului nr. 9 au oprit pentru a ceda trecerea. Pe acel sector de drum circulația are loc pe 3 benzi de deplasare, doar într-o singură direcție, banda cu nr. 1 fiind destinată circulației transportului public. Ei erau amplasați pe banda cu nr. 2, în fața lor a mai oprit un automobil până la trecerea pietonală, pe banda cu nr. 3 asemenea mijloacele de transport au oprit pentru a ceda trecerea, la acel moment banda destinată circulației transportului public fiind liberă. Brusc, pe neașteptate a observat precum pe banda destinată circulației transportului public, se deplasa în direcția trecerii pietonale un mijloc de transport de culoare verde. Totodată, a observat precum pe trecerea pietonală de la stânga spre

dreapta se deplasau doi pietoni și în moment ce au ajuns pe banda cu nr. 1 au fost tamponați de către mijlocul de transport menționat supra. I s-a creat impresia că acesta avea viteză excesivă întrucât totul s-a întâmplat foarte rapid. Impactul s-a produs, pe trecerea pentru pietoni, cu partea frontală lateral stânga a mijlocului de transport, în urma cărui fapt unul din pietoni a fost aruncat în aer și proiectat pe carosabil de care s-a lovit cu capul. Cel de-al doilea pieton de asemenea a căzut pe carosabil. Automobilul imediat a oprit la fața locului, după trecerea pentru pietoni. Prin urmare a apelat serviciul 112 și a comunicat cele întâmplate (f. d. 39-40);

- *Raportul de expertiză medico-legală nr. 202602D0726 din 25.05.2026* la studierea documentelor medicale prezentate pe numele Pompărău Nolinei s-a constatat: traumatism cranio-cerebral acut deschis: Contuzie cerebrală medie, Marshall 2, hemoragie subarahnoidă traumatică biparietală, fractura osului parietal, temporal (părții scuamoase și pietroase) pe dreapta cu trecere pe aripa mare pe dreapta și corpul osul sfenoid, pneumocefalie emisferial pe dreapta și adiacent corpului sfenoidal, conținut hemoragie la nivelul sinusului sfenoidal, celulelor ethmoidale medii pe dreapta, urechii medii pe dreapta, canalului auditiv extern ipsilateral, otolicvoree și otoragie pe dreapta, hematom subcutan parietal pe dreapta; hematom subdural minor parieto-temporal pe stânga, cu mici zone de contuzie cerebrală temporal pe stânga, HSA emisferial bilateral cu accent pe stânga; excoriații a feței, edem posttraumatic și plagă contuză a buzei superioare pe stânga și a vestibulului cavității bucale, echimoze periorbital bilateral, fractura cominutivă a oaselor nazale cu edem perinazal; edem posttraumatic și excoriații a cotului, soldului și genune drept, excoriații în regiunea lombară pe dreapta; focare de contuzii pulmonare regiunile dorsale. Leziunile corporale constatate au fost cauzate în rezultatul acțiunii traumatice a unui obiect contondent dur, prin mecanismul de lovire și fricțiune, posibil în timpul și circumstanțele indicate în ordonanță, au prezentat pericol pentru viață și în baza acestui criteriu se califică ca vătămare gravă a integrității corporale sau a sănătății (f. d. 52-56);

- *Raportul de expertiză medico-legală nr. 202602D0725 din 25.05.2026* din care rezultă că la Pompărău *****, a.n.*****, s-a constatat: excoriații în regiunea obrazului drept și crista iliacă dreapta; tegumente cu excoriații și echimoze (fără precizarea localizării), care au fost cauzate în rezultatul acțiunii traumatice a unui obiect contondent dur sau la lovire de acesta, prin mecanism de lovire/fricțiune, posibil în perioada de timp indicată, și se califică ca vătămare neînsemnată a integrității corporale sau a sănătății. Diagnosticul clinic: „Leziune superficială a scalpului. Contuzie a genunchiului drept. Contuzie a gambei drepte. Contuzie a altor părți ale pumnului și mâinii drepte.", nu se specifică prin ce leziuni se manifestă acestea (edem, echimoză, excoriație), din care motiv se consideră ca neargumentate și nu se supun calificării în conformitate cu p. 13 al„Regulament privind aprecierea medico-legală a gravității vătămării integrității corporale sau sănătății. HG nr. 534 din 26 iulie 2023, publicată la 03.08.2023 în Monitorul Oficial Nr.287-290 (8793-8796). (f. d. 63-64);

- *Procesul-verbal de cercetare la fața locului din 11.04.2026* a fost examinat locul impactului si a fost întocmită schița accidentului rutier și planșa fotografică (f.d. 6-17);

- *Procesul-verbal de examinare și vizualizare a obiectului din 30.04.2026 și 29.05.2026*, în urma examinării înregistrărilor video din data de 30.04.2026, precum și a paginii web: https://www.facebook.com/MoldovaIndependentMedia/videos/-accident-grav-pe-str- grigore-vieru-din-chi%C8%99in%C4%83u-un-%C8%99ofer-care-mergea-pe-banda-d/1994024651151848/ s-a stabilit că, camera de înregistrare video este instalată pe imobilul nr. 9 de pe bd. Grigore Vieru din mun. Chișinău, în care se vizualizează circumstanțele producerii accidentului rutier din 11.04.2026 și anume se observă în preajma imobilului prenotat o trecere pentru pietoni nedirijată. Sectorul de drum format din trei benzi de deplasare, cu deplasarea într-un singur sens,

prima bandă fiind destinată circulației transportului de rută. Pe banda cu nr. 2 a oprit în fața trecerii un mijloc de transport de culoare albă pentru a ceda trecerea a doi pietoni care s-au angajat în traversarea carosabilului de la stânga spre dreapta relativ direcției de deplasare a mijloacelor de transport. Pe banda cu nr. 1 se observă deplasarea unui mijloc de transport de culoare verde, model „Xiaomi". în moment când pietonii ajung pe banda cu nr. 1, automobilul de model „Xiaomi" de culoare verde, comite tamponarea acestora, în urma cărui fapt pietonii sunt proiectați pe partea carosabilă, în partea lateral stânga a automobilului, care imediat după impact a stopat. A coborât conducătorul auto care s-a dovedit a fi o persoană de gen masculin care a început să acorde ajutor pietonilor (f.d. 69-73, 186-187);

Mijloc material de probă: un suport optic cu formatul DVD-R care conține înregistrarea video a accidentului, captată de camera de supraveghere instalată pe imobilul nr. 9 de pe bd. Grigore Vieru (f.d. 68, 74)

Corp delict: mijlocul de transport de model „Xiaomi SU7" cu n/î *****, a fost transmis spre păstrare lui Murzac Valeriu ***** (f.d.86-87).

Aprecierea instanței.

13. În acest context, prin prisma alin. (4) art. 100 Cod de procedură penală, toate probele administrate în cauza penală au fost verificate sub toate aspectele, complet și obiectiv, fiind analizate probele administrate, coroborarea lor cu alte probe, necesitatea administrării de noi probe și verificarea sursei de proveniența a acestora.

14. Potrivit articolul 95 alin. (1) Cod de procedură penală prevede că sunt admisibile probele pertinente, concludente şi utile administrate în conformitate cu prevederile Codului, iar articolul 95 alin. (2) stabilește că problema admisibilității probelor o decide organul de urmărire penală, din oficiu sau la cererea părților, ori, după caz, instanța de judecată, important fiind *accesul în egală măsură a tuturor părţilor la cercetarea probei*.

15. Astfel, instanţa a constatat din materialele cauzei că partea apărării a avut accesul în egală măsură la cercetarea tuturor probelor enunţate în rechizitoriu inclusiv să le conteste, în conformitate cu prevederile art. 101 alin. (4) Cod de procedură penală, adoptând o poziţie clară, prin care au renunţat expres la anumite garanţii procesuale, solicitând examinarea cauzei în procedură simplificată.

16. Prin urmare, fiind cercetate în cumul probele administrate în cadrul urmăririi penale, se constată că acestea sunt pertinente și concludente, precum și coroborează între ele, nefiind stabilite anumite contradicţii esenţiale şi semnificative între probele cu martori şi cele materiale, iar în ansamblu confirmă circumstanţele expuse în învinuirea adusă inculpatului.

17. În alt context, la adoptarea sentinţei, potrivit prevederilor art. 385 alin. (1), pct. 1)-4) Cod de procedură penală, instanţa de judecată trebuie să soluționeze următoarele chestiuni în următoarea consecutivitate: 1) dacă a avut loc fapta de săvârșirea căreia este învinuit inculpatul; 2) dacă această faptă a fost săvârșită de inculpat; 3) dacă fapta întrunește elementele infracţiunii şi de care anume lege penală este prevăzută ea; 4) dacă inculpatul este vinovat de săvârșirea acestei infracțiuni.

18. Astfel, acțiunile lui **Murzac Valeriu ***** au fost încadrate juridic în baza art. 264 alin. (3) lit. a) Cod penal pe faptele invocate în rechizitoriu, care la rândul său stabilește răspunderea penală pentru *încălcarea regulilor de securitate a circulației de către persoana care conduce mijlocul de transport, încălcare ce a cauzat vătămarea gravă a integrității corporale sau a sănătății,* iar fapta a fost comisă la 11.04.2026, aproximativ la ora 14^{30}.

19. În conformitate cu prevederile art. 14 alin. (1) Cod penal, infracțiunea este o faptă *(acţiune sau inacţiune)* prejudiciabilă, prevăzută de legea penală, săvârșită cu vinovăţie şi pasibilă de pedeapsă penală.

20. Conform art. 51 alin. (1) Cod penal, temeiul real al răspunderii penale îl constituie fapta prejudiciabilă săvârșită, iar componenţa infracţiunii, stipulată în legea penală, reprezintă temeiul juridic al răspunderii penale.

21. Potrivit art.52 alin.(1) Cod penal, se consideră componenţă a infracţiunii totalitatea semnelor obiective şi subiective, stabilite de legea penală, ce califică o faptă prejudiciabilă drept infracţiune concretă. Alin.(2) al aceluiași articol stabilește că componenţa infracţiunii reprezintă baza juridică pentru calificarea infracţiunii potrivit unui articol concret Cod penal.

22. Conform art. 113 alin. (1) Cod penal, se consideră calificare a infracţiunii determinarea şi constatarea juridică a corespunderii exacte între semnele faptei prejudiciabile săvârșite şi semnele componenţei infracţiunii, prevăzute de norma penală. Alin. (2) al aceluiași articol stabilește că calificarea oficială a infracţiunii se efectuează la toate etapele procedurii penale de către persoanele care efectuează urmărirea penală şi de către judecători.

23. Calificarea oficială a infracţiunii se efectuează la toate etapele procedurii penale de către persoanele care efectuează urmărirea penală şi de către judecători. Prin urmare, fiind cercetate nemijlocit în şedinţă de judecată, probele administrate în cadrul urmăririi penale, în ansamblu, se constată că acestea sunt pertinente și concludente, precum și coroborează între ele, nefiind stabilite anumite contradicţii esenţiale şi semnificative între probele cu martori şi cele materiale, iar în ansamblu confirmă circumstanţele expuse în învinuirile aduse inculpatului.

24. La caz, circumstanţele enumerate se identifică prin declaraţiile victimei prezente în timpul comiterii infracţiunii, care consecutiv au fost confirmate prin cele relatate de inculpat nemijlocit cât și din declarațiile părții vătămate de la faza urmăririi penale, care afirmă în mod similar aceleaşi circumstanţe, iar prin urmare toţi statuează identic asupra momentului exact în care a avut loc accidentul nominalizat, faptul conducerii mijlocului de transport anume de inculpat, circumstanţe confirmate inclusiv în rezultatul cercetării locului comiterii infracţiunii, cu stabilirea exactă a vehiculului utilizat de făptuitor şi amplasarea sa pe trecerea de pietoni.

25. În acest context, probele expuse *supra* şi apreciate de instanţă ca probe pertinente, concludente şi utile cauzei, care demonstrează indubitabil comiterea faptei prejudiciabile nemijlocit de inculpatul **Murzac Valeriu ******* cu vinovăţie.

26. Concomitent, inculpatul, acceptând să ofere declaraţii în şedinţă de judecată, a confirmat integral cele descrise *supra* prin argumente plauzibile, despre modalitatea comiterii faptei, fără să fie înregistrate anumite inadvertenţe în declaraţii, ba mai mult acesta indică că a acordat ajutorul necesar imediat după accident şi recunoaște integral faptele inciminate.

27. Concomitent, instanța relevă că conducătorul auto **Murzac Valeriu ******* deţinea un drept de a conduce mijlocul de transport, în temeiul permisului de conducere cu nr. *****, emis la *****, corespunzător categoriei „B1, B,” şi nu se afla în stare de ebrietate, fapt constatat prin rezultatele testării alcolscopice și a examinării medicale.

28. În consecinţă, inculpatul a ignorat prevederile de drept enumerate *supra* şi cele prevăzute de a*rt. 32 alin. (4) lit. b) din Legea nr. 131 din 7 iunie 2007* privind siguranţa traficului rutier, potrivit cărora participanţii la traficul rutier sânt obligați să manifeste un comportament care să asigure fluenţa şi siguranţa traficului şi să nu pericliteze siguranţa unor alţi participanţi la trafic, în rezultat cauzându-i vătămări corporale grave lui Diaconița Tamara.

29. În consecutivitate, instanţa apreciază corectă şi veridică versiunea evenimentelor descrisă de inculpat în şedinţă de judecată şi în acest scop, instanţa opinează că declaraţiile unei

persoane mereu pot varia nesemnificativ în dependenţă de personalitatea acesteia, după modul său de expunere sau după timpul relatării unor circumstanţe, însă în esenţă informaţia obţinută este aceiaşi şi nu afectează probatoriul în cauza penală, iar în consecinţă, cele furnizate de inculpat coincid cu acţiunile descrise în actul de învinuire şi prin probele administrate.

30. Or *veridicitatea* este însuşirea, caracterul a ceea ce este cert, adică ceea ce este conform cu adevărul, real şi poate fi caracterizată ca o corespundere a datei de fapt examinată de către organul de urmărire sau instanţă cu realitatea pe care o probează această informaţie, la caz de inculpat, apreciată în cumul cu alte mijloace de probă.

31. Mai mult, aprecierea declaraţiilor inculpatului în cadrul acestui proces penal, au loc prin prisma art. 103 alin. (2) Cod de procedură penală, care impune acestora o valoare probantă condiţionată şi de existenţa altor probe în cauză, care să confirme veridicitatea lor, iar în prezentul proces penal, depoziţiile acestuia coroborează integral cu toate mijloacele de probă administrate, relevante în acest sens, ce demonstrează comiterea faptei infracţionale cu vinovăţie şi nu se atestă nici o probă sau altă informaţie obiectivă care ar infirma acest fapt.

32. Prin urmare, verificând respectarea condiţiilor prevăzute de art.364[1] Cod de procedură penală, audiind inculpatul în coraport cu cercetarea tuturor probelor administrate la faza urmăririi penale, instanţa a constatat că ultimul recunoaşte în totalitate faptele indicate în rechizitoriul întocmit, acțiunile căruia instanţa le încadrează în conformitate cu prevederile normelor Cod penal al Republicii Moldova, după semnele invocate *infra*.

33. ***Cu referire la învinuirea înaintată inculpatului în comiterea infracțiunii prevăzută de art. 264 alin. (3) lit. a) Cod penal,*** instanța de judecată constată că inculpatul a atentat la *obiectul juridic special* al acestei infracţiuni, fiind unul complex, care în speţă comprimă obiectul juridic principal format din relațiile sociale cu privire la siguranța traficului rutier, iar *obiectul juridic secundar* îl formează relațiile sociale cu privire la integritatea corporală şi sănătatea persoanei.

34. Cu privire la obiectul juridic, instanţa reiterează, că în temeiul a*rt. 32 alin. (4) lit. b) din Legea nr. 131 din 7 iunie 2007* privind siguranţa traficului rutier, participanţii la traficul rutier sânt obligaţi să manifeste un comportament care să asigure fluenţa şi siguranţa traficului şi să nu pericliteze siguranţa unor alţi participanţi la trafic.

35. La caz, instanţa de judecată apreciază că **Murzac Valeriu** ***** a atentat la relaţiile sociale cu privire la siguranţa traficului rutier prin faptul că a condus mijlocul de transport de model „Xiaomi SU7” cu n/î *****, prin deplasându-se pe bd. Grigore Vieru din mun. Chișinău, nu a manifestat prudență sporită la trafic și nu a oprit vehiculul la apariția obstacolului, prin ce a tamponat pietonii Pompărău Nolina și Pompărău *****, prin ce i-a fost cauzată victimei Pompărău Nolina o vătămare corporală gravă iar victimei Pompărău *****o vătămare corporală neînsemnată.

36. *Victima* infracţiunii în acest caz este reprezentantă de Pompărău Nolina și Pompărău *****, care au indicat că nu au careva pretenții de ordin material și/sau moral fiind depusă acordul privind împăcarea părților.

37. Sub aspectul *laturii obiective*, aceasta se conturează în următoarea structură: 1) fapta prejudiciabilă care constă în acţiunea sau în inacţiunea de încălcare a regulilor de securitate a circulației; 2) urmările prejudiciabile care se exprimă cauzarea vătămării medii a integrităţii corporale sau a sănătăţii unei persoane; 3) legătura de cauzalitate dintre fapta prejudiciabilă şi urmările prejudiciabile şi 4) mijlocul de săvârșire a infracțiunii, și anume - mijlocul de transport.

38. În ceea ce privește fapta prejudiciabilă, aceasta în speţă, s-a manifestat prin încălcarea următoarelor prevederi: pct. 11 lit. f) și pct 45 alin. (1) lit. a), b) și d) și alin (2) ale Regulamentului circulației rutiere, aprobat prin Hotărârea Guvernului nr.357 din 13 mai 2009.

39. În context, instanța de judecată mai iterează că potrivit raportul de expertiză judiciară medico-legală, lui Pompărăru Nolina i-au fost cauzate **vătămări corporale grave** iar victimei Pompărăru *****vătămări corporale neînsemnate**, iar din declarațiile inculpatului audiat în şedinţă de judecată, precum și probele administrate la faza urmăririi penale, prin care a fost documentată comiterea accidentului rutier, probe acceptate de apărare, rezultă indubitabil că anume inculpatul **Murzac Valeriu ***** a încălcat regulile de securitate a circulaţiei rutiere expuse *supra*, încălcare ce a cauzat din imprudenţă o vătămare gravă a integrităţii corporale şi a sănătăţii, şi există astfel o legătură cauzală directă dintre fapta comisă şi urmări.

40. Or, în calitate de conducător al mijlocului de transport, inculpatul era responsabil de acțiunile sale, asumându-și consecințele pentru nerespectarea regulilor de circulație rutieră în cazul neglijării acestora.

41. La fel, prin *„drum public”*, în sensul art. 1 alin. (3) şi art. 2 alin. (1) lit. a) şi b) din Legea drumurilor nr. 509 din 22 iunie 1995, se subînțeleg căile de comunicație terestră, de utilitate publică destinate circulaţiei rutiere şi pietonale în scopul satisfacerii cerinţelor generale de transport rutier ale economiei naţionale şi ale populaţiei şi de apărare a ţării, fiind proprietate publică, la caz situaţia având loc anume pe un drum public.

42. Cât privește mijlocul de transport de model „Xiaomi SU7” cu n/î *****, acesta întruneşte condiţiile impuse de art. 132 Cod penal şi reprezintă mijlocul de comitere a infracţiunii în speţă, or fiind condus de inculpat pe un drum public într-o localitate, ultimul a realizat încălcarea securităţii circulaţiei rutiere, prin ce pietonului i-au fost provocate vătămări corporale grave.

43. În acest context, instanța de judecată reține că latura obiectivă a infracţiunii a fost întrunită, circumstanţele de fapt fiind demonstrate prin declarațiile persoanelor audiate, coroborate cu mijloacele de probă, inclusiv materiale, care în ansamblu confirmă cu certitudine cele comise de inculpat şi că anume acesta a condus mijlocul de transport, pe care-l avea în posesie.

44. Infracțiunea prevăzută la art. 264 alin. (3) Cod penal este una materială, care se consideră consumată din momentul cauzării urmărilor prejudiciabile de către o persoană care a condus mijlocul de transport, prin ce se întregeşte latura obiectivă a componenţei de infracţiune.

45. Cu referire la *latura subiectivă* se remarcă că infracțiunea incriminată este una intenționată, iar conținutul intenției rezultă din materialitatea faptei *(dolus ex re)*, adică din examinarea tuturor semnelor laturii obiective, iar din ansamblul mijloacelor de probă administrate şi a circumstanţelor de fapt şi de drept analizate *supra*, denotă prezenţa unei intenţii directe la săvârşirea faptei prejudiciabile privind încălcarea prevederilor Regulamentului circulaţiei rutiere şi **a imprudenţei faţă de urmările cauzate lui Pompărăru Nolina și Pompărău *****, or conform doctrinei penale, latura subiectivă se poate caracteriza prin intenţie sau imprudenţă faţă de fapta prejudiciabilă comisă şi numai prin imprudenţă faţă de urmările prejudiciabile admise.

46. Concomitent, instanța de judecată conchide că inculpatul își dădea seama de caracterul prejudiciabil al acțiunilor sale, când a încălcat prevederilor Regulamentului circulaţiei rutiere, le-a dorit şi a omis să efectueze toate acţiunile necesare în scopul asigurării efectuării acestei manevre cu succes, din care argument denotă şi modalitatea manifestării intenţiei directe, iar în

continuare, acesta în mod evident nu a prevăzut urmările prejudiciabile și nu a dorit în mod conștient survenirea acestora, dar trebuia şi putea să le prevadă, fapt relevat inclusiv de el.

47. În acest fel, inculpatul a realizat latura subiectivă cu două forme de vinovăţie, în conformitate cu art. 19 Cod penal, având în vedere pe de o parte încălcarea intenţionată indirectă a prevederilor legii şi a Regulamentului circulaţiei rutiere cu manifestarea unei încrederi exagerate în abilităţile sale de conducător auto, când deplasându-se cu mijlocul de transport, acesta era obligat să conducă prudent şi să nu execute această manevră cu spatele.

48. Din punct de vedere al calităţii de *subiect* al infracţiunii, instanţa statuează că acesta este reprezentat de persoana fizică responabilă, care la momentul săvârşirii infracţiunii a atins vârsta de 16 ani şi conduce mijlocul de transport.

49. Aşadar, instanța de judecată consideră necesar ca **Murzac Valeriu ******* să fie condamnat pentru comiterea infracțiunii prevăzute de art. 264 alin. (3) lit. a) Cod penal, reieşind din considerentele enumerate *supra*, precum şi din totalitatea probelor examinate în faza urmăririi penale şi constatate ca fiind pertinente, concludente și veridice, care în ansamblu coroborează între ele, se completează între ele, nu trezesc nici o îndoială și dovedesc cert că a fost comisă fapta prejudiciabilă constatată, fiind săvârşită de inculpat cu vinovăţie.

50. În condiţiile specificate, reieşind din circumstanţele faptice descrise în speţă, de prevederile Regulamentului circulaţiei rutiere aprobat prin Hotărârea Guvernului nr. 357 din 13 mai 2009 şi art. 264 Cod penal, instanţa de judecată conchide că în acţiunile inculpatului **Murzac Valeriu ******* sunt întrunite toate semnele şi elementele constitutive obligatorii ale componenţei de infracţiune prevăzute de art. 264 alin. (3) lit. a) din Cod penal – *„încălcarea regulilor de securitate a circulației de către persoana care conduce mijlocul de transport, încălcare ce a cauzat vătămarea gravă a integrității corporale sau a sănătății”* şi prin urmare, se stabilește atât temeiul real, cât şi temeiul juridic pentru atragerea lui **Murzac Valeriu ******* la răspundere penală.

<u>Cu privire la pedeapsă.</u>

51. De către acuzatorul de stat Mîndrescu Maria, în dezbaterile judiciare a fost solicitată recunoașterea inculpatului **Murzac Valeriu ******* vinovat de săvârșirea infracțiunii prevăzute de art. 264 alin. (3) lit. a) din Codul penal, cu stabilirea unei pedepse prin prisma art. 80^1 din Codul penal, sub formă de închisoare pe un termen de 3 ani, cu executare în penitenciar de tip semiînchis şi cu anularea dreptului de a conduce mijloace de transport, iar cu aplicarea prevederilor art. 90^1 din Codul penal a solicitat ca 6 luni de închisoare să fie executate efectiv.

52. Apărătorul Ursu Gheorghe, care acţionează în interesele inculpatului **Murzac Valeriu *****,** a opinat spre adoptarea unei sentinţe cu stabilirea unei pedepse mai blânde inculpatului, prin prisma prevederilor art. 80^1 Cod de procedură penală, de 3 ani închisoare cu executare în penitenciar de tip deschis, inclusiv la aplicarea prevederilor art. 90 din Codul penal, pe un termen de probațiune de 1 an.

53. Inculpatul **Murzac Valeriu ******* în ultimul cuvânt a susţinut cele invocate de către apărătorul său.

54. Potrivit art.24 alin.(2) din Codul de procedură penală, instanţa judecătorească nu este organ de urmărire penală, nu se manifestă în favoarea acuzării sau a apărării şi nu exprimă alte interese decât interesele legii. În cazul săvârşirii unei infracţiuni, instanţa de judecată este singură în măsură să înfăptuiască nemijlocit opera de individualizare a pedepsei pentru infractorul care a comis acea infracţiune, având deplina libertate de acţiune în vederea realizării acestei operaţiuni, ţinând seama de regulile şi principiile prevăzute de Codul penal, la stabilirea felului, duratei ori a cuantumului pedepsei în cadrul operaţiunii de individualizare a acesteia.

55. La individualizarea judiciară a pedepsei ce se va aplica instanţa va avea în vedere dispoziţiile art. art. 7, 75 din Codul penal, respectiv: modalitatea şi împrejurările în care a fost comisă infracţiunea, gradul de pericol social mediu al faptei săvârşite, de împrejurările în care a fost comisă fapta, dar şi circumstanţele cauzei care atenuează ori agravează răspunderea penală.

56. În conformitate cu art.61 alin.(1) şi (2) din Codul penal, pedeapsa penală este o măsură de constrângere statală şi un mijloc de corectare şi reeducare a condamnatului ce se aplică de instanţele de judecată, în numele legii, persoanelor care au săvârşit infracţiuni, cauzând anumite lipsuri şi restricţii drepturilor lor. Pedeapsa are drept scop restabilirea echităţii sociale, corectarea condamnatului, precum şi prevenirea săvârşirii de noi infracţiuni atât din partea condamnaţilor, cât şi a altor persoane.

57. Concomitent, executarea pedepsei nu trebuie să cauzeze suferinţe fizice şi nici să înjosească demnitatea persoanei condamnate. Pedeapsa aplicată persoanei recunoscute vinovate trebuie să fie echitabilă, legală şi corect individualizată, capabilă să restabilească echitatea socială şi să realizeze scopurile legii şi pedepsei penale, în strictă conformitate cu dispoziţiile părţii generale a Codului penal şi stabilirea pedepsei în limitele fixate în partea specială.

58. Instanţa remarcă că pedeapsa este echitabilă când ea impune infractorului lipsuri şi restricţii ale drepturilor lui, proporţionale cu gravitatea infracţiunii săvârşite şi este suficientă pentru restabilirea echităţii sociale, adică a drepturilor şi intereselor victimei, statului şi întregii societăţi, perturbate prin infracţiune.

59. De altfel, pedeapsa este echitabilă şi atunci când este capabilă de a contribui la realizarea altor scopuri ale pedepsei penale, cum ar fi corectarea condamnatului şi prevenirea comiterii de noi infracţiuni atât de către condamnat, cât şi de alte persoane. Or, practica judiciară demonstrează că o pedeapsă prea blândă generează dispreţ faţă de ea şi nu este suficientă nici pentru corectarea infractorului şi nici pentru prevenirea săvârşirii de noi infracţiuni.

60. În concordanţă, instanţa consideră că o pedeapsă prea aspră generează apariţia unor sentimente de nedreptate, jignire, înrăire şi de neîncredere în lege, fapt ce poate duce la consecinţe contrare scopului urmărit.

61. În aceste sens, instanța de judecată menționează că scopul pedepsei penale nu este ca aceasta să fie retributivă, intimidatoare sau vindicativă, în sens că pedeapsa nu trebuie privită ca „preţul” pe care trebuie să-l plătească persoana pentru fapta prejudiciabilă, ci trebuie să reflecte un echilibru între gravitatea faptei prejudiciabile şi urmările ei, prin excluderea caracterului vindicativ al pedepsei, urmărindu-se ca statul să nu urmărească răzbunarea, ce ar genera altă răzbunare, prin încălcarea dreptului, ci realizarea dreptăţii, inclusiv prin prisma principiilor proporționalității și cel al echităţii lor.

62. Instanţa concluzionează că sentinţa de condamnare în prezenta cauză penală va avea un efect preventiv serios atât pentru inculpat, cât şi pentru alte persoane predispuse la comiterea unor astfel de infracţiuni şi va constitui o garanţie şi o asigurare că drepturile şi libertăţile consfinţite în Constituţia Republicii Moldova şi alte legi ale statului sunt apărate, iar violarea lor este contracarată şi pedepsită.

63. Din examinarea textului de lege invocat, rezultă că aceste criterii sunt obligatorii şi trebuie avute în vedere în procesul de stabilire şi aplicare a pedepsei.

64. Privind gravitatea infracţiunii prevăzute de art. 264 alin. (3) lit. a) din Codul penal săvârşită de către inculpat, instanţa, conform art. 16 şi 19 din Codul penal, atestă că infracţiunea, în funcţie de caracterul şi gradul prejudiciabil, se atribuie la categoria infracţiunilor grave, comisă cu formă dublă de vinovăţie.

65. Instanța de judecată reține că infracțiunea comisă de către inculpatul **Murzac Valeriu ******* face parte din capitolul infracțiunilor în domeniul securităţii circulaţiei mijloacelor de transport pe drumurile publice, care atentează la una din valorile principale – securitatea circulației și exploatării mijloacelor de transport, ca parte componentă a securității și ordinii publice, dar şi în plan secundar la una din valorile fundamentale – integritatea corporală şi sănătatea persoanei.

66. Totodată, instanța de judecată reține că **Murzac Valeriu ******* a comis infracțiunea în lipsa unor circumstanțe agravante şi atenuante prevăzute la art. 76 şi 77 din Codul penal. Instanța de judecată nu poate reține în calitate de atenuantă circumstanța recunoașterii vinei, pe motiv că recunoașterea vinovăției, în cazul dat, nu este considerată ca circumstanță atenuantă, deoarece circumstanței respective i s-ar acorda o dublă valență juridică. Recunoașterea vinovăției a fost ca condiție la aplicarea prevederilor art. 80^1 Codul de procedură penală, respectiv fiindu-i redus termenul de pedeapsă stabilită inculpatului.

67. Totuși, instanța reține în calitate de circumstanță atenuantă căința activă a inculpatului. Această circumstanță rezultă din conduita manifestată de inculpat imediat după săvârșirea faptei, și anume din faptul că acesta a solicitat de îndată intervenția serviciului de asistență medicală de urgență, iar ulterior, deși se afla în custodia statului, prin intermediul rudelor sale, a acordat sprijin victimelor accidentului rutier. Aceste acțiuni denotă preocuparea inculpatului pentru diminuarea consecințelor prejudiciabile ale infracțiunii și constituie manifestări ale căinței active.

68. Concomitent, temeiuri pentru liberarea inculpatului **Murzac Valeriu ******* de răspundere penală conform prevederilor art. 53 din Codul penal nu au fost stabilite.

69. În continuare, instanţa de judecată conchide că art. 264 alin. (3) lit. a) din Codul penal stabileşte atât la data comiterii infracțiunii, cât şi în prezent o pedeapsă cu închisoare de la 3 la 7 ani, cu anularea dreptului de a conduce mijloace de transport.

70. Concomitent, la stabilirea pedepsei instanța reține pericolul social al infracțiunii săvârșite, or reieşind din acţiunile ilicite ale inculpatului în domeniul securității circulației și exploatării mijloacelor de transport, ca parte componentă a securității și ordinii publice, or la etapa actuală mijloacele de transport prezintă un grad sporit de pericol, iar conducerea acestora cu neglijarea regulilor de circulaţie rutieră şi a regulamentelor de circulaţie de către persoane, când comiterea acestor fapte drept urmare au provocat vătămarea integrităţii corporale şi a sănătăţii altor persoane, denotă un grad şi mai sporit de pericol.

71. Instanţa subliniază că inculpatul anterior nu a fost condamnat pentru săvârşirea altor infracţiuni, nu s-a eschivat niciodată de la prezentarea în faţa organului de urmărire penală sau instanţă.

72. În acest mod, reieşind din opiniile participanţilor la proces, a materialelor dosarului penal, a sancţiunii normei penale speciale incriminate şi din alte circumstanţe nominalizate *supra*, instanţa consideră că o pedeapsă care ar justifica cu adevărat scopul legii penale în acest caz, care ar contribui la corectarea condamnatului şi prevenirea comiterii de noi infracţiuni de către condamnat este aplicarea unei pedepse sub formă de închisoare, care este una echitabilă în raport cu infracţiunea săvârşită, dar şi cu comportamentul şi starea persoanei inculpatului, care nu are antecedente penale.

73. Totodată, această pedeapsă nu va genera sentimente de nedreptate, ci va constitui o garanţie sau asigurare că drepturile şi libertăţile consfinţite în Constituţia Republicii Moldova şi alte legi ale statului sunt apărate, iar violarea lor este contracarată şi pedepsită.

74. Potrivit prevederilor art. 80^1 alin. (1) din Codul penal, în cazul în care inculpatul a recunoscut săvârșirea faptelor indicate în rechizitoriu şi a solicitat ca judecata să se facă pe baza

probelor administrate în faza de urmărire penală, acesta beneficiază de reducerea cu o pătrime a limitelor de pedeapsă prevăzute în Partea specială a prezentului cod în cazul pedepsei cu amendă, cu muncă neremunerată în folosul comunităţii sau cu închisoare.

75. În acest mod, în speţă, limitele pedepsei pentru comiterea infracţiunii prevăzute de art. 264 alin. (3) lit. a) din Codul penal, cu aplicarea prevederilor art. 80^1 alin. (1) din Codul penal, se modifică pentru pedeapsa cu închisoare, *în limita minimă de 2 ani şi 3 luni şi limita maximă de până la 5 ani şi 3 luni,* cu anularea dreptului de a conduce mijloace de transport.

76. Din motivele enumerate *supra*, exprimate atât în favoarea, cât şi în defavoarea inculpatului, cu luarea în considerare a circumstanțelor obiective expuse, îndeosebi caracterizarea pozitivă a inculpatului, în lipsa unor circumstanţe agravante şi lipsa unor antecedente penale, instanța a opinat spre aplicarea pedepsei pentru săvârşirea infracţiunii prevăzute de art. 264 alin. (3) lit. a) din Codul penal în coroborare cu prevederile art. 80^1 alin. (1) din Codul penal, sub formă de închisoare pe un termen de 3 (trei) ani.

77. În același timp, în ce privește aprecierea tipului penitenciarului pentru executarea pedepsei, instanța de judecată în cazul condamnării inculpaţilor, în conformitate cu art. 72 alin. (2) din Codul penal, dispune executarea pedepsei în penitenciar de tip deschis.

78. De asemenea, instanţa, conducându-se de imperativitatea sancţiunii normei speciale prevăzute de art. 264 alin. (3) din Codul penal, dar şi din faptul că inculpatul deţine un permis de conducere şi respectiv un drept legal de a conduce mijloace de transport, după cum denotă din informaţia anexată la materialele cauzei, instanţa va aplica pedeapsa complementară sub forma anulării dreptului de a conduce mijloacele de transport, cu posibilitatea redobândirii ulterioare a permisului de conducere, în modul stabilit de lege.

79. În continuare, instanța, conducându-se de imperativitatea sancțiunii normei speciale prevăzute de art. 264 alin. (3) din Codul penal, coroborat cu prevederile art. 62 alin. (1) lit. b^1) şi art. 65^1 alin. (3) din Codul penal, va aplica și pedeapsa complementară sub forma anulării dreptului de a conduce mijloacele de transport, cu posibilitatea redobândirii ulterioare a permisului de conducere, în modul stabilit de lege.

80. Obligativitatea pedepsei complementare este motivată și prin decizia Curții Constituționale de inadmisibilitate din 4 august 2020, care în par. 30 statuează că legiuitorul a optat pentru o pedeapsă mai aspră constituită din pedeapsa principală și pedeapsa complementară *obligatorie*.

81. Instanța consideră că în privința inculpatului este absolut necesar de a fi aplicată și pedeapsa complementară. Instanța de asemenea remarcă că, vârsta și starea sănătății inculpatului îi permit de a-și câștiga existența și la alte genuri de muncă ce nu necesită permis de conducere, instanța de judecată consideră oportun de a aplica lui **Murzac Valeriu** ***** pedeapsa complimentară, cu anularea dreptului de a conduce mijloace de transport.

82. Conform art. 65^1 alin. (3) din Codul penal, anularea dreptului de a conduce mijloace de transport poate fi aplicată de instanța de judecată, cu redobândirea ulterioară a permisului de conducere, în modul stabilit de lege. Prin urmare, anularea dreptului de a conduce mijloace de transport, potrivit sancțiunii prevăzute de art. 264 alin. (3) din Codul penal, este o pedeapsă obligatorie și nu de alternativă și nu este un drept discreționar al instanței.

83. Potrivit art. 21^1 alin. (3) din Legea privind siguranța traficului rutier, organele care asigură executarea pedepsei penale sau sancțiunii contravenționale de privare de dreptul de a conduce mijloace de transport, în termen de până la 10 zile, remit autorității competente permisele de conducere ridicate pentru anularea acestora.

84. Conform pct. 53 din Regulamentul privind procedura de examinare pentru obținerea dreptului de a conduce vehicule, emiterea și valabilitatea permisului de conducere, aprobat prin Hotărârea Guvernului nr. 181 din 23.03.2022, permisele de conducere ale persoanelor condamnate printr-o hotărâre judecătorească rămasă definitivă cu pedepse penale de anulare sau de privare de dreptul de a conduce vehicule, precum și ale persoanelor sancționate contravențional cu privare de dreptul de a conduce vehicule, însoțite de hotărârile judecătorești pe caz, se remit, în termen de 10 zile, de către organele care asigură executarea pedepsei penale sau sancțiunii contravenționale Instituției Publice Agenția Servicii Publice, pentru anulare în Sistemul informațional automatizat „Registrul de stat al conducătorilor de vehicule", în ordinea stabilită de către această autoritate. Un exemplar al hotărârii judecătorești pe caz se remite serviciului specializat al Ministerului Afacerilor Interne pentru evidența restricțiilor aplicate asupra dreptului de a conduce vehicule în Sistemul informațional automatizat „Registrul informației criminalistice și criminologice".

85. Prin urmare, permisul de conducere autentic cu nr. *****, emis la *****, corespunzător categoriei „B1, B,", care se păstrează la materialele cauzei (f.d.119), urmează să fie remis I.P. *„Agenția Servicii Publice"*, pentru anularea acestuia, în termen de 10 zile din momentul rămânerii definitive a sentinţei, în contextul punerii în executare a acesteia, de către organul care va asigura punerea în executare a pedepsei.

86. În continuare, instanța de judecată, analizând circumstanțele concrete ale cauzei și persoana inculpatului, constată existența temeiurilor care justifică aplicarea prevederilor art. 90 din Codul penal privind suspendarea condiționată a executării pedepsei.

87. Astfel, din declarațiile părții vătămate Pompărău Nolina și ale reprezentantului legal al victimei minore, Pompărău Corneliu, audiați în ședința de judecată, rezultă că inculpatul Valeriu ***** a reparat integral prejudiciul material și moral cauzat prin infracțiune, achitând suma de 50 000 euro, împrejurare confirmată prin tranzacția de împăcare încheiată între părți.

88. Totodată, reprezentantul legal al victimei minore a declarat că starea de sănătate a acesteia este una bună, minora fiind recuperată și neprezentând sechele ca urmare a accidentului rutier. În același sens, partea vătămată Pompărău Nolina a confirmat că, datorită implicării constante a inculpatului și sprijinului financiar acordat de acesta pe parcursul tratamentului, recuperarea sa a fost posibilă într-o măsură considerabilă.

89. Instanța apreciază că atitudinea manifestată de inculpat ulterior săvârșirii infracțiunii, concretizată prin asumarea consecințelor faptei, repararea benevolă și integrală a prejudiciului cauzat, acesta a încheiat un contract de împrumut a banilor nr. 01/26 din 04.05.2026 pentru a repara prejudiciul cauzat părților vătămate, sprijinirea efectivă a persoanelor vătămate în procesul de recuperare, precum și împăcarea cu acestea, reflectă o conduită responsabilă și denotă existența unor premise reale de reintegrare socială fără executarea efectivă a pedepsei.

90. În aceste condiții, coroborând circumstanțele expuse cu datele ce caracterizează persoana inculpatului și apreciind că scopul pedepsei prevăzut de legea penală poate fi atins și fără executarea efectivă a pedepsei închisorii, instanța ajunge la concluzia că nu este rațională executarea acesteia în regim de detenție. Prin urmare, sunt întrunite condițiile prevăzute de art. 90 din Codul penal, motiv pentru care instanța consideră justificată suspendarea condiționată a executării pedepsei, cu stabilirea perioadei de probațiune prevăzute de lege.

91. Astfel, la caz instanţa susţine că este imperios necesar şi în drept să aplice în privinţa lui **Murzac Valeriu ***** inclusiv prevederile părţii generale a Codului penal, în special, a prevederilor art. 90, deoarece dispoziția dată are la origine persoana şi comportamentul acestuia până la săvârșirea infracţiunii, atitudinea şi modul de manifestare a infractorului în fazele de

urmărire penală şi de judecare a cauzei, faţă de cele comise şi cum vinovatul își apreciază fapta social periculoasă din momentul descoperirii ei.

92. Potrivit art. 90 alin. (1) din Codul penal, la stabilirea pedepsei cu închisoarea de cel mult 5 ani pentru infracțiunile săvârșite cu intenţie şi de cel mult 7 ani pentru infracţiunile săvârșite din imprudenţă, ținând cont de circumstanțele cauzei şi de persoana celui vinovat, instanţa de judecată poate dispune suspendarea condiționată a executării pedepsei aplicate vinovatului.

93. La fel, se specifică că aplicarea prevederilor art. 90 din Codul penal – suspendarea condiţionată a executării pedepsei, nu reprezintă o categorie aparte de pedeapsă, ci o măsură oferită condamnatului prin lege de a se corecta. Condamnarea cu suspendarea condiţionată a executării pedepsei (1) Dacă, la stabilirea pedepsei cu închisoare pe un termen de cel mult 5 ani pentru infracţiunile săvîrşite cu intenţie şi de cel mult 7 ani pentru infracţiunile săvîrşite din imprudenţă, instanţa de judecată, ţinînd cont de circumstanţele cauzei şi de persoana celui vinovat, va ajunge la concluzia că nu este raţional ca acesta să execute pedeapsa stabilită, ea poate dispune suspendarea condiţionată a executării pedepsei aplicate vinovatului, indicînd numaidecît în hotărîre motivele condamnării cu suspendare condiţionată a executării pedepsei şi perioada de probaţiune sau, după caz, termenul de probă. În acest caz, instanţa de judecată dispune neexecutarea pedepsei aplicate dacă, în perioada de probaţiune sau, după caz, termenul de probă pe care l-a fixat, condamnatul nu va săvîrşi o nouă infracţiune şi, prin respectarea condiţiilor probaţiunii sau, după caz, a termenului de probă, va îndreptăţi încrederea ce i s-a acordat. Controlul asupra comportării celor condamnaţi cu suspendarea condiţionată a executării pedepsei îl exercită organele de probaţiune, iar asupra comportării militarilor – comandamentul militar respectiv. (2) Perioada de probaţiune sau, după caz, termenul de probă se stabileşte de instanţa de judecată în limitele de la 1 an la 3 ani.

94. Aşadar, ținând cont de gravitatea faptei săvârșite, de persoana inculpatului **Murzac Valeriu** *****, care a comis o infracţiune şi în opinia instanţe, acesta s-a căit sincer, iar anterior nu a mai fost deţinut în instituţiile penitenciare, precum şi din lipsa circumstanțelor agravante, dar cu reţinerea unei caracteristici pozitive a acestuia, care îl descrie drept o persoană care nu prezintă un pericol social, nu trezeşte bănuieli de recidivă şi urmează eventual să restituie prejudiciile cauzate sau alte cheltuieli, instanţa consideră că corijarea şi reeducarea lui **Murzac Valeriu** ***** poate avea loc fără izolarea sa de societate, cu suspendarea executării condiționate a pedepsei, astfel că în speță nu este nici un impediment pentru aplicarea acestei norme de drept şi astfel se va asigura şi garanţia existenței unui proces echitabil.

95. Respectiv, inculpatul, aflându-se în perioadă de probă, eventual va avea posibilitatea de a restitui mai uşor alte prejudicii solicitate şi/sau eventual cheltuieli judiciare invocate de acuzatorul de stat, în cazul admiterii acestora, inculpatul având posibilitatea reală a fi angajat la un loc de muncă, iar în acest mod nu vor fi admise nici alte repercusiuni grave, inclusiv în adresa persoanelor aflate la întreţinerea inculpatului sau la întreţinerea cărora se află acesta, luând în considerare argumentul decisiv privind lipsa unor pretenţii din partea victimei infracţiunii.

96. Aşadar, instanţa reține că instituția suspendării condiţionate a pedepsei nu trebuie privită ca un avantaj acordat de lege infractorilor, ci trebuie apreciată ca un mijloc preventiv de apărare socială, care derivă din organizarea unei politici penale adaptate la realitatea socială concretă, în condiţiile, când la etapa actuală, se pune accentul pe căi de reeducare a persoanelor condamnate nu prin privare de libertate, dar prin cele neprivative de libertate, care, ar fi mai eficiente.

97. În acest context, instanţa statuează în privinţa suspendării condiţionate a executării pedepsei în privinţa inculpatului **Murzac Valeriu *******, pe un termen de 3 (trei) ani, în aşa fel încât ultimul să se convingă de necesitatea respectării legii penale şi evitarea în viitor a săvârşirii unor fapte similare.

98. De asemenea, în conformitate cu prevederile alin. (6) din art. 90 al Codului penal, pentru a asigura corectarea condamnatului, instanța îl va obliga pe **Murzac Valeriu *******, ca în conformitate cu prevederile art. 90 alin. (6) lit. a) și b) din Codul penal, în perioada de probaţiune:

-să se prezinte la organul de probaţiune la datele fixate de acesta;

-să anunţe în scris, în prealabil, despre schimbarea domiciliului sau orice deplasare care depăşeşte 5 zile.

99. În subsidiar, instanţa explică condamnaţilor că, reieşind din provederile art. 90 alin. (9)-(11) din Codul penal, dacă în decursul perioadei de probaţiune sau, după caz, termenul de probă, va încălca în mod sistematic obligaţiile stabilite sau, până la expirarea termenului de probă, nu va executa cu rea-voinţă obligaţia de a repara dauna cauzată instanţa de judecată, la propunerea organului care exercită controlul asupra comportării celor condamnaţi cu suspendarea executării pedepsei, poate pronunţa o încheiere cu privire la anularea condamnării cu suspendarea condiţionată a executării pedepsei şi la trimiterea condamnatului pentru a executa, deplin sau parțial, dar nu mai puțin de 1/3 din pedeapsa stabilită prin hotărârea instanţei de judecată.

100. Totodată, în cazul în care cel condamnat cu suspendarea condiţionată a executării pedepsei săvârşeşte în perioada de probaţiune sau, după caz, termenul de probă o nouă infracţiune intenţionată, instanţa de judecată îi va stabili o pedeapsă în condiţiile art.85 Cod penal, iar în cazul în care cel condamnat cu suspendarea condiţionată a executării pedepsei săvârşeşte în perioada de probaţiune sau, după caz, termenul de probă o infracţiune din imprudenţă sau o infracţiune intenţionată mai puţin gravă, problema anulării sau menţinerii condamnării cu suspendarea condiţionată a executării pedepsei se va soluţiona de către instanţa de judecată.

101. Concomitent, reieşind din faptul suspendării condiţionate a executării pedepsei, termenul de executare a acesteia, pentru inculpatul **Murzac Valeriu ******* se va calcula din momentul rămânerii definitive a prezentei sentinţe.

<u>Cu privire la măsura preventivă.</u>

102. În corespundere cu prevederile art. 385 alin. (1) pct. 15) şi art. 395 alin. (1) pct. 5) din Codul de procedură penală, instanţa urmează să se expună în privinţa măsurii preventivă ce se va aplica inculpatului până când sentinţa va deveni definitivă.

103. În contextul dezbaterilor judiciare procurorul Codreanu Irina nu s-a expus pe marginea aplicării sau menţinerii măsurilor preventive în privinţa inculpatului.

104. Analizând materialele dosarului penal, la momentul emiterii sentinţei, instanţa statuează că în privinţa inculpatului **Murzac Valeriu ******* nu este aplicată o măsură preventivă.

105. În acest context, instanţa relevă că conform art. 329 alin. (1) din Codul de procedură penală, la judecarea cauzei, instanţa, din oficiu sau la cererea părţilor şi ascultând opiniile acestora, este în drept să dispună *aplicarea*, înlocuirea sau revocarea măsurii preventive aplicate inculpatului.

106. Instanţa constată că potrivit art. 175 alin. (1) şi (2) din Codul de procedură penală, constituie măsuri preventive măsurile cu caracter de constrângere orientate în scopul asigurării de către instanţă a executării sentinţei.

107. Reieşind din conţinutul art. 178 alin. (2) din Codul de procedură penală, obligarea de a nu părăsi ţara constă în îndatorirea impusă inculpatului de către instanţa de judecată de a nu părăsi ţara fără încuviinţarea organului care a dispus această măsură, precum şi în îndeplinirea altor obligaţii prevăzute la alin.(1) din acelaşi articol.

108. Astfel, instanţa statuează că până când sentinţa va deveni definitivă, se va aplica în privinţa inculpatului **Murzac Valeriu ******* măsura preventivă – *obligarea de a nu părăsi ţara*.

109. Instanţa menţionează că în privinţa inculpatului a fost aplicată o pedeapsă neprivativă de libertate şi acesta nu a demonstrat până în prezent riscuri privind eschivarea sa de la respectarea măsurilor impuse prin lege acuzatului, nu are antecedente penale, urmează să repare prejudiciul cauzat şi aplicarea unei măsuri preventive nonprivative de libertate la momentul emiterii sentinţei va avea ca scop eventual şi responsabilizarea acestuia în faţa instanţelor ierarhic superioare în cazul în care prezenta sentință va fi atacată.

<u>Cu privire la mijloacele materiale de probă.</u>

110. Cu referire la prevederile art. 161-162, art.385 alin.(1) pct.13, art.397 pct. 3) din Codul de procedură penală, la adoptarea sentinței, instanța de judecată hotărăște chestiunea cu privire la corpurile delicte.

111. Prin ordonanța din 11.04.2026 vehiculul de model „Xiaomi SU7” cu n/î ***** a fost recunoscut în calitate de corp delict și trimis spre păstrare inculpatului **Murzac Valeriu *******.

112. Totodată, prin ordonanța din 30.04.2026 a fost recunoscut în calitate de mijloc material de probă un suport optic cu formatul DVD-R care conține înregistrarea video a accidentului, captată de camera de supraveghere instalată pe imobilul nr. 9 de pe bd. Grigore Vieru (f.d. 68, 74)

113. Potrivit art. 162 alin. (1) pct. 4) şi 5) din Codul de procedură penală, în cazul în care procurorul dispune încetarea urmăririi penale sau în cazul soluţionării cauzei în fond, se hotărăşte chestiunea cu privire la corpurile delicte.

114. În acest caz, banii şi alte valori dobândite pe cale criminală sau *asupra cărora au fost îndreptate acţiunile criminale se restituie proprietarului* sau, după caz, se trec în venitul statului. Celelalte *obiecte se predau proprietarilor legali*, iar dacă aceştia nu sânt identificaţi, se trec în proprietatea statului. Totodată, documentele care constituie corpuri delicte rămân în dosar pe tot termenul de păstrare a lui sau, la solicitare, se remit persoanelor interesate.

115. Elucidând cele expuse *supra*, instanța concluzionează că corpul delict nominalizat *supra* şi anume mijlocul de transport de model „Xiaomi SU7” cu n/î *****, transmis spre păstrare lui **Murzac Valeriu *******, instanța de judecată consideră necesar restituirea acestuia proprietarului legal și anume cet. **Murzac Valeriu ******* din momentul rămânerii definitive a prezentei sentinţe.

116. În ceea ce privește mijloacele materiale de probă, instanța apreciază că acestea urmează a fi păstrate la materialele cauzei penale pe întreaga durată legală de păstrare a dosarului.

<u>Cu privire la cheltuieli judiciare.</u>

117. Potrivit materialelor cauzei penale, a rechizitoriului au fost înregistrate cheltuieli judiciare pentru efectuarea expertizei judiciare medico-legale, în sumă totală de 640 lei.

118. Instanța reține că potrivit Raportului de expertiză medico-legală nr. 202602D0726 din 25.05.2026 și a Raportului de expertiză medico-legală nr. 202602D0725 din 25.05.2026, pentru

efectuarea acestora într-adevăr se atestă cheltuieli în sumă totală de 640 lei, fapt confirmat în tabel, cu semnătura expertului judiciar şi impresiunea ștampilei oficiale, iar serviciul prestat fiind descris drept *„expertiza persoanei în baza documentelor medicale”*.

119. În conformitate cu art. 229 alin. (1) din Codul de procedură penală, instanța de judecată poate obliga condamnatul să recupereze cheltuielile judiciare, cu excepția sumelor plătite interpreților, traducătorilor, precum şi apărătorilor în cazul asigurării inculpatului cu avocat care acordă asistenta juridică garantată de stat, atunci când aceasta o cer interesele justiției şi condamnatul nu dispune de mijloacele necesare. Achitarea cheltuielilor judiciare poate fi suportată şi de condamnatul care a fost eliberat de pedeapsă sau căruia i-a fost aplicată pedeapsă, precum şi de persoana în privința căreia urmărirea penală a fost încetată pe temeiuri de nereabilitare.

120. Potrivit prevederilor art. 227 alin. (1) şi (2) din Codul de procedură penală, cheltuieli judiciare sânt cheltuielile suportate potrivit legii pentru asigurarea bunei desfășurări a procesului penal, care cuprind sumele cheltuite în legătură cu efectuarea acțiunilor procesuale în cauza penală.

121. Potrivit alin.(3) a aceleiași norme, cheltuielile judiciare se plătesc din sumele alocate de stat dacă legea nu prevede altă modalitate. Alineatul (3) a normei indicate este o normă generală şi nu obligă statul să suporte cheltuielile ci să le achite la momentul necesar pentru a facilita operativitatea acțiunilor organului de urmărire penală şi pentru a nu condiționa termenul rezonabil prin încasarea cheltuielilor judiciare de la părţile în proces.

122. Totuși, Codul de procedură penală prevede unele situaţii şi împrejurări, în prezenţa cărora, cheltuielile judiciare sunt suportate de către stat şi nici într-un caz de către inculpat.

123. Conform prevederilor art. 143 alin. (1) pct. 2) din Codul de procedură penală, expertiza se dispune şi se efectuează, în mod obligatoriu, pentru constatarea gradului de gravitate şi a caracterului vătămărilor integrității corporale.

124. Astfel, ținând cont de faptul că alin. (2) al art. 143 din Codul de procedură penală, a fost abrogat prin Legea pentru modificarea si completarea unor acte legislative nr. 316, potrivit căruia *„Plata expertizelor judiciare efectuate în cazurile prevăzute la alin. (1) se face din contul mijloacelor bugetului de stat”*, solicitarea procurorului cu privire la încasarea de la inculpatul **Murzac Valeriu ******* în beneficiul statului a cheltuielilor judiciare în cuantum total de 640 lei este una întemeiată şi astfel, instanța de judecată consideră necesar de a o admite integral, or în prezenta cauză penală s-a constatat cert că anume acțiunile inculpatului au generat urmările prejudiciabile existente, fiind absolut necesar numirea acestei expertize judiciare în privința victimei infracțiunii.

<u>Cu privire la latura civilă.</u>

125. Instanța concretizează că în cadrul ședințelor de judecată, nu au fost înaintate cereri privind acțiunea civilă, însă Pompărău Nolina și reprezentantul legal al minorei Pompărău *****, Pompărăru Corneliu, au indicat expres că nu au careva pretenții de ordin material și/sau moral fiind încheiată tranzacția de împăcare a părților.

126. Astfel, în baza materialelor cauzei penale şi a probelor cercetate în ședința instanței de judecată, în conformitate cu prevederile articolelor 72, 80^1 și 90 din Codul penal, 221-225, 227, 229, 329, 340, 364^1, 384-389, 392-395 și 397 din Codul de procedură penală, instanța de judecată,

h o t ă r ă ş t e:

Se recunoaşte vinovat **Murzac Valeriu ******* în comiterea infracțiunii prevăzute de art. 264 alin. (3) lit. a) Cod penal și prin aplicarea art. 80^1 alin. (1) din Codul penal, se condamnă şi i se stabilește o pedeapsă cu închisoare pe un termen de 3 (trei) ani, cu executare în penitenciar de tip deschis şi cu anularea dreptului de a conduce mijloace de transport.

Conform art. 90 Cod penal, se suspendă condiționat executarea pedepsei numită lui **Murzac Valeriu ******* pe un termen de probă de 3 (trei) ani, dacă în această perioadă de timp, condamnatul nu va săvârși o nouă infracțiune şi prin respectarea condițiilor probațiunii, va îndreptăți încrederea ce i s-a acordat.

Potrivit art. 90 alin. (6) lit. a) și b) din Codul penal, se obligă **Murzac Valeriu ******* ca în perioada de probațiune:

- să se prezinte la organul de probațiune la datele fixate de acesta;

- să anunțe în scris, în prealabil, despre schimbarea domiciliului sau orice deplasare care depășește 5 zile.

Începutul termenului de executare a pedepsei stabilite lui **Murzac Valeriu *******, urmează a fi calculat din data rămânerii definitive a sentinței.

Controlul asupra executării de către **Murzac Valeriu ******* a obligațiilor stabilite prin prezenta sentinţă se pune în seama organului de probaţiune din raza teritorială a domiciliului acestuia.

Se aplică în privința lui **Murzac Valeriu ******* măsura preventivă – *obligarea de a nu părăsi ţara*, cu menținerea acesteia până la intrarea sentinței în vigoare.

Permisul de conducere emis pe numele lui **Murzac Valeriu *******, cu nr. *****, emis la *****, corespunzător categoriei „B1, B,", care se păstrează la materialele cauze (f.d. 119), se va remite în termen de 10 (zece) zile Agenției Servicii Publice, pentru anularea acestuia, din momentul rămânerii definitive a prezentei sentințe.

Se încasează de la **Murzac Valeriu ******* în beneficiul statului, cu titlu cheltuieli judiciare suportate pentru efectuarea expertizei judiciare medico-legale, mijloace bănești în cuantum de 640 (șase sute patruzeci) lei.

Mijloacele materială de probă: un suport optic cu formatul DVD-R care conține înregistrarea video a accidentului, captată de camera de supraveghere instalată pe imobilul nr. 9 de pe bd. Grigore Vieru (f.d.68, 74), anexate la materialele cauzei penale, urmează să rămână la materialele cauzei penale pe toată perioada păstrării sale.

Corpul delict: un mijloc de transport de model „Xiaomi SU7" cu n/î *****, transmis spre păstrare proprietarului legal **Murzac Valeriu *******, se lasă în proprietatea acestuia din momentul rămânerii definitive a prezentei sentinţe.

Sentinţa este cu drept de atac în ordine de recurs la Curtea de Apel Centru, în termen de 15 zile, prin intermediul Judecătoriei Chișinău *(sediul Buiucani)*.

Președintele ședinței,
Judecător **Ion Chirtoaca**