

D E C I Z I E

cu privire la inadmisibilitatea recursului declarat de Slonovschi Feodot

în cauza de contencios administrativ, la cererea de chemare în judecată înaintată de Slonovschii Feodot către Consiliul și Primăria mun.Soroca, privind obligarea adoptării actului administrativ individual favorabil,

împotriva încheierii Judecătoriei Soroca, sediul central, din 21 mai 2026,

Dosarul nr. 3r-63/26

PIGD nr.2-25156524-03-3r-28072026

Prima instanță: Judecătoria Soroca, sediul central (judecător Olga Jamba)

23 septembrie 2026, mun.Bălți

Textul corespunde originalului

Examinând, din oficiu admisibilitatea recursului declarat de Slonovschi Feodot, împotriva încheierii judecătoriei Soroca, sediul central, din 21 mai 2026, în cauza de contencios administrativ, la cererea de chemare în judecată înaintată de Slonovschii Feodot către Consiliul și Primăria mun.Soroca, privind obligarea adoptării actului administrativ individual favorabil,

Curtea de Apel Nord, în completul compus din:
Elena Grumeza*, Președinte,*
Natalia Costaș,
Ivan Parii, *judecători*

A constatat următoarele:

ÎN FAPT

La 17 octombrie 2025, Slonovschii Feodot s-a adresat cu acțiune în ordinea contenciosului administrativ către Consiliul și Primăria mun.Soroca, solicitând obligarea adoptării actului administrativ individual favorabil, prin care să-i fie restituit terenul ce i-a aparținut cu drept de proprietate și recuperate cheltuielile suportate pe tot parcursul existenței conflictului cu autoritatea publică locală, (f.d.1).

Prin încheierea judecătoriei Soroca, sediul central, din 21 mai 2026, s-a declarat inadmisibilă acțiunea în contencios administrativ înaintată de Slonovschii Feodot către Consiliul și Primăria mun.Soroca, privind obligarea adoptării actului administrativ individual favorabil, în baza prevederilor art.207 alin.(2) lit.a) și lit.f) Cod Administrativ al Republicii Moldova, (f.d.100).

Ulterior, la 03 iunie 2026, Slonovschi Feodot a depus cerere de revizuire împotriva încheierii judecătoriei Soroca, sediul central, din 21 mai 2026, (f.d.107).

Prin încheierea judecătoriei Soroca, sediul central, din 08 iunie 2026, s-a stabilit ședința de examinare a cererii de revizuire înaintată de Slonovschi Feodot împotriva încheierii judecătoriei Soroca, sediul central, din 21 mai 2026, pentru data de 03 septembrie 2026, ora 10:30, în incinta judecătoriei Soroca, sediul central, (f.d.110).

Iar, la 30 iunie 2026, judecătoria Chișinău, sediul Râșcani, a expediat conform competenței, cerere de contestare formulată din numele lui Slonovschi Feodot privind dezacordul cu încheierea judecătoriei Soroca, sediul central, nr.3-35/2025, din 21.05.2026, ca fiind greșit expediată în adresa lor. În acest sens, se menționează că, dosarul vizat a fost examinat de judecătoria Soroca, sediul central – judecător O.Jamba, (f.d.114-186).

Drept urmare, la data de 28 iulie 2026, judecătoria Soroca a expediat în adresa Curții de Apel Nord, dosarul împreună cu cererea de contestare din 30.06.2026 formulată din numele lui

Slonovschi Feodot împotriva încheierii judecătoriei Soroca, sediul central, din 21 mai 2026, (f.d.189).

Prin notificarea Curții de Apel Nord din 13 august 2026, s-a stabilit recurentului Slonovschi Feodot, un termen până la 10 septembrie 2026, pentru prezentarea dovezii achitării taxei de timbru în mărime de 200 lei, cu înregistrarea acesteia până la data limită, la Direcția Evidență şi Documentare Procesuală a Curții de Apel Nord.

Verificând legalitatea încheierii judecătorești contestate, pe baza dosarului şi a motivelor invocate în recurs/cerere de contestare, Completul de contencios administrativ al Colegiului civil şi de contencios administrativ al Curții de Apel Nord, consideră necesar de a declara inadmisibil recursul/cerere de contestare depus de Slonovschi Feodot, din considerentele ce succed.

În conformitate art. 243 alin. (1) lit. a) din Codul administrativ, *examinând recursul împotriva încheierii judecătoreşti, instanța adoptă decizie prin care declară recursul inadmisibil.*

În corespundere cu prevederile art.241 alin.(3) din Codul administrativ, ***pentru contestarea cu recurs a încheierilor judecătorești se aplică corespunzător prevederile cap.III din cartea a treia, dacă din prevederile prezentului capitol nu rezultă altceva***.

La rândul său, prevederile art.234 din cap.III din cartea a treia din Codul administrativ reglementează actele care se anexează la cererea de apel și prin urmare la cererea de recurs.

Astfel, prin prisma art.234 alin. (1) din Codul administrativ, *la cererea de apel se anexează o copie a hotărârii contestate şi documentele prevăzute la art.212 alin.(1) lit.c)–e).*

Conform art.212 alin.(1) lit.e) din Codul administrativ, *la cererea de chemare în judecată se anexează: e) dovada achitării taxei de stat şi/sau a taxei de timbru, în cazurile prevăzute în Legea taxei de stat nr. 213/2023.*

Potrivit art.235 coroborat cu art.241 alin. (3) din Codul administrativ, *dacă cererea de recurs nu corespunde cerințelor prevăzute la art.233 alin. (1) şi (2) şi art.234 alin.(1), judecătorul stabileşte recurentului un termen pentru înlăturarea neajunsurilor. Dacă recurentul a înlăturat neajunsurile în termenul stabilit de instanță, cererea de recurs se consideră depusă la data inițială.*

În conformitate cu prevederile art.2 alin.(1) – (2), (4) a Legii taxei de stat nr.213 din 31.07.2023, *taxa de timbru este o sumă de bani care se percepe, o singură dată, de la persoanele fizice şi juridice pentru intentarea unui proces judiciar civil, de contencios administrativ, precum şi pentru fiecare contestație împotriva deciziei agentului constatator asupra cauzei contravenționale atât în primă instanță, cât şi în căile de atac. Suma de bani plătită ca taxă de timbru nu se restituie, cu excepția cazurilor prevăzute de prezenta lege. Taxa de timbru constituie 200 de lei*.

Din actele cauzei rezultă cert că, la depunerea recursului/cerere de contestare împotriva încheierii Judecătoriei Soroca, sediul central, din 21 mai 2026, Slonovschi Feodot a omis să anexeze documentul care ar confirma achitarea de către recurent a taxei de timbru, deși a fost obligat prin lege să depună actul enunțat.

Astfel, prin notificarea Curții de Apel Nord din 13.08.2026, s-a stabilit recurentului Slonovschi Feodot, un termen până la 10.09.2026, pentru prezentarea dovezii achitării taxei de timbru în mărime de 200 (două sute) lei.

În această ordine de idei este de menționat că, notificarea Curții de Apel Nord din 13.08.2026 (f.d.191), a fost expediată lui Slonovschi Feodot în aceeași zi prin scrisoare cu aviz, care a fost recepționată de ultimul la data de 19.08.2026, fapt confirmat prin avizul de recepție

anexat la dosar (f.d.192). Mai mult, în notificarea instanței de recurs au fost indicate rechizitele bancare cu indicarea contului de achitare a taxei de timbru (f.d.191 verso).

Potrivit art.236 alin.(1) Codul administrativ, *instanța de apel examinează din oficiu admisibilitatea apelului. Dacă este inadmisibil, apelul se declară ca atare printr-o încheiere susceptibilă de recurs.*

Aderent alin.(2) lit.f) al aceluiași articol prevede că, *apelul se declară inadmisibil în special când cererea de apel nu corespunde cerințelor stabilite la art.233 alin.(1) şi (2) şi art.234 alin.(1) şi apelantul nu a înlăturat neajunsurile în termenul stabilit de instanța de judecată.*

În conformitate cu art.96 alin. (1) din Codul administrativ, *notificările şi comunicările către participanții la procedura administrativă se realizează în orice formă de comunicare adecvată, rapidă şi eficientă din punctul de vedere al costurilor. Comunicarea prin mijloace electronice are prioritate dacă este adecvată obiectului comunicării şi acceptată de participantul la procedură.*

Potrivit art.97 alin.(3) din Codul administrativ, *autoritatea publică poate alege între următoarele forme de notificare: a) notificare prin act de recunoaştere a recepționării; b) notificare prin poştă cu act de notificare; c)* ***notificare prin poștă cu scrisoare recomandată****; d) notificare prin poştă electronică sau prin mijloace electronice de comunicație dedicate.*

În corespundere cu art.110^1 alin. (1) din Codul administrativ, *notificarea prin poşta electronică la adresa electronică a persoanei care urmează a fi notificată se efectuează prin transmiterea înscrisului de notificat în formă de document electronic, cu aplicarea semnăturii electronice de persoana responsabilă din cadrul autorității publice. Notificarea prin poşta electronică se efectuează dacă adresa poştală a fost indicată prealabil de persoana notificată. Notificarea prin poştă electronică este echivalentă cu notificarea de substituire prin introducerea în cutia poştală.*

În același timp art.33 din Codul administrativ, prevede că *comunicarea interinstituțională şi comunicarea cu participanții sau cu publicul în cadrul procedurii administrative se face prin orice mijloc (verbal, poştă, telefon, fax, poştă electronică etc.), acordându-se prioritate mijloacelor care asigură o mai mare eficiență, rapiditate şi economie de costuri.*

În context, Completul judiciar notează că, expedierea notificărilor prin care s-a instituit termenul pentru prezentarea dovezii achitării taxei de timbru, prin intermediul poștei terestre cu scrisoare recomandată, care este o modalitate de transmitere prevăzută de normele legale menționate supra, face dovada comunicării actului de procedură. Mai mult, prin notificarea sus indicată, s-a stabilit recurentului Slonovschi Feodot, un termen până la 10.09.2026, pentru prezentarea dovezii achitării taxei de timbru în mărime de 200 (două sute) lei. S-a explicat recurentului că dovada achitării taxei de timbru urmează să fie prezentată în original la Direcția evidență și documentare procesuală a Curții de Apel Nord în termenul stabilit, iar în caz de neîndeplinire a indicațiilor din prezenta notificare, recursul se va declara inadmisibil.

În pofida acestui fapt, recurentul Slonovschi Feodot, până la data stabilită de către Curtea de Apel Nord nu a prezentat documentul în original, care confirmă achitarea taxei de timbru în sumă de 200 (două sute) lei, pentru depunerea recursului/cerere de contestare împotriva încheierii Judecătoriei Soroca, sediul central, din 21.05.2026, precum și nici până la data examinării admisibilității recursului.

Astfel, este în afara oricărui dubiu că, de la momentul expedierii notificării Curții de Apel Nord, recurentul a dispus de timp suficient și rezonabil pentru a face uz de dreptul său procedural

și a depune dovada achitării taxei de timbru în mărime de 200 (două sute) lei, în interiorul termenului stabilit de instanța de recurs.

Potrivit art.195 din Codul administrativ, *procedura acţiunii în contenciosul administrativ se desfăşoară conform prevederilor prezentului cod. Suplimentar se aplică corespunzător prevederile Codului de procedura civilă, cu excepţia art.169–171.*

Conform art.110 Cod de procedură civilă, *termen de procedură este intervalul, stabilit de lege sau de judecată (judecător), în interiorul căruia instanţa (judecătorul), participanţii la proces şi alte persoane legate de activitatea instanţei trebuie să îndeplinească anumite acte de procedură ori să încheie un ansamblu de acte.*

Potrivit art.111 alin. (1) Cod de procedură civilă, *actele de procedură se efectuează în termenul prevăzut de lege. În cazul în care nu este stabilit prin lege, termenul de procedură se fixează de către instanţa judecătorească.*

În accepțiunea art. 112 alin. (1) – (2) Cod de procedură civilă, *termenul stabilit în săptămâni, luni sau o perioadă care cuprinde mai multe luni (ani, semestre, trimestre) expiră, în cazul prevăzut la art.111 alin.(3), în acea zi a ultimei săptămâni sau ultimei luni care, prin denumirea sau numărul ei, corespunde zilei în care a survenit evenimentul sau momentul în timp respectiv, iar în cazul prevăzut la art.111 alin.(4), acesta expiră în acea zi a ultimei săptămâni sau ultimei luni care precedă ziua în care, prin denumirea sau numărul ei, corespunde zilei în care a început să curgă termenul. Dacă ultima lună nu are ziua respectivă determinată conform alin.(1), termenul expiră în ultima zi a lunii. Dacă ultima zi a termenului este nelucrătoare, acesta expiră în următoarea zi lucrătoare.*

Din aceste considerente, Completul judiciar reține că, recurentul Slonovschi Feodot, urma să execute indicațiile instanței de recurs și să înlăture în interiorul termenului acordat neajunsurile constatate, obligație pozitivă pe care ultimul nu a executat-o.

Conform art.24 alin.(1) din Codul administrativ, *participanţii la procedura administrativă şi procedura de contencios administrativ trebuie să îşi exercite drepturile şi să îşi îndeplinească obligaţiile cu bună-credinţă, fără a încălca drepturile procesuale ale altor participanţi.*

În conformitate cu art.36 alin.(2) din Codul administrativ, *instanţele de judecată competente aplică principiul supremaţiei dreptului cu luarea în considerare a jurisprudenţei Curţii Europene pentru Drepturile Omului.*

Potrivit jurisprudenței Curții Europene, participanții procesului de judecată urmează să-și asume un rol activ, urmărind cu diligență derularea procesului său și să dispună cu bună-credință de drepturile sale procedurale. Or, fiind persoană interesată în judecarea acestei cauze, recurentul urma să întreprindă acțiunile necesare pentru a-și proteja drepturile sale de acces la instanță cu respectarea termenilor procesuali, sau să exercite cu diligență condițiile instituite de legiuitor pentru admisibilitatea recursului.

Contrar acestor prevederi legale, recurentul nu a depus diligența necesară în vederea exercitării căii de atac și nu a depus dovada achitării taxei de timbru în mărime de 200 (două sute) lei.

Prin urmare, Completul judiciar conchide că, cererea de recurs nu corespunde prevederilor legale care reglementează condițiile de admisibilitate a cererii de recurs înaintată împotriva încheierilor instanței de fond, iar recurentul nu a înlăturat neajunsul în termenul acordat de instanță, fapt care prin prisma art.243 alin.(1) lit.a) din Codul administrativ, atrage inadmisibilitatea recursului.

În acest context, Completul specializat pentru examinarea acțiunilor în contencios administrativ amintește că art.6 §1 din Convenția Europeana a Drepturilor Omului îi garantează fiecărei persoane dreptul de a sesiza o instanță cu orice contestație referitoare la drepturile și obligațiile sale cu caracter civil. Instanța europeană a relatat însă în practica sa constantă că „dreptul la o instanță" nu este absolut.

Referitor la alegațiile recurentului invocate în „*cererea de lămurire*" din 25.08.2026 (f.d.193) precum că, dânsul nu va achita taxa de timbru, deoarece nu a contestat cu recurs încheierea instanței de fond din 21.05.2026, fiind depusă doar cerere de revizuire împotriva încheierii din 21.05.2026, Colegiul judiciar relevă că, la data de 19.06.2026, la judecătoria Chișinău, sediul Rîșcani, a fost înregistrată „cerere de contestare" formulată de Slonovschi Feodot împotriva încheierii judecătoriei Soroca, sediul central, nr.3-35/25, din 21.05.2026, însă reieșind din competența teritorială, la data de 23.06.2026 judecătoria Chișinău, sediul Rîșcani, prin scrisoarea de însoțire nr.06-1-1935, a expediat-o în adresa judecătoriei Soroca, sediul central, (f.d.114). Iar, prin scrisoarea de însoțire nr.7019 din 23.07.2026, judecătoria Soroca a expediat dosarul împreună cu cererea de contestare depusă la data de 19.06.2026, în adresa Curții de Apel Nord pentru soluționare.

Astfel, reieșind din cele învederate supra, Colegiul judiciar constată că, de fapt prin cererea de contestare din 19.06.2026, Slonovschi Feodot a contestat cu recurs încheierea instanței de fond din 21.05.2026, care a fost inițial depusă greșit la judecătoria Chișinău, sediul Rîșcani.

Din considerentele menționate, Completul de judecată ajunge la concluzia de a declara recursul/cerere de contestare declarat din numele lui Slonovschi Feodot, împotriva încheierii judecătoriei Soroca, sediul central, din 21 mai 2026, ca fiind inadmisibil.

Conducându-se de prevederile art.236 alin.(2) lit.f), art.243 alin.(1) lit.a) Codul administrativ,

COMPLETUL, CU UNANIMITATE DE VOTURI,

DECIDE

Se declară inadmisibil recursul/cerere de contestare declarat de Slonovschi Feodot împotriva încheierii judecătoriei Soroca, sediul central, din 21 mai 2026, din motiv că cererea de recurs nu corespunde cerințelor stabilite de Lege și recurentul nu a înlăturat neajunsurile în termenul stabilit de instanța de judecată.

Decizia este irevocabilă din momentul emiterii.

Președintele ședinței
Judecător **Elena Grumeza**

Judecători **Ivan Parii**

Natalia Costaș