Dosarul nr. 1-198/23
1-23142297-46-1-05102023

S E N T I N Ţ Ă
În numele Legii

16 octombrie 2023 mun. Soroca

Judecătoria Soroca, sediul Central
Instanța în componența:
Președintelui de ședință: Cristina Botnaru
Grefierului: Alina Bordian
Cu participarea:
Procurorului: Serghei Bodiu
Avocatului: Daniel Ghidirim

a examinat în ședința de judecată publică, în limba de stat, pe baza probelor administrate în faza de urmărire penală, cauza penală de învinuire a lui

Bordian Dumitru *****, născut la *****, originar şi domiciliat în s. *****, r. Soroca, studii medii incomplete (9 clase), necăsătorit, supus militar, neangajat în câmpul muncii, persoane la întreținere nu are, fără antecedente penale, IDNP2004032038053, cetăţean al Republicii Moldova, -

în comiterea infracțiunii prevăzute de art.264[1] alin.(4) Cod penal

Cauza parvenită spre examinare în instanța de judecată la 05.10.2023 și examinată în termen rezonabil de până la 16.10.2023.

Procedura de citare a fost legal executată.

Acuzatorul de stat s-a pronunțat pentru stabilirea unei pedepse sub formă de muncă neremunerată în folosul comunității în mărime de 170 ore.

Avocatul a pledat pentru aplicarea unei pedepse minime sub formă de muncă neremunerată în folosul comunității.

Asupra materialelor din dosar şi a probelor administrate în ședință, instanța

A C O N S T A T A T :

Bordian Dumitru *****, la 19 septembrie 2023, fără a deţine permis de conducere şi fără a avea dreptul de a conduce mijloace de transport, după ce a consumat băuturi alcoolice, a urcat la volanul motocicletei de model „YX135 CFF” cu numere de înmatriculare 480 ABB, pe care l-a condus prin s. Căinării Vechi, r. Soroca, unde, aproximativ la orele 20:30, fiind suspectat de faptul că a condus motocicleta în stare de ebrietate alcoolică, a fost stopat de către colaboratorii de poliţie şi fiind supus testării alcoolscopice cu alcooltestul din dotare „Drager” s-a constatat conform tichetului testului nr. 7253 din 19.09.2023, ora 20:39, concentraţia vaporilor de alcool în aerul expirat de către aceasta de 0,71 mg/1, ceea ce constituie stare de ebrietate cu grad avansat, astfel, încălcând prevederile pct.14) lit.a) din Regulamentul circulaţiei

rutiere, care stipulează că conducătorului de vehicul îi este interzis să conducă vehiculul dacă a consumat băuturi alcoolice, droguri sau alte substanţe contraindicate conducerii.

Conform art.134[12] din Codul penal, starea persoanei care are concentraţia de alcool în sînge de la 0,5 g/1 şi mai mult sau concentraţia vaporilor de alcool în aerul expirat de la 0,3 mg/1 şi mai mult, corespunde stării de ebrietate alcoolică cu grad avansat.

Până la începerea cercetării judecătorești inculpatul Bordian Dumitru *****, fiind asistat de avocatul său, a declarat personal prin înscris autentic, că recunoaște în totalitate faptele indicate în rechizitoriu, probele îi sunt cunoscute, conținutul acestora îi este clar și că obiecții asupra lor nu are, solicitând ca judecata să se facă pe baza probelor administrate în faza de urmărire penală, fără a solicita administrarea de noi probe.

Ținând cont de opinia participanților la proces și de faptul că din probele administrate rezulta că faptele inculpatului au fost stabilite, fiind suficiente date cu privire la persoana lui, pentru a permite condamnarea acestuia cu stabilirea unei eventuale pedepse, dat fiind faptul că rechizitoriul a fost întocmit în conformitate cu prevederile art.296 CPP, întrucât actele de urmărire penală nu prezentau careva semne că ar fi lovite de nulitatea absolută, iar dosarul penal nu conținea careva indicii că în faza de urmărire penală a fost încălcat principiul legalității în administrarea probelor, că au fost încălcate drepturile și libertățile fundamentale garantate de Convenția Europeană, fapta imputată inculpatului fiind just încadrată în conformitate cu dispozițiile prevăzute în Codul Penal, iar participanții la proces nu au formulat careva cereri referitoare la contestarea acestor circumstanțe, instanța de judecată a admis prin încheiere cererea inculpatului privind judecarea cauzei pe baza probelor administrate în faza de urmărire penală și a procedat la audierea lui potrivit regulilor de audiere a martorului.

Astfel, audiat în ședința de judecată sub jurământ, inculpatul Bordian Dumitru ***,** a declarat instanței că își recunoaște vina în totalitate și că îi pare rău de cele ce s-au întâmplat. A menționat că, nu deține permis de conducere. La 19.09.2023 în jurul orelor 19.00 a urcat la volanul motociletei de model „YX135 CFF” cu numere de înmatriculare 480 ABB care aparține fratelui său și s-a deplasat în s. Căinarii Vechi r. Soroca la un prieten unde a consumat 100 gr. rachiu și un pahar cu bere. După aceasta a urcat la volanul motociletei și a pornit spre casă unde pe drum a fost stopat de colaboratorii de poliție. A recunoscut că a servit băuturi alcoolice, a fost testat, fiind de acord cu rezultatul fiind de 0,7152 mg/l, semnând o recipisă, recunoscând fapta din start.

Referitor la pedeapsa ce urmează să-i fie aplicată a indicat că, va fi capabil să execute o eventuală pedeapsă sub formă de muncă neremunerată în folosul comunității, promițând că pe viitor nu va mai încălca legea.

În afară de recunoașterea deplină a vinei, culpa lui Bordian Dumitru ***** se mai dovedește de următoarele probe administrate la urmărirea penală şi prezentate de procuror:

Declaraţiile martorilor:

- **Pocitari Sergiu *****,** care a declarat că activează în calitate de Agent Şef adjunct al Serviciului Patrulare Soroca-Floreşti al Direcţiei Patrulare Nord al INSP. La data de 19.09.2023 a fost implicat în serviciu împreună cu colegul său Tuchila Adrian. Aproximativ la orele 20.30 min. în- sat. Căinării Vechi r-n Soroca l-a stopat cet. Bordian Dumitru a.n.2001 locuitor al s. ***** r-n Soroca care conducea motocicleta de model „YX135 CFF„ cu ni/î 480ABB. Bordian Dumitru a fost suspectat de conducerea mijlocului de transport în stare de ebrietate alcoolică şi i-a fost propus de a trece alcotestul „Drager". Acesta a fost de acord. Astfel în urma examinării s-a stabilit că în aerul expirat de către Bordian Dumitru a fost depistată concentraţia de 0,71 mg/1 alcool, rezultat cu care Bordian D umitru, a fost de acord şi a semnat recipisa din data indicată. Motocicleta a fost reţinută la parcarea specială (f.d. 18-19).

- **Tuchila Adrian**, a dat depoziţii similare cu cele a martorului Pocitari Sergiu (f.d. 20-21).

- **Proces-verbal de constatare a infracţiunii din 20.09.2023**, care confirmă faptul că, Bordian Dumitru *****, a fost documentat în conducerea mijlocului de transport în stare de ebrietate alcoolică (f.d. 3).

- **Procesul - verbal privind constatarea faptei de conducere a mijlocului de transport în stare de ebrietate alcoolică din 19.09.2023**, care confirmă faptul că, Bordian Dumitru *****, a fost documentat în conducerea mijlocului de transport în stare de ebrietate (f.d.5).

- **Procesul - verbal de examinare a obiectului din 22.09.2023**, potrivit căruia a fost examinat tichetul alcotestului de tip „Drager", test nr. 7253 din 19.09.2023, ora 20:39, cu rezultatul final de 0,71 mg/1 etanol în aerul expirat de către Bordian Dumitru ***** (f.d. 9-10).

- **Recipisa din 19.09.2023**, contrasemnată de cet. Bordian Dumitru *****, potrivit căreia ultimul a fost de acord cu procedura testării, funcţionării aparatului de testare si rezultatul testării (f.d.8).

- Ordonanţa de recunoaştere şi anexare a mijloacelor materiale de probă la cauza penală din 22.09.2023 şi anume a tichetului testului nr. 7253 din 19.09.2023, conform căruia concentraţia vaporilor de alcool în aerul expirat de către Bordian Dumitru *****, constituie de 0,71 mg/1(f.d. 11).

La examinarea cauzei, instanța a mai ținut cont și de prevederile pct.14 lit.a) din Regulamentul Circulației Rutiere, potrivit căruia, conducătorului de vehicul îi este interzis să conducă vehiculul în stare de ebrietate, sub influenţa drogurilor sau altor substanţe contraindicate, sub influenţa preparatelor medicamentoase care provoacă reducerea reacţiei, fiind bolnav, traumatizat sau într-o stare avansată de oboseală de natură să-i afecteze capacitatea de conducere.

La fel, prevederile pct.10 alin.(2) lit. a) Regulamentului Circulaţiei Rutiere, conform căruia, persoana care conduce un autovehicul trebuie să posede... permis de conducere perfectat pe numele său, valabil pentru categoria (subcategoria) din care face parte autovehiculul condus.

Tot aici este de menționat că, prin fapta comisă Bordian Dumitru *****, a atentat la obiectul juridic principal și anume, la relațiile sociale cu privire la siguranța traficului rutier, sub aspectul prohibiției impuse conducătorilor mijloacelor de transport să conducă în stare de ebrietate alcoolică cu grad avansat.

Latura obiectivă a infracțiunii prevăzute de art.264^1 alin.(4) Cod penal, are următoarea componență: fapta prejudiciabilă comisă care în speță constă în acțiunea de conducere a mijlocului de transport, de către o persoană aflată în stare de ebrietate cu grad avansat, și care nu deține permis de conducere, precum deja a fost stabilit mai sus, prin utilizarea mijlocului de comitere a infracțiunii și anume – motocicleta de model „YX135 CFF” cu numere de înmatriculare 480 ABB, iar fapta s-a considerat a fi consumată din momentul efectuării conducerii mijlocului de transport de către Bordian Dumitru *****, care se afla în stare de ebrietate și nu deținea permis de conducere a mijlocului de transport, or, potrivit extrasului de tichet al alcotestului de tip „Drager” din 19.09.2023, cu testul nr. 7253, s-a constatat că la momentul testării alcooscopice, concentrația de alcool în aerul expirat de către Bordian Dumitru *****, constituia 0,71 mg/1 etanol în aerul expirat (f.d. 10).

În continuare, potrivit Hotărîrii nr.296 din 16.04.2009 cu privire la aprobarea Regulamentului privind modul de testare alcoolscopică şi examinare medicală pentru stabilirea stării de ebrietate şi naturii ei, se atestă că stare de ebrietate alcoolică cu grad avansat - în caz de depăşire a concentraţiei de alcool de 0,5 g/l în sînge sau de 0,3 mg/l în aerul expirat.

Concomitent, art.134^{12} Codul penal stabileşte noţiunea de stare de ebrietate şi gradele minime şi avansate de ebrietate reglementînd că prin stare de ebrietate se înţelege starea de dereglare psihofuncţională a organismului survenită în urma consumului de alcool, droguri şi/sau alte substanţe cu efecte similare.

Alin. (3) al aceluiași articol prevede că, prin stare de ebrietate alcoolică cu grad avansat se înţelege starea persoanei care are concentraţia de alcool în sînge de la 0,5 g/1 şi mai mult sau concentraţia de vapori în aerul expirat de la 0,3 mg/l şi mai mult.

În circumstanțele enunțate instanţa de judecată constată că, concentraţia de vapori în aerul expirat de inculpatul Bordian Dumitru ***** depășește concentrația maximă admisibilă şi se califică ca stare de ebrietate alcoolică cu grad avansat.

Reieșind din informația eliberată de Departamentul înmatriculare a mijloacelor de transport și calificare a conducătorilor auto, s-a stabilit că, conform datelor din Registrul de stat al conducătorilor de vehicule pe numele cet.Bordian Dumitru ***** nu a fost eliberat permis de conducere (f.d.31).

Relevant pentru încadrarea acțiunilor inculpatului în ipoteza normei penale prevăzute la art.264^1 alin.(4) Cod penal este mijlocul de săvârșire a infracțiunii și

anume - mijlocul de transport, în speță - motocicleta de model „YX135 CFF” cu numere de înmatriculare 480 ABB.

Astfel, sub aspectul laturii subiective al infracțiunii prevăzute de art.264^1 alin.(4) Cod penal, ținând cont de împrejurările săvârșirii faptei, astfel cum a fost descris mai sus, instanța apreciază că inculpatul își dădea seama de caracterul antisocial al faptei sale, a prevăzut rezultatul faptei sale și l-a urmărit prin săvârșirea acestei fapte, prin urmare a săvârșit fapta cu vinovăție sub forma intenției directe.

Astfel, audiind declarațiile inculpatului, studiind materialele cauzei penale, instanța de judecată constată vinovăția lui Bordian Dumitru ***** pe deplin, acțiunile căruia corect au fost încadrate juridic în baza **art.264^1 alin.(4) Cod penal, cu următoarele semne de calificare: ”conducerea mijlocului de transport de către o persoană care se află în stare de ebrietate alcoolică cu grad avansat și care nu dispune de permis de conducere”.**

La stabilirea pedepsei inculpatului, instanța de judecată ține cont de prevederile art.6, 7, 61, 75 Cod penal și anume, caracterul și gradul prejudiciabil al infracțiunii comise de către inculpat, de persoana celui vinovat, de influența pedepsei aplicate asupra corectării și reeducării vinovatului, precum şi de condițiile de viață ale familiei acestuia. Instanța remarcă faptul că prin criteriile de individualizare a pedepsei se înțeleg cerințele de care instanța de judecată este obligată să se conducă în procesul stabilirii pedepsei şi la aplicarea ei persoanei vinovate de săvârșirea infracțiunii.

Individualizarea pedepsei constă din obligațiunea instanței de astabili măsura pedepsei concrete infractorului necesară şi suficientă pentru realizarea scopurilor legii penale şi pedepsei penale.

În accepțiunea art. 61 alin. (2) din Codul penal, pedeapsa are drept scop restabilirea echității sociale, corectarea și resocializarea condamnatului, precum şi prevenirea săvârșirii de noi infracțiuni atât din partea condamnaților, cât și a altor persoane. Executarea pedepsei nu trebuie să cauzeze suferințe fizice şi nici să înjosească demnitatea persoanei condamnate.

În acord cu art. 75 alin. (1) din Codul penal, persoanei recunoscute vinovate de săvârșirea unei infracțiuni i se aplică o pedeapsă echitabilă în limitele fixate în Partea specială a Codului penal şi în strictă conformitate cu dispozițiile Părții generale.

Prin urmare, în cazul săvârșirii unei infracțiuni instanța de judecată este singură în măsură să înfăptuiască nemijlocit acțiunea de individualizare a pedepsei pentru infractorul care a comis această infracțiune, având deplina libertate de acțiune în vederea realizării operațiunii respective, ținând seama de regulile şi principiile prevăzute de Codul penal, la stabilirea felului, duratei ori a cuantumului pedepsei.

La caz, instanța de judecată relevă că inculpatul Bordian Dumitru ***** a comis o infracțiune ușoară. Suportul normativ al acestei concluzii derivă din interpretarea sistemică a prevederilor art. 16 alin. (2) din Codul penal și art.264^1 alin. (4) din Codul penal.

În sarcina inculpatului Bordian Dumitru ***** circumstanțe atenuante prevăzute de art. 76 alin. (1) lit. f) Codul penal, se va reține căința sinceră.

Circumstanțe agravante prevăzute la art. 77 Codul penal – nu au fost stabilite.

La locul de trai Bordian Dumitru ***** se caracterizează satisfăcător.

La evidența medicului narcolog și medicul psihiatru nu se află.

Lecturând materialele cauzei instanța reține că, conform cazierului contravențional (f.d.26) Bordian Dumitru ***** anterior a fost atras la răspundere contravențională de două ori și a comis 2 contravenții în diferite domenii, pentru care a suportat pedepse pecuniare, iar conform cazierului judiciar (forma 246), (f.d.33), anterior nu a fost condamnat.

Totodată instanța reține că, Bordian Dumitru ***** a solicitat examinarea cauzei în procedură simplificată şi în așa fel vinovatul a ușurat mult desfășurarea procesului.

După săvârșirea infracțiunii, precum şi în instanța de judecată, Bordian Dumitru ***** a avut un comportament cuviincios fapt ce atestă că ultimul a înțeles bine urmările negative ale faptei sale, dând încredere instanței că asemenea cazuri nu se vor mai repeta. Cu toate acestea, în pofida circumstanțelor sus menționate, totuși instanța consideră că în privința lui Bordian Dumitru ***** nu sunt temeiuri de liberare de răspundere penală în baza art.55 Cod penal, or, reieșind din prevederile art.24 Cod penal, persoana care a săvârșit o infracțiune în stare de ebrietate, produsă de alcool sau de alte substanțe, nu este liberată de răspundere penală. Prin urmare, corectarea acestuia poate avea loc doar prin aplicarea în privința lui a pedepsei penale.

La stabilirea categoriei și cuantumului pedepsei, instanța mai ține cont și de gravitatea infracțiunii săvârșite (infracțiune ușoară), de persoana inculpatului (celibatar, neîncadrat în cîmpul muncii, nu are persoane la întreținere, anterior nu a fost atras la răspundere penală, antecedente penale nu are, de influența pedepsei aplicate asupra corectării şi reeducării vinovatului, de condițiile de viață ale familiei acestuia.

Sancțiunea prevăzută de art.264^1 alin.(4) Cod penal prevede pedeapsa cu muncă neremunerată în folosul comunității de la 200 la 240 de ore, sau cu închisoare de pînă la 1 an. astfel, fiind evidentă și obligatorie stabilirea pedepsei, iar în cazul judecat legea nu prevede și nu permite o alternativă.

Totodată instanța a mai reținut și faptul că, conform art. 80^1 alin. (1) Cod penal, În cazul în care inculpatul a recunoscut săvârșirea faptelor indicate în rechizitoriu şi a solicitat ca judecata să se facă pe baza probelor administrate în faza de urmărire penală, acesta beneficiază de reducerea cu o pătrime a limitelor de pedeapsă prevăzute în Partea specială a prezentului cod în cazul pedepsei cu amendă, cu muncă neremunerată în folosul comunității sau cu închisoare.

Dat fiind faptul că, cauza a fost examinată în baza probelor administrate în faza de urmărire penală, potrivit art. 364 Cod de procedură penală în coroborat cu art. 80^1 alin. (1) Cod penal, plafonul maxim al pedepsei cu muncă neremunerată în folosul

comunității se reduce de drept pentru inculpat cu 1/4, adică până la 180 ore, iar cel minim până la 150 ore.

Conform art. 67 Cod penal, munca neremunerată în folosul comunității constă în antrenarea condamnatului, în afara timpului serviciului de bază sau de studii, la muncă, determinată de autoritățile administrației publice locale.

Prin urmare, instanța consideră că pentru săvârșirea categoriei respective de infracțiuni, anume stabilirea unei pedepse cu muncă neremunerată în folosul comunității va fi în stare să restabilească echitatea socială și să atingă scopul pedepsei penale, cuantumul acesteia fiind stabilit în limitele prevăzute de lege.

De asemenea, instanța reamintește că pedeapsa este echitabilă atunci când este capabilă de a contribui la realizarea altor scopuri ale pedepsei penale, cum ar fi corectarea condamnatului şi prevenirea săvârșirii de noi infracțiuni, atât de către condamnat, precum şi de alte persoane. Or, practica judiciară demonstrează că pedeapsă prea blândă generează dispreț față de ea şi nu este suficientă nici pentru corectarea infractorului şi nici pentru prevenirea săvârșirii de noi infracțiuni.

Instanța concluzionează că, sentința de condamnare în prezenta cauză penală va avea un efect preventiv serios atât pentru inculpat, cât şi pentru alte persoane predispuse la comiterea unor astfel de infracțiuni şi va constitui o garanție şi o asigurare că drepturile şi libertățile consfințite în Constituția RM şi alte legi sunt apărate, iar violarea lor este contracarată şi pedepsită.

Mijloacele de probă anexate la materialele dosarului, se vor păstra și în continuare la dosar. Cheltuielile judiciare au fost achitate de către inculpat benevol.

În conformitate cu prevederile art.340, 382, 384-385, 389, 392-395, art.364^1 Cod de procedură penală, instanța de judecată,-

A C O N D A M N A T :

Se recunoaște vinovat Bordian Dumitru ***** în comiterea infracțiunii prevăzute de art.264^1 alin.(4) Cod penal și în baza acestei legi, în coroborare cu prevederile art.80^1 alin. (1) Cod penal, i se stabilește pedeapsa sub formă de 150 (una sută cincizeci) ore muncă neremunerată în folosul comunității.

Controlul asupra comportării lui Bordian Dumitru ***** în timpul executării pedepsei cu muncă neremunerată în folosul comunității a-l pune în seama Biroului de probațiune Soroca.

Se explică condamnatului că în conformitate cu prevederile art. 67 alin.(3), (5) din Codul penal, în caz de eschivare cu rea-voință de la munca neremunerată în folosul comunității, ea se înlocuiește cu închisoare, calculându-se o zi de închisoare pentru 4 ore de muncă neremunerată în folosul comunității.

În acest caz, termenul închisorii poate fi mai mic de 3 luni. Munca neremunerată în folosul comunității va fi prestată timp de cel mult 18 luni, timp care se calculează de la data rămânerii definitive a hotărârii judecătorești.

Mijloacele de probă: extrasul de tichet al alcotestului de tip „Drager” din 19.09.2023, cu testul nr. 7253 pe numele cet. Bordian Dumitru, de păstrat în continuare la materialele prezentei cauze penale.

Sentința motivată pronunțată în ședință publică la data de 16.10.2023.

Sentința poate fi atacată cu apel la Curtea de Apel Bălți în termen de 15 zile din momentul pronunțării, prin intermediul Judecătoriei Soroca, sediul Central.

Președintele de ședință
Judecătorul **Cristina Botnaru**