Consiliul Superior al Magistraturii
Judecătoria Chișinău, sediul Buiucani
mun. Chișinău, bd. Ștefan cel Mare
și Sfânt 200

The Supreme Council
of Magistrates District Court
Chișinău city
bd. Ștefan cel Mare și Sfânt 200

Dosarul nr. 4-2921/2025
4-25158748-12-4-12112025

H O T Ă R Î R E
În numele Legii

18 decembrie 2025 mun. Chișinău
Judecătoria Chișinău, sediul Buiucani
Instanţa compusă din:
Preşedintele şedinţei, judecătorul Aurelia CAZACLIU
Grefier Vladislav CIUPAC

examinând în ședință publică cauza contravențională în privința lui Meriacri Constantin, născut la data de *****, IDNP *****, domiciliat în *****, în baza art. 336 alin. (2) Cod contravențional, instanța –

c o n s t a t ă:

Prin Procesul-verbal cu privire la contravenție din 03.11.2025, încheiat de Inspectoratul de Poliție Buiucani, mun. Chișinău după semnele contravenției prevăzută la art. 336 alin. (2) Cod contravențional, se constată faptul că la data de 03.11.2025, ora 19:30, Meriacri Constantin, aflîndu-se în mun. Chișinău, str. Bulgară 40, nu s-a subordonat cerințelor legitime ale angajaților poliției.

Potrivit art. 400 alin. (5) Cod contravențional, contravențiile prevăzute de art. 336 alin. (2) din Codul contravențional face parte din categoria contravențiilor atribuite, după competența de examinare, instanței de judecată.

Făptuitorul Meriacri Constantin nu s-a prezentat în ședință de judecată, procedura de citare legală, fiind respectată, astfel, în temeiul art. 455 alin. (3) Cod contravențional, instanța a apreciat posibil examinarea cauzei în absența acestuia.

Agentul constatator din cadrul IP Centru, Burduja Mihaela, nu s-a prezentat în ședință de judecată, solicitînd prin cerere scrisă examinarea cauzei în absența sa.

Studiind materialele prezentate, instanța de judecată ajunge la concluzia că vinovăția lui Meriacri Constantin în săvârșirea faptei imputată nu a fost descrisă detaliat, motive pentru care urmează fi a recunoscută nulitatea procesului-verbal cu privire la contravenție.

În materie contravențională au fost recunoscute garanțiile procedurale specifice în materie penală în ceea ce privește dreptul la un proces echitabil, printre care şi prezumția de nevinovăție, prevăzută de alin. (2) al art. 6 din Convenția Europeană a Drepturilor Omului (Zilibergerg împotriva Moldovei (§ 35, din 01

februarie 2005), Angel împotriva României (§ 52, din 04 octombrie 2007) sau Ozturk împotriva Germaniei (din 21 februarie 1994).

Această împrejurare fundamentează la nivel de principiu că, sarcina probei în procedura contravențională desfășurată în fața instanței de judecată revine în primul rând organului constatator și, în condițiile în care acesta face dovada vinovăției, petentul urmează să-și probeze nevinovăția.

La fel, instanța evidențiază că, forța probantă a proceselor-verbale este lăsată la latitudinea fiecărui sistem de drept, putându-se reglementa importanța fiecărui mijloc de probă, însă instanța are obligația de a respecta caracterul echitabil al procedurii în ansamblu atunci când administrează şi apreciază probatoriul (cauza Bosoni v. Franţa, hotărârea din 7 septembrie 1999). În raport cu cele enunțate, art. 425 alin. (2) al Codului contravențional cuprinde dispoziții exprese cu privire la forța probantă a procesului-verbal cu privire la contravenție, fiind reglementat că în calitate de probe se admit elementele de fapt constatate prin intermediul următoarelor mijloace: procesul-verbal cu privire la contravenție.

Conform art. 442 alin. (1) Cod contravențional, procesul-verbal cu privire la contravenție este un act prin care se individualizează fapta ilicită și se identifică făptuitorul, iar procesul-verbal se încheie de agentul constatator pe baza constatărilor personale și a probelor acumulate, în prezența sau în absența făptuitorului.

Potrivit art. 443 alin. (1) lit. d), e) Cod contravențional, procesul-verbal cu privire la contravenţie va cuprinde: fapta contravenţională, locul şi timpul săvîrşirii ei, circumstanţele cauzei care au importanţă pentru stabilirea faptelor şi consecinţelor lor juridice, evaluarea eventualelor pagube cauzate de contravenţie, precum și, încadrarea juridică a faptei, norma materială contravențională şi indiciile calificative ale elementelor constitutive ale contravenţiei.

În speță, instanța de judecată remarcă, că în procesul-verbal cu privire la contravenție din 03.11.2025, agentul constatator nu a descris fapta contravențională conform dispoziției art. 336 alin. (2) Cod contravențional, și anume, acţiunile prevăzute la alin. (2) însoţite de violenţă fizică sau de manifestare în orice mod a ameninţării cu aplicarea violenţei, inclusiv verbale, nu a descris circumstanțele cazului și anume, să indice căror cerințe nu s-a subordonat făptuitorul Meriacri Constantin și cine era angajatul poliției, față de care nu s-a subordonat, iar declarațiile martorilor la caz (Barbaros Vadim, Pascaru alexandru, Țurcan Iulian) despre aplicarea violenței față de angajatul poliției(f.d.5-8), nu au fsot confirmate printr-un raport de constatatare despre existența vătămărilor corporoale și gradul lor.

La fel, instanța notează, că în conformitate cu art.443 alin. (6) Cod contravențional, faptul absenţei persoanei citate în mod legal pentru încheierea procesului-verbal cu privire la contravenţie ori al refuzului acesteia de a semna

procesul-verbal se consemnează în procesul-verbal şi se certifică prin semnătura a cel puţin un martor, indicându-se şi datele de identificare ale acestuia (numele, prenumele, adresa de domiciliu şi numărul de telefon).

Astfel, procesul-verbal cu privire la contravenție din 03.11.2025 a fost întocmit în prezența persoanei, Meriacri Constantin, care nu a semnat la nici o rubrică, ceea ce semnifică că a refuzat să semneze actul procesual, iar acest fapt urma a fi certificat prin semnătura unui martor asistent.

Prin urmare, instanța constată, că procesul-verbal cu privire la contravenție din 03.11.2025 întocmit în privința lui Meriacri Constantin nu corespunde rigorilor prevăzute de art. 443 din Codul contravențional și cade sub sancțiunea nulității.

Conform art. 445 Cod contravențional, neconsemnarea în procesul-verbal cu privire la contravenție, a circumstanțelor comiterii şi a încadrării juridice a faptei contravenţionale săvîrşite, atrage nulitatea absolută a procesului-verbal.

Procesul contravențional poate fi încetat și în alte cazuri decât cele prevăzute la alin. (1) doar dacă se constată că lipsa unei mențiuni în procesul-verbal cu privire la contravenție afectează în mod esențial fondul cauzei şi aceasta nu poate fi înlăturată de către instanța de judecată.

Aceste împrejurări denotă, că la întocmirea procesului-verbal cu privire la contravenție asupra cauzei contravenționale au fost admise erori, ce nu pot fi reparate, fapt ce conduce la nulitatea actului.

În coroborare cu art. 445 alin.(1) Cod contravențional, neconsemnarea în procesul-verbal cu privire la contravenţie a menţiunilor privind circumstanţele comiterii şi încadrării juridice a faptei contravenţionale săvîrşite, atrage nulitatea absolută a procesului-verbal.

Potrivit art. 461 alin. (1) Cod contravențional, în cazul în care, pe parcursul judecării cauzei, se constată unul din temeiurile prevăzute la art. 441 sau 445 alin. (1), instanţa de judecată încetează procesul contravențional.

Călăuzindu-se de prevederile art. art. 443, 445 alin. (2) și art. 460, art. 462 din Codul contravențional, instanța de judecată –

h o t ă r ă ș t e:

Se încetează procesul contravențional în privința lui Meriacri Constantin în baza art.336 alin. (2) Cod contravențional, pe motivul nulității Procesului-verbal cu privire la contravenție din 03.11.2025.

Hotărârea cu drept de recurs la Curtea de Apel Centru în termen de 15 zile, prin intermediul Judecătoriei Chișinău, sediul Buiucani.

Preşedinte de şedinţă,
judecător **Aurelia CAZACLIU**