Dosarul nr. 4-2866/2023

HOTĂRÂRE
În numele Legii

13 octombrie 2023 mun. Chișinău

Judecătoria Chișinău (sediul Buiucani)
Instanța compusă din
Președintele ședinței, judecătorul Petru Păun
Grefier Olga Ceban
Cu participarea:
Contravenientului Ion Berladean
Reprezentantului legal al contravenientului Natalia Berladean
În lipsa:
Agentului constatator Andrei Tihai

examinând în ședință de judecată publică cauza contravențională de învinuirea lui **Berladean Ion *******, *născut la 30.12.2005*, în comiterea contravenției prevăzute de art. 85 alin.(1) din Codul Contravenţional al RM, –

a c o n s t a t a t:

1. **Berladean Ion *******, la data de 21.06.2023, în jurul orei 22:00 min., fiind pe str. Alecu Russo 16 din mun. Chișinău, a fost depistat având asupra sa, conform raportului de constatare tehnico-științifică nr. 34/12/1-R-2204 din 13.07.2023, substanță stupefiantă – marijuana cu cantitatea de 0,387 g.
2. **În ședința de judecată contravenientul Berladean Ion,** a declarat că învinuirea îi este clară și fapta incriminată o recunoaște. Totodată a comunicat că la data de 21 iunie 2023, se plimba împreună cu un prieten pe nume Tudoreanu Cătălin. La stația de pe str. Igor Vieru a văzut jos un plic. Astfel a ridicat plicul, l-a desfăcu și a observat că în el se conține marijuana. Ulterior au plecat în pădure pentru a consuma acea substanță. Acolo au fost stopați de carabinieri, care au depistat la ei acea marihuană. Suplimentar a solicitat aplicarea unei pedepse sub formă de amendă minimă, menționând că va achita cheltuielile pentru expertiza efectuată în cadrul procesului contravențional.
3. **În ședința de judecată agentul constatator Tihai Andrei,** nu s-a prezentat, fiind citat în mod legal despre locul, data și ora ședinței de judecată ce se confirmă prin avizul anexat la dosar (f.d.26). Totodată, agentul constatator a depus o cerere prin care a solicitat examinarea cauzei în lipsa sa (f.d.29). Prin prisma art. 455 Cod Contravențional al RM, instanța de judecată consideră posibilă examinarea cauzei în lipsa acestora. Concomitent, informații despre data locul și ora ședinței de judecată pe cauza dată au fost făcute publice și pe site-ul oficial al instanței de judecată, ce se asimilează cu citarea publică. Ținând cont de faptul că procedura de citare legală a fost respectată, instanța de judecată a dispus, în baza art. 382 din Codul contravențional al RM, examinarea cauzei în lipsa agentului constatator.
4. ***Audiind participantul la proces și studiind materialele cauzei contravenționale, instanța de judecată stabilește că vinovăţia făptuitorului este dovedită pe deplin, acțiunile lui fiind corect încadrate juridic în baza art. 85 alin.(1) din Codul contravențional, pentru care faptă va fi declarat vinovat și supus unei sancțiuni contravenționale, din considerentele expuse mai jos***.

5. În conformitate cu prevederile art. 7 din Codul contravențional, persoana poate fi sancţionată numai pentru contravenţia în a cărei privinţă este dovedită vinovăţia sa, cu respectarea normelor prezentului cod.
6. În conformitate cu art. 8 alin. (2) din Codul contravenţional, este supusă răspunderii contravenţionale numai persoana care a săvîrşit cu intenţie sau din imprudenţă o faptă prevăzută de legea contravenţională.
7. În conformitate cu art. 440 alin. (1) din acelaşi Cod, constatarea faptei contravenţionale înseamnă activitatea, desfăşurată de agentul constatator, de colectare şi de administrare a probelor privind existenţa contravenţiei, deciziei privind examinarea contravenţiei în temeiul constatării agentului constatator sau procesului-verbal cu privire la contravenţie, de aplicare a sancţiunii contravenţionale sau de trimitere, a dosarului, după caz, funcționarului abilitat să examineze cauza contravențională, din cadrul autorității din care face parte agentul constatator, în instanţa de judecată sau în alt organ spre soluţionare.
8. În conformitate cu art. 442 alin. (1) din Codul contravenţional, procesul-verbal cu privire la contravenţie este un act prin care se individualizează fapta ilicită şi se identifică făptuitorul. Procesul-verbal se încheie de agentul constatator pe baza constatărilor personale şi a probelor acumulate, în prezenţa făptuitorului sau în absenţa lui.
9. Din materialele cauzei urmează că, prin procesul-verbal cu privire la contravenție seria/nr. MAI05 849986 din 31.07.2023, întocmit de către agentul constatator al Inspectoratului de Poliție Rîșcani al DP mun. Chișinău – Tihai Andrei, s-a stabilit că **Berladean Ion *******, la data de 21.06.2023, în jurul orei 22:00 min., fiind pe str. Alecu Russo 16 din mun. Chișinău, a fost depistat având asupra sa, conform raportului de constatare tehnico-științifică nr. 34/12/1-R-2204 din 13.07.2023, substanță stupefiantă – marijuana cu cantitatea de 0,387 g, acțiunile acestuia fiind calificate de către agentul constatator în baza art. 85 alin.(1) Cod contravențional (f.d. 3).
10. La caz instanța de judecată mai reține că agentul constatator, argumentează învinuirea persoanei în privința căreia s-a pornit procesul contravențional prin următoarele mijloace de probă:

- *procesul-verbal cu privire la contravenție din 31.07.2023*, prin care s-a constatat că, **Berladean Ion *******, la data de 21.06.2023, în jurul orei 22:00 min., fiind pe str. Alecu Russo 16 din mun. Chișinău, a fost depistat având asupra sa, conform raportului de constatare tehnico-științifică nr. 34/12/1-R-2204 din 13.07.2023, substanță stupefiantă – marijuana cu cantitatea de 0,387 g (f.d.3);
- *procesul-verbal de ridicare din 21.06.2023 cu planșa ilustrativă,* potrivit căruia la data de 21.06.2023 de la cet. Berladean Ion ***** a fost ridicat un pachețel de tip zip-lock în care se află o substanță, masă uscată de culoare verzuie cu miros specific (f.d. 9,12);
- *declarațiile cet. Tudoreanu Cătălin din 21.06.2023,* care a comunicat că la data de 21.06.2023, aproximativ în jurul orei 16:00, împreună cu prietenul său Berladean Ion, au găsit un pachețel învelit în folie adezivă de culoare verde, în care se afla marihuană. Ulterior ei au decis să meargă în parc pentru a consuma substanța respectivă. Acolo au fost stopați de un echipaj de carabinieri, cărora le-a fost predat benevol acel pachețel, fără a consuma ceva din el (f.d.10);
- *declarațiile cet. Berladean Ion din 21.06.2023,* care a comunicat că la data de 21.06.2023, plimbându-se împreună cu prietenul său Tudoreanu Cătălin, în adiacentul str. Igor Vieru și str. Mircea cel Bătrân. În apropierea stației Cătălin a găsit un pachețel cu masă vegetală verzuie (marihuană), învelit într-o folie adezivă verde. Ulterior ei au decis să meargă în

parc pentru a consuma substanța respectivă. Acolo au fost stopați de un echipaj de carabinieri, cărora le-a fost predat benevol acel pachețel (f.d.11);

- *raportul de constatare tehnico-științifică nr. 34/12/1-R-2204 din 13.07.2023,* potrivit căruia, masa vegetală uscată cu aspect de inflorescențe, de culoare verde-cafenie, prezentată într-un pachețel de tip „zip-lock", ridicată la data de 21.06.2023 pe str. Alecu Russo 16 din mun. Chișinău, de la cet. Berladean Ion *****, care a predat-o benevol, reprezintă marihuană, care se atribuie la substanțele stupefiante. Cantitatea substanței stupefiante – marihuană, constituie 0,387 g(masă uscată) (f.d.15-17);
- *procesul-verbal de nimicire a substanțelor narcotice, psihotrope din 03.08.2023 cu planșă ilustrativă,* potrivit căruia la data de 03.08.2023 a fost nimicită prin ardere masa vegetală depistată și ridicată de la cet. Berladean Ion (f.d. 18, 20-22).

11. În conformitate cu art. 425 alin. alin. (1) şi (3) din Codul contravenţional, probele reprezintă elemente de fapt, dobândite în modul stabilit de cod, care servesc la constatarea existenţei sau a inexistenţei contravenţiei, la identificarea făptuitorului, la constatarea vinovăţiei şi la cunoaşterea altor circumstanţe importante pentru justa soluţionare a cauzei. Aprecierea probelor se face de către persoana competentă să soluţioneze cauza contravenţională, potrivit convingerii sale pe care şi-a format-o cu privire la acestea în raport cu circumstanţele constatate ale cauzei şi în baza legii.
12. Conform art. 425 alin. (5) din același Cod, sunt admisibile probele pertinente, concludente şi utile, administrate în conformitate cu prevederile codului.
13. În consecință, instanța de judecată determină că, ansamblul de probe cercetate confirmă indubitabil învinuirea adusă făptuitorului în fapta prejudiciabilă incriminată, pentru care faptă şi va fi declarat vinovat şi, respectiv, supus unei pedepse contravenționale.
14. Pedeapsa contravenţională fiind o măsură de constrângere statală, un mijloc de corectare şi de reeducare a contravenientului, care se aplică de instanţele de judecată, în numele legii, persoanelor care au săvârşit contravenţii. Pedeapsa are drept scop restabilirea echităţii sociale, corectarea făptuitorului, precum şi prevenirea săvârşirii de noi fapte contravenţionale atât din partea contravenienţilor, cât şi din partea altor persoane.
15. La aplicarea sancţiunii contravenţionale, instanţa de judecată va ţine cont de caracterul şi de gradul prejudiciului contravenţiei, de caracteristica persoanei, dar şi de circumstanţele atenuante și de cele agravante.
16. Astfel, cu referire la cele menționate supra și având în vedere că vinovăţia lui **Berladean Ion ******* în săvârșirea faptei incriminate a fost dovedită pe deplin, instanţa de judecată consideră raţională aplicarea față de acesta a unei pedepse sub formă de amendă în limita normei incriminate.
17. În atare situație, instanța este convinsă că pedeapsa potrivită făptuitorului este tocmai la caz şi că aceasta va avea drept scop atât restabilirea echității sociale, cât şi corectarea celui din urmă.
18. Măsura de pedeapsă aleasă fiind echitabilă în raport cu circumstanțele cauzei, cu personalitatea făptuitorului şi pericolul social al contravenției săvârșite și urmărește atât restabilirea echităţii sociale, cât şi corectarea celei din urmă.
19. Concomitent, instanța de judecată denotă că, în procesul examinării cauzei nu s-au stabilit temeiuri de nulitate a procesului-verbal cu privire la contravenție în condițiile art. art. 443, 445 Cod Contravențional al RM.

20. Astfel, instanţa de judecată consideră că nu există nici un temei de a anula procesul-verbal cu privire la contravenție nr. MAI05 849986 din 31.07.2023, întocmit în privința lui **Berladean Ion** *****.
21. Totodată, instanţa de judecată reţine că nu există nici una din circumstanţele care înlătură procesul contravenţional sau răspunderea contravenţională stipulate de art. art. 16, 19-27, 30-31, 441 al Codului Contravenţional al RM.
22. Instanța de judecată reține că în speță nu există nici o circumstanță ce ar face imposibilă aplicarea față de făptuitor a sancțiunii contravenționale.
23. Prin urmare, instanţa de judecată îl recunoaşte vinovat pe **Berladean Ion** ***** de comiterea contravenţiei prevăzute de art. 85 alin.(1) din Codul contravenţional, cu aplicarea sancţiunii contravenţionale în limita normei incriminate.
24. În continuare instanța de judecată reține că la instrumentarea cazului s-a întocmit Raportul de constatare tehnico-științifică nr. 34/12/1-R-2204 din 13.07.2023 pentru care s-a suportat suma de 1680 de lei.
25. Astfel, conform art. 383 alin. (1) din Codul Contravențional, cheltuielile de administrare şi de conservare a probelor, de retribuire a apărătorului, alte cheltuieli aferente procesului contravenţional se suportă de contravenient, dacă a fost aplicată o sancţiune contravenţională, în modul stabilit de legislaţie. Plata cheltuielilor judiciare se efectuează în conformitate cu art. 229 din Codul de procedură penală.
26. În conformitate cu art. 229 alin. (1) din CPP, cheltuielile judiciare sunt suportate de condamnat sau sunt trecute în contul statului.
27. Prin urmare, având în vedere că la instrumentarea procesului contravențional s-a întocmit Raportul de constatare tehnico-științifică nr. 34/12/1-R-2204 din 13.07.2023 (f.d.15-17) pentru care s-a suportat suma de 1680 de lei (f.d.14), instanța de judecată va încasa din contul lui **Berladean Ion** *****, *născut la 30.12.2005, IDNP 2004500584709, viza de domiciliu în r-nul Drochia, s. Cotova*, în beneficiul statului suma de 1680 lei, cu titlu de cheltuieli judiciare suportate la instrumentarea procesului contravențional.
28. În conformitate cu art. 395, 460, 462 din Codul contravențional, instanța de judecată, -

h o t ă r ă ș t e:

Se recunoaşte **Berladean Ion** *****, *născut la 30.12.2005,* vinovat în săvârșirea contravenției prevăzute de art. 85 alin.(1) din Codul Contravențional, aplicându-i în baza acestei legi o pedeapsă sub formă de *amendă în mărime de 30 unităţi convenţionale, ceea ce constituie 1500 (una mie cinci sute) lei* în beneficiul statului.

Se aduce la cunoştinţa lui **Berladean Ion** *****, *născut la 30.12.2005,* că, în conformitate cu prevederile art. 34 alin. (3) din Codul contravențional, el este în drept să achite jumătate din amenda stabilită dacă o plăteşte în cel mult 3 zile lucrătoare de la data aducerii la cunoştinţă a deciziei de aplicare a sancţiunii contravenţionale şi astfel, se va considera că sancţiunea amenzii a fost executată în totalitate.

Se încasează din contul lui **Berladean Ion** *****, *născut la 30.12.2005, IDNP 2004500584709, viza de domiciliu în r-nul Drochia, s. Cotova*, în beneficiul statului suma de 1680 lei cu titlu de cheltuieli judiciare suportate la instrumentarea procesului contravențional.

Hotărârea poate fi atacată cu recurs în Curtea de Apel Chişinău în termen de 15 zile, prin intermediul Judecătoriei Chişinău (sediul Buiucani).

Preşedintele şedinţei,
judecătorul **Petru PĂUN**