Dosarul nr. 4-398/2025
4-25017743-12-4-11022025

Hotărîre

în numele Legii

25 aprilie 2025 mun. Chişinău

Judecătoria Chişinău (*sediul Buiucani*)

Instanța compusă din:

Președintele şedinţei, judecătorul Liudmila Beșliu

Grefier: Olga Topalov

în lipsa: făptuitorului Matei Oleg și a agentului constatator Florean Dumitru;

Examinând, în ședință publică, cauza contravențională intentată în privința făptuitorului Matei Oleg, *născut la *****, IDNP ****** care se învinuiește de săvârșirea contravenției prevăzută de art. 157 alin.(3) din Codul Contravenţional, instanța de judecată,-

c o n s t a t ă :

La 05 februarie 2025, agentul constatator Florean Dumitru, din cadrul Inspectoratului de Poliție Râșcani al Direcției de Poliție mun. Chișinău, a întocmit un proces verbal seria/nr. MAI06 339360 în privința lui Matei Oleg, pentru faptul că, la 15 ianuarie 2025, fiind pe adresa str. Luceafărul nr. 3 din or. Stăuceni cu un obiect asemănător cu cel de coasă a provocat vătămări ale sănătății animalului.

Astfel, acțiunile lui Matei Oleg au fost calificate de agentul constatator în baza art. 157 alin.(3) din Codul contravenţional, adică „*provocarea ilegală intenţionată a durerii sau suferinţei evitabile animalului, dacă fapta nu constituie infracţiune, care au cauzat vătămarea sănătăţii animalului*”.

Agentul constatator, în persoana lui Florean Dumitru, fiind înștiințat legal de către instanță despre locul, data și ora ședinței de judecată, la examinarea cauzei contravenționale nu s-a prezentat, însă a înaintat o cerere de examinare a cauzei în lipsa sa, astfel, ca prin prisma art. 455 alin. (2) din Codul contravențional, să se dispună examinarea cauzei în absenţa agentului constatator cu remiterea copiei de pe hotărâre.

Făptuitorul Matei Oleg, privitor la care s-au întreprins măsurile necesare şi de rigoare privind citarea legală pe adresele indicate în procesul-verbal cu privire la contravenție și în materialele cauzei contravenționale, nu s-a prezentat în judecată, plicul s-a restituit cu mențiunea „*nereclamat*”, prin urmare, cu trimitere la prevederile art. 455 alin. (3) din Codul contravenţional, potrivit căruia neprezentarea în şedinţă a făptuitorului, legal citat, fără motive întemeiate, nu împiedică judecarea cauzei contravenţionale, s-a dispus posibil ca examinarea cauzei să aibă loc în absenţa făptuitorului şi remiterea copiei de pe hotărâre.

Studiind materialele dosarului contravențional, verificând legalitatea procesului-verbal cu privire la contravenție în raport cu aspectele formale, instanța a constatat că acesta a fost întocmit cu respectarea tuturor cerințelor impuse de art.443 Cod contravenţional.

Sub aspectul temeiniciei procesului-verbal de constatare a contravenției, analizând întregul material probator administrat în cauză prin prisma prezumției de nevinovăție de care se bucură persoana în privința căreia a fost întocmit procesul-verbal, instanța ajunge la concluzia că, vinovăția făptuitorului Matei Oleg în săvârșirea faptelor reținute în sarcina acestuia prin procesul-verbal cu privire la contravenție nr.MAI06339360 din 05.02.2025 a fost dovedită pe deplin prin următoarele probe: procesul verbal cu privire la contravenție; proces verbal de audiere a persoanei în privința căreia a fost pornit proces contravențional; cererea cu privire la atragere la răspundere a cet. Matei Oleg; declarațiile martorului Mariana Gorah; anexe foto unde clar se vizualizează cînele traumat.

Probele cercetate în ședința de judecată, prin prisma prevederilor art.425 Cod contravențional, instanța, le apreciază ca fiind pertinente, concludente și utile, deoarece au fost administrate cu respectarea cerințelor Codului contravențional și au legătura directă cu stabilirea circumstanțelor, care urmează a fi dovedite în prezenta cauză contravențională.

În conformitate cu art.157 alin.(2) Cod contravenţional, constituie contravenţie şi se sancţionează cu amendă de la 60 la 120 de unităţi convenţionale aplicată persoanei fizice, cu amendă de la 180 la 300 de unităţi convenţionale aplicată persoanei cu funcţie de răspundere, cu sau fără confiscarea animalelor – provocarea ilegală intenţionată a durerii sau suferinţei evitabile animalului, dacă fapta nu constituie infracţiune, cu cauzarea de vătămarea sănătăţii animalului.

Astfel, raportând prevederile legale citate supra la circumstanțele cauzei, stabilite în urma cercetării probelor, instanța conchide că în acțiunile lui Matei Oleg sunt prezente semnele contravenției prevăzute de art. 157 alin.(3) Cod contravenţional – provocarea ilegală intenţionată a durerii sau suferinţei evitabile animalului, dacă fapta nu constituie infracţiune, cu căuzarea de vătămare a sănătății animalului.

Cruzimea față de animale este o faptă care încalcă în mod grosolan normele etice și care dăunează relațiilor de conviețuire socială. Tocmai din necesitatea manifestării unei atitudini umane față de animale și a ocrotirii conștiinței morale a societății, în art.157 alin.(3) Cod contravențional, a fost stabilită răspunderea pentru cruzimea față de animale.

Astfel, făptuitorul Matei Oleg urmează a fi atras la răspundere pentru acțiunile sale, or, contravenția în cauză afectează relațiile de conviețuire socială cu privire la atitudinea umană față de creaturile mai vulnerabile.

Luate în cumul probele anexate la materialele cauzei, instanța le apreciază ca fiind suficiente pentru soluționarea cauzei contravenționale.

Mai mult ca atât făptuitorul a semnat procesul verbal cu privire la contravenție, careva obiecții nu a înaintat, totodată în urma audierii ultimului acesta recunoscut vina în săvârșirea contravenției.

Circumstanțe care înlătură caracterul contravențional al faptei şi răspunderea contravențională în speță nu au fost stabilite, corespunzător, Matei Oleg urmează a fi sancționat pentru săvârșirea faptei contravenționale, în baza art.157 alin.(3) Cod contravențional, cu sancțiune contravențională sub formă de amendă.

Din considerentele indicate şi ținând cont de analiza cumulativă a criteriilor de individualizare a pedepsei şi coroborarea probelor care furnizează informațiile respective, precum şi indicarea temeiurilor care fundamentează proporționalitatea între scopul reeducării făptuitorului, ținând cont de personalitatea celui vinovat, luând în considerație caracterul și retribuția sancțiunii aplicate şi așteptările societății fată de actul de justiție realizat sub aspectul restabilirii ordinii de drept încălcate, instanța consideră că pedeapsa lui Matei Oleg urmează să fie stabilită în formă de amendă în limita minimă prevăzută de legea contravențională.

În baza celor expuse, și în conformitate cu prevederile art.460-462 Cod contravențional, instanța de judecată-,

h o t ă r ă ș t e:

Se recunoaște vinovat Matei Oleg *născut la *****, IDNP ****** de săvârșirea contravenției prevăzută de art. 157 alin.(3) din Codul Contravenţional şi în baza acestei Legi, i se aplică sancțiunea sub formă de amendă în mărime de 100 (*una sută*) unități convenționale, ceea ce constituie 5 000 (*cinci mii)* lei.

În conformitate cu prevederile art.34 alin.(3) Cod contravențional, se explică lui Matei Oleg că, este în drept să achite jumătate din amenda stabilită dacă o plătește în cel mult 3 zile lucrătoare de la data aducerii la cunoștință a deciziei de aplicare a sancțiunii contravenționale. În acest caz se consideră că sancțiunea amenzii este executată integral.

Se avertizează contravenientul Matei Oleg că dacă nu va achitat amenda în decursul a 30 de zile de la data stabilirii acesteia, se va proceda conform reglementărilor Codului de executare. În cazul în care achitarea amenzii nu este posibilă din cauza lipsei ori a insuficienței bunurilor sau din cauza eschivării cu rea-voință a contravenientului de la achitarea acesteia, instanța de judecată poate înlocui suma neachitată a amenzii, după caz, cu: a) amendă în mărime dublă, care însă nu poate depăşi limita maximă a sancţiunii cu amenda prevăzută de norma materială contravenţională sau de prezentul articol; b) privarea de dreptul de a desfăşura o anumită activitate pe un termen de la 6 luni la un an; c) muncă neremunerată în folosul comunităţii, calculându-se o oră de muncă pentru o

unitate convenţională, durata muncii fiind de cel mult 60 de ore; d) arest contravenţional, calculându-se o zi de arest pentru 2 unităţi convenţionale, durata arestului fiind de cel mult 30 de zile. În acest caz, se va ţine cont de restricţiile prevăzut la art. 38 alin. (4).

Hotărârea poate fi contestată cu recurs la Curtea de Apel Centru în termen de 15 zile, prin intermediul Judecătoriei Chişinău (sediul Buiucani).

Preşedintele şedinţei,
Judecătorul ***Liudmila Beşliu***