PIGD №1-22151755-23-1-18102022
Дело №1-267/2022

П Р И Г О В О Р
ИМЕНЕМ ЗАКОНА

21 мая 2025 года **мун. Комрат**

Суд Комрат, местонахождение мун. Комрат (Центральный офис)
в составе:
Председательствующего, Судьи Храпаков В.Ф.,
при секретарях Герасимова Е.М., Терзи Н.Д.,
Додика И.В., Ангельчева М.,
Кеся Н.

с участием:
прокуроров Прокуратуры АТО Гагаузия
отдел Комрат Гараба И., Тян Н.,
защитника подсудимого, адвоката Ахмедов Р.,
подсудимого Иванов Ю.,

рассмотрел в открытом судебном заседании уголовное дело в отношении:

> **Иванов Юрия** ***** **(IVANOV IURI** ***** года рождения, гражданина Республики Молдова, IDNP *****, проживающего по адресу: ***** не трудоустроенного, военнообязанного, не состоящего в браке, не имеющего лиц на иждивении, имеющего среднее специальное образование, не являющегося лицом с ограниченными возможностями, не состоящего по месту жительства на учете у врача-психиатра и у врача-нарколога, не депутата, не имеющего специальных званий, классных чинов и государственных наград, владеющего русским языком, ранее не судимого,

по обвинению в совершении преступления, предусмотренного ст.264^1 ч.(1) УК (в редакции Уголовного закона на дату 04.09.2022 года).

Срок рассмотрения уголовного дела: 18.10.2022 года – 21.05.2025 года.
Процедура вызова участников процесса соблюдена.
На основании материалов дела и исследованных в судебном заседании доказательств, суд,

У С Т А Н О В И Л:

Иванов Юрий *****, 04 сентября 2022 г., около 23:00 часов, обладая водительскими правами №***** от 17.08.2005 г. категории «A, B, C, D»,

осознавая вредный характер своих действий, действуя осознано, в нарушение требований ст.ст.3, 4, 10, 14 пкт.а) Правил дорожного движения (ПДД), утверждённых Постановлением №357 от 13.05.2009 г., управляя транспортным средством марки «Ford Transit» г/н *****, двигаясь по ул. Садовая с. Конгаз р-на Комрат, был остановлен сотрудниками полиции. Вследствие проверки документов, сотрудник почувствовал, что из его ротовой полости исходит характерный запах алкоголя и заподозрив, что он управляет транспортным средством в состоянии алкогольного опьянения, был подвергнут тестированию на алкоголь аппаратом модели «Drager 6820» с целью установления состояния алкогольного опьянения. Согласно результатам проведения тестирования на алкоголь была установлена концентрация алкоголя в парах выдыхаемою воздуха – 0,46 мг/л, что в соответствии с положениями ст.134^{12} часть (3) Уголовного кодекса является состоянием сильного алкогольного опьянения.

*Таким образом, своими умышленными действиями Иванов Юрий ***** совершил преступление, предусмотренное ст.264^{1} ч.(1) УК (в редакции Уголовного закона на дату 04.09.2022 года) - управление транспортным средством лицом, находящимся в состоянии сильного алкогольного опьянения.*

Сторона государственного обвинения (прокурор), будучи абсолютно убеждена в полной виновности Иванов Ю., согласно представленного в суд списка своих доказательств по делу выдвинула следующие доказательства, а именно:

- Информацию №20221903183 от 05.09.2022 г., зарегистрированную оперативным дежурным Инспектората полиции Комрат, согласно которой 05.09.2022 г. в 00:47 часов в Инспекторат полиции Комрат поступило телефонное сообщение от ст. субофицера УП «Юг» НИОБ ГИП МВД РМ Кашу В. о том, что 04.09.2022 г. в 23:15 ч. в с. Конгаз по ул. Садовая ими было остановлено т/с марки «Форд транзит» с г.н.з. ***** под управлением Иванова Юрия, *****года рождения, жителя *****при разговоре от водителя исходил резкий запах алкоголя. Иванову Ю. было предложено пройти тестирование на алкотестере «Драгер» конечный результат у Иванова Ю. показал 0,46 мг/л, (л.д. 5)

- Протокол об установлении преступления *(в случае установления факта управления транспортным средством в алкогольном состоянии)* ***от 04.09.2022 г.*** в отношении Иванова Ю., (л.д. 7)

- Копию свидетельства о регистрации автомашины «Ford Tranzit» регистрационный номерной знак ***** и копию водительского удостоверения Иванова Ю. № *****категории «A, B, C, D, E» (л.д.8),

- Протокол осмотра документа от 15.09.2022 г., а именно квитанции № 6194 от алкотестера «Драгер» от 04.09.2022 года в 23:21, в графе результат тестирования указано 0,46 mg/ l (л.д.10),

- Талон (чек) № 6194 от 04.09.2022 г. от алкотестера Drager (Alcotest), из содержания которого вытекает, что в выдыхаемом воздухе Иванова Ю. по состоянию на 04.09.2022 года на 23 часа 21 минута содержалась концентрация паров алкоголя в количестве 0,46 мг/л., упакованного в пакет № 1 (л.д.11),

- Постановление от 15.09.2022 года о признании информационного носителя – чека алкотестирования № 6194 от алкотестера «Драгер» от 04.09.2022 года в качестве вещественного доказательства (л.д. 12),

- Протокол от 19.09.2022 года осмотра и воспроизведения DVD – R диска с видеозаписью движения и остановки работниками полиции автомобиля марки «Ford Tranzit» регистрационный номерной знак ***** и прохождения тестирования на алкотестере «Drager Alcotest» 04.09.2022 года водителем Иванов Ю. (л.д.13)

- Видеозаписи, содержащиеся на DVD – R диске*,** посредством которых зафиксированы передвижение и остановка работниками полиции автомобиля марки «Ford Tranzit» регистрационный номерной знак **, а также прохождение тестирования на алкоголь водителем Иванов Ю. по требованию работников полиции. Указанный информационный носитель DVD-R диск с видеозаписями постановлением ОУП от 19.09.2022 года был признан в качестве вещественного доказательства. (л.д. 14,15)

- Копию сертификата от 08.09.2021 г. об изучении Красильщик Д. Постановления Правительства № 1139 от 18.09.2003 года, инструкции о порядке эксплуатации оборудования алкотеста «Drager 6810» и «Drager 6820» ***и копию сертификата за № С 0480241 о прохождении метрологического исследования прибора Drager Alcotest 6810 от 26.08.2022 г.*,** подтверждающего, что на дату 04.09.2022 года аппарат «Drager Alcotest 6810», который был использован работниками полиции для проведения теста на алкоголь в отношении Иванов Ю. прошел метрологическую проверку (л.д.17),

- Копию протокола о правонарушении № ** от 04.09.2022 г.*** в отношении Иванов Ю. по ч.ч.(2), (3) ст.229 КоП РМ (л.д.18),

- ***Информацию ОРТ и КВС АТО Гагаузия за исх.№03/90-18-503 от 22.09.2022 г.,*** по состоянию на 20.09.2022 года Иванов Юрий *****, IDNP ***** от 17.08.2005 г. выдавалось водительское удостоверение №***** от 17.08.2005 года с разрешающими категориями «A, B, C, D». (л.д. 31)

В ходе судебного расследования, прокурор подал судебной инстанции ходатайство, которым просил принять отказ от исследования в судебном заседании показаний свидетелей Кашу В. и Красильщик Д.

Сторона защиты в доказательство невиновности подсудимого, в судебную инстанцию не представила никаких доказательств.

Будучи допрошен на стадии уголовного преследования в качестве подозреваемого в совершении преступления, предусмотренного ст.264 ч.(1) УК, Иванов Ю. не признал свою вину в предъявленном подозрении и от дачи показаний отказался (л.д.28)

Будучи допрошен в качестве обвиняемого в совершении преступления, предусмотренного ст.264 ч. (1) УК, Иванов Ю. не признал свою вину в предъявленном подозрении и от дачи показаний отказался (л.д.54)

В ходе судебного расследования, подсудимый Иванов Ю. заявил, что от дачи показаний отказывается (л.д.133).

В стадии судебных прений:

Прокурор просил суд признать виновным Иванова Ю. в совершении преступления, предусмотренного ст. 264^1 ч.(1) УК РМ и назначить ему наказание в виде неоплачиваемого труда в пользу общества на срок 200 часов с аннулированием права управления транспортными средствами.

Защитник подсудимого, адвокат Ахмедов Р. в судебных прениях пояснил, что позиция государственного обвинения в части назначения наказания является необоснованной. Исходя из позиции его подзащитного и заявления об истечении сроков давности судебная инстанция его подзащитного должна признать виновным в совершении преступления, предусмотренного ст.264^1 ч.(1) Уголовного кодекса и без назначения наказания освободить его от уголовной ответственности, о чем просит судебную инстанцию.

Подсудимый Иванов Ю. в судебных прениях поддержал своего защитника, **в последнем слове** пояснил, что добавить ему нечего.

Изучив материалы уголовного дела, проанализировав представленные суду доказательства, выслушав сторону обвинения, сторону защиты, подвергнув представленные суду доказательства всесторонней, объективной проверке и оценке в соответствии со ст.101 УПК, в целях определения и юридического установления точного соответствия признаков совершенного вредного деяния, признакам состава преступления, предусмотренного уголовной нормой, с учетом источника их происхождения, суд считает, что представленные обвинением доказательства по делу не вызывают каких-либо сомнений, при этом подтверждаются исследованными в суде другими доказательствами, которые соотносятся между собой по времени, месту и событиям, и, как результат, позволяют суду сделать однозначный вывод о том, что вина подсудимого Иванова Ю. в совершении преступления, предусмотренного ст.264^1 ч.(1) УК подтверждена в полном объеме, и действия указанного лица правильно были квалифицированы ст.264^1 ч.(1) УК (в редакции Уголовного закона на дату 04.09.2022 года) - *управление транспортным средством*, *лицом*, *находящимся в состоянии сильного алкогольного опьянения.*

В соответствии со ст.93 ч.(1) УПК, доказательствами являются полученные в установленном уголовно-процессуальном кодексом порядке фактические данные, на основе которых устанавливаются наличие или отсутствие преступления, личность совершившего преступление, виновность или невиновность обвиняемого, а также иные обстоятельства, имеющие значение для правильного разрешения дела.

В свою очередь часть (2) указанной статьи, определяет перечень средств, с помощью которых устанавливаются и допускаются фактические данные в качестве доказательств в уголовном судопроизводстве, а в соответствии со ст.99 УПК, собранные доказательства проверяются и оцениваются судебной инстанцией.

В частности, в соответствии со ст.264^1 ч. (1) УК (в редакции Уголовного закона на дату 04.09.2022 года), *управление транспортным средством лицом, находящимся в состоянии сильного алкогольного опьянения или в состоянии опьянения, вызванного наркотиками и/или другими веществами, вызывающими опьянение, наказывается неоплачиваемым трудом в пользу общества на срок от 200 до 240 часов с аннулированием права управления транспортными средствами.*

В соответствии со ст.264^1 ч.(1) УК (в редакции Уголовного закона на дату вынесения настоящего приговора), после изменений, внесенных в Уголовный кодекс на основании Закона о внесении изменений в некоторые нормативные акты (внесение изменений в Уголовный кодекс и Кодекс о правонарушениях) №136 от 06.06.2024 года и вступивших в силу с 07.09.2024 года, уголовно наказуемым деянием признается: *управление транспортным средством лицом, в крови которого концентрация алкоголя превышает 0,7 г/л, или в выдыхаемом воздухе которого концентрация паров алкоголя превышает 0,35 мг/л, равно как и лицом, которое находится в состоянии опьянения, вызванного наркотическими веществами и/или иными веществами аналогичного действия,* и которое наказывается штрафом в размере от 1500 до 2500 условных единиц либо лишением свободы на срок от 1 года до 3 лет, с аннулированием в обоих случаях права управления транспортными средствами.

В соответствии со ст.134^{12} ч.(1) и ч.(3) УК (в редакции Уголовного закона на дату 04.09.2022 года), *под состоянием опьянения понимается состояние лица, возникшее вследствие употребления алкоголя, наркотиков и/или других веществ, вызывающих опьянение и выразившееся в психофункциональном расстройстве организма.*

Под состоянием сильного алкогольного опьянения понимается состояние лица с концентрацией алкоголя в крови от 0,5 г/л и выше или концентрацией паров алкоголя в выдыхаемом воздухе от 0,3 мг/л и выше.

В соответствии со ст.134^{12} УК (в редакции Уголовного закона на дату вынесения настоящего приговора), *под состоянием опьянения понимается*

состояние психофункционального расстройства организма, возникшее вследствие употребления алкоголя, наркотических средств и/или других веществ аналогичного действия.

Вывод суда о виновности подсудимого Иванов Ю. в совершении преступления, предусмотренного ст.264[1] ч.(1) УК (в редакции Уголовного закона на дату 04.09.2022 года), основан на исследованных в судебном заседании доказательствах.

Бесспорными доказательствами вины подсудимого Иванов Ю. в совершении преступления, предусмотренного ст.264[1] ч.(1) УК (в редакции Уголовного закона на дату 04.09.2024 года), являются видеозаписи, признанные вещественными доказательствами и приобщенные к материалам уголовного дела, которые были исследованы в судебном заседании.

Посредством исследованных в судебном заседании видеозаписей зафиксированы движение, остановка работниками полиции автомобиля марки «Ford Tranzit» регистрационный номерной знак ***** и прохождение тестирования на алкоголь на алкотестере «Drager Alcotest» 04.09.2022 года водителем Иванов Ю.

О виновности подсудимого Иванов Ю. так же бесспорно свидетельствуют и результаты анализатора концентрации DRAGER ALCOTEST 8510 RO от 04.09.2022 года в 23 часа 21 минуту, прошедшего метрологическую проверку, из которого усматривается, что в парах выдыхаемого Иванова Ю. воздуха содержится 0,46 мг/л концентрации паров алкоголя.

При этом, сотрудник полиции Красильщик Д., который требовал от подсудимого пройти тест на алкоголь, имел право проводить такое тестирование, что подтверждается соответствующим сертификатом, выданным на имя Красильщик Д., а сам алкотестер, который был использован для проведения указанного тестирования, имел действующий сертификат метрологической проверки (л.д. 17)

Таким образом, у суда не возникает ни малейших сомнений в том, что Иванов Юрий *****, обладая водительским удостоверением № *****от 17.08.2005 г., предоставляющим ему право управления транспортными средствами, относящимися к категориям «A, B, C, D», 04.09.2022 года, примерно в 23:00 часов, управлял автомобилем марки «Ford Tranzit» регистрационный номерной знак *****, по ул. Садовая с. Конгаз, в состоянии сильного алкогольного опьянения,

При этом, об обязанности, предусмотренной п.п.а) п.14 Правил дорожного движения, утвержденных постановлением Правительства №357 от 13.05.2009г., запрещающей водителю транспортного средства управлять транспортным средством в состоянии алкогольного опьянения, подсудимый Иванов Ю. должен был знать исходя из того, что он является обладателем машиночитаемого водительского удостоверения.

Наличие водительского удостоверения предполагает, что его обладатель хорошо знаком с правилами дорожного движения, в том числе и с запретом водителю управлять транспортным средством в состоянии алкогольного опьянения, и обязан их соблюдать, в целях обеспечения не только своей безопасности, но и безопасности всех участников дорожного движения.

Тот факт, что подсудимый Иванов Ю. 04.09.2022 года примерно в 23:00 часов управлял транспортным средством марки «Ford Tranzit» регистрационный номерной знак *****, подтверждается в том числе представленной стороной государственного обвинения копией материала, зарегистрированного в ИП Комрат от 05.09.2022 года.

Согласно информации, зарегистрированной в ИП Комрат, 05.09.2022 года в 00:47 часов поступило телефонное сообщение от ст. субофицера УП «Юг» НИОБ ГИП МВД РМ Кашу В. о том, что 04.09.2022 г. в 23:15 ч. в с. Конгаз по ул. Садовая ими было остановлено т/с марки «Форд транзит» с г.н.з. ***** под управлением Иванова Юрия, *****года рождения, жителя *****при разговоре от водителя исходил резкий запах алкоголя. Иванову Ю. было предложено пройти тестирование на алкотестере «Драгер» конечный результат у Иванова Ю. показал 0,46 мг/л.

Все вышеизложенные доказательства, исследованные в судебном заседании, соотносятся между собой, дополняют друг друга и не содержат противоречий.

При этом суд отмечает, что подсудимый и его защитник не представили каких-либо фактических данных, ставящих под сомнение, либо исключающих имеющиеся в деле доказательства стороны обвинения.

Таким образом, проанализировав представленные суду доказательства в их совокупности, полно, объективно и всесторонне, суд делает однозначный вывод о том, что вина подсудимого Иванова Ю. в совершении преступления, предусмотренного ст.264^1 ч.(1) УК (в редакции Уголовного закона на дату 04.09.2022 года) подтверждена в полном объеме, и действия указанного лица правильно были квалифицированы по ст.264^1 ч.(1) УК (в редакции Уголовного закона на дату 04.09.2022 года) – *управление транспортным средством, лицом, находящимся в состоянии сильного алкогольного опьянения*.

Вследствие этого, в отношении Иванова Юрия ***** подлежит вынесению обвинительный приговор, а указанное лицо, соответственно, подлежит признанию виновным в совершении указанного преступления, предусмотренного ст.264^1 ч.(1) УК (в редакции Уголовного закона на дату 04.09.2022 года).

Более того, суд отмечает и тот факт, что деяние совершенное 04.09.2022 года Иванов Юрием, не утратило уголовно-наказуемый характер даже после изменений, внесенных в диспозицию ст.264^1 ч.(1) УК, вступивших в силу 07.09.2024 года.

Вместе с тем, обсуждая возможность назначения Иванову Ю. наказания за совершение преступления, предусмотренного ст.264[1] ч.(1) УК (в редакции Уголовного закона на дату 04.09.2022 года), суд отмечает следующее.

Преступление, предусмотренное ст.264[1] ч.(1) УК, было совершено подсудимым Иванов Ю. 04 сентября 2022 года, как это указано в обвинительном заключении, составленном прокурором.

Суд отмечает, что инкриминируемое подсудимому преступление, с учетом санкции ст.264[1] ч.(1) УК, а также положений ст.16 УК, действовавших на дату 04.09.2022 года, и подлежащих применению в рассматриваемом случае на основании ст.10 ч.(2) УК, относится к категории незначительных преступлений, срок давности привлечения к ответственности за совершение которого составлял 2 года со дня совершения преступления – согласно ст.60 ч.(3) п.а) УК также в редакции Уголовного закона на дату 04.09.2022 года.

В рассматриваемом случае судебная инстанция, руководствуясь ст.8, ст.10 ч.(2) УК, применяет положения ст.60 УК в редакции, действовавшей на дату 04.09.2022 года, т.е. на дату совершения Иванов Ю. уголовно-наказуемого деяния, поскольку нормативные положения ст.60 УК, которые действуют на дату вынесения настоящего решения, т.е. после изменений, внесенных с 07.06.2024 года и с 07.09.2024 года, ухудшают правовое положение Иванова Ю. и не имеют обратной силы.

Указанный предусмотренный законом двухгодичный срок давности привлечения к уголовной ответственности на дату вынесения настоящего приговора истек и таковой также не был прерван совершением подсудимым нового преступления, учитывая подлежащие применению в рассматриваемом случае положения ст.60 ч.(4) УК, в редакции, действовавшей на дату 04.09.2022 года.

Принимая во внимание данные правовые нормы, учитывая изложенные выше обстоятельства в совокупности, судебная инстанция приходит к выводу, что на основании ст.60 УК, Иванов Ю. не может быть назначено уголовное наказание за совершение указанного преступления и указанное лицо подлежит освобождению от уголовной ответственности в связи с истечением срока давности привлечения к уголовной ответственности.

Гражданский иск по делу не заявлен.

Определяя судьбу вещественных, доказательств, судебная инстанция отмечает, что вещественным доказательством по делу признаны:

- DVD-R диск, содержащий видеозаписи, посредством которых зафиксированы управление водителем Иванов Ю. автотранспортного средства марки «Ford Tranzit» с регистрационным номерным знаком ***** и прохождение Иванов Ю. тестирования на алкоголь по требованию работников полиции (л.д.14);

- талон (чек) № 6194 от 04.09.2022 года, содержащий результаты тестирования на алкоголь Иванов Ю. (л.д.11).

Указанные вещественные доказательства суд считает необходимым хранить в материалах уголовного дела.

В материалах уголовного дела отсутствуют какие-либо документы, свидетельствующие о размере понесенных по делу судебных издержек, в связи с чем, суд не усматривает оснований для разрешения вопроса о возможном возложении на подсудимого понесенных по делу судебных издержек.

В связи с выводом суда о необходимости освобождения Иванов Ю. от уголовной ответственности за совершение преступления, предусмотренного ст.264^1 ч.(1) УК, в связи с истечением срока давности привлечения к уголовной ответственности, суд не усматривает оснований для избрания в отношении Иванов Ю. какой – либо меры пресечения.

На основании изложенного, руководствуясь ст.ст.8, 10, п.g) ст.53, ст.60 ч.(1) п.a) (в редакции Уголовного закона на дату 04.09.2022 года), ст.264^1 ч.(1) УК (в редакции Уголовного закона на дату 04.09.2022 года), ст.ст.157, 162, 275, 332, 338, 350, 382, 384-385, 391, 393, 395, 397, 437 и 439 УПК, суд,

Р Е Ш И Л:

Иванов Юрия *** (IVANOV IURI ******* года рождения, гражданина Республики Молдова, IDNP *****, признать виновным в совершении преступления, предусмотренного ст.264^1 ч.(1) УК (в редакции Уголовного закона на дату 04.09.2022 года) и освободить его от уголовной ответственности, в связи с истечением срока давности привлечения к уголовной ответственности.

Хранить в материалах дела следующие вещественные доказательства:

- DVD-R диск, содержащий видеозаписи, посредством которых зафиксированы управление водителем Иванов Ю. автотранспортного средства марки «Ford Tranzit» с регистрационным номерным знаком ***** и прохождение Иванов Ю. тестирования на алкоголь по требованию работников полиции,

- талон (чек) № 6194 от 04.09.2022 года, содержащий результаты тестирования на алкоголь Иванов Ю.

Приговор может быть обжалован в Апелляционную палату Юг в кассационном порядке, в течение 15-ти дней со дня провозглашения приговора в целом или сообщения копии мотивированного приговора.

Судья Суда Комрат **Храпаков В.Ф.**

Приговор провозглашен в целом Судом Комрат 21 мая 2025 года.