Dosarul nr. 2i-141/3/2018
(09-2i-4176-16032018)

H O T Ă R Î R E
în numele Legii

03 august 2023 *mun.Bălţi*

Judecătoria Bălţi sediul Central
Instanţa de judecată avînd în componenţă:
Preşedintele şedinţei, judecător *Valeriu Pădurari*
Grefier *Marina Nichitoi*

examinând în şedinţă publică cererea depusă de SRL ”Fornilan” către Balan Grigore şi Beța Victor în calitate de intervinienţi accesorii Serviciul Fiscal de Stat, ”Palma Sil” DOO şi Balan Alexandr privind declararea nulităţii actelor juridice, -

c o n s t a t ă:

La data de 03.04.2017 lichidatorul SRL ”Fornilan” Grițcu Marcu, s-a adresat în instanţa judecătorească cu acţiune catre Balan Grigore şi Beța Victor în calitate de intervenient accesoriu Serviciul Fiscal de Stat şi ”Palma Sil” DOO privind declararea nulităţii actelor juridice.

În motivare lichidiatorul Grițcu Marcu a invocat că, debitorul insolvabil nu dispune cu drept de proprietate de careva bunuri mobile sau imobile, cu excepţia unui automobil de marca Mercedes 313 CDI, n/î BL DG 751, a.f. 2000 care însă, nu se cunoaşte locul aflării lui, fapt confirmat prin Raportul lichidatorului Leu Vasile din 16.11.2015.

Menţionează că, procesul de insolvabilitate în privinţa SRL “Fornilan” a fost intentat la cererea atât a debitorului, precum şi a creditorului „Palma Sil” DOO. Ultimul şi-a motivat cerinţele prin imposibilitatea executării Hotărîrii Judecătoriei Bălţi nr.2e-286/2014 din 18.12.2014 prin care s-a dispus încasarea de la SRL „Fornilan” în beneficiul „Palma Sil” DOO a sumei datoriei în mărime de 60 700 dolari SUA şi cheltuielilor de judecată în sumă de 1000 dolari SUA şi 27 461,17 lei. Această creanţă a fost validată de către instanţa de insolvabilitate şi rezultă din neexecutarea corespunzătoare de către SRL „Fornilan” a obligaţiunilor asumate faţă de „Palma Sil” DOO conform contractului de vînzare-cumpărare nr.2 din 15.10.2013. Din actele cauzei rezultă, că la data de 19.03.2014 creditorul „Palma Sil” DOO (în calitate de cumpărător la acel moment) prin intermediul avocatului Dorel Rotaru a expediat în adresa

debitorului SRL „Fomilan” (vinzător la acel moment) reclamaţia nr. 10/14 din 14.03.2014 prin care a solicitat soluţionarea litigiului pe cale amiabilă şi restituirea datoriei in mărime de 60 700 dolari SUA.

*Indică că, imediat după aceasta, debitorul a întreprins rapid acţiuni privind înstrăinarea activelor ce aparţin societăţii. Astfel, conform contractului de vînzare-cumpărare nr. 1311 din 01.04,2014 SRL “Fomilan”, în persoana administratorului Grigore Balan a vîndut imobilul ce aparţinea cu drept de proprietate societăţii - teren pentru construcţii cu suprafaţa totală de 0,05 ha, nr. cadastral *****şi construcţie comercială cu suprafaţa de 438,4 m.p., nr. cadastral *****, situate pe adresa or. Bălţi, str. *****, 38 lui Balan Grigore, care la acel moment era tot odată şi unic asociat şi administrator al întreprinderii la preţul de 1 530 484 lei.*

Atenționează lichidatorul că, potrivit pct.3 al contractului, înstrăinarea imobilului are loc cu acordul „Moldindconbank” S.A., filiala „Stabil” în baza scrisorii nr.334 din 31.03.2014, deoarece anterior acest imobil a fost ipotecat de însăşi proprietarul SRL ”Fornilan” folosul B.C. „Moldindconbank” S.A., filiala „Stabil” conform contractului de ipotecă nr.5908 din 18.12.2012, înregistrat la OCT Bălti la 19.12.2012 în scopul garantării rambursării creditului bancar contractat de către SRL “Fornilan” în suma de 335 000 dolari SUA conform contractului de credit nr.37LC-FMO-II/12 din 14.12.2012.

Potrivit contractului de ipotecă nr.1312 din 01.04.2014 înregistrat la OCT Bălţi la 01.04.2014, imobilul menţionat mai sus a fost ipotecat de către Balan Grigore şi Balan Valentina în folosul B.C. „Moldindconbank” S.A., filiala „Stabil” în scopul garantării rambursării aceluiaşi credit bancar contractat de către SRL “Fornilan” în sumă de 335 000 dolari SUA conform contractului de credit nr.37LC-FMO-II/12 din 14.12.2012. După înstrăinarea de către debitor a bunurilor imobile, unicul asociat al acestuia Balan Grigore a înstrăinat şi partea socială în mărime de 100% deţinută în capitalul social al intreprinderii actualului asociat unic şi administrator Ina Hrapeiciuc conform contractului nr.1230 din 10.04.2014, fapt care se confirmă prin Decizia Camerei Înregistrării de stat privind înregistrarea modificărilor din 23.05.2014. Pentru a complica şi mai mult situaţia, Grigore Balan împreună cu soția Valentina Balan, au înstrainat în continuare imobilul menţionat mai sus lui Beţa Victor conform contractului de vînzare-cumpărare nr.2166 din 27.07.2015.

Notează lichidatorul că, acest ultim contract a fost încheiat de către Balan Grigore după ce ultimul la data de 09.07.2015 a recepţionat din partea avocatului „Palma Sil” DOO Rotaru Dorel, notificarea prealabila privind intenţia de a se adresa in instanţa de judecată cu cerere introductivă privind intentarea procesului de insolvabilitate față de „Fornilan”, precum și după ce la data de 17.07.2015 şi 20.07.2015 Curtea de Apel Bălţi a emis încheierile de

admitere spre examinare a cererilor introductive înaintate de „Palma Sil" DOO și SRL „Fornilan" cu privire la intentarea procesului de insolvabilitate față de SRL „Fornilan".

Mai comunică că, la rândul său, Beţa Victor devenind proprietar, imediat a ipotecat imobil litigiu aceleiaşi bănci, B.C. „Moldindconbank" S.A., filiala Centru conform contractului de ipotecă nr.2168 din 27.07.2015, inregistrat la OCT Bălti la 04.08.2015 în scopul garantării rambursării aceluiaşi credit bancar contractat de către SRL "Fomilan" în sumă de 335 000 dolari SUA conform contractului de credit nr.37LC-FMO-II/12 din 14.12.2012.

Cele menţionate mai sus se confirmă prin extrasul din baza de date a Registrul bunurilor imobile ținut de Oficiul Cadastral Bălți. Consideră că scopul acestei tranzacţii a fost exclusiv de a lăsa intenționat debitorul fără careva active pentru a face imposibilă satisfacerea pretenţiilor creditorilor societății.

Prin urmare, acțiunile debitorului insolvabil din numele căruia acționa exclusiv pârâtul Balan Grigore cad în mod direct sub incidența prevederilor art.104 şi 105 al Legii nr.149 şi au constituit cauza principală a survenirii stării de insolvabilitate a debitorului. Astfel, contractul de vânzare-cumpărare nr.1311 din 01.04.2014 încheiat între SRL „Fomilan" în calitate de Vânzător şi Balan Grigore în calitate de cumpărător este un act juridic fictiv şi fraudulos, încheiat în dauna intereselor creditorilor şi care a afectat drepturile acestora din urmă.

Menționează că şi Balan Grigore urma să restituie SRL „Fornilan" bunul imobil în litigiu. Luând în considerație faptul că, primul a înstrăinat bunul lui Beţa Victor conform contractului de vânzare-cumpărare nr.2166 din 27.07.2015, acesta din urmă urmează soarta primului, în virtutea principiului potrivit căruia nimeni nu poate transmite mai multe drepturi decât are el însuşi.

*Solicită lichidatorul Grițcu Marcu declararea nulă a contractului de vânzare-cumpărare nr.1311 din 01.04.2014 încheiat între SRL "Fornilan" şi Balan Grigore a bunului imobil - teren pentru construcții cu suprafața totală de 0,05 ha, nr.cadastral *****şi construcţie comercială cu suprafaţa de 438,4 m.p., nr.cadastral *****, situate pe adresa or. Bălți, str. *****, 38; declararea nulă a contractului de vânzare-cumpărare nr.2166 din 27.07.2015 încheiat între Balan Grigore şi Balan Valentina şi Beţa Victor a bunului imobil, teren pentru construcții cu suprafața totală de 0,05 ha, nr. cadastral *****şi construcție comercială cu suprafața de 438,4 m.p., nr. cadastral ***** și pe adresa or. Bălți, str. *****, 38; la fel, cere repunerea părților în poziția inițială; a obliga Oficiul Cadastral Teritorial Bălți filiala Î.S. „Cadastru" să radieze dreptul de proprietate înscris în Registrul bunurilor imobile după Beţa Victor Victor asupra bunului imobil - teren pentru construcții cu suprfaţa totală de 0,05 ha, nr. cadastral *****şi construcţie comercială cu suprafaţa de 438,4 m.p., nr.*

*cadastral *****, situate pe adresa or. Bălți, str. ***** și să reînregistreze dreptul de proprietate după SRL "Fornilan".*

Prin încheierea Curții de Apel Bălți din 04.04.2017 a fost primită în procedură cererea lichidatorului SRL "Fornilan" Grițcu Marcu către Balan Grigore și Bețа Victor în calitate de intervenient accesoriu Serviciul Fiscal de Stat și "Palma Sil" DOO privind declararea nulității actelor juridice.

Prin încheierea Curții de Apel Bălți din 27.09.2017 s-a admis cererea avocatului Matușenco Ion în interesele administratorului Grițcu Marcu de demisie din funcția de lichidator al SRL "Fornilan" și desemnarea altui administrator autorizat, s-au retras AA Grițcu Marcu toate împuternicirile de lichidator al SRL "Fornilan", prevăzute de Legea insovabilității și s-a numit în calitate de lichidator al debitorului SRL "Fornilan" AA Topal Ștefan.

Prin încheierea Judecătoriei Bălți, sediul Central din 08.04.2019 și ulterior, prin încheierea aceleiași instanțe din 28.11.2019 s-au atras în calitate de intervinienți accesorii, Serviciul Fiscal de Stat și respectiv "Palma Sil" DOO pe cauza în procedura de insolvabilitate la cererea depusă de SRL "Fornilan" către Balan Grigore și Bețа Victor privind declararea nulității actelor juridice.

Prin încheierea Judecătoriei Bălți, sediul Central din 22.01.2020 s-a dispus a suspenda procesul la cererea depusă de SRL "Fornilan" către Balan Grigore și Bețа Victor în calitate de intervenient accesoriu Serviciul Fiscal de Stat și "Palma Sil" DOO privind declararea nulității actelor juridice, pînă la examinarea cererii Serviciului Fiscal de Stat privind anularea hotărîrii adunării creditorilor SRL "Fornilan" din 06.08.2018 pe cauza de insolvabilitate a SRL "Fornilan".

Prin încheierea Judecătoriei Bălți, sediul Central din 14.05.2021, reieșind din faptul că, a decăzut necesitatea suspendării în legătură cu examinarea cererii Serviciului Fiscal de Stat privind anularea hotărârii adunării creditorilor SRL "Fornilan" din 06.08.2018, la fel reieșind din cererea privind renunțarea la acțiune înaintată de lichidatorul SRL "Fornilan" Topal Ștefan, s-a dispus a relua procesul în cauza de insolvabilitate la cererea depusă de SRL"Fornilan" către Balan Grigore și Bețа Victor în calitate de intervinienți accesorii Serviciul Fiscal de Stat și "Palma Sil" DOO privind declararea nulității actelor juridice.

Prin încheierea Judecătoriei Bălți, sediul Central din 17.11.2021 s-a admis renunțul la acțiune înaintat de lichidatorul SRL "Fornilan" Topal Ștefan, s-a încetat procesul la cererea depusă de lichidatorul SRL "Fornilan" către Balan Grigore și Bețа Victor în calitate de intervinient accesoriu Serviciul Fiscal de Stat și "Palma Sil" DOO privind declararea nulității actelor juridice.

Prin Decizia Curții de Apel Bălți, din 28.02.2022 s-a admis recursul declarat de Serviciul Fiscal de Stat, s-a casat integral încheierea Judecătoriei Bălți sediul Central din 17 noiembrie 2021, emisă în cauza civilă la cererea

lichidatorului SRL"Fornilan" în proces de insolvabilitate către Balan Grigore, Beța Victor, intervenienți accesorii Serviciul Fiscal de Stat, "Palma Sil" DOO privind declararea nulității actelor juridice și, soluționând prin decizie problema respectivă și s-a respins cererea de renunț la acțiune înaintată de lichidatorul Topal Ștefan.

Prin încheierea Judecătoriei Bălți, sediul Central din 23.06.2022, a fost atras în proces în calitate de intervenient accesoriu Balan Alexandr, pe cauza în procedura de insolvabilitate la cererea depusă de SRL "Fornilan" către Balan Grigore și Beța Victor în calitate de intervinienți accesorii Serviciul Fiscal de Stat și "Palma Sil"DOO privind declararea nulității actelor juridice.

La data de 08.08.2022, reprezentantul pârâtului Balan Grigore, avocatul Negru Veacesav, a depus o referință în care menționează că, consideră acțiunea nefondată și neîntemeiată, lipsită de careva suport juridic. Indică că, creditorul nu își manifestă interesul prinvind anularea actelor juridice, astfel nu este nimic fraudulos și fictiv. Menționează că, necesitatea repunerii părților în poziției inițiale este totalmente nefondată și neîntemeiată. Nici una din părțile contractante pe parcursul anilor nu s-au manifestat dezacordul cît privește actele juridice încheiate. Menționează că, consimțământul părților nu a fost viciat. La fel, relevă că, Serviciul Fiscal de Stat nu are nici o tangență cu tranzacțiile din cadrul acestui proces. Solicită respingerea ca neîntemeiată și neîntemeiată a cererii de chemare în judecată precum și acțiunii înaintate de SFS față de pârâtul Balan Grigore.

Prin încheierea Judecătoriei Bălți, sediul Central din 11.05.2023, s-a respins cererea de scoatere a cererii de pe rol înaintată de reprezentantul pîrîtului Balan Grigore, avocatul Negru Veaceslav.

În cadrul ședinței de judecată lichidatorul SRL "Fornilan", Topal Ștefan, nu a susținut cererea de chemare în judecată depusă de ex-lichidatorul SRL "Fornilan", Marcu Grițcu, deoarece nu a depistat careva elemente probatorii care ar demonstra temeinicia cererii de chemare în judecată cu privire la nulitatea actelor juridice.

Reprezentantul pârâtului Balan Grigore, avocatul Negru Veaceslav, a susținut referința depusă, invocând că, lichidatorul Topal Ștefan acționează corect și a solicitat respingerea acțiunii ca neîntemeiată și nefondată.

Pârâtul Balan Grigore a solicitat respingerea acțiunii privind declararea nulității actelor juridice, ca neîntemeiată.

Reprezentantul intervenientului accesoriu Serviciul Fiscal de Stat, Strîmbanu Gabriela, susținut pe deplin cererea de chemare în judecată și a solicitat declararea nulității actelor juridice.

Intervenientul accesoriu Balan Alexandr a invocat, la fel, că acţiunile lichidatorului Topal Ştefan sunt legale, iar cererea de chemare în judecată urmează a fi respinsă.

Fiind legal înştiinţaţi pîrîtul Beţa Victor, prin aviz publicitar şi reprezentantul intervenientului accesoriu "Palma Sil" DOO prin scrisoare cu aviz contrasemnată de avocatul Dorel Rotaru, nu s-au prezentat.

Conform art.108 alin.(1) CPC, dacă locul de aflare a pîrîtului nu este cunoscut şi reclamantul dă asigurări că, deşi a făcut tot posibilul, nu a reuşit să afle domiciliul acestuia, preşedintele instanţei dispune citarea acestuia prin publicitate. Publicarea în presă se consideră citare legală.

Potrivit art.205 alin.1, 4 CPC, participanţii la proces sînt obligaţi să comunice din timp instanţei judecătoreşti motivul imposibilităţii de a se prezenta în şedinţă de judecată şi să prezinte probele care dovedesc motivul. Dacă instanţei judecătoreşti nu i s-a comunicat motivul neprezentării în şedinţă de judecată a participantului la proces citat legal sau dacă instanţa consideră neîntemeiat motivul neprezentării, cauza se examinează în absenţa acestuia.

Conform art.206 alin.1, 3 CPC, părţile au dreptul să solicite instanţei judecătoreşti examinarea cauzei în lipsa lor şi remiterea copiei de pe hotărîre. Dacă partea solicită să-şi dovedească pretenţiile sau obiecţiile prin ascultarea celeilalte părţi, instanţa cere să se prezinte personal în faţa judecăţii. (3) Dacă pîrîtul, înştiinţat legal despre locul, data şi ora şedinţei de judecată, nu s-a prezentat în judecată şi nu a comunicat instanţei motivul neprezentării sau dacă motivele sînt considerate de instanţă ca fiind neîntemeiate, sau dacă pîrîtul nu a solicitat examinarea cauzei în lipsa sa, instanţa o examinează în lipsa acestuia.

Avînd în vedere normele enunţate mai sus, raportate la situaţia de fapt, instanţa de judecată a dispus examinarea cauzei în lipsa pârâtului Beţa Victor şi reprezentantului intervenientului accesoriu "Palma Sil"DOO.

Aprecierea instanței:

Audiind părţile, analizînd şi cercetînd probele prezentate şi anexate la materiale dosarului, instanţa de judecată constată că, pretenţiile reclamantului, împotriva lui Balan Grigore și Beța Victor în calitate de intervenient accesoriu Serviciul Fiscal de Stat, "Palma Sil" DOO și Balan Alexandr privind declararea nulității actelor juridice, urmează a fi respinse, din următoarele considerente:

În conformitate cu art.118 alin.(1) și (3) Cod de procedură civilă, fiecare parte trebuie să dovedească circumstanţele pe care le invocă drept temei al pretenţiilor şi obiecţiilor sale dacă legea nu dispune altfel. Circumstanţele care au importanţă pentru soluţionarea justă a pricinii sînt determinate definitiv de instanţa judecătorească pornind de la pretenţiile şi obiecţiile părţilor şi ale altor participanţi la proces, precum şi de la normele de drept material şi procedural ce urmează a fi applicate.

Potrivit art.121 Cod de procedură civilă, instanţa judecătorească reţine spre examinare şi cercetare numai probele pertinente care confirmă, combat ori pun la îndoială concluziile referitoare la existenţa sau inexistenţa de circumstanţe, importante pentru soluţionarea justă a cazului.

În conformitate cu prevederile art.130 alin.(1-3) Cod de procedură civilă, instanţa judecătorească apreciază probele după intima ei convingere, bazată pe cercetarea multiaspectuală, completă, nepărtinitoare şi nemijlocită a tuturor probelor din dosar în ansamblul şi interconexiunea lor, călăuzindu-se de lege. Nici un fel de probe nu au pentru instanţa judecătorească o forţă probantă prestabilită fără aprecierea lor. Fiecare probă se apreciază de instanţă privitor la pertinenţa, admisibilitatea, veridicitatea ei, iar toate probele în ansamblu, privitor la legătura lor reciprocă şi suficienţa pentru soluţionarea pricinii.

Instanţa statuează că, prin prisma iminenţei respectării dreptului la un proces echitabil, garantat de art.6 din Convenţia Europeană pentru apărarea drepturilor omului şi a libertăţilor fundamentale, pornind de la necesitatea asigurării dreptului părţilor la o hotărâre motivată, instanţa de judecată îşi va motiva concluziile în prezenta speţă, prin prisma analizei argumentelor prezentate de către părţi, raportate la materialele cauzei civile şi la cadrul legal incident.

Instanţa de judecată stabileşte că, obiectul prezentului litigiu reprezintă mai multe capete de acţiune şi anume: constatarea nulităţii contractelor de vânzare-cumpărare, repunerea în situaţia anterioară, obligarea Oficiului Cadastral Teritorial Bălţi filiala Î.S. „Cadastru" să radieze dreptul de proprietate înscris în Registrul bunurilor imobile după Beţa Victor Victor asupra bunurilor imobile, precum şi reînregistrarea dreptului de proprietate după SRL "Fornilan".

Conform art.308 Cod Civil după la republicare, (art.195 până la republicare), act juridic civil este manifestarea de către persoane fizice şi juridice a voinţei îndreptate spre naşterea, modificarea sau stingerea raporturilor juridice civile.

Conform art.327 alin.(1)-(2) Cod Civil după la republicare, (art.216 până la republicare), actul juridic este nul dacă nulitatea sancţionează încălcarea unei dispoziţii legale prin care se ocroteşte un interes general (nulitate absolută). Actul juridic este anulabil dacă nulitatea sancţionează încălcarea unei dispoziţii legale prin care se ocroteşte un interes particular (nulitate relativă).

Conform art.328 alin.(1)-(2) Cod Civil după la republicare, (art.217 până la republicare), nulitatea absolută a actului juridic poate fi invocată, atît pe cale de acţiune, cît şi pe cale de excepţie, de orice persoană care are un interes născut şi actual. Instanţa de judecată este obligată să o constate din oficiu după ce a ascultat opiniile participanţilor la proces. Nulitatea absolută nu poate fi

înlăturată prin confirmarea de către părţile actului lovit de nulitate sau succesorii acestora.

Conform art.330 Cod Civil după la republicare, (art.218 până la republicare) Nulitatea relativă a actului juridic poate fi invocată doar de persoana în al cărei interes este stabilită sau de succesorii ei, de reprezentantul legal sau de creditorii chirografari ai părţii ocrotite pe calea acţiunii oblice. Instanţa de judecată nu poate să o invoce din oficiu. Nulitatea relativă poate fi acoperită prin voinţa expresă sau tacită a persoanei în al cărei interes este stabilită nulitatea. Voinţa de a confirma actul juridic anulabil trebuie să fie certă şi evidentă şi să fie exprimată la un moment cînd persoana cunoştea sau trebuia să cunoască temeiul nulităţii. Pentru confirmarea actului juridic anulabil, voinţa nu trebuie să fie exprimată în forma cerută pentru încheierea actului juridic respectiv. Dacă fiecare parte poate invoca nulitatea actului juridic sau dacă mai multe persoane pot cere declararea nulităţii, confirmarea actului juridic de către o persoană nu le împiedică pe celelalte să invoce nulitatea.

Conform art.331 alin. (1)-(3), (5) Cod Civil după la republicare, (art.219 până la republicare), Actul juridic nul se consideră, cu efect retroactiv, că nu a produs niciun efect juridic din momentul încheierii. Actul juridic anulabil este valabil pînă la declararea acestei nulităţi de către instanţa de judecată, însă, odată anulat, se consideră, cu efect retroactiv, că nu a produs niciun efect juridic din momentul încheierii. Drepturile reale dobîndite în temeiul actului juridic nul sau anulat se consideră că nu au fost dobîndite pe acest temei. Această dispoziţie se aplică şi drepturilor de creanţă ori drepturilor asupra obiectului de proprietate intelectuală dobîndite în temeiul actului juridic. Prestaţiile executate în temeiul actului juridic nul sau anulat, precum şi alte îmbogăţiri obţinute din acele prestaţii se supun restituirii conform dispoziţiilor legale privind îmbogăţirea nejustificată.

Conform art.334 alin.(1)-(3) Cod Civil după la republicare, (art.220 până la republicare), Actul juridic sau clauza care contravin vădit ordinii publice sau bunelor moravuri sînt nule. Actul juridic sau clauza care contravin unei dispoziţii legale imperative sînt nule sau anulabile dacă această sancţiune este prevăzută expres de dispoziţia legală încălcată (nulitatea expresă). Actul juridic sau clauza care contravin unei dispoziţii legale imperative ce nu prevede expres sancţiunea nulităţii sînt nule sau anulabile dacă această sancţiune trebuie aplicată pentru ca scopul dispoziţiei legale încălcate să fie atins (nulitatea virtuală). Dispoziţiile prezentului articol se aplică în măsura în care dispoziţia legală încălcată nu stabileşte o altă consecinţă a încălcării sale decît nulitatea actului juridic sau a clauzei.

Conform art.221 Cod Civil (pînă la republicare, în vigoare la momentul actelor ce se cere a fi anulate), actul juridic încheiat fără intenţia de a produce

efecte juridice (actul juridic fictiv) este nul. Actul juridic încheiat cu intenţia de a ascunde un alt act juridic (actul juridic simulat) este nul. Referitor la actul juridic avut în vedere de părţi se aplică regulile respective. În cazul trecerii bunului dobîndit în baza unui act juridic fictiv la un terţ de bunăcredinţă, se consideră că trecerea a avut loc în baza unui temei juridic valabil.

Conform art.117 al.(2) Cod de procedură civilă, în calitate de probe în cauze civile se admit elementele de fapt constatate din explicaţiile părţilor şi ale altor persoane interesate în soluţionarea cauzei, din depoziţiile martorilor, din înscrisuri, probe materiale, înregistrări audio-video, din concluziile experţilor.

Conform art.137 al.(1) Cod de procedură civilă, se consideră înscris orice document, act, convenţie, contract, certificat, scrisoare de afacere ori scrisoare personală, alt material expus în scris cu litere, cifre, semne grafice, precum şi primit prin fax, poştă electronică ori prin alt mijloc de comunicare sau în alt mod ce permite citirea informaţiei care se referă la circumstanţe importante pentru soluţionarea cauzei şi care pot confirma veridicitatea lor.

Conform art.138 al.(1) Cod de procedură civilă, înscrisurile se depun în judecată de către părţi şi de alţi participanţi la proces. La solicitarea acestora, înscrisurile sînt reclamate de instanţă părţilor, altor participanţi la proces, precum şi persoanelor care nu sînt participanţi la proces.

Conform art.138 al.(4) Cod de procedură civilă, înscrisul se depune în original sau în copie autentificată în modul stabilit de lege, indicîndu-se locul de aflare a originalului. Înscrisul se depune în original cînd, conform legii sau unui alt act normativ, circumstanţele cauzei trebuie confirmate numai cu documente în original şi cînd, ca urmare a soluţionării cauzei, înscrisul îşi pierde efectul juridic sau cînd copiile de pe documentul prezentat au cuprinsuri contradictorii, precum şi în alte cazuri cînd instanţa consideră necesară prezentarea originalului.

*În sensul normelor sus citate, instanța de judecată remarcă că, se solicită a declara nule contractele de vânzare-cumpărare: nr.1311 din 01.04.2014 încheiat între SRL "Fornilan" şi Balan Grigore a bunului imobil - teren pentru construcții cu suprafața totală de 0,05 ha, nr. cadastral *****şi construcțieu comerciale cu suprafaţa de 438,4 m.p., nr. cadastral *****, situate pe adresa or. Bălţi, str. *****, 38; nr.2166 din 27.07.2015 încheiat între Balan Grigore şi Balan Valentina şi Beţa Victor a bunului imobil, teren pentru construcții cu suprafața totală de 0,05 ha, nr.cadastral *****şi construcție comercială cu suprafața de 438,4 m.p., nr.cadastral ***** şi pe adresa or.Bălţi, str.*****, 38.*

Studiind actele cauzei, instanța atenționează că, actele solicitate de a fi declarate nule la materialele cauzei lipsesc, în original, mai mult ca atât, deși contractul de vânzare-cumpărare nr.1311 din 01.04.2014 încheiat între SRL "Fornilan" şi Balan Grigore este prezentat în copie, contractul de vânzare-

cumpărare nr.2166 din 27.07.2015 încheiat între Balan Grigore şi Balan Valentina şi Beţa Victor, nici nu a fost anexat, solicitându-se concursul instanţei de judecată în vederea obţinerii acestuia de la Oficiul Cadastral Teritorial Bălţi, filiala ÎS Cadastru.

La caz, instanţa de insolvabilitate remarcă că, prezenta acţiune a fost înaintată de ex-lichidatorul SRL "Fornilan" Grițcu Marcu, însă prin încheierea Curţii de Apel Bălţi din 27.09.2017 s-a admis cererea avocatului Matuşenco Ion în interesele administratorului Grițcu Marcu de demisie din funcţia de lichidator al SRL "Fornilan" şi s-a numit în calitate de lichidator al debitorului SRL "Fornilan" AA Topal Ştefan.

*Astfel, atestă instanţa că, AA Topal Ştefan, în cadrul şedinţei de judecată din 24.11.2017, când prezenta acţiune conform competenţei se examina la Curtea de Apel Bălţi, a prezentat interpelarea adresată către OCT Bălţi, Filiala Cadastru din care rezultă că acesta a solicitat organului cadastral copia autentificată a extrasului, actelor juridice cu privire la bunul imobil- teren pentru construcţii cu suprafaţa totală de 0,05 ha, nr. cadastral *****şi construcţie comercială cu suprafaţa de 438,4 m.p., nr.cadastral *****, situate pe adresa or.Bălţi, str. *****, 38, însă după cum s-a stabilit nu a primit nici un răspuns în acest sens* ***(f.d. 82).***

Mai mult decât atât, instanţa de insolvabilitate relevă că, urmare a modificării competenţei instanţelor, de judecare a cauzelor de insolvabilitate, prezenta acţiune aflându-se spre examinare la Judecătoria Bălţi, sediul Fălești, a fost înaintată de lichidatorul Topal Ştefan la data de 19.09.2018 o cerere privind retragerea acţiunii privind nulitatea actelor juridice, astfel cum, în urma verificării actelor cu referire la bunurile imobile în litigiu, s-a constat că dreptul de proprietare asupra acestora, l-au deţinut mai multe persoane fizice şi juridice care nu sunt şi nici nu au fost atrase în proces. Astfel acţiunea înaintată privind anularea contractelor de vânzare-cumpărare urmează a fi retrasă, pentru a nu leza dreptul de proprietate a unor persoane terţe. La fel, prin cererea depusă lichidatorul Topal Ştefan comunică că, problema dată a fost soluţionată şi la adunarea creditorilor SRL "Fornilan", unde s-a decis retragerea cererii cu privire la nulitatea actelor juridice înaintată de ex-lichidatorul Grițcu Marcu ***(f.d. 105).***

Prin urmare, instanţa de insolvabilitate, constată cu certitudine că, actele ce se solicită a fi anulate nu au fost prezentate în original, la materialele cauzei, mai mult decât atât, reprezentantul debitorului SRL "Fornilan" în proces de lichidare, AA Topal Ştefan nu susţine acţiunea privind anularea actelor juridice.

În context, este de remarcat faptul că, lichidatorul SRL "Fornilan" AA Topal Ştefan a mai depus o cerere de renunţ la acţiune la data de 29.04.2021, astfel cum, a constatat că cererea privind anularea actelor juridice nu va produce

efect material, din contra va duce și mai mult la cheltuieli mai mari ale procedurii falimentului simplificat, mai mult ca atît, prezenta cauză tergiversează mult procedura de insolvabilitate aplicată față de SRL "Fornilan" ***(f.d. 165).***

Astfel, prin încheierea Judecătoriei Bălți, sediul Central, din 17.11.2021 cererea lichidatorului Topal Ștefan a fost admisă și procesul încetat, iar prin decizia Curții de Apel Bălți din 28.02.2022 încheierea primei instanțe a fost casată, cu emiterea unei noi decizii de respingere a cererii de renunț la acțiune înaintată de lichidatorul Topal Ștefan, și trimisă cauza la rejudecare, deoarece s-a stabilit că încetarea procesului afectează drepturile creditorilor SRL "Fornilan", or anume în interesul utimilor s-a înaintat prezenta acțiune ***(f.d.177-180, 232-240).***

În circumstanțele date, instanța de insolvabilitate a examinat prezenta acțiune privind anularea actelor juridice în fond, reieșind din prevederile art.212 alin.(6) Cod de Procedură Civilă, care prevede că, dacă respinge renunțarea reclamantului la acțiune ori recunoașterea acțiunii de către pîrît sau dacă nu confirmă tranzacția părților, instanța judecătorească pronunță în acest sens o încheiere motivată și examinează cauza în fond.

Așadar, instanța soluționând fondul prezentei cauze, atestă că, pe parcursul examinării au fost întreprinse măsuri necesare de a obține contractele de vânzare-cumpărare: nr.1311 din 01.04.2014 încheiat între SRL "Fornilan" și Balan Grigore, cît și nr.2166 din 27.07.2015 încheiat între Balan Grigore și Balan Valentina și Beța Victor, a căror anulare se cere, însă participanții la proces nu a asigurat prezentarea acestora, mai mult reclamantul nu și-a susținut pretențiile în fața instanței, ceea ce duce la respingerea acestora.

La caz, instanța de insolvabilitate, reține că potrivit, art.240 alin.(1) și (3) Cod de procedură civilă, la deliberarea hotărârii, instanța judecătorească apreciază probele, determină circumstanțele are au importanță pentru soluționarea pricinilor, care au fost sau nu stabilite, caracterul raportului juridic dintre părți, legea aplicabilă soluționării pricinii și admisibilitatea acțiunii. Instanța judecătorească adoptă hotărârea în limitele pretențiilor înaintate de reclamant.

La fel, relevă instanța regula rolului activ pe care participanții la proces, titulari ai unui interes material și/sau procesual trebuie să-l manifeste în proces, atât sub aspectul motivării pretențiilor sale, cât și sub aspectul participării în proces și susținerea pretențiilor înaintate. Nemijlocit Curtea Europeană, în jurisprudența sa privind admisibilitatea cererilor parvenite către Curte, statuează asupra necesității părților de a manifesta un rol activ în procesul realizării drepturilor sale. Procedura în fața Curții are un caracter contradictoriu. Astfel, părțile trebuie să-și susțină argumentele, atât în fapt cât și în drept. În cazul în care o parte omite să producă probele sau informațiile solicitate de Curte, ori să

prezinte, din proprie inițiativă, informații pertinente, sau, dă dovadă, în alt fel, de lipsă de participare efectivă la procedură, Curtea poate trage, din comportamentul său, concluziile pe care le consideră adecvate.

În ordinea celor expuse, având în vedere, cerința de declarare a nulității actelor juridice, precum și conducându-se de prevederile art.138 al.4 Cod de procedură civilă, și anume faptul că, înscrisul urmează a fi prezentat în original în cazul în care se solicită pierderea efectului juridic a acestui înscris, și statutând lipsa contractelor de vânzare-cumpărare nr.1311 din 01.04.2014 încheiat între SRL "Fornilan" şi Balan Grigore, cît și nr.2166 din 27.07.2015 încheiat între Balan Grigore şi Balan Valentina şi Beţa Victor, instanța de judecată consideră necesar a respinge acțiunea la cererea înaintată de SRL "Fornilan" către Balan Grigore și Beța Victor în calitate de intervinienți accesorii Serviciul Fiscal de Stat, "Palma Sil" DOO și Balan Alexandr privind declararea nulității actelor juridice.

*Totodată, reieșind din faptul că, pretențiile privind repunerea părţilor în poziţia iniţială și obligarea Oficiului Cadastral Teritorial Bălţi filiala Î.S. „Cadastru" să radieze dreptul de proprietate înscris în Registrul bunurilor imobile după Beţa Victor Victor asupra bunului imobil - teren pentru construcții cu suprfaţa totală de 0,05 ha, nr. cadastral *****şi construcţie comercială cu suprafaţa de 438,4 m.p., nr. cadastral *****, situate pe adresa or. Bălţi, str. ***** și să reînregistreze dreptul de proprietate după SRL "Fornilan", sunt subsecvente pretenției de anulare a actelor juridice, instanța conchide asupra respingerii acestora, or examinarea lor este inseparabilă de pretenția principală.*

În conformitate cu prevederile art-lor 5, 8 din Legea insolvabilităţii, art-lor 238-241, Codul de Procedură Civilă al RM, instanța de judecată

A H O T Ă R Î T :

Respinge acțiunea la cererea SRL "Fornilan" către Balan Grigore și Beța Victor în calitate de intervinienți accesorii Serviciul Fiscal de Stat, "Palma Sil" DOO și Balan Alexandr privind declararea nulității actelor juridice.

Hotărîrea este definitivă, însă cu drept de apel la Curtea de Apel Bălți prin intermediul Judecătoriei Bălți în termen de 15 zile calendaristice din data pronunțării.

Preşedintele şedinţei, judecătorul Valeriu Pădurari