Dosarul nr. 3-597/2025
2-25027095-12-3-28022025

H O T Ă R Â R E
În numele Legii

16 decembrie 2025 mun. Chişinău

Judecătoria Chișinău, sediul Rîșcani
în componență:
Președintele ședinței, judecător Rodica Nicula
Grefieri Adelina Petcu, Ana Roșu

examinând în ședință publică, acțiunea în contencios administrativ înaintată de Ion Munteanu împotriva Cancelariei de Stat, Instituției Publice „Direcția Generală pentru Administrarea Clădirilor Guvernului Republicii Moldova” cu privire la anularea actelor administrative individuale defavorabile, restabilirea în funcția anterior deținută, încasarea salariului pentru perioada absenței forțate de la locul de muncă, repararea prejudiciului moral și obligarea emiterii actului administrativ favorabil,

c o n s t a t ă :

Pretențiile reclamantului:

La 28 februarie 2025, avocatul Cotună Andrian, în interesele lui Ion Munteanu, a depus acțiune împotriva Cancelariei de Stat, Instituției Publice „Direcția Generală pentru Administrarea Clădirilor Guvernului Republicii Moldova” solicitând constatarea nulității şi anularea ordinului Cancelariei de Stat nr. 23-P din 17 ianuarie 2025 „*****”; anularea răspunsului Cancelariei de Stat nr. 15-81-1434 din 10 februarie 2024; anularea pct. 8.3. lit. e) din cadrul Contractului între Fondatorul şi Directorul Adjunct al I.P. „Direcția Generală pentru Administrarea Clădirilor Guvernului Republicii Moldova” nr. 16-21-02 din 01 februarie 2022; dispunerea restabilirii domnului Munteanu Ion în funcția anterior deținută de director adjunct al I.P. „Direcția Generală pentru Administrarea Clădirilor Guvernului Republicii Moldova” sau într-o funcție similară; încasarea de la I.P. „Direcția Generală pentru Administrarea Clădirilor Guvernului Republicii Moldova”, Cancelariei de Stat a despăgubirii pentru întreaga perioadă de absență

forțată de la muncă, sub forma salariului mediu de funcție, începând cu data de 21 ianuarie 2025, până la reîncadrarea domnului Munteanu Ion în funcția anterior deținută de director adjunct al I.P. „Direcția Generală pentru Administrarea Clădirilor Guvernului Republicii Moldova”, cancelaria de Stat sau într-o funcție similară; încasarea de la I.P „Direcția Generală pentru Administrarea Clădirilor Guvernului Republicii Moldova”, Cancelaria de Stat a sumei de 30000 lei cu titlu de prejudiciu moral cauzat în legătură cu eliberarea nelegitimă din serviciu; obligarea Instituției Publice „Direcția Generală pentru Administrarea Clădirilor Guvernului Republicii Moldova” să efectueze achitarea către Munteanu Ion a diferenței dintre sporul pentru performanță achitat în perioada octombrie 2023 – ianuarie 2025 şi sporul pentru performanță datorat în mărime de 95 % din valoarea salariului tarifar de funcție.

În motivarea acțiunii avocatul Cotună Andrian, în interesele lui Ion Munteanu, a relatat că la 18 noiembrie 2019, Munteanu Ion a fost angajat în cadrul I.P. „Direcția Generală pentru Administrarea Clădirilor Guvernului Republicii Moldova” în funcție de conducere, ca șef de direcție.

Ulterior, prin ordinul Cancelariei de Stat nr. 296-P din 31 ianuarie 2022, Ion Munteanu a fost numit în funcție de director adjunct al I.P. „Direcția Generală pentru Administrarea Clădirilor Guvernului Republicii Moldova”, din data de 31 ianuarie 2022.

Potrivit capitolului III al contractului individual de muncă nr. 16-21-02 din 01 februarie 2022, directorul adjunct (Munteanu Ion) i-au fost stabilite următoarele sarcini de serviciu: conduce, organizează şi dirijează activitatea Instituției, în limita atribuțiilor stabilite în fișa postului. Contribuie la dezvoltarea sistemului de control intern managerial; asigură elaborarea, ajustarea şi promovarea planurilor şi proiectelor Instituției; asigură executarea actelor normative, ordinelor Fondatorului şi ale directorului Instituției; este responsabil pentru îndeplinirea corespunzătoare a funcțiilor atribuite Instituției şi a atribuţiilor sale stabilite în fișa postului; asigură monitorizarea, controlul şi evaluarea activităților Instituției; prezintă propuneri şi participă la întocmirea proiectului bugetului de venituri şi cheltuieli a Instituției; coordonează activitățile necesare pentru promovarea serviciilor acordate de Instituție; exercită atribuțiile directorului Instituției, în absența acestuia. realizează alte sarcini delegate de către Directorul Instituției.

Potrivit pct. 6.2. al contractului individual de muncă nr. 16-21-02 din 01 februarie 2022, sporul pentru performanță individuală se va stabili trimestrial, după prezentarea raportului de activitate pentru perioada de referință, prin actul de dispoziție a Directorului, urmare a evaluării efectuate în modul stabilit de Regulamentul - cadrul cu privire la modul de stabilire a sporului pentru performanță personalului din unitățile bugetare aprobat prin Hotărârea Guvernului nr. 1231/2018.

Prin acordul adițional nr. 1 la contractul individual de muncă nr. 16-21-02 din 01 februarie 2022, termenul de acţiune al contractului individual de muncă a fost prelungit până la data de 31 ianuarie 2026.

Prin ordinul nr. 29-A din 31 ianuarie 2022, lui Ion Munteanu i-a fost acordat drept de primă semnătură pe o serie de documente primare, în special ce țin de gestionarea bunurilor materiale.

Ulterior, prin ordinul nr. 447-A din 02 decembrie 2022, lui Ion Munteanu i-a fost acordat dreptul la automobil de serviciu. În perioada după numirea în funcția de director adjunct al I.P. „Direcția Generală pentru Administrarea Clădirilor Guvernului Republicii Moldova", şi până la 01 iulie 2024, la evaluările trimestriale, lui Munteanu Ion îi era acordat în mod repetat calificativul „foarte bine", acestuia nu i-au fost aplicate careva sancțiuni disciplinare, nu s-a constatat neîndeplinirea de către acesta a obligațiilor de serviciu.

A relatat că un eveniment care a cauzat formarea unei stări de animozitate din partea conducerii Cancelariei de Stat (în persoana dl Artur Mija) față de reclamant, a survenit în luna iunie/ iulie 2023 în legătură cu demararea lucrărilor de reparație şi replanificare a bunului imobil cu nr. cadastral *****, situat în mun. Chişinău, *****, şi anume, bunul imobil respectiv a fost transmis în gestiunea I.P. „Direcția Generală pentru Administrarea Clădirilor Guvernului Republicii Moldova" pentru amplasarea unor instituții publice în cadrul edificiului respectiv, urmând a fi efectuată replanificarea spațiilor existente. Însă, după transmiterea edificiului s-au depistat spații aflate în subsol şi la parterul bunului imobil deținute în locațiune de SRL „Xcalibur Laser Game" până la finele anului 2025.

Prin notificarea din 30 mai 2023, SRL „Xcalibur Laser Game" au menționat că efectuarea lucrărilor de reparație şi replanificare în cadrul edificiului situat în mun. Chişinău, ***** le afectează dreptul de folosință, iar pentru a părăsi bunul imobil respectiv, urmează a le fi compensat prejudiciul în sumă de 4 500 000 de lei, sau, urmează a le fi transmis în proprietate un bun imobil corespunzător.

Munteanu Ion, prin nota informativă nr. 742-02 din 28 iunie 2023 adresată Secretarului general al Guvernului, dl Artur Mija, şi-a expus opinia asupra situației survenite cu agentul economic respectiv, fiind invocat faptul că, este tehnic imposibilă continuarea lucrărilor de reparație şi replanificare în cadrul edificiului situat în mun. Chişinău, ***** fără a fi afectate drepturile SRL „Xcalibur Laser Game" ca locator legitim al unor încăperi din bunul imobil, fiind expres specificat faptul că: „Reieșind din cele menționate mai sus, I.P. „Direcția generală pentru administrarea clădirilor Guvernului RM" consideră rezilierea contractului de locațiune la momentul dat ca o acțiune riscantă şi ilegală, fapt ce ar prejudicia în proporții deosebit de mari bugetul de stat. La fel, consideră imposibil efectuarea oricăror acţiuni şi lucrări de reconstrucție a clădirii administrative din mun. Chişinău, *****, atât timp cât Locatarul se află în incinta clădirii."

Prin scrisoarea nr. 15-96-6024 din 08 iunie 2023, Cancelaria de Stat, în persoana Secretarului general al Guvernului, dl Artur Mija, a insistat asupra deciziei luate prin care există riscul prejudicierii locatarului SRL „Xcalibur Laser Game”, fiind indicat: „Luând în considerare intenția Instituției de a efectua lucrări de reconstrucție a clădirii menționate, exprimă opinia de a examina posibilitatea încetării relațiilor contractuale de locațiune înainte de termen, cu evitarea prejudicierii intereselor patrimoniale ale statului.” Efectiv, poziția lui Munteanu Ion legal argumentată, care nu a considerat oportună prejudicierea în mod arbitrar a agentului economic SRL „Xcalibur Laser Game”, a fost percepută absolut negativ, fiind stabilită în sarcina conducătorului I.P. „Direcția Generală pentru Administrarea Clădirilor Guvernului Republicii Moldova” identificarea temeiurilor de ***** a reclamantului din funcția deținută.

Din octombrie 2023, sporul pentru performanță care anterior se acorda în mărime de 95 % din valoarea salariului tarifar de funcție, s-a redus până la valori infime, de genul a 3 %, 5 %.

Ulterior, prin ordinul nr. 438-A din 18 octombrie 2024, s-a abrogat ordinul nr. 29-A din 31 ianuarie 2022, prin care lui Ion Munteanu i-a fost acordat drept de primă semnătură pe o serie de documente primare.

Prin ordinul I.P. „Direcția Generală pentru Administrarea Clădirilor Guvernului Republicii Moldova” din 25 noiembrie 2024 s-a abrogat începând cu data de 27 noiembrie 2024 ordinul nr. 447-A din 02 decembrie 2022 prin care s-a acordat lui Munteanu Ion drept la automobil de serviciu.

La data de 31 decembrie 2024, Munteanu Ion a acordat Cancelariei de Stat explicații pe marginea ipotezelor de pretinse încălcări a obligațiilor de serviciu.

În continuare, la data de 13 ianuarie 2025, Munteanu Ion a fost audiat în cadrul Cancelariei de Stat, în comun cu directorul I.P. „Direcția Generală pentru Administrarea Clădirilor Guvernului Republicii Moldova”, Igor Mînăscurtă.

Prin procesul-verbal nr. 1 întocmit de Cancelaria de Stat, s-a opinat asupra oportunității încetării contractului şi eliberării din funcție a lui Ion Munteanu.

La data de 20 ianuarie 2025, lui Munteanu Ion i-a fost comunicat ordinul Cancelariei de Stat nr. 23-P din 17 ianuarie 2025 „*****”.

La fel, la data de 20 ianuarie 2025 au fost comunicate fișele de evaluare emise pentru perioada 01 iulie 2024 – 30 septembrie 2024 şi 01 ianuarie 2024 – 31 decembrie 2024, dintre care, ultima fișă de evaluare figurează datată cu 20 februarie 2025, după adoptarea ordinului din 17 ianuarie 2025 de eliberare din funcție a reclamantului.

La data de 31 ianuarie 2025, Munteanu Ion a depus în adresa Cancelariei de Stat şi I.P. „Direcția Generală pentru Administrarea Clădirilor Guvernului Republicii Moldova” cerere prealabilă, indicând că toate argumentele conducerii în susținerea solicitării de ***** a lui Munteanu Ion sunt lipsite de substrat şi au fost

în esență combătute în cadrul notelor informative comunicate fondatorului.

Astfel, în speţă, reclamantul consideră că nu a fost admisă careva încălcarea gravă a obligațiilor de muncă în sensul stabilit de legiuitor cât şi nu există careva justificare juridică pentru încetarea raporturilor de muncă în ipoteza în care s-ar fi examinat obiectiv, conform principiului contradictorialității, circumstanțele invocate de conducerea unității în susținerea solicitării de ***** a reclamantului.

Prin răspunsul nr. 15-81-1434 din 10 februarie 2024, Cancelaria de Stat nu a identificat temeiuri pentru anularea actului administrativ individual.

Din ordinul contestat nr. 23-P din 17 ianuarie 2025 „*****” se identifică următoarele temeiuri de drept reținute de autoritatea publică pârâtă în favoarea soluției de eliberare din funcție a lui Munteanu Ion, şi anume: „în temeiul art. 86 alin. (1) lit. p), lit. z) şi art. 263 lit. b), lit. c) din Codul muncii al Republicii Moldova nr. 154/2003, pct. 7^1 din Statutul Instituției publice „Direcția generală pentru administrarea clădirilor Guvernului Republicii Moldova”, aprobat prin Hotărârea Guvernului nr. 950/2018, pct. 15 subpct. 6) şi 9) din Regulamentul cu privire la organizarea şi funcționarea Cancelariei de Stat, aprobat prin Hotărârea Guvernului nr. 657/2009, pct. 8.3 lit. d) şi lit. e) din contractul nr. 16-21-02 din 1 februarie 2022, procesului-verbal al grupului de lucru nr. 1 din 13 ianuarie 2025.

Din conținutul ordinului nr. 23-P din 17 ianuarie 2025 cât şi procesului-verbal al grupului de lucru nr. 1 din 13 ianuarie 2025 nu se identifică prezența la caz a careva ipoteză de la art. 211^1 Codul muncii, pentru a fi aplicabil la caz temeiul de ***** prevăzut de art. 86 alin. (1) lit. p) din Codul muncii, fiind în sarcina angajatorului dovedirea înafara oricărui dubiu, comiterea/ admiterea nemijlocit de către salariatul vizat al unei acțiuni/ inacțiuni prevăzute de art. 211^1 din Codul Muncii.

Or, conform art. 89 alin. (2) din Codul Muncii, la examinarea litigiului individual de muncă de către instanța de judecată, angajatorul este obligat să dovedească legalitatea şi să indice temeiurile transferării sau eliberării din serviciu a salariatului. În cazul contestării de către salariatul membru de sindicat a ordinului de *****, instanţa de judecată va solicita opinia consultativă a organului (organizatorului) sindical privind *****a salariatului respectiv.

Potrivit art. 86 alin. (1) lit. z) din Codul Muncii, *****a - desfacerea din inițiativa angajatorului a contractului individual de muncă pe durată nedeterminată, precum și a celui pe durată determinată - se admite pentru următoarele motive: pentru alte motive prevăzute de prezentul cod şi de alte acte legislative.

În acest sens, a menționat că prevederea legală citată nu admite ipoteza concedierii unei persoane în baza unui temei „contractual” a unui salariat „ordinar” (excepție - conducătorul unității).

Conform art. 11 din Codul muncii, nivelul minim al drepturilor şi garanțiilor de muncă pentru salariați se stabilește de prezentul cod și de alte acte normative ce

conțin norme ale dreptului muncii. Contractele individuale de muncă, contractele colective de muncă şi 5 convențiile colective pot stabili pentru salariați drepturi şi garanții de muncă suplimentare la cele prevăzute de prezentul cod şi de alte acte normative.

Potrivit art. 12 din Codul muncii, clauzele din contractele individuale de muncă, din contractele colective de muncă şi din convențiile colective sau din actele juridice emise de autoritățile administrației publice menţionate la art. 4 lit. d) şi e), care înrăutățesc situația salariaților în comparație cu legislația muncii sunt nule şi nu produc efecte juridice.

Astfel, în cadrul contractului individual de muncă nr. 16-21-02 din 01 februarie 2022 se identifică înserarea următoarei prevederi: „directorul adjunct este eliberat din funcție, iar prezentul Contract este reziliat din inițiativa Fondatorului în următoarele cazuri: în cazul pierderii încrederii Fondatorului ca urmare a unor acțiuni sau inacțiuni ale Directorului adjunct".

Prin urmare, consideră reclamantul ca fiind nulă şi fără efecte juridice prevederea de la pct. 8.3. lit. e) din cadrul Contractului individual de muncă nr. 16-21-02 din 01 februarie 2022 având în vedere că prin aceasta se „suplinesc" temeiurile de ***** a unei persoane, printr-o ipoteză absolut arbitrară, având în vedere că se admite „rezilierea" unui contract de muncă cât și se stabilește „dreptul de reziliere" a contractului de muncă de către Fondator în baza unor acţiuni sau inacțiuni absolut abstracte" care pot fi apreciate în mod unilateral de Fondator ca fiind „cauză" de „pierdere a încrederii".

La caz, clauza contractuală citată nu suportă nici o critică prin prisma legislației muncii şi nu poate avea careva valențe juridice. Totodată, în cazul clauzei contractuale de la art. 8.3. lit. d) din contractul individual de muncă, la care a făcut trimitere autoritatea publică în ordinul de *****, a notat că aceasta operează cu ipoteza „încălcării grave a obligațiilor de muncă", urmând a se analiza temeiul respectiv prin prisma prevederii de la art. 211^1 din Codul muncii, fără însă a fi admisibilă ipoteza „rezilierii unui contract individual de muncă" (formulare juridică străină raporturilor de muncă).

Potrivit art. 258 alin. (2) din Codul muncii, conducător al unității este persoana fizică care, în conformitate cu legislația în vigoare sau documentele de constituire ale unității, exercită atribuții de administrare a unității respective, îndeplinind totodată funcțiile organului executiv.

Conform art. 263 lit. b) şi c) din Codul muncii, în afară de cazurile de încetare a contractului individual de muncă în temeiurile prevăzute de prezentul cod şi de alte acte normative, contractul individual de muncă încheiat cu conducătorul unității poate înceta în caz de: emitere de către organul abilitat sau proprietarul unității a ordinului (dispoziției, deciziei, hotărârii) întemeiat juridic de încetare a contractului individual de muncă înainte de termen; precum şi în alte cazuri

prevăzute de contractul individual de muncă.

Ca urmare, din start, prevederea legală nominalizată nu este aplicabilă în raport cu Munteanu Ion având în vedere că acesta nu cade sub incidența noțiunii de „conducător al unității”, acesta nu figurează înregistrat în Registrul de publicitate în calitate de „director/ administrator”, fiind subordonat directorului I.P. „Direcția Generală pentru Administrarea Clădirilor Guvernului Republicii Moldova”.

Conform art. 55 alin. (1) lit. i) din Codul muncii, contractul individual de muncă poate fi încheiat pe durată determinată, conform art. 54 alin. (2), în următoarele cazuri: cu conducătorii unităților, adjuncții lor şi contabilii-șefi ai unităților.

A accentuat că la data concedierii, reclamantul Munteanu Ion nu deţinea cel puțin dreptul de primă semnătură pe acte din domeniul tehnic, declarații fiscale, foi de parcurs, nemaivorbind de împuterniciri de „conducător al unității”.

Astfel, ordinul nr. 23-P din 17 ianuarie 2025 „*****” reprezintă un act administrativ individual defavorabil, care nu întrunește cerința legală cu privire la motivare, contrar art. 118 din Codul administrativ, fiind un temei suplimentar cert care dovedește nulitatea acestuia.

La caz, solicită instanței să constate nulitatea actului administrativ contestat prin care s-a dispus *****a lui Munteanu Ion din funcția deținută fără să existe în acest sens careva temei legal (temei de *****), fiind în acest sens adoptat un act administrativ nemotivat, arbitrar prin care s-a încălcat dreptul constituțional al reclamantului la muncă, protecție socială.

În aceiași ordine de idei, invocă nulitatea soluției adoptate urmare a soluționării cererii prealabile formulate de Munteanu Ion având în vedere că prin aceasta s-a menținut în vigoare un act administrativ nul, fără a fi supuse unei examinări diligentele argumentele reclamantului expuse în cererea prealabilă.

În contextul, constatărilor autorității publice pârâte menționate în procesul-verbal nr. 1 din 13 ianuarie 2025, consideră necesar a se menționa cu nu a admis careva încălcări a fișei postului.

Din conținutul fișei de post a reclamantului, a contractului individual de muncă, materialelor cauzei se atestă că Munteanu Ion, şi-a îndeplinit în modul corespunzător sarcinile de serviciu, reieșind din competența funcției deținute.

De altfel, prin ordinul directorului general al I.P. „Direcția Generală pentru Administrarea Clădirilor Guvernului Republicii Moldova” din 09 septembrie 2024 a fost instituită comisia pentru evaluarea asortimentului metalului uzat ce este depozit la depozitul unității din mun. Chişinău, *****, președinte al comisiei fiind desemnat Munteanu Ion.

În procesul-verbal nr. 1 din 25 septembrie 2024, comisia condusă de Munteanu Ion a intervenit cu următoarele precizări şi explicații: „având în vedere

cele menționate mai sus, comisia vine cu precizarea că tot metalul ce se află la depozitare este uzat, ruginit, iar unele mecanisme sunt dezasamblate, iar dezasamblarea în vederea sortării metalului după categorii nu este rezonabilă, ori cea mai mare proporție o constituie metalele şi aliajele feroase, iar metale neferoase precum cupru şi aluminiu sunt în cantități foarte mici pentru sortarea cărora va fi nevoie de instrumente speciale. Astfel, comisia vine cu propunerea de vânzare în două loturi: Lotul 1- Metal feros şi neferos uzat; Cablaje izolate; Cabluri de otel; Lotul 2- Motoare şi reductoare de la ascensor dezasamblate; Motoare și reductoare de la ascensor asamblate (evaluarea prețului acestora să fie efectuată de către o entitate specializată - Camera de Comerț și Industrie a Republicii Moldova). Totodată, având în vedere specificul activității instituției şi necesitatea efectuării periodice a unor lucrări de reparație la clădirile ce se află în gestiunea I.P. „Direcția Generală pentru administrarea clădirilor Guvernului RM", s-a propus de a păstra la depozit o cantitate de aproximativ 8 000 de kg de metal sub formă de piese de la mecanismul de direcție a ascensorului".

La fel, ce ține de vânzarea fierului uzat, s-a indicat că secția achiziții (grupul de lucru) urma a analiza oferta celui mai bun preț propus de agenți economici. Propunerile respective a grupului de lucru nu au fost reținute, nu s-a apelat la servicii de evaluare a utilajului/mecanismelor existente, pentru valorificare acestora în condiții financiare mai bune, în pofida existenței interesului agenților economici manifestat expres, fiind efectuată o vânzare la „lichidare" a fierului uzat respectiv, fără cel puțin a fi desfășurat un concurs de oferte.

În această ordine de idei, reclamantul în comun cu alți membri ai comisiei au intervenit cu propuneri concrete, menite să asigure eficiența financiară şi obiectivitate, care urmau a fi executate de Secția achiziții publice cu care se află în relații de colaborare.

Prin ordinul directorului I.P. „Direcția Generală pentru Administrarea Clădirilor Guvernului Republicii Moldova" nr. 448 „A" din 28 octombrie 2024 s-a stabilit în sarcina lui Iurie Truhin implementarea ordinului „Pentru pregătirea pentru sezonul de încălzire 2024-2025".

Astfel, în perioada 23 octombrie 2024 – 28 octombrie 2024, în cadrul bunului imobil situat în mun. Chişinău, str. Bucuriei 18 (Direcția reparația imobilelor şi exploatarea unităților de transport) a survenit o scurgere de gaz depistată de către lucrătorii SRL „Chişinău-gaz".

Prin scrisoarea nr. 01/11 din 05 noiembrie 2024, SRL „Oliex-N" (care a efectuat deservirea contractuală a centralei termice) a recunoscut culpa în situația survenită cât şi a indicat că urmează să reparare prejudiciul cauzat, fapt materializat.

Conform procesului-verbal privind situația excepțională de scurgere a gazelor naturale din data de 12 noiembrie 2024, comisia din cadrul unității a concluzionat

că Golea Nicolae, șef al Direcției reparația imobilelor şi exploatarea unităților de transport, în perioada 23 octombrie 2024 – 25 octombrie.2024 (până a pleca în concediu) nu ar fi verificat din „neglijență” calitatea lucrărilor de deservire efectuate de angajații SRL „Oliex-N”.

Totodată, în procesul-verbal privind situația excepțională de scurgere gazelor naturale din data de 12 noiembrie 2024 s-a indicat expres că Iurie Truhin va elabora şi înainta spre aprobare Instrucțiunile de obligațiuni pentru exploatarea centralelor termice pe gaz, conform actelor normative în vigoare.

Reieșind din cele indicate, atribuții reclamantului, acesta din urmă nu-i este clar motivul pentru care i s-a imputat legătura cu speța descrisă: „lipsa actelor interne care reglementează securitatea şi sănătatea în muncă”, ori, anume Iurie Truhin, în cadrul unității, a admis mai multe încălcări pentru care Munteanu Ion a intervenit cu solicitare ca primul să fie sancționat disciplinar.

A relatat că în cazul în care se invocă că Munteanu Ion nu ar fi executat „cronic” ordine a conducerii unității, că a dat dovadă de neglijență în serviciu, că tergiversează adoptarea deciziilor, care este motivul că în privința acestuia anterior nu s-a aplicat careva sancțiune disciplinară (avertisment, mustrare), nu s-a format careva comisie care să „constate îndeplinirii nesatisfăcătoare, în mod repetat, pe parcursul unui an, a indicatorilor de performanță individuală” etc.

A indicat că după adoptarea ordinului de ***** reclamantului i-a fost eliberată fișa de evaluare datată cu 20 ianuarie 2025 a cărei aprecieri sunt arbitrare şi nu au servit ca temei pentru adoptarea ordinului de ***** (fiind adoptată ulterior), reflectând exclusiv intenția lui Igor Mînăscurtă de a lipsi reclamantul de sporul pentru performanță. Însă, până la această fișă de evaluare, Munteanu Ion tot timpul a fost evaluat cu calificativul maximal „foarte bine”, nemaivorbind de aplicarea în privința acestuia a careva sancțiuni disciplinare. Efectiv, Munteanu Ion apreciază absolut critic toate acuzațiile enunțate în privința acestuia, fiind afirmații absolut declarative, fără careva bază factologică, reflectând exclusiv intenția conducerii Cancelariei de Stat de al concedia din funcția deținută, din motiv că ultimul anterior şi-a expus opinia legal argumentată, în legătură cu situația survenită cu agentul economic SRL „Xcalibur Laser Game”.

În contextul celor expuse supra, având în vedere nulitatea ordinului de *****, solicită reclamantul Munteanu Ion restabilirea în funcția anterior deținută de director adjunct al I.P. „Direcția Generală pentru Administrarea Clădirilor Guvernului Republicii Moldova” sau într-o funcție similară cu încasarea despăgubirii pentru întreaga perioadă de absență forțată de la muncă, sub forma salariului mediu de funcție, începând cu data de 21 ianuarie 2025, până la reîncadrarea în funcția anterior deținută sau într-o funcție similară.

Referitor la solicitarea cu privire la încasarea de la I.P. „Direcția Generală pentru Administrarea Clădirilor Guvernului Republicii Moldova”, Cancelaria de

Stat a sumei de 30000 lei cu titlu de prejudiciu moral cauzat în legătură cu eliberarea nelegitimă din serviciu, a invocat prevederile art. 90 alin. (1) şi (2) lit. c) din Codul muncii, art. 329 Codul muncii, art. 332 alin. (1) Codul muncii.

A menționat că prin ordinul emis de ***** (şi acțiunile premergătoare de hărțuire), reclamantului i-a fost imputat absolut nejustificat comiterea unei încălcări grave a obligațiilor de serviciu, neglijență în serviciu, tergiversare şi îndeplinirea nesatisfăcătoare a sarcinilor stabilite etc., cu lipsirea reclamantului de sursa de existență - venitul salarial, fapt care a avut un impact absolut negativ asupra stării psihologice şi sănătății reclamantului, survenind stări de anxietate, nervozitate, depresie, pierdere a încrederii de sine, stare de stres, circumstanțe care s-au reflectat direct asupra stării de sănătate fizică a reclamantului (după cum atestă certificatele medicale anexate).

Concomitent, suma revendicată în contul prejudiciului moral 30000 lei, corespunde în principiu salariului mediu de funcție care urma să fie obținut de reclamant la data concedierii, reieșind din modificările survenite la cadrul de salarizare.

Referitor la solicitarea cu privire la obligarea I.P. „Direcția Generală pentru Administrarea Clădirilor Guvernului Republicii Moldova” să efectueze achitarea către Munteanu Ion a diferenței dintre sporul pentru performanță achitat în perioada octombrie 2023 - ianuarie 2025 şi sporul pentru performanță datorat în mărime de 95% din valoarea salariului tarifar de funcție a reiterat pct. 6.2. al contractului individual de muncă nr. 16-21-02 din 01 februarie 2022, sporul pentru performanță individuală se va stabili trimestrial, după prezentarea raportului de activitate pentru perioada de referință, prin actul de dispoziție a Directorului, urmare a evaluării efectuate în modul stabilit de Regulamentul - cadrul cu privire la modul de stabilire a sporului pentru performanță personalului din unitățile bugetare, aprobat prin Hotărârea Guvernului nr. 1231/2018.

În speță, consideră reclamantul că în perioada octombrie 2023 - ianuarie 2025 s-a admis reducerea sporului pentru performanță din motive ilegale, fiind admisă o discriminare în muncă, având în vedere că la nivel de unitate, sporul pentru performanță constituia 95 % din valoarea salariului tarifar de funcție.

Argumentele autorității publice pârâte:

La 03 aprilie 2025, reprezentantul autorității publice pârâte, Cancelaria de Stat a depus referința, prin care a solicitat respingerea cererii de chemare în judecată ca fiind neîntemeiată (f.d. 118-125).

La 10 noiembrie 2025, reprezentantul autorității publice pârâte, I.P. „Direcția Generală pentru Administrarea Clădirilor Guvernului Republicii Moldova” a depus referință și a solicitat respingerea cererii de chemare în judecată ca fiind neîntemeiată (f.d. 137-139).

În ședința de judecată, reclamantul Munteanu Ion și reprezentatul acestuia, avocatul Andrian Cotună, au susținut cererea de chemare în judecată și au solicitat admiterea acesteia în modul în care a fost formulată.

Reprezentantul autorității pârâte Cancelaria de Stat, Iaroslav Chiosa, a susținut referința și a solicitat respingerea acțiunii.

Reprezentantul autorității pârâte I.P. „Direcția Generală pentru Administrarea Clădirilor Guvernului Republicii Moldova", Ciumac Nicolae, a susținut referința și a solicitat respingerea acțiunii ca fiind neîntemeiată.

Aprecierea instanței:

Analizând argumentele expuse în acțiune, în referință, studiind probele administrate în ansamblul şi interconexiunea lor, normele legii aplicabile, instanța de judecată a ajuns la concluzia că acțiunea reclamantului Ion Munteanu este admisibilă, dar neîntemeiată, din următoarele considerente.

În privința admisibilității acțiunii în contenciosul administrativ.

Art. 5 și 6 din Codul administrativ statuează că, activitatea administrativă reprezintă totalitatea actelor administrative individuale și normative, a contractelor administrative, a actelor reale, precum și a operațiunilor administrative realizate de autoritățile publice în regim de putere publică, prin care se organizează aplicarea legii și se aplică nemijlocit legea. Procedura administrativă este activitatea autorităților publice cu efect în exterior, îndreptată spre examinarea condițiilor, pregătirea și emiterea unui act administrativ individual, spre examinarea condițiilor, pregătirea și încheierea unui contract administrativ sau examinarea condițiilor, pregătirea și întreprinderea unei măsuri strict de autoritate publică. Emiterea unui act administrativ individual, încheierea unui contract administrativ sau întreprinderea unei măsuri strict de autoritate publică sunt părți ale procedurii administrative.

În concordanță cu art. 10 alin. (1) din Codul administrativ, actul administrativ individual este orice dispoziție, decizie sau altă măsură oficială întreprinsă de autoritatea publică pentru reglementarea unui caz individual în domeniul dreptului public, cu scopul de a produce nemijlocit efecte juridice, prin naşterea, modificarea sau stingerea raporturilor juridice de drept public.

Potrivit art. 11 alin. (1) lit. a) din Codul administrativ, actele administrative individuale pot fi: acte defavorabile - actele care impun destinatarilor lor obligații, sancțiuni, sarcini sau afectează drepturile/interesele legitime ale persoanelor ori care resping, în tot sau în parte, acordarea avantajului solicitat.

În acord cu art. 17 din Codul administrativ, drept vătămat este orice drept sau libertate stabilit/stabilită de lege căruia/căreia i se aduce atingere prin activitate administrativă.

În conformitate cu art. 20 Cod administrativ, dacă printr-o activitate

administrativă se încalcă un drept legitim sau o libertate stabilită prin lege, acest drept poate fi revendicat printr-o acțiune în contencios administrativ, cu privire la care decid instanțele de judecată competente pentru examinarea procedurii de contencios administrativ, conform prezentului cod.

Conform art. 39 alin. (2) al Codului administrativ, orice persoană care revendică un drept vătămat de către o autoritate publică în sensul art. 17 sau prin nesoluționarea în termenul legal a unei cereri se poate adresa instanței de judecată competente.

Conform art. 189 alin. (1) din Codul administrativ, orice persoană care revendică încălcarea unui drept al său prin activitatea administrativă a unei autorități publice poate înainta o acțiune în contencios administrativ.

În temeiul art. 206 alin. (1) din Codul administrativ, o acțiune în contencios administrativ poate fi depusă pentru:

a) anularea în tot sau în parte a unui act administrativ individual (acțiune în contestare);

b) obligarea autorității publice să emită un act administrativ individual (acțiune în obligare);

c) impunerea la acțiune, la tolerare a acțiunii sau la inacțiune (acțiune în realizare);

d) constatarea existenței sau inexistenței unui raport juridic ori nulității unui act administrativ individual sau a unui contract administrativ (acțiune în constatare); sau

e) anularea în tot sau în parte a unui act administrativ normativ (acțiune de control normativ).

În temeiul art. 207 alin. (1) din Codul administrativ, instanța verifică din oficiu dacă sunt întrunite condițiile pentru admisibilitatea unei acțiuni în contenciosul administrativ. Dacă este inadmisibilă, acțiunea în contencios administrativ se declară ca atare prin încheiere judecătorească susceptibilă de recurs.

În baza art. 209 alin. (1) din Codul administrativ, acțiunea în contestare și acțiunea în obligare se înaintează în decurs de 30 de zile, dacă legea nu prevede altfel. Acest termen începe să curgă de la:

a) data comunicării sau notificării deciziei cu privire la cererea prealabilă sau data expirării termenului prevăzut de prezentul cod pentru soluționarea acesteia;

b) data comunicării sau notificării actului administrativ individual, dacă legea nu prevede procedura prealabilă. Prevederile art. 165 alin. (1) referitoare la nesoluționarea în termen se aplică corespunzător.

Dispozițiile legale citate enunță temeiurile de bază de admisibilitate a cererii de chemare în judecată formulată în instanța de contencios administrativ:

- prezența unui act administrativ individual defavorabil (dispoziție, decizie

sau altă măsură oficială) întreprinsă de autoritatea publică pentru reglementarea unui caz individual în domeniul dreptului public, comunicat destinatarului;

- competența jurisdicțională materială și teritorială a instanței de judecată pentru examinarea acțiunii în contenciosul administrativ;

- respectarea cerințelor de formă și conținut a acțiunii în contencios administrativ;

- respectarea procedurii prealabile;

- respectarea termenului de înaintare a acțiunii;

- prezența unui drept vătămat căruia i s-a adus atingere prin activitate administrativă.

Astfel, potrivit normelor procesuale, pentru a pune în mișcare o acțiune, este necesară îndeplinirea cumulativă a unor condiții, cum ar fi: competența jurisdicțională, forma și conținutul, existența capacității procesuale, respectarea termenului de prescripție, respectarea procedurii prealabile, achitarea taxei de timbru etc., iar revendicarea unui drept subiectiv vătămat constituie, în sine, o condiție specială și obligatorie de valorificare a dreptului la acțiune în justiție.

În sensul celor expuse, instanța de judecată a remarcat că prin ordinul nr. 23-p din 17 ianuarie 2025 al Cancelariei de Stat „*****”, s-a eliberat Ion Munteanu din funcția de director adjunct al I.P. „Direcția Generală pentru Administrarea Clădirilor Guvernului Republicii Moldova” din data de 20 ianuarie 2025 (f.d. 95).

Nefiind de acord cu ordinul, Ion Munteanu la 31 ianuarie 2025, a depus cerere prealabilă, solicitând anularea ordinului nr. 23-p din 17 ianuarie 2025, ca fiind ilegal și neîntemeiat (f.d. 98-105).

Prin răspunsul nr. 15-81-1434 din 11 februarie 2025 al Cancelariei de Stat, cererea prealabilă a reclamantului a fost respinsă (f.d. 106-107).

În aceste circumstanțe, la 28 februarie 2025, reclamantul Ion Munteanu a depus cerere de chemare în judecată împotriva Cancelariei de Stat, IP „Direcția Generală pentru Administrarea Clădirilor Guvernului Republicii Moldova” solicitând constatarea nulității şi anularea ordinului Cancelariei de Stat nr. 23-P din 17 ianuarie 2025 „*****”; anularea răspunsului Cancelariei de Stat nr. 15-81-1434 din 10 februarie 2024 privind respingerea cererii prealabile, restabilirea în funcția anterior deținută, încasarea salariului pentru perioada absenței forțate de la locul de muncă, repararea prejudiciului moral și obligarea emiterii actului administrativ favorabil.

Așadar, reclamantul a formulat o acțiune în contestare și în constatare.

Materialele cauzei denotă cu certitudine faptul că acțiunea în contencios administrativ este înaintată de reclamant în instanța competentă jurisdicțional și teritorial, cu respectarea procedurii și termenului de depunere a acțiunii în instanța de contencios administrativ, motiv pentru care instanța judecătorească constată că acțiunea este admisibilă.

Totodată, instanța de judecată conchide în privința netemeiniciei acțiunii, din următoarele considerente.

Controlul judecătoresc al legalității actelor administrative, presupune apărarea drepturilor și intereselor legitime ale cetățenilor, împotriva abuzurilor administrației publice, în condițiile legii contenciosului administrativ. Acest control se înfăptuiește de către instanțele de judecată în condițiile legii privind organizarea judecătorească. Întru elucidarea subiectului privind realizarea controlului judecătoresc se impune conceptul competenței, în baza căruia se realizează respectivul control. Pornind de la scopul primordial al instituției contenciosului administrativ care este prestabilit de legiuitor și care presupune contracararea abuzurilor şi exceselor de putere ale autorităților publice, apărarea drepturilor persoanei în spiritul legii, ordonarea activității autorităților publice, asigurarea ordinii de drept.

Or, reieșind din dreptul subiectiv al subiectului afectat, care la fel a fost predeterminat de legiuitor și care a fost formulat astfel - orice persoană care se consideră vătămată într-un drept al său, recunoscut de lege, de către o autoritate publică, printr-un act administrativ sau prin nesoluționarea în termenul legal a unei cereri, se poate adresa instanței de contencios administrativ competente pentru a obține anularea actului, recunoașterea dreptului pretins şi repararea pagubei ce i-a fost cauzată.

Astfel, obiect al examinării prezentei cauze în instanța de contencios administrativ îl constituie verificarea legalității actului administrativ individual defavorabil: ordinul Cancelariei de Stat nr. 23-P din 17 ianuarie 2025 „*****” și răspunsul Cancelariei de Stat nr. 15-81-1434 din 10 februarie 2024 privind respingerea cererii prealabile.

Circumstanțele faptice ce au importanță pentru soluționarea cauzei, stabilite în cadrul examinării pricinii, pot fi rezumate în felul următor.

Reclamantul, Munteanu Ion a fost numit în funcția de director adjunct al IP „Direcția Generală pentru Administrarea Clădirilor Guvernului Republicii Moldova” prin ordinul Cancelarie de Stat nr. 296-P din 31 ianuarie 2022, în temeiul contractului individual de munca nr. 16-21-02 din 01 februarie 2022, prelungit ulterior prin acord adițional, până la 31 ianuarie 2026 (f.d. 27-34).

Prin ordinul nr. 29-A din 31 ianuarie 2022, lui Ion Munteanu i-a fost acordat drept de primă semnătură pe o serie de documente primare (f.d. 36).

Ulterior, prin ordinul nr. 447-A din 02 decembrie 2022, lui Ion Munteanu i-a fost acordat dreptul la automobil de serviciu (f.d. 38).

Prin ordinul nr. 438-A din 18 octombrie 2024, s-a abrogat ordinul nr. 29-A din 31 ianuarie 2022 prin care Ion Munteanu i-a fost acordat drept de primă semnătură pe o serie de documente primare (f.d. 68).

Prin ordinul nr. 497-A din 25 noiembrie 2024 emis de I.P. „Direcția Generală

pentru Administrarea Clădirilor Guvernului Republicii Moldova”, s-a abrogat începând cu data de 27 noiembrie 2024 ordinul nr. 447-A din 02 decembrie 2022, prin care s-a acordat lui Munteanu Ion drept la automobil de serviciu (f.d. 75).

La data de 31 decembrie 2024, Munteanu Ion a acordat Cancelariei de Stat explicații pe marginea ipotezelor de pretinse încălcări a obligațiilor de serviciu.

Ulterior, la data de 13 ianuarie 2025, Munteanu Ion a fost audiat în cadrul Cancelariei de Stat, în comun cu directorul I.P. „Direcția Generală pentru Administrarea Clădirilor Guvernului Republicii Moldova”, Igor Mînăscurtă.

Conform procesului-verbal nr. 1 întocmit de Cancelaria de Stat, în cadrul ședinței s-a constatat că acțiunile lui Munteanu Ion, director adjunct al I.P. „Direcția Generală pentru Administrarea Clădirilor Guvernului Republicii Moldova”, contravin pct. 3.1 lit. a), c) și d) din contractul încheiat între Fondatorul și Directorul adjunct al IP „Direcția Generală pentru Administrarea Clădirilor Guvernului Republicii Moldova” nr.16-21-02 din 01 decembrie 2022 și în temeiul pct. 8.3 lit. d) și lit. e) s-a propus încetarea contractului și eliberarea din funcție a lui Ion Munteanu (f.d. 92-94).

Prin ordinul Cancelariei de Stat nr. 23-p din 17 ianuarie 2025 „*****” s-a dispus încetarea din data de 20 ianuarie 2025 a contractului încheiat între Fondatorul și Directorul adjunct al IP „Direcția generală pentru administrarea clădirilor Guvernului Republicii Moldova” nr. 16-21-02 din 1 februarie 2022 și eliberarea domnului Ion Munteanu din funcția de director adjunct al IP „Direcția generală pentru administrarea clădirilor Guvernului Republicii Moldova” din data de 20 ianuarie 2025.

În vederea exercitării atribuției de verificare a legalității actului administrativ contestat, instanța de judecată, în temeiul principiului cercetării stării de fapt din oficiu, urmează să supună verificării aspectele legalității formale și materiale ale actului administrativ individual defavorabil.

Instanța reține că, ordinul Cancelariei de Stat nr. 23-p din 17 ianuarie 2025 a fost emis în conformitate cu dispozițiile art. 86 alin. (1) lit. p), lit. z) și art. 263 lit. b), lit. c) din Codul muncii al Republicii Moldova nr. 154/2003, pct.7^1 din Statutul IP „Direcția generală pentru administrarea clădirilor Guvernului Republicii Moldova”, aprobat prin Hotărârea Guvernului nr. 950/2018, pct. 15 subpct. 6) și 9) din Regulamentul cu privire la organizarea și funcționarea Cancelariei de Stat, aprobat prin Hotărârea Guvernului nr. 657/2009, pct. 8.3 lit. d) și lit. e) din Contractul nr. 16-21-02 din 1 februarie 2022, procesului-verbal al grupului de lucru nr.1 din 13 ianuarie 2025.

Așadar, în conformitate cu art. 86 alin. (1) lit. p) și z) din Codul muncii, *****a – desfacerea din inițiativa angajatorului a contractului individual de muncă pe durată nedeterminată, precum şi a celui pe durată determinată – se admite pentru următoarele motive: încălcarea gravă, chiar şi o singură dată, a obligațiilor

de muncă și pentru alte motive prevăzute de prezentul cod şi de alte acte legislative.

În conformitate cu prevederile art. 263 lit. b) și c) din Codul muncii, în afară de cazurile de încetare a contractului individual de muncă în temeiurile prevăzute de prezentul cod şi de alte acte normative, contractul individual de muncă încheiat cu conducătorul unității poate înceta în caz de: emitere de către organul abilitat sau proprietarul unității a ordinului (dispoziției, deciziei, hotărârii) întemeiat juridic de încetare a contractului individual de muncă înainte de termen, precum și în alte cazuri prevăzute de contractul individual de muncă.

Prevederile pct. 7^1 din Statutul IP „Direcția generală pentru administrarea clădirilor Guvernului Republicii Moldova", aprobat prin Hotărârea Guvernului nr. 950/2018 prevede că directorul şi directorii adjuncți sunt numiți în funcție şi eliberați din funcție de către fondator.

În baza pct. 15 subpct. 6) și 9) din Regulamentul cu privire la organizarea și funcționarea Cancelariei de Stat, aprobat prin Hotărârea Guvernului nr. 657/2009, Secretarul General al Guvernului emite ordine în problemele ce țin de competențele sale, organizează și coordonează activitatea subdiviziunilor Cancelariei de Stat, stabilind modul de interacțiune între acestea, numește în funcție, modifică, suspendă și încetează raporturile de serviciu, în condițiile legii, ale funcționarilor publici, angajează și concediază alt personal al Cancelariei de Stat, precum și conducătorii structurilor organizaționale în care Cancelaria de Stat are calitatea de fondator.

Prin urmare, persoana care ocupă funcția de conducător are, atribuții executive și de management, stabilite prin statut sau reglementări interne. Acestea pot include gestionarea activităților zilnice, coordonarea echipelor, raportarea către organele superioare sau membrii asociași. Aceste atribute pot fi deduse din clauzele contractului nr. 16-21-02 din 1 februarie 2022.

Totodată, instanța de judecată menționează că conform contractului nr. 16-21-02 din 1 februarie 2022, Cancelaria de Stat (fondator), în persoana secretarului general al Guvernului, domnul Dumitru Udrea, pe de o parte, care acționează în baza Regulamentului privind organizarea și funcționarea Cancelariei de Stat, aprobat prin Hotărârea Guvernului nr. 657/2009 și domnul Ion Munteanu (director adjunct), care acționează în baza Statutului IP „Direcția generală pentru administrarea clădirilor Guvernului Republicii Moldova", aprobat prin Hotărârea Guvernului nr. 950/2018, pe de altă parte, au încheiat prezentul contract, convenind următoarele:

1.1. În baza prezentului Contract, Directorul adjunct se obligă să conducă activitatea IP „Direcția generală pentru administrarea clădirilor Guvernului Republicii Moldova" (în continuare - Instituție) conform atribuțiilor delegate în baza statutului Instituției, fișei postului și prezentului contract.

1.2. Părțile se obligă să-și desfășoare activitatea în corespundere cu legislația, Statutul Instituției, fișei postului și prezentul Contract.

1.3. Directorul adjunct asigură îndeplinirea deciziilor Fondatorului și Directorului, în limitele actelor normative.

1.4. În lipsa Directorului adjunct, atribuțiile lui sunt îndeplinite de către o persoană cu funcție de conducere din cadrul Instituției, numită prin ordin al Directorului.

III. Sarcinile directorului adjunct

3.1. Directorul adjunct are următoarele sarcini:

a) conduce, organizează și dirijează activitatea Instituției, în limita atribuţiilor stabilite în fișa postului. Contribuie la dezvoltarea sistemului de control intern managerial;

b) asigură elaborarea, ajustarea și promovarea planurilor și proiectelor Instituției;

c) asigură executarea actelor normative, ordinelor Fondatorului și ale directorului Instituției;

d) este responsabil pentru îndeplinirea corespunzătoare a funcțiilor atribuite Instituției și a atribuțiilor sale stabilite în fișa postului;

e) asigură monitorizarea, controlul și evaluarea activităților Instituției;

f) prezintă propuneri și participă la întocmirea proiectului bugetului de venituri și cheltuieli a Instituției;

g) coordonează activitățile necesare pentru promovarea serviciilor acordate de Instituție.

h) exercita atribuțiile directorului Instituției, în absența acestuia,

i) realizează alte sarcini delegate de către Directorul Instituției.

3.2 Pe toată durata prezentului Contract, Directorul adjunct este obligat să păstreze cu rigurozitate confidențialitatea datelor și informațiilor referitoare la activitatea Instituției, care au un astfel de caracter. Această obligație se menține și timp de 2 ani după încetarea contractului.

3.3. Directorul adjunct în exercitarea sarcinilor stabilite va respecta exigențele legale privind regimul juridic al conflictelor de interese și al incompatibilități lor.

3.4. În cazul în care Directorul adjunct acționează cu încălcarea obligației prevăzute la pct.3.3, acesta este obligat să repare prejudiciul cauzat Instituției și poartă răspundere disciplinară, contravențională sau penală, conform prevederilor legislației.

VIII. Modificarea și încetarea contractului

8.1. În cazul modificării esențiale a condițiilor de administrare conform actelor normative, fiecare dintre părți are dreptul să inițieze modificarea prezentului Contract. Prezentul Contract se modifică printr-un acord adițional semnat de părți, care se anexează la Contract și este parte integrantă a acestuia.

8.2. Prezentul Contract poate înceta:

a) în legătură cu expirarea termenului acestuia:

b) în circumstanțele ce nu depind de voința părților;

c)prin acordul scris al părților;

d) la inițiativa Fondatorului;

e) la inițiativa Directorului adjunct;

f) în alte temeiuri prevăzute de legislația Republicii Moldova;

8.3 Directorul adjunct este eliberat din funcție, iar prezentul Contract este reziliat din inițiativa Fondatorului în următoarele cazuri:

a) lichidarea Instituției;

b) încălcarea repetată, pe parcursul unui an, de către Directorul adjunct a obligațiilor sale contractuale, precum și legale, dacă anterior i-au fost aplicate sancțiuni disciplinare;

c) constatarea, în baza unui act de revizie sau raportului auditorului, a abaterilor de la prevederile legale sau contractuale;

d) încălcarea gravă, chiar și singulară, a obligațiilor de muncă;

e)în cazul pierderii încrederii Fondatorului ca urmare a unor acțiuni sau inacțiuni ale Directorului adjunct;

f) semnarea de către Directorul adjunct a unui act juridic care este în detrimentul intereselor Instituției și care a cauzat sau ar putea cauza prejudiciu material sau de imagine Instituției;

g) alte situații întemeiate juridic.

Instanța de judecată constată, că motivele încetării contractului încheiat între Cancelaria de Stat și Directorul adjunct al IP „Direcția generală pentru administrarea clădirilor Guvernului Republicii Moldova”, nr. 16-21-02 din 1 februarie 2022, au fost expuse și în conținutul procesului-verbal al Grupului de lucru nr. 1 din 13 ianuarie 2025.

Conform procesului-verbal al Grupului de lucru nr. 1 din 13 ianuarie 2025 s-a constatat că, în urma audierii domnului Ion Munteanu, director adjunct al Instituției publice și domnul Igor Mînăscurtă, director al Instituției publice „Direcția generală pentru administrarea clădirilor Guvernului Republicii Moldova” s-a reliefat următoarele concluzii:

Acțiunile domnului Ion Munteanu, director adjunct al Instituției publice și domnul Igor Mînăscurtă, director al IP „Direcția generală pentru administrarea clădirilor Guvernului Republicii Moldova”, în procesul de gestionare a Comisiei pentru evaluarea asortimentului metalului uzat depozitat în depozitul Direcției nu au avut o finalitate, sarcina stabilită prin ordinul nr. 358-A din 09 septembrie 2024 nu a fost executată. Acțiunile dlui Ion Munteanu pot fi catalogate ca neglijență, eschivare de la luarea deciziilor, tergiversare și îndeplinirea nesatisfăcătoare a sarcinilor stabilite.

Refuzul nejustificat al domnului Ion Munteanu de a lua act și executa ordinele directorului instituției, inclusiv refuzul de a lua act de Fișa de post pot fi catalogate ca sabotaj și eschivare de la exercitarea atribuțiilor de serviciu. Totodată, pe parcursul anului 2024 activitatea domnului Ion Munteanu a fost apreciată critic și de directorul precedent al Direcției.

De asemenea, lipsa actelor interne care reglementează securitatea și sănătatea în muncă, confirmată prin procesul-verbal privind situația excepțională de scurgere a gazelor naturale din 12 noiembrie 2024, poate afecta grav sănătatea și viața colaboratorilor Direcției.

Prin urmare, grupul de lucru a decis că acțiunile domnului Ion Munteanu, director adjunct al IP „Direcția generală pentru administrarea clădirilor Guvernului Republicii Moldova" contravin pct. 3.1 lit. a), lit. c) și lit. d) din Contractul între Fondatorul și Directorul adjunct al IP „Direcția generală pentru administrarea clădirilor Guvernului Republicii Moldova" nr. 16-21-02 din 01 decembrie 2022 și în temeiul pct. 8.3 lit. d) și lit. e) s-a propus încetarea contractului și eliberarea din funcție a domnului Ion Munteanu.

La caz, se impune a învedera că atributele de „conducător al unității" rezultă și din fișa de post a Directorului adjunct. Astfel, funcției directorului adjunct sunt subordonate: Direcția pentru exploatarea rețelelor inginerești și informaționale, Direcția reparația imobilelor și exploatarea unităților de transport, Secția aprovizionare, șefii și inginerii-șefi ai Direcțiilor, responsabili de gestionarea imobilelor.

Astfel, raportând prevederile legale indicate supra la circumstanțele de fapt și de drept stabilite, instanța reține că ordinul Cancelariei de Stat nr. 23-p din 17 ianuarie 2025, prin care Ion Munteanu a fost eliberat din funcția de director adjunct al IP „Direcția generală pentru administrarea clădirilor Guvernului Republicii Moldova", a fost emis în conformitate cu statutul IP „Direcția generală pentru administrarea clădirilor Guvernului Republicii Moldova", în mod legal.

Totodată, instanța judecătorească a stabilit respectarea de către autoritatea publică pârâtă a prevederilor legale sub aspectul inițierii procedurii administrative, motivării actelor administrative contestate prin prisma prevederilor art. 118 din Codul administrativ, precum și a dreptului discreționar consfințit în art. 225 alin. (2) din Codul administrativ, soldată cu emiterea ordinului nr. 23-p din 17 ianuarie 2025 cu privire la eliberarea din funcția de director adjunct al IP „Direcția generală pentru administrarea clădirilor Guvernului Republicii Moldova".

Instanța nu a constatat admiterea a careva abateri la emiterea actului administrativ individual defavorabil emis în privința reclamantului Ion Munteanu, legalitatea acestuia nefiind pusă la îndoială de către instanța de judecată, or, contrariul nu a fost demonstrat în cadrul procesului de judecată organizat cu respectarea principiilor contradictorialității și al egalității de tratament ceea ce

denotă că temei de admitere a acțiunii reclamantului nu există.

Suplimentar, instanţa de judecată consideră necesar a reliefa că în jurisprudența sa, Curtea Europeană a menționat că persoanele care exercită o activitate profesională trebuie să dea dovadă de o prudență mai mare în cadrul activității lor şi este de aşteptat ca acestea să-şi asume riscurile inerente activității lor *(Sekmadienis Ltd. v. Lituania, 30 ianuarie 2018, § 65; Satakunnan Markkinaporssi Oy şi Satamedia Oy v. Finlanda [MC], 27 iunie 2017, § 145) (DCC nr. 143 din 16 decembrie 2019, §§ 26-27).*

Reieșind din cele supra redate, instanța nu sesizează careva temeiuri de constatare a nulității și anulare a ordinului Cancelariei de Stat a Republicii Moldova nr. 23-P din 17 ianuarie 2025 ***** a reclamantului.

În același timp, instanța menționează că din acțiunea depusă de reclamant se solicită și anularea pct. 8.3. lit. e) din cadrul Contractului între Fondatorul şi Directorul Adjunct al IP „Direcția Generală pentru Administrarea Clădirilor Guvernului Republicii Moldova” nr. 16-21-02 din 01 februarie 2022, cerinţă care este neîntemeiată din următoarele considerente.

Potrivit fișei de post, scopul general al funcției de Director adjunct deținută de reclamant este asigurarea asistenței manageriale conducerii IP „Direcția generală pentru administrarea clădirilor Guvernului Republicii Moldova” privind organizarea și coordonarea funcționării calitative a sistemelor inginerești, folosind permanent tehnologii de performanță, în scopul economisirii resurselor energetice și altor bunuri materiale și financiare.

Prin clauza 3.1 al Contractului nr. 16-21-02 din 1 februarie 2022, părțile au convenit că Directorul adjunct are următoarele sarcini: c) asigură executarea actelor normative, ordinelor Fondatorului și ale directorului Instituției; d) este responsabil pentru îndeplinirea a funcțiilor atribuite Instituției și a atribuțiilor sale stabilite în fișa postului.

Art. 92 alin. (1) din Codul administrativ, stabilește că, autoritatea publică decide conform convingerii sale libere daca consideră o faptă drept existentă, luând în considerare întreaga procedură administrativă, inclusiv toate probele.

Subsecvent, instanța de judecată va respinge şi pretenția reclamantului, Ion Munteanu, cu privire la restabilirea în funcția anterior deținută, director adjunct al I.P. „Direcția Generală pentru Administrarea Clădirilor Guvernului Republicii Moldova” sau într-o funcție similară.

Conform art. 89 alin. (1) Codul muncii, salariatul transferat nelegitim la o altă muncă sau eliberat nelegitim din serviciu poate fi restabilit la locul de muncă prin negocieri directe cu angajatorul, iar în caz de litigiu - prin hotărâre a instanței de judecată.

Conform art. 17 Cod administrativ, drept vătămat este orice drept sau libertate stabilit/stabilită de lege căruia/căreia i se aduce atingere prin activitate

administrativă.

Cu referire la normele de drept citate, raportate la circumstanțele cazului, instanța de judecată reiterează că emiterea ordinului Cancelariei de Stat nr. 23-P din 17 ianuarie 2025 a avut loc cu respectarea prevederilor legii materiale, cu respectarea procedurii, astfel, lui Ion Munteanu nu i s-a îngrădit dreptul la muncă și libertatea de a munci, așa cum se pretinde în acțiune. Drept consecință, temeiuri de restabilire a reclamantului în funcția anterior deținută nu se constată.

Conform art. 90 alin. (1) - (3) Codul muncii, în cazul restabilirii la locul de muncă a salariatului transferat sau eliberat nelegitim din serviciu, angajatorul este obligat să repare prejudiciul cauzat acestuia. (2) Repararea de către angajator a prejudiciului cauzat salariatului constă în: a) plata obligatorie a unei despăgubiri pentru întreaga perioadă de absență forțată de la muncă într-o mărime nu mai mică decât salariul mediu al salariatului pentru această perioadă; b) compensarea cheltuielilor suplimentare legate de contestarea transferului sau a eliberării din serviciu (consultarea specialiștilor, cheltuielile de judecată etc.); c) compensarea prejudiciului moral cauzat salariatului. (3) Mărimea reparării prejudiciului moral se determină de către instanța de judecată, ținând-se cont de aprecierea dată acțiunilor angajatorului, dar nu poate fi mai mică decât un salariu mediu lunar al salariatului.

Ținând cont de faptul că pe parcursul examinării cauzei nu a fost constatată *****a ilegală a reclamantului, instanța de judecată va respinge și cerința încasării despăgubirii pentru întreaga perioadă de absență forțată de la muncă, sub forma salariului mediu de funcție, începând cu data de 21 ianuarie 2025, până la reîncadrarea domnului Munteanu Ion în funcția anterior deținută de director adjunct al IP „Direcția Generală pentru Administrarea Clădirilor Guvernului Republicii Moldova” sau într-o funcție similară.

Raportând prevederile legale expuse la circumstanţele de fapt şi cerințele invocate în cererea de chemare în judecată, instanța a conchis că, activitatea administrativă efectuată de autoritatea publică pârâtă este una legală și întemeiată, fiind efectuată în strictă conformitate cu prevederile legislației și, deoarece nu s-a constatat admiterea de încălcări la emiterea răspunsurilor, legalitatea acestora nefiind pusă la îndoială de către instanța de judecată și nefiind combătută prin probe pertinente și concludente de către reclamant.

Conform art. 224 alin. (1) lit. f) din Codul administrativ, examinând acţiunea în contencios administrativ în fond, instanţa de judecată adoptă una dintre următoarele hotărâri, respinge acţiunea ca fiind neîntemeiată, dacă nu sunt îndeplinite condiţiile de adoptare a unei hotărâri prevăzute la lit. a)-e).

În conformitate cu art. 225 alin. (1)-(2) din Codul administrativ, instanța de judecată nu este competentă să se pronunțe asupra oportunității unui act administrativ. Verificarea exercitării de către autoritatea publică a dreptului discreționar se limitează la faptul dacă autoritatea publică:

a) și-a exercitat dreptul discreționar;
b) a luat în considerare toate faptele relevante;
c) a respectat limitele legale ale dreptului discreționar;
d) și-a exercitat dreptul discreționar conform scopului acordat prin lege.

Prin urmare, analizând situația dată, instanța de judecată respinge acțiunea în contencios administrativ înaintată de Ion Munteanu împotriva Cancelariei de Stat, Instituției Publice „Direcția Generală pentru Administrarea Clădirilor Guvernului Republicii Moldova” cu privire la anularea actelor administrative individuale defavorabile, restabilirea în funcția anterior deținută, încasarea salariului pentru perioada absenței forțate de la locul de muncă, repararea prejudiciului moral și obligarea emiterii actului administrativ favorabil, ca fiind neîntemeiată.

În conformitate cu prevederile art. 224-225 din Codul Administrativ al Republicii Moldova, instanța de judecată,

h o t ă r ă ş t e :

Se respinge acțiunea în contencios administrativ înaintată de Ion Munteanu împotriva Cancelariei de Stat, Instituției Publice „Direcția Generală pentru Administrarea Clădirilor Guvernului Republicii Moldova” cu privire la anularea actelor administrative individuale defavorabile, restabilirea în funcția anterior deținută, încasarea salariului pentru perioada absenței forțate de la locul de muncă, repararea prejudiciului moral și obligarea emiterii actului administrativ favorabil, ca fiind neîntemeiată.

Hotărârea cu drept de apel la Curtea de Apel Centru, în termen de 30 zile de la pronunțarea dispozitivului hotărârii, prin intermediul Judecătoriei Chișinău, sediul Rîșcani.

Președintele ședinței,
Judecător Rodica Nicula