Dosarul Nr.3-39/22

H O T Ă R Â R E

În numele Legii

Dispozitivul hotărârii pronunțat public la 31 mai 2023 mun. Soroca

Judecătoria Soroca sediul Central

Instanța de contencios administrativ în componența:

Președintelui de ședință: Cristina Botnaru

Grefierului: Alina Bordian

Cu participarea:

Reprezentantului reclamantei, avocatul: Sergiu Guțu

Reprezentantului pârâtului

a examinat în ședința de judecată publică, cauza de contencios administrativ la cererea de chemare în judecată a S.R.L. ”Centaurus” către Consiliul orășenesc Florești, persoană terță S.A. ”Servicii Comunale Florești”, privind anularea actului administrativ -,

A C O N S T A T A T :

Argumentele participanților. Pretențiile reclamantului.

1. La data de 22.04.2022, S.R.L. ”Centaurus” s-a adresat în instanța de contencios administrativ cu acțiune împotriva Consiliului orășenesc Florești, persoană terță S.A. ”Servicii Comunale Florești” privind anularea Deciziei nr.06/14 din 30.07.2020.

2. În motivarea acțiunii a indicat că, la 05.04.2022 a recepționat de la Primarul de Florești, Iurie Gangan decizia Consiliul orășenesc Florești 06/14 din 30.07.2020 cu privire la transmiterea unor bunuri în administrare S.A. ”Servicii Comunale Florești” prin care s-a dispus transmiterea cu titlu gratuit în administrare pe un termen de cinci ani a unui șir de bunuri conform Anexei nr. 1, în special fiind relevate un bun imobil sub formă de subsol, un teren determinat cu prezența numărul cadastral ***** din str. ***** cu suprafața de ***** ha şi alte două terenuri neidentificate cadastral din strada ***** fără o adresă concretă cu suprafața de respectiv ***** ha şi ***** ha. Conform deciziei care face obiectul acestei acțiuni Consiliul orășenesc Florești a făcut referire la prevederile art. 14 alin.2) lit. b) c a Legii nr. 436/2006 şi art. 9 alin. 2) lit. h) a Legii nr. 121/2007 privind administrarea şi deetatizarea proprietății publice, având drept temei de fapt utilizarea bunurilor publice, realizând principiile de transparență şi răspundere, economicitate, eficiență şi eficacitate. Relevă că, cu decizia emisă nu este de acord, or, ultima afectează dreptul lui de vecinătate, dat fiind faptul autorizării lucrărilor de construcție pe sectorul de teren ce îi aparține din strada ***** a, or. Florești, cu ieșire în strada *****, pe sectorul de teren hașurat, în special în latura ce ține de transmiterea unor bunuri imobile sub formă de teren din strada Pieței, fără o adresă concretă şi fără numere cadastrale, dar cu suprafața de respectiv ***** ha şi ***** ha, punctele 3 şi 4 ale Anexei 1, la prezenta decizie.

3. A menționat că, reieșind din faptul indicării prevederilor generale atât a Legii nr. 436/2006 privind administrația publică locală, în special competența Consiliului, raportat la Legea nr. 121/2007 Consiliul local a transmis aceste bunuri în special pct.3 şi 4 din Anexă spre administrare, fără a face referință la o careva normă legală, ghidându-se doar de careva principii, or art. 2 a Legii nr. 121/2007 indică că drept administrare a

proprietății publice este activitatea ce ține de exercitarea şi modificarea dreptului de proprietate al Unității administrativ teritoriale, iar scopul administrării este menționat în art. 3 alin.1), principiile administrării fiind indicate în alin.2) art. 3 al Legii incluzând în particular literele a)-e), acțiuni care de altfel nu sunt relevate în conținutul Deciziei emise şi nici nu sunt dezvoltate şi nici chiar aplicate la modul practic, mai mult menționând prevederile art. 9 alin.2) lit. h) a Legii 121/2007 - deciderea asupra dării în locațiune/arendă sau comodat a terenurilor şi a altor bunuri proprietate a unității administrativ teritoriale, ca etapă (acțiune) a domeniului de administrare a proprietății publice, Consiliul local nu a ținut cont de prevederile art. 10 a Legii 121/2007, au ignorat prevederile art. 10/1, legat de inventarierea şi delimitarea bunurilor proprietate publică, lăsând în umbră prevederile art. 11 ce ține de înregistrarea şi evidența bunurilor domeniului public, or, nu în zadar acele două terenuri punctele 3,4 ale Anexei 1 la Decizie nu au nici cod cadastral şi nici adresă, ceea ce denotă că ele nici nu au fost delimitate şi nici înregistrate în modul corespunzător întru a le atribui statutul de bun imobil pentru a fi transmis ulterior în administrare. La rândul său art. 12 al Legii atestă cu lux de amănunte ce include administrarea proprietății publice, astfel că nici unul din circumstanțele remarcate la literele a)-j) nu-şi au prezența în actuala speță, astfel ca să admită administrației publice locale de a realiza sarcina de administrare a proprietății publice, or chiar darea în locațiune/arendă sau în comodat (adică cu titlu gratuit)prevăzută la litera g) este nu altceva decât - transmiterea activelor neutilizate de întreprinderile de stat/municipale şi de societățile comerciale cu capital integral sau majoritar public în fine, Consiliul local în mod direct şi pe deplin au ignorat prevederile art. 14 al Legii nr. 121/ 2007, or norma vizată la fel cu lux de amănunte descrie modul de transmitere gratuită a bunurilor, adică în comodat.

4. De asemenea a mai subliniat că, în urma analizării circumstanțelor de fapt a conchis că temei pentru Consiliul local ar fi servit așa numitele principii ale administrării proprietății publice, însă o careva dovadă a existenței acestor principii şi al necesității de implementare şi de realizare a acestora prin modalitățile descrise supra, relevate în legea dată, nu îşi au prezența în conținutul Deciziei emise ceea ce este contrar prevederilor legale. Consideră că prezenta decizie este pasibilă de anulare în totalitate conform art. 206 alin.(1) lit. a) Cod administrativ, întrucât, în activitatea sa Consiliul orășenesc a emis un act administrativ ca parte componentă a procedurii administrative conform art. 6 alin.(2) Cod Administrativ, ce reprezintă un act administrative individual (art. 10 Cod administrativ), fiind de altfel unul defavorabil (art. 11 alin.(1) lit. a) Cod administrativ). Necătând la faptul că autoritatea publică (art. 7 Cod administrativ) ce acționează în regim de putere publică (art. 8 CA) are conferită posibilitatea de impunere cu foiță juridică obligatorie a raporturilor lor cu persoanele... juridice şi un drept discreționar (art. 16 Cod administrativ), acesta nu poate fi însă unul arbitrar, adică după bunul său plac, urmând ca în activitatea sa autoritatea publică conform art. 21 CA să se ghideze de lege şi alte acte normative, cu respectarea principiului legalității şi a altor principii - egalității, imparțialității, eficienței art. 28 Cod administrativ), proporționalității (art. 29 Cod administrativ), securității raporturilor juridice (art. 30 Cod administrativ) al motivării (art.

31 Cod administrativ) al comprehensibilităţii (Claritatea) şi transparenței în procesul decizional.

5. În acest context a notat că, Consiliul orășenesc Florești nu s-a condus de toate principiile enunțate, ceea ce denotă că actul individual a fost întocmit cu încălcarea acestui principiu al legalității din simplul fapt, că autoritatea nu s-a ghidat și nu se ghidează de lege la etapa de emitere a actului administrative. Respectiv, actul administrativ nu are o motivare suficientă, art. 31 al Codului Administrativ expres și obligatoriu prescrie comportamentul emitentului că - actele administrative individuale și operațiunile administrative scrise trebuie să fie motivate, adică articolul nu atestă sintagma că ”poate”, ci trebuie, ceea ce denotă o imperativitate de aplicare a textului legii așa cum este aprobat - adică obligatoriu actul administrativ individual se motivează. Mai mult din analiza acestei decizii este evident că fără o motivare corespunzătoare nu se denotă că ultima ar fi fost supusă analizei de proporționalitate, dacă ea este una rezonabilă, fiind unica soluție, sau sunt prezente și/sau alte soluții care ar fi dus la atingerea scopului urmărit și că ceea ce s-a emis nu ar fi în mod vădit disproporționat în raport cu ceea ce ar fi fost posibil în temeiul altor soluții conform art.29 Cod administrativ, mai mult nu se desprind careva împrejurări, circumstanțe că părții, adică i s-a acordat posibilitatea de prezentare a cărorva probe şi ele ar fi fost analizate la faza de examinare şi apreciate la justa lor valoare, mai ales că şi în contextul emiterii acestui act administrativ nici nu a fost înștiințat sau informat despre o tendință de emitere a unui astfel de act de transmitere în comodat a unor bunuri proprietate publică. Din aceste împrejurări este cert că emiterea unei decizii contrare prevederilor art. 31 Cod administrativ, în mod inerent atrage după sine încălcarea art. 32 Cod administrativ, ce ţine de claritatea şi transparența procesului decizional, mai mult nu se vede că autoritatea s-ar fi ghidat de prevederile relevante ale Legii nr. 100/2017, care prescriu tehnica elaborării unui act administrativ individual, o motivare trebuie să fie conformă prevederilor art. 118 Cod administrativ, ea *fiind obligatorie şi* parte integrantă a actului administrativ individual şi condiționează legalitatea acestuia, adică în cazul în care un act administrativ individual nu-și are prezentă motivarea (de fapt, şi de drept, iar în cazul nostru a unui act defavorabil şi o succintă descriere a procedurii administrative ce a stat la baza emiterii actului, investigații, probe, audieri, opinii, etc.), aceasta are drept efect conform alin.(3) art. 118 ilegalitatea acestuia, or, motivarea după cum am remarcat şi condiționează legalitatea, nefiind prezenți în situația alin.(4) art. 118 Cod administrativ adică al lipsei necesității de motivare a deciziei, întrucât nu a fost admisă o petiție în totalitate fără ca prin decizia de soluționare să fie afectate drepturile și interesele legitime ale altor persoane.

6. Astfel, reieșind din cele relatate a subliniat că, actul administrativ nu este întocmit conform prevederilor art. 120 Cod administrativ, care prevede structura acestuia, în special fiind contrar lit. f) care după cum a remarcat necesită prezența unei motivări şi pe lângă aceasta necesitatea de indicare a actelor normative pentru a căror punere în aplicare se emite actul normativ adică iarăși legiuitorul a revenit la necesitatea obligatorie de motivare prin prisma acelui art.118 Cod administrativ, care condiționează legalitatea actului, la fel actul emis (supus contestării) - Decizia nr. 04/14 din 30.07.2020 este

contrar art. 120 lit. h) Cod administrativ, or, nu conține, dar trebuie să conțină - informația cu privire la exercitarea căilor de atac, astfel că toate cele opt puncte ale Deciziei, o astfel de informație nu conține, nefiind specificat conform art. 124 Cod administrativ, calea concretă de atac, denumirea şi adresa autorității publice sau a instanței de judecată la care trebuie îndreptată calea de atac şi respectiv termenul de atac, iar, conform alin.(2) art.209 Cod administrativ dacă informația cu privire la exercitarea căilor de atac nu se conține în actul administrativ individual, înaintarea acțiunii în contenciosul administrativ se admite în termen de un an de la comunicarea actului administrativ.

7. Solicită anularea deciziei nr. 06/14 din 30.07.2020 cu privire la transmiterea unor bunuri în administrare S.A. ”Servicii Comunale Florești” ca contrară prevederilor legale, fiind o acțiune în contestare conform prevederilor art. 206 alin.(1) lit. a) Cod administrativ.

Poziția pârâtului:

8. *La 02 iunie 2022, Reprezentantului pârâtului, Ion Munteanu a depus* ***referință*** *(f.d.23-29)* la cererea cu privire la anularea Deciziei nr.06/14 din 30.07.2020 prin care şi-a manifestat dezacordul cu acțiunea înaintată indicând că, la data de 30.07.2020 Consiliul orășenesc Florești a adoptat decizia nr.06/14 cu privire la transmiterea unor bunuri în administrare cu titlu gratuit pe un termen de 5 ani a unor bunuri conform anexei nr. 1, un bun imobil sub formă de subsol, un teren cu nr. cadastral ***** situat în str. ***** cu suprafața de ***** ha şi alte 2 terenuri din str. ***** cu suprafața de respectiv ***** ha şi ***** ha. La data de 17.03.2022 SRL ”Centaurus” s-a adresat cu o notificare către consiliul orășenesc Florești înregistrată sub nr. 184 solicitând informația dacă există Decizia Consiliului orășenesc cu privire la transmiterea în arendă a terenului din poarta pieței SRL ”Centaurus” cu ieşire spre str. *****. La data de 18.03.2022 SRL ”Centaurus” a primit răspunsul la notificare înregistrat cu nr. de ieşire 256 anexând decizia respectivă.

9. A menționat că, Decizia nr.06/14 din 30.07.2020 a fost adoptată conform prevederilor art.14 alin.(2) lit. b) şi c) al Legii nr.436/2006 privind administrația publică locală, art.9 alin.(2) lit. h) al Legii nr. 121/2007 privind administrarea şi deetatizarea proprietății publice. Transmiterea bunurilor conform anexei nr. 1 la prezenta decizie au fost transmise conform HG nr.901 din 31.12.2015 SA ”Servicii Comunale Florești”. Totodată în pct.7 al prezentei decizii a fost împuternicit Primarul orașului Florești, Gangan Iurie să instituie comisia de predare-primire a bunurilor , executată prin dispoziția nr. 154 din 19.09.2020 cu privire la constituirea Comisiei de predare - primire a unor bunuri în administrare . SA ”Servicii Comunale Florești” aparține Consiliului orășenesc Florești, care deține 100% din acțiuni. Spațiile neutilizate au fost transmise pentru a eficientiza şi acumula venituri mai mari în bugetului local. Bunurile date aparțin orașului în conformitate cu delimitările masive care au fost efectuate în anul 2002 în urma căreia a fost întocmit procesul-verbal cu privire la delimitarea terenurilor proprietate publică care a fost semnat de către reprezentanții serviciilor desconcentrate şi Decizia nr. 11/09 a consiliului orășenesc Florești din 14 noiembrie 2002 cu privire la aprobarea Planului cadastral de delimitare a terenurilor proprietate publică de stat şi a terenurilor proprietate a orașului Florești.

10. Conform pct.31 din Regulamentul cu privire la modul de transmitere a bunurilor proprietate publică aprobat prin Hotărârea Guvernului nr.901 din 31.12.2015 ”în cazul în care bunul imobil care urmează a fi transmis nu este înregistrat în cadastrul bunurilor imobile, instituția bugetară /publică la autogestiune sau întreprinderea de stat/municipală ce primește este obligată să asigure înregistrarea cadastrală a acestuia, conform prevederilor legale iar conform pct. 9” temei pentru transmiterea bunurilor proprietate publică constituie decizia de transmitere adoptată de organul împuternicit, în conformitate cu legislația şi prevederile punctului 10 din prezentul Regulament. Conform art.9 alin.(2) din Legea RM nr. 121/2007 cu privire la administrarea şi deetatizarea proprietății publice ”în domeniul administrării proprietății publice, de competența autorității publice locale sunt: h) deciderea asupra dării în locațiune/arendă sau comodat a terenurilor şi altor bunuri proprietate a unității administrativ - teritoriale ”.

11. Luând în considerație că faptele descrise în cererea de chemare în judecată nu au suport juridic iar motivele pentru care se cere anularea Deciziei consiliului orășenesc Florești nr.06/14 din 30.07.2020 sunt neargumentate de cadrul legislativ existent, califică înaintarea cererii ca vădit neîntemeiată şi depusă cu rea voință astfel, în conformitate cu art.370 CPC a RM solicită respingerea cererii depuse de către SRL ”Centaurus”.

Poziția terțului:

12. *La 17.06.2022, prin intermediul poștei electronice a instanței a fost înregistrată* ***referința*** *(f.d.45-48) depusă de persoana terță S.A. ”Servicii Comunale Floreşti” Barbălat Eugeniu*, prin care ultimul și-a manifestat dezacordul cu cererea reclamantului indicând că, în procedura Judecătoriei Soroca, sediul Central se află cererea de chemare în judecată depusă de SRL ”Centaurus” împotriva Consiliului orășenesc Florești, persoană terță SA ”Servicii Comunale Florești” cu privire la anularea Decizia nr.06/14din 30.07.2020. A subliniat că, Consiliul orășenesc Florești la data de 30.07.2020, a aprobat Decizia prenotată, cu privire la transmiterea cu titlu gratuit a unor bunuri pe un termen de 5 ani, către S.A. ”Servicii Comunale Florești”, aprobarea căreia îi revine conform competențelor prescrise de art.14 al Legii 436 din 28 decembrie 2006 privind administrația publică locală. Conform Legii sus citate actul dat a fost supus controlului de legalitate nefiind notificat sau anulat de organele competente de control. Conform pct.25, pct.26 al Regulamentul cu privire la modul de ținere a Registrului de stat al actelor locale, aprobat prin Hotărârea Guvernului nr. 672 din 28 august 2017, autoritățile publice locale de ambele niveluri sunt obligate de a publica deciziile aprobate în termenii expres prevăzuți. Prin urmare decizia data a fost publicată în Registrul dat, astfel accesul la actul menționat îl putea avea oricare cetățean. Cu raportare la circumstanțele invocate în prezenta acțiune, conform art. 20. Codului administrativ, dacă printr-o activitate administrativă se încalcă un drept legitim sau o libertate stabilită prin lege, acest drept poate fi revendicat printr-o acțiune în contencios administrativ, cu privire la care decid instanțele de judecată competente pentru examinarea procedurii de contencios administrativ, conform prezentului cod iar prevederile art.209 alin. (1) al aceluiași Cod prevede că, acțiunea în contestare şi acțiunea în obligare se înaintează în decurs de 30 de zile, dacă legea nu prevede altfel. Acest termen începe să curgă de la: b) data comunicării sau notificării actului administrative. Astfel conform informației din încheierea instanței,

dar şi făcând un calcul calendaristic privitor la data depunerii acțiunii rezultă că termenul limită în vederea depunerii ei urma să fie data de 30.09.2020, termen inclus şi pentru procedura prealabilă obligatorie, iar în așa mod conchide că acțiunea a fost depusă mult peste termenul prescris (tardiv).Totodată nu se atestă în acest sens depunerea unei cereri privind repunerea în termen cît și probe care au făcut imposibilă depunerea ei în termenul prevăzut.

13. În acest context luînd în considerație circumstanțele enunțate, solicită respingerea integrală a cererii depuse de SRL ”Centaurus” pe toate punctele, consideră acțiunea depusă tardiv, totodată și-a exprimat acordul privind examinarea cauzei în procedură scrisă cît și examinarea cauzei în lipsa reprezentantului S.A. ”Servicii Comunale Florești”.

Poziția părților în ședința de judecată:

14. Fiind prezent la examinarea cauzei, *reprezentantul reclamantei, avocatul Serghei Guțu* și-a menținut poziția inițială invocată în cererea de chemare în judecată, menționând că în opinia sa decizia nr.06/14 din 30.07.2020 ”Cu privire la transmiterea unor bunuri în administrare S.A. ”Servicii Comunale Florești”, a fost adoptată cu abateri de la legislație, solicitând anularea acesteia.

15. *Reprezentantului pârâtului, Muntean Ion* în ședința de judecată a solicitat respingerea cererii ca neîntemeiată susținând motivele invocate în referința depusă.

16. În ședința de judecată *terțul S.A. ”Servicii Comunale Florești”* a solicitat instanței respingerea acțiunii ca fiind neîntemeiată, susținând motivele invocate în referința depusă.

Referitor la fondul acțiunii instanța de judecată constată următoarea stare de drept și de fapt.

17. Audiind explicațiile participanților la proces, studiind materialele dosarului, apreciind pretențiile formulate în acțiune în raport cu probele prezentate, administrându-le pertinența şi temeinicia prin prisma legislației ce guvernează raportul juridic litigios, instanța de contencios administrativ consideră necesar de respinge acțiunea reclamantului, reieșind din următoarele considerente.

18. Conform art. 2 alin. (1) Cod administrativ, prevederile prezentului cod determină statutul juridic al participanților la raporturile administrative, atribuțiile autorităților publice administrative şi ale instanțelor de judecată competente pentru examinarea litigiilor de contencios administrativ, drepturile şi obligațiile participanților în procedura administrativă şi cea de contencios administrativ.

19. Conform art. 3 Cod administrativ, legislația administrativă are drept scop reglementarea procedurii de înfăptuire a activității administrative și a controlului judecătoresc asupra acesteia, în vederea asigurării respectării drepturilor și a libertăților prevăzute de lege ale persoanelor fizice și juridice, ținîndu-se cont de interesul public și de regulile statului de drept.

20. Conform art. 17 Cod administrativ, drept vătămat este orice drept sau libertate stabilit/stabilită de lege căreia i se aduce atingere prin activitate administrativă.

21. Conform art. 18 Cod administrativ, interesul public vizează ordinea de drept, democrația, garantarea drepturilor şi a libertăților persoanelor, precum şi obligațiile

acestora, satisfacerea necesităților sociale, realizarea competențelor autorităților publice, funcționarea lor legală şi în bune condiții.

22. Conform art. 22 alin. (1) Cod administrativ, autoritățile publice şi instanțele de judecată competente cercetează starea de fapt din oficiu. Acestea stabilesc felul şi volumul cercetărilor şi nu sunt legate nici de expunerile participanților, nici de cererile lor de reclamare a probelor.

23. Potrivit art. 39 alin. (2) din Codul administrativ, orice persoană care revendică un drept vătămat de către o autoritate publică în sensul art.17 sau prin nesoluționarea în termenul legal a unei cereri se poate adresa instanței de judecată competente.

24. Conform art. 93 alin. (1) din Codul administrativ, fiecare participant probează faptele pe care îşi întemeiază pretenția.

25. Conform prevederilor art. 189 alin. (1) și (2) Cod administrativ, orice persoană care revendică încălcarea unui drept al său prin activitatea administrativă a unei autorități publice poate înainta o acțiune în contencios administrativ. O acțiune în contencios administrativ poate fi înaintată și atunci când autoritatea publică nu a soluționat în termen legal o cerere.

26. Potrivit art. 224 alin. (1) lit. a), b) și f) din Codul administrativ, examinând acțiunea în contencios administrativ în fond, instanța de judecată adoptă una dintre următoarele hotărâri: în baza unei acțiuni în contestare, anulează în tot sau în parte actul administrativ individual, precum și o eventuală decizie de soluționare a cererii prealabile, dacă acestea sînt ilegale și prin ele reclamantul este vătămat în drepturile sale; în baza unei acțiuni în obligare, anulează în tot sau în parte actul administrativ individual de respingere a solicitării sau o eventuală decizie adoptată în procedura prealabilă și obligă autoritatea publică să emită un act administrativ individual, dacă revendicarea pretenției reclamantului de emitere a actului este întemeiată; și respinge acțiunea ca fiind neîntemeiată, dacă nu sînt îndeplinite condițiile de adoptare a unei hotărâri prevăzute la lit. a)–e).

27. Conform art. 219 alin. (1)-(4) Cod administrativ, instanța de judecată este obligată să cerceteze starea de fapt din oficiu în baza tuturor probelor legal admisibile, nefiind legată nici de declarațiile făcute, nici de cererile de solicitare a probelor înaintate de participanți. Instanța de judecată depune eforturi pentru înlăturarea greșelilor de formă, explicarea cererilor neclare, depunerea corectă a cererilor, completarea datelor incomplete și pentru depunerea tuturor declarațiilor necesare constatării și aprecierii stării de fapt. Instanța de judecată indică asupra aspectelor de fapt și de drept ale litigiului care nu au fost discutate de participanții la proces. Instanța de judecată nu are dreptul să depășească limitele pretențiilor din acțiune, însă, totodată, nu este legată de textul cererilor formulate de participanții la proces. Instanța de judecată poate avea o discuție juridică cu participanții la proces sau poate da în scris indicații cu privire la situația de drept a cauzei examinate.

28. Astfel, potrivit art. 206 alin. (1) lit. a) Cod administrativ, o acțiune în contencios administrativ poate fi depusă pentru anularea în tot sau în parte a unui act administrativ individual (acțiune în contestare).

29. Prin prisma Codului administrativ, instanța de judecată, nu verifică numai legalitatea unui act administrativ ci realizează verificarea exercitării de către autoritatea publică a întregii activități, a dreptului discreționar. Prin drept discreționar al autorității publice se înțelege, pe de o parte, puterea pe care o are autoritatea publică în baza legii să hotărască fie necesitatea actului însuși, fie cuprinsul lui, fie momentul alcătuirii lui, în funcție de interesul general pe care trebuie sa-l satisfacă continuu si permanent serviciul public și pe de altă parte posibilitatea acesteia de a opta între mai multe soluții posibile corespunzătoare scopului legii atunci când aplică o dispoziție legală. Exercitarea dreptului discreționar nu permite desfășurarea unei activități administrative arbitrare.

30. Astfel, instanța de judecată analizează dacă, în procesul activității sale decizionale, materializată prin totalitatea actelor administrative individuale și normative, a contractelor administrative, a actelor reale, precum și a operațiunilor administrative, autoritatea publică a realizat dreptul discreționar:

1) cu respectarea limitelor de competență și regulilor de procedură instituite de lege;

2) cu luarea în considerare tuturor faptele relevante;

3) conform scopului acordat prin lege.

31. În accepțiunea art.225 Cod administrativ, verificarea de către instanța de judecată a exercitării de către autoritatea publică a dreptului discreționar se limitează la faptul dacă autoritatea publică:

a) și-a exercitat dreptul discreționar – se constată faptul acțiunii/ inacțiunii autorității publice;

b) a luat în considerare toate faptele relevante – circumstanță care se referă la verificarea legalității în fond al activității autorității administrative;

c) a respectat limitele legale ale dreptului discreționar, și

d) și-a exercitat dreptul discreționar conform scopului acordat prin lege – circumstanțe care se referă la respectarea condițiilor de ordin procedural și a regulilor în materia competenței stabilite de lege.

32. Totodată, conform art.195 Codul administrativ, procedura acțiunii în contenciosul administrativ se desfășoară conform prevederilor prezentului cod. Suplimentar se aplică corespunzător prevederile Codului de procedura civilă, cu excepția art.169–171.

33. În conformitate cu art. 130 alin. (1)-(4) din Codul de procedură civilă, instanța judecătorească apreciază probele după intima ei convingere, bazată pe cercetarea multiaspectuală, completă, nepărtinitoare și nemijlocită a tuturor probelor din dosar în ansamblul și interconexiunea lor, călăuzindu-se de lege. Nici un fel de probe nu au pentru instanța judecătorească o forță probantă prestabilită fără aprecierea lor. Fiecare probă se apreciază de instanță privitor la pertinența, admisibilitatea, veridicitatea ei, iar toate probele în ansamblu, privitor la legătura lor reciprocă și suficiența pentru soluționarea cauzei.

34. Potrivit art. 208 alin. (1) Cod administrativ, în cazurile prevăzute de lege, până la înaintarea acțiunii în contencios administrativ, se va respecta procedura prealabilă. Analizând circumstanțele speței în coraport cu normele legale precitate, instanța de judecată constată, că reclamantul a respectat procedura de depunere a acțiunii, precum și termenul de depunere a acțiunii în instanța de contencios administrativ în conformitate cu

art. 209 alin. (2) Cod administrativ, motiv pentru care instanța judecătorească constatând că acțiunea este admisibilă, va examina fondul acesteia.

35. În speță, materialele cauzei atestă că, la data de 30.07.2020 Consiliul orășenesc Florești a adoptat/emis Decizia nr.06/14 ” Cu privire la transmiterea unor bunuri în administrare S.A. ”Servicii Comunale Florești”, act inclus în RSAL (f.d.3).

36. Potrivit deciziei nominalizate Consiliul raional Florești a decis:

1. Se acceptă transmiterea cu titlu gratuit a unor bunuri imobile în administrare către SA ”Servicii Comunale Floreşti” conform anexei nr. l.

2. Transmiterea dată va fi pe un termen de 5 ani cu dreptul de a fî prelungită.

3. 50% din venitul obținut în urma administrării bunurilor imobile din anexa nr. l al prezentei decizii va fi transferat în bugetul orașului Florești.

4. Cheltuielile de măsurare şi înregistrare a bunurilor date v-or fi suportate de SA ”Servicii Comunale Florești”.

5. Dreptul de proprietare asupra bunurilor imobile din anexa nr. l al prezentei decizii aparține UAT or. Florești.

6. Se stabilește că predarea-primirea se va efectua în conformitate cu prevederile Regulamentului cu privire la modul de transmitere a bunurilor proprietate publică aprobat prin Hotărârea Guvernului R. Moldova nr. 901 din 31.12.2015.

7. Se împuternicește primarul or. Florești să instituie comisia de predare-primire a bunurilor imobile din anexa nr. l al prezentei decizii.

8. Controlul executării prezentei decizii se pune în sarcina Comisiei consultative a consiliului orășenesc pentru amenajarea teritoriului, urbanism şi protecția mediului.

37. La 17 martie 2022, S.R.L. ”Centaurus” prin intermediul avocatului Sergiu Guțu, a depus la Consiliul orășenesc Florești o notificare prin care a solicitat expedierea copiei deciziei nr.06/14 ”Cu privire la transmiterea unor bunuri în administrare S.A. ”Servicii Comunale Florești” (f.d. 4) și anularea acesteia.

38. Instanța reține că, prin răspunsul nr.256 din 18.03.2022 Primăria or. Florești a expediat în adresa reclamantului că, copia autentificată a Deciziei Consiliul orășenesc Florești nr.06/14 ”Cu privire la transmiterea unor bunuri în administrare S.A. ”Servicii Comunale Florești” (f.d.5).

39. La data de 22 aprilie 2022, S.R.L. ”Centaurus” prin intermediul avocatului Sergiu Guțu a depus acțiunea în contencios administrativ împotriva Consiliul orășenesc Florești privind anularea actului administrativ, invocând că decizia contestată a fost adoptată cu încălcarea prevederilor legislației în vigoare și anume art.2, art.10 alin. (1), 12 lit. a), j) și art.14 a Legii nr.121/2007 privind administrarea şi deetatizarea proprietății publice, precum și prevederile Legii nr.100/2017 cu privire la actele normative.

40. Astfel, analizând temeiul acțiunii sub aspectul prevederilor legale invocate în raport cu afirmațiile participanților la proces, rezultă că Decizia Consiliului orășenesc Florești nr.06/14 ”Cu privire la transmiterea unor bunuri în administrare S.A. ”Servicii Comunale Florești” a fost emisă fără abatere de la legislație, totodată, după cum afirmă reprezentantul pîrîtului, transmiterea bunurilor în administrare S.A. ”Servicii Comunale

Floreşti” a avut loc conform anexei nr. 1 la prezenta decizie potrivit Hotărârii Guvernului nr.901 din 31.12.2015.

41. Totodată în pct.7 al prezentei decizii a fost împuternicit Primarul oraşului Floreşti Gangan Iurie să instituie comisia de predare-primire a bunurilor, executată prin dispoziţia nr. 154 din 19.09.2020 (f.d.7, dosar administrativ) cu privire la constituirea Comisiei de predare - primire a unor bunuri în administrare S.A. „Servicii Comunale Floreşti” aparţine Consiliului orăşenesc Floreşti, care deţine 100% din acţiuni.

42. Spaţiile neutilizate au fost transmise pentru a eficientiza şi acumula venituri mai mari în bugetului local iar bunurile date aparţin oraşului în conformitate cu delimitările masive care au fost efectuate în anul 2002 în urma căreia a fost întocmit procesul-verbal cu privire la delimitarea terenurilor proprietate publică (f.d.11, dosar administrativ) care a fost semnat de către reprezentanţii serviciilor desconcentrate şi Decizia nr. 11/09 a Consiliului orăşenesc Floreşti din 14 noiembrie 2002 cu privire la aprobarea Planului cadastral de delimitare a terenurilor proprietate publică de stat şi a terenurilor proprietate a oraşului Floreşti (f.d.12).

43. Conform pct.31 din Regulamentul cu privire la modul de transmitere a bunurilor proprietate publică aprobat prin Hotărârea Guvernului nr.901 din 31.12.2015 ”în cazul în care bunul imobil care urmează a fi transmis nu este înregistrat în cadastrul bunurilor imobile, instituţia bugetară /publică la autogestiune sau întreprinderea de stat/municipală ce primeşte este obligată să asigure înregistrarea cadastrală a acestuia, conform prevederilor legale” iar conform pct. 9, ”temei pentru transmiterea bunurilor proprietate publică constituie decizia de transmitere, adoptată de organul împuternicit, în conformitate cu legislaţia şi prevederile punctului 10 din prezentul Regulament.

44. Astfel, conform actului de transmitere din 22.09.2020 (f.d.8-9, dosar administrativ) Comisia a dispus transmiterea în administrare a unor bunuri imobile S.A. ”Servicii Comunale Floreşti” şi anume pct.2.1. terenurile care se transmit au suprafaţa totală de ***** m2 inclusiv subsolul, amplasat or. Floreşti str. ***** cu superfaţa totală de ***** m2 aflat în proprietatea administraţiei publice locale.

45. În acest sens, instanţa remarcă faptul că, proiectul de decizie a fost însoţit de nota informativă şi a fost redactat în conformitate cu Regulamentul cu privire la modul de transmitere a bunurilor proprietate publică aprobat prin Hotărârea Guvernului nr.901 din 31.12.2015.

46. Conform pct.25 pct.26 al Regulamentului cu privire la ţinere a Registrului de Stat al actelor Locale aprobat prin Hotărârea Guvernului nr.672 din 28 august 2017, autorităţile publice locale de ambele niveluri sunt obligate de a publica deciziile aprobate în termenii expres prevăzuţi de lege, astfel, Decizia dată a fost publicată în Registrul dat, accesul la actul menţionat îl avea orice cetăţean.

47. Instanţa reţine că ambelor părţi a fost asigurat, în deplină măsură, în limita termenului stabilit, dreptul la egalitatea de tratament, procesul a fost organizat astfel încât fiecare parte a avut posibilitatea de a se expune, a avut posibilitatea de a-şi formula, argumenta şi dovedi poziţia în proces (art.38 Cod administrativ: audierea poate fi făcută verbal sau în scris), de a alege modalităţile şi mijloacele susţinerii ei de sine stătător şi independent de instanţă, de alte organe şi persoane, de a-şi expune opinia asupra oricărei

probleme de fapt şi de drept care are legătură cu cauza dată judecăţii şi de a-şi expune punctul de vedere asupra iniţiativelor instanţei, astfel încât nici una dintre părţi să nu fie defavorizată în raport cu cealaltă.

48. Astfel, instanța de judecată stabilește că la emiterea deciziei nr. 06/14 din 30.07.2020 ”Cu privire la transmiterea unor bunuri în administrare S.A. ”Servicii Comunale Florești” pârâtul Consiliul orășenesc Florești și-a exercitat dreptul discreționar, a luat în considerație toate faptele relevante, respectând limitele legale ale dreptului discreționar conform scopului acordat de lege, fără încălcarea prevederilor legale din domeniu.

49. Astfel, analizând normele legale citate mai sus, în coraport cu circumstanțele de fapt ale speței şi materialul probatoriu administrat, instanța conchide că nu a constatat admiterea a careva abateri la emiterea deciziei nr. 06/14 din 30.07.2020 ceea ce în consecință constituie temei de respingere a cererii de chemare în judecată depusă de S.R.L. ”Centaurus” prin intermediul avocatului Sergiu Guțu, ca fiind neîntemeiată.

50. Instanța deduce că activitatea administrativă efectuată de către Consiliul raional Florești este una legală și întemeiată, or, Consiliul orășenesc Florești la soluționarea speței a cercetat complet și multiaspectual circumstanțele și autoritatea în limita competenței a emis actul administrativ prin care și-a realizat scopul său legal.

51. În acest context, instanța de judecată conchide că încălcările revendicate prin prezenta acțiune nu își găsesc confirmare prin prisma cadrului normativ în vigoare la data desfășurării activității administrative, prin urmare, argumentele părții reclamante în acest sens sunt lipsite de suport juridic.

52. Conform art. 224 alin. (1) lit. f) Cod administrativ, examinând acțiunea în contencios administrativ în fond, instanța de judecată adoptă una dintre următoarele hotărâri: respinge acțiunea ca fiind neîntemeiată, dacă nu sunt îndeplinite condițiile de adoptare a unei hotărâri prevăzute la lit. a) - e).

53. În astfel de circumstanțe, apreciind obiectiv probele administrate în ansamblu, şi interconexiunea lor în conformitate cu prevederile art. 93 Cod administrativ, instanța de judecată concluzionează că decizia nr. 06/14 din 30.07.2020 ”Cu privire la transmiterea unor bunuri în administrare S.A. ”Servicii Comunale Florești” a fost emisă de organul competent, conform procedurii legal stabilite, iar elemente de abuz în conduita pârâtului nu au fost identificate, prin urmare, pretențiile reclamantului se resping ca neîntemeiate.

54. Călăuzindu-se de prevederile art. 224 alin.(1) lit. f) Cod administrativ, instanța de judecată

A H O T Ă R Â T :

Se respinge ca fiind neîntemeiată acțiunea în contencios administrativ la cererea de chemare în judecată a S.R.L. ”Centaurus” către Consiliul orășenesc Florești, persoană terță S.A. ”Servicii Comunale Florești”, privind anularea actului administrativ.

Hotărârea poate fi atacată cu apel la Curtea de Apel Bălți, prin intermediul Judecătoriei Soroca sediul Central, în termen de 30 zile de la data pronunțării dispozitivului hotărârii.

Motivarea apelului se prezintă la Curtea de Apel Bălți în termen de 30 de zile de la data notificării hotărârii motivate. Dacă se depune împreună cu apelul, motivarea apelului se depune la Judecătoria Soroca, sediul Central.

Președintele de ședință
Judecătorul **Cristina Botnaru**