Dosarul nr. 4-1917/2024
4-24088945-12-4-09082024

H O T Ă R Â R E
pe cauză contravenţională

05 septembrie 2025 mun. Chișinău
Judecătoria Chișinău, sediul Buiucani
Instanţa compusă din:
preşedintele şedinţei, judecătorul Denis Guzun
grefier Dorin Ialovoi

examinînd în ședință de judecată publică cauza contravenţională în privinţa lui

*****

învinuit în comiterea contravenţiei prevăzute de art. 336 alin. (1), art. 353 alin. (1) Cod contravenţional, instanţa de judecată, -

a c o n s t a t a t :

*****, la 15.07.2024, ora 17:08, aflîndu-se în mun. Chișinău, str. Grenoble, 259, fiind somat de către poliție să înceteze acțiunile ilegale, nu s-a subordonat cerințelor legale și a ultragiat angajații poliției.

Astfel, acțiunile cet. ***** au fost calificate de către agentul constatator în baza art. 336 alin. (1), art. 353 alin. (1) Cod contravenţional.

În ședința de judecată, agentul constatator Tatiana Tomșa, fiind citată legal despre data, locul şi ora examinării cauzei, prin intermediul oficiului poştal, precum şi prin informaţia plasată pe site-ul oficial al Judecătoriei Chişinău: https://ic.instante.iustice.md/ro/agenda-sedintelor, în şedinţa de judecată nu s-a prezentat, nu a depus o careva cerere de amînare a ședinței, astfel, fiind pusă în discuţie posibilitatea examinării cauzei nominalizate în lipsa părţii absente, ţinînd cont de faptul că au fost întreprinse toate măsurile necesare în vederea respectării prevederilor art. 382 Cod contravenţional RM privind citarea participanţilor la proces, instanţa a considerat neprezenţa agentului constatator nemotivată, conform art. 455 alin. (3) Cod contravenţional RM a dispus examinarea cauzei în lipsa acesteia.

Făptuitorul *****, fiind citat legal despre data, locul şi ora examinării cauzei, prin intermediul oficiului poştal, precum şi prin informaţia plasată pe site-ul oficial al Judecătoriei Chişinău: https://ic.instante.iustice.md/ro/agenda-sedintelor, în şedinţa de judecată nu s-a prezentat, nu a depus o careva cerere de amînare a ședinței, astfel, fiind pusă în discuţie posibilitatea examinării cauzei

nominalizate în lipsa părţii absente, ţinînd cont de faptul că au fost întreprinse toate măsurile necesare în vederea respectării prevederilor art. 382 Cod contravenţional RM privind citarea participanţilor la proces, instanţa a considerat neprezenţa făptuitorului nemotivată, conform art. 455 alin. (3) Cod contravenţional RM a dispus examinarea cauzei în lipsa acestuia.

Studiind procesul-verbal cu privire la contravenție și materialele din dosarul contravențional prezentat, instanța de judecată reține următoarele.

În ședința de judecată în ședința de judecată, instanța a constatat că, vina lui ***** de comiterea contravenției prevăzute de art. 336 alin. (1), art. 353 alin. (1) Cod contravențional se confirmă prin următoarele probe acumulate de către agentul constatator, în cadrul constatării contravenției nominalizate, și anume:

- Informațiile 112 din 15.07.2024, potriit căreia s-a adus la cunoștință despre o persoană agresivă pe adresa str. Grenoble, 259;
- Procesul-verbal privind actele de constatare din 15.07.2024, unde cet. Gheorghe Eșan a relatat circumstanțele cauzei;
- Procesul-verbal de audiere a martorului din 15.07.2024, unde cet. Iurie Enachi a relatat circumstanțele cauzei;
- Procesul-verbal de audiere a martorului din 15.07.2024, unde cet. Iustin Țentiu a relatat circumstanțele cauzei;

Conform art. 336 alin. (1) Cod contravențional, *”Nesubordonarea cu rea-voinţă dispoziţiei sau cererii legitime a procurorului, a ofiţerului de urmărire penală, a ofiţerului de informaţii şi securitate, a angajatului cu statut special al Ministerului Afacerilor Interne, a altei persoane, aflate în exerciţiul funcţiunii sau al datoriei obşteşti de asigurare a securităţii statului, de menţinere a ordinii publice şi de combatere a criminalităţii, se sancţionează cu amendă de la 24 la 36 de unităţi convenţionale sau cu muncă neremunerată în folosul comunităţii de la 30 la 60 de ore”.*

Conform art. 353 alin. (1) Cod contravențional, *”Ultragierea colaboratorului organelor de ocrotire a normelor de drept, adică jignirea premeditată a onoarei şi demnităţii procurorului, ofiţerului de urmărire penală, ofiţerului de informaţii şi securitate, angajatului cu statut special al Ministerului Afacerilor Interne, altei persoane, aflată în exerciţiul funcţiunii sau al datoriei obşteşti de asigurare a securităţii statului, de menţinere, asigurare şi restabilire a ordinii publice, de asigurare a siguranţei circulaţiei rutiere, de executare a hotărârilor instanţei de judecată şi a documentelor executorii şi de combatere a criminalităţii, exprimată prin acţiune, verbal sau în scris, se sancţionează cu amendă de la 10 la 25 unităţi convenţionale sau cu muncă neremunerată în folosul comunităţii de la 40 la 60 de ore”.*

Instanța de judecată menționează că, reieșind din explicațiile persoanelor audiate la caz se atestă faptul că, la 15.07.2024, ora 17:08, aflîndu-se în mun.

Chișinău, str. Grenoble, 259 și fiind somat de către poliție să înceteze acțiunile ilegale, cet. ***** nu s-a subordonat cerințelor legale și a ultragiat angajații poliției.

Astfel, instanța de judecată reiterează că, în acţiunile lui ***** sunt prezente semnele contravenţiei prevăzute de art. 336 alin. (1) Cod contravenţional și a contravenției prevăzute de art. 353 alin. (1) Cod contravenţional.

Totodată, instanța de judecată reiterează că, procesul-verbal cu privire la contravenție din 31.07.2024, întocmit de către agentul constatator Tatiana Tomșa nu conține careva derogări de la prevederile art. 443 Cod contravențional, fapt ce denotă că, la caz lipsește un temei legal de anulare a acestuia în baza art. 445 Cod contravențional.

Astfel, instanţa a constatat că, în acţiunile lui ***** sînt prezente semnele contravenţiei prevăzute de art. 336 alin. (1), art. 353 alin. (1) Cod contravenţional, fapt pentru care a ajuns la concluzia rezonabilităţii de aplicat în privinţa acestuia în baza art. 336 alin. (1) Cod contravenţional sancţiune contravenţională sub formă de amendă în mărime de 24 unităţi convenţionale, iar în baza art. 353 alin. (1) Cod contravenţional - sancţiune contravenţională sub formă de amendă în mărime de 10 unităţi convenţionale.

Conform art. 44 alin. (2) Cod contravențional, ”*Dacă persoana este declarată vinovată de săvîrşirea a două sau mai multe contravenţii, se aplică sancţiune pentru fiecare contravenţie în parte, stabilindu-se definitiv sancţiunea pentru concurs de contravenţii prin absorbţia sancţiunii mai uşoare de sancţiunea mai gravă ori prin cumulul sancţiunilor aplicate în limitele stabilite de articolul care prevede sancţiunea mai gravă*”.

Călăuzindu-se de prevederile art. 462 Cod contravenţional al R. Moldova, instanţa de judecată,

H O T Ă R Ă Ş T E :

*****, se recunoaşte vinovat în comiterea contravenţiilor prevăzute de art. 336 alin. (1), art. 353 alin. (1) Cod contravenţional, stabilindu-i sancţiune contravenţională, după cum urmează:

- în baza art. 336 Cod contravenţional - 30 unităţi convenţionale;
- în baza art. 353 alin. (1) Cod contravenţional – 20 unități convenționale;

În conformitate cu art. 44 alin. (2) Cod contravențional, a-i stabili făptuitorului ***** o sancțiune contravențională, pentru concurs de contravenții, prin cumulul sancţiunilor aplicate în limitele stabilite de articolul care prevede sancţiunea mai gravă, în mărime de 30 (treizeci) unități convenționale, ceea ce constituie 1 500 (una mie cinci sute) lei.

În conformitate cu prevederile art. 34 alin. (3) Cod contravenţional, contravenientul este în drept să achite jumătate din amenda stabilită dacă o plăteşte în cel mult 3 zile lucrătoare de la data aducerii la cunoştinţă a deciziei de aplicare a sancţiunii contravenţionale. În acest caz se consideră că sancţiunea amenzii este executată integral.

Hotărîrea este cu drept de atac în ordine de recurs în Curtea de Apel Centru în termen de 15 zile, prin intermediul Judecătoriei Chișinău, sediul Buiucani.

Preşedinte al şedinţei,
Judecător **Denis Guzun**