Dosarul nr. 4-210/24
4-24094019-46-4-21082024

HOTĂRÎRE
În numele Legii

26 august 2024 mun. Soroca

Judecătoria Soroca (sediul Central)
Instanţa compusă din:
Preşedintele şedinţei, judecătorul Gh. Purici
Grefier A. Costîrschi
Cu participarea:
Agentului constatator I. Brighidin

a judecat în şedinţă de judecată publică, în limba de stat, cauza contravențională pornită în privinţa minorului

Vieru Mihail *****, născut la ***** domiciliat în s. *****, holtei, student anul II la Colegiul Tehnic Agricol Soroca, cetățean al R. Moldova,

învinuit în săvârșirea contravenției prevăzute de art. 235 alin. (1) Cod Contravențional.

Termenul de examinare a cauzei contravenţionale de către instanţa de fond 21.08.2024 - 26.08.2024.

a constatat:

Vieru Mihail ***,** la 15.08.2024, în jurul orelor 13^{30}, a condus motocultor de model „Minsk" fără număr de înmatriculare prin s. *****, fără a avea asupra sa vesta de protecţie-avertizare fluorescent-reflectorizantă.

Pe faptul dat, la data 15.08.2024, de către SSS al SP al IP Soroca, Brighidin Ion, în privinţa lui Vieru Mihail a fost întocmit proces-verbal contravenţional, calificînd acţiunile făptuitorului în baza art. 235 alin. (1) Cod Contravențional.

La data de 21.08.2024, materialele dosarului contravenţional au fost remise instanţei de judecată spre examinare conform competenţei prevăzută de prevederile Codului Contravenţional.

În ședința de judecată agentul constatator Brighidin Ion a confirmat faptele stabilite în procesul-verbal cu privire la contravenţie, solicitînd ca contravenientul să fie sancţionat potrivit prevederilor art. 235 alin. (1) Cod Contravenţional.

Contravenientul minor Vieru Mihail în prezența reprezentantului legal Vieru Natalia, în ședința de judecată vina în comiterea contravenției prevăzute de art. 235 alin. (1) Cod Contravențional a recunoscut-o și a relatat că, la 15.08.2024, în jurul orelor 13^{30}, în timp ce se deplasa cu motocultor de model „Minsk" fără număr de înmatriculare prin s. Tătărăuca Nouă r-l Soroca, a fost stopat de colaboratorii de poliție. Pe cazul dat i-a fost întocmit proces-verbal cu privire la contravenție pentru faptul că, nu deținea vestă reflectoare.

Vina contravenientului în comiterea faptelor social periculoase mai este dovedită de probele anexate la cauza contravenţională şi cercetate în şedinţa de judecată, în special de:

- comunicarea telefonică nr. 5106 din 15.08.2024 parvenită de la SSP a IP Soroca Brighidin Ion prin care comunică că, la 15.08.2024 minorul Vieru Mihail conducea motocultorul în lipsa vestei reflectoare (f. d. 4).
- procesul-verbal de cercetare la fața locului din 15.08.2024 în care sunt fixate rezultatele cercetării motocultorului de model „Minsk" fără număr (f. d. 8);
- procesul-verbal cu privire la contravenție din 15.08.2024 întocmit în privința lui Vieru Mihail în baza art. 235 alin. (1) Cod Contravențional (f. d. 3)

Potrivit art. 395 alin. (1) lit. a) Cod Contravențional *„instanța judecă cauzele contravenționale în privința minorilor".*

Conform art. 425 alin. (3) Cod Contravențional, "*aprecierea probelor se face de persoana competentă să soluţioneze cauza contravenţională, potrivit convingerii sale pe care şi-a format-o cercetînd toate probele administrate în raport cu circumstanţele constatate ale cauzei şi călăuzindu-se de lege*".

Aliniatul (7) al aceluiaşi articol prevede că, „*procesului contravenţional se aplică în mod corespunzător prevederile Codului de procedură penală cu privire la mijloacele de probă şi la procedeele probatorii, cu excepţiile prevăzute de prezentul cod*".

Conform art. 101 alin. (1), (2) CPP „ *fiecare probă urmează să fie apreciată din punct de vedere al pertinenţei, concludenţei, utilităţii şi veridicităţii ei, iar toate probele în ansamblu – din punct de vedere al coroborării lor. Reprezentantul organului de urmărire penală sau judecătorul apreciază probele conform propriei convingeri, formate în urma examinării lor în ansamblu, sub toate aspectele şi în mod obiectiv, călăuzindu-se de lege."*

Probele sus indicate formează un probator al vinovăţiei lui Vieru Mihail şi confirmă în afara oricărui dubiu rezonabil că, contravenientul este vinovat de comiterea contravențiilor imputate, stabilindu-se cu certitudine că, la 15.08.2024, în jurul orelor 13^{30}, a condus motocultor de model „Minsk" fără număr de înmatriculare prin s. *****, fără a avea asupra sa vesta de protecţie-avertizare fluorescent-reflectorizantă.

Examinând cazul contravenţional, audiind agentul constatator, contravenientul minor, cercetând materialele dosarului, instanţa de judecată consideră că, vina lui Vieru Mihail în comiterea contravențiilor este dovedită pe deplin.

Acțiunile lui Vieru Mihail juridic se încadrează în baza art. 235 alin. (1) Cod Contravențional cu indicii de calificare: *„ încălcarea regulilor de folosire a vestei de protecţie-avertizare fluorescent-reflectorizantă".*

La aplicarea măsurii şi mărimii sancţiunii contravenţionale, instanţa de judecată ţine cont de caracterul şi gradul de pericol social al contravenţiilor săvârşite de persoana celui vinovat, a comis contravenţiile avînd vîrsta minoratului, de circumstanţele cauzei care atenuează ori

agravează răspunderea contravenţională, de influenţa pedepsei aplicate asupra corectării şi reeducării vinovatului precum şi de condiţiile de viaţă ale familiei acestuia, considerând că, corectarea şi reeducarea contravenientului este posibilă prin aplicarea sancţiunii contravenţionale sub formă de amendă cu aplicarea a trei puncte de penalizare.

În baza celor expuse, în conformitate cu prevederile art. 452, 455, 458, 460, 462 Cod contravenţional al RM, judecata

a hotărît:

Se recunoaşte vinovat minorul **Vieru Mihail ******* în săvârșirea contravenției prevăzute art. 235 alin. (1) Cod Contravențional şi în baza acestei legi se aplică sancţiune contravenţională sub formă de amendă în mărime de 10 (zece) unități convenționale - echivalentul a 500 (cinci sute) lei cu aplicarea a trei puncte de penalizare.

Se explică contravenientului că conform art. 34 alin. (3) Cod Contravenţional este în drept să achite jumătate din amenda stabilită dacă o plăteşte în cel mult 3 zile lucrătoare de la data aducerii la cunoștință a deciziei de aplicare a sancțiunii contravenționale. În acest caz, se consideră că sancţiunea amenzii este executată integral.

Hotărîrea cu drept de recurs la Curtea de Apel Nord în termen de 15 zile prin intermediul Judecătoriei Soroca (sediul Central)

Preşedintele şedinţei,
judecătorul **Ghenadie Purici**