Dosarul nr. 2-8559/24
2-24070234-12-2-28062024-1

HOTĂRÂRE
În numele Legii

04 februarie 2025 mun. Chișinău
Judecătoria Chișinău /sediul Centru/
Instanța compusă din:
Președintele ședinței,
Judecătorul Diana Tricolici
Grefier Daniela Stratan

examinând în ședință de judecată publică acțiunea civilă la cererea de chemare în judecată depusă de Iliev Ion către Toacă Andrei privind încasarea datoriei, dobânzii de întârziere și compensarea cheltuielilor de judecată

c o n s t a t ă :

Argumentele participanților la proces.

1. La 26 iunie 2024, Iliev Ion a depus în instanța de judecată cerere de chemare în judecată către Toacă Andrei privind încasarea datoriei, dobânzii de întârziere și compensarea cheltuielilor de judecată (f.d.5-10).

În motivarea acțiunii civile reclamantul Iliev Ion a menționat că i-a fost încălcat dreptul subiectiv patrimonial de creanță, în valoare economică de 12 110,66 euro, ce rezultă din contractele de împrumut din 27 septembrie 2022, din 08 octombrie 2022 și 24 octombrie 2022, încheiate între Iliev Ion „împrumutător" și Toacă Andrei „împrumutat".

Susține că la 27 septembrie 2022, în calitate de împrumutător a încheiat cu Toacă Andrei în calitate de împrumutat, un contract de împrumut conform cărora a împrumutat pârâtului suma de 2 100 euro, pe care pârâtul s-a obligat să o restituie până la data de 05 octombrie 2022. Contrar obligațiilor asumate conform contractului respectiv, până în prezent pârâtul nu a restituit suma împrumutată.

La fel, reclamantul menționează că la 08 octombrie 2022, în calitate de împrumutător a încheiat cu Toacă Andrei în calitate de împrumutat, un contract de împrumut conform cărora a împrumutat lui Toacă Andrei suma de 1 500 euro, pe care pârâtul s-a obligat să o restituie până la 15 octombrie 2022. Contrar obligațiilor asumate conform contractului citat, până la moment pârâtul nu a restituit suma împrumutată.

Iliev Ion precizează că la 24 octombrie 2022, în calitate de împrumutător a încheiat cu Toacă Andrei în calitate de împrumutat, un contract de împrumut conform cărora a împrumutat lui Toacă Andrei suma de 5 850 euro, pe care pârâtul s-a obligat să o restituie până la 24 noiembrie 2022. Contrar obligațiilor asumate pârâtul nu a restituit împrumutul.

Afirmă că pentru a soluționa litigiul pe cale amiabilă, la data de 16 iunie 2023 a expediat în adresa lui Toacă Andrei cerere prealabilă nr. 35-AP-4/23 din 14 iunie 2023, prin care a solicitat achitarea datoriei într-un termen rezonabil, însă nu a primit nici-un răspuns.

Reclamantul invocă prevederile art.9, 10, 774, 776, 901 alin.(5), 1242 alin.(1) din Codul civil și menționează că și-a onorat obligațiile contractuale, însă Toacă Andrei refuză restituirea mijloacelor bănești împrumutate, astfel pârâtul înregistrează o datorie în mărime totală de 2 660,66 euro.

În baza art.942 alin.(1), (2), art.874 alin.(1), (2) din Codul civil, reclamantul Iliev Ion consideră că Toacă Andrei urmează să achite suplimentar dobânda de întârziere, după cum urmează: - conform contactului din 27 septembrie 2022 - suma de 642,74 euro, pentru perioada 05 octombrie 2022 – 23 februarie 2024; - conform contractului din 08 octombrie 2022 - suma de 447,80 euro, pentru perioada 15 octombrie 2022-23 februarie 2024; - conform contractului din 24 octombrie 2022 - suma de 1 570,12 euro, pentru perioada 24 noiembrie 2022- 23 februarie 2024.

Reclamantul Iliev Ion solicită încasarea de la Toacă Andrei datoria în mărime de 9450 euro; dobânda de întârziere în mărime de 2660,66 euro, convertiți în lei moldovenești conform cursului oficial al Băncii Naționale a Moldovei la data executării hotărârii; încasarea cheltuielilor de judecată.

2. *În ședința de judecată* reclamantul Iliev Ion reprezentat de avocatul Sîrbu Ion a susținut cererea de chemare în judecată din motivele de fapt și de drept invocate, solicitând admiterea integrală a acesteia.
3. *În ședința de judecată* pârâtul Toacă Andrei nu s-a prezentat, fiind citat la adresa indicată în acțiunea civilă și informația ASP (f.d.15), la mun. Chișinău, bd. *****, plicul poștal fiind restituit în adresa instanței cu mențiunea „nereclamat” (f.d.53-54). În conformitate cu art.108 din Codul de procedură civilă, pârâtul a fost citat public în „Ziarul de Gardă” nr.2 (984) la 16 ianuarie 2023 (f.d.59).

Aprecierea instanței de judecată.

4. *Audiind reprezentantul reclamantului, examinând materialele anexate la dosar în raport cu prevederile legale, instanța de judecată admite cererea de chemare în judecată, din următoarele considerente*.
5. Potrivit prevederilor art. 240 alin.(1) din Codul de procedură civilă, la deliberarea hotărârii, instanța judecătorească apreciază probele, determină circumstanțele care au importanță pentru soluționarea cauzelor, care au fost sau nu stabilite, caracterul raportului juridic dintre părți, legea aplicabilă soluționării cauzei și admisibilitatea acțiunii.
6. Conform art. 9 alin. (1), (2) lit. a) din Codul civil, drepturile și obligațiile civile apar în temeiul legii, precum și în baza actelor persoanelor fizice și juridice care, deși nu sânt prevăzute de lege, dau naștere la drepturi și obligații civile, pornind de la principiile generale și de la sensul legislației civile. Drepturile și obligațiile civile apar: din contracte și din alte acte juridice.
7. Potrivit art. 10 alin. (1) din Codul civil, persoanele fizice și juridice participante la raporturile juridice civile trebuie să își exercite drepturile și să își execute obligațiile cu bună-credință, în acord cu legea, cu contractul, cu ordinea publică și cu bunele moravuri. Buna-credință se prezumă până la proba contrară.
8. Articolul 774 alin. (1) din Codul civil prevede că, în virtutea raportului obligațional, creditorul este în drept să pretindă de la debitor executarea unei prestații, iar debitorul este ținut să o execute. Prestația poate consta în a da, a face sau a nu face.

9. În temeiul art. 776 din Codul civil, obligațiile se nasc din contract, fapt ilicit (delict) și din orice alt act sau fapt susceptibil de a le produce în condițiile legii. Consecutiv, art. 858 alin. (1) din Codul civil, temeiul executării rezidă în existența unei obligații.
10. Astfel, art. 901 alin. (5) din Codul civil reglementează că, neexecutarea obligației înseamnă orice abatere, cu sau fără justificare, de la executarea corespunzătoare a obligației și include neexecutarea totală sau parțială a obligației, executarea necorespunzătoare sau cu întârziere a obligației.
11. În ședința de judecată, instanța a constatat că prin contractul de împrumut (recipisă) din 27 septembrie 2022, Toacă Andrei a confirmat că a primit de la Iliev Ion suma de 2 100 euro și s-a obligat să o restituie la 05 octombrie 2022 (f.d.16).
12. Potrivit contractului de împrumut (recipisă) din 08 octombrie 2022, Toacă Andrei confirmă că a primit de la Iliev Ion suma de 1 500 euro și s-a obligat să o restituie până la data de 15 octombrie 2022 (f.d.17).
13. Instanța constată că la 24 octombrie 2022, Toacă Andrei a semnat contractul de împrumut (recipisă) prin care menționează că a primit de la Iliev Ion suma de 5 850 euro și se obligă să o restituie până la 24 noiembrie 2022 (f.d.18).
14. Conform art.308 din Codul civil prevede că act juridic civil, este manifestarea de către persoane fizice și juridice a voinței îndreptate spre nașterea, modificarea sau stingerea raporturilor juridice civile.
15. Articolul 1242 alin.(1) din Codul civil reglementează, că prin contractul de împrumut o parte (împrumutător) se obligă să dea în proprietate celeilalte părți (împrumutatul) bani sau alte bunuri fungibile, iar aceasta se obligă să restituie banii în aceeași sumă sau bunuri de același gen, calitate și cantitate la expirarea termenului pentru care i-au fost date.
16. Articolul 1247 alin.(1) din Codul civil, împrumutatul trebuie să restituie împrumutul în termenul și în modul stabilit în contract.
17. Din sensul normelor enunțate rezultă că contractul de împrumut reprezintă o înțelegere (acord) conform căreia împrumutătorul se obligă să dea în proprietate împrumutatului bani sau alte bunuri fungibile, iar ultimul se obligă să restituie aceiași sumă de bani sau bunuri de același gen, calitate sau cantitate. Contractul de împrumut impune condiția ca în cazul împrumuturilor bănești predarea cu titlu de împrumut în vederea încheierii contractului să fie efectuată în așa mod încât împrumutatul să poată dispune de sumele împrumutate din momentul acordării împrumutului. Prin urmare, deoarece contractul este translativ de proprietate, atât împrumutătorul, cât și împrumutatul, trebuie să aibă capacitatea să îndeplinească condițiile cerute de lege pentru actele de dispoziție și capacitatea de a încheia astfel de acte.
18. În acest sens, instanța de judecată reține, că din momentul primirii de către pârâtul Toacă Andrei la 27 septembrie 2022 a sumei de 2100 euro, la 08 octombrie 2022 a sumei de 1500 euro și la 24 octombrie 2022 a sumei de 5850 euro, între părțile litigante s-a instituit un raport juridic reglementat de prevederile art. 1242 alin.(1) din Codul civil.
19. Instanța de judecată indică, menționează că reieșind din prevederile capitolului VII, care reglementează împrumutul, este cert că Codul civil nu conține reguli speciale cu privire la forma contractului de împrumut, urmând să fie respectate regulile generale referitoare la forma convenției, adică prevederile art. 321 și art. 322 din Codul civil, conform cărora trebuie să fie încheiate în scris actele juridice dintre persoanele juridice, dintre persoanele juridice și persoanele fizice și dintre persoanele fizice dacă valoarea obiectului actului

juridic depășește 1000 de lei, iar în cazurile prevăzute de lege, indiferent de valoarea obiectului. Nerespectarea formei scrise a actului juridic face să decadă părțile din dreptul de a cere, în caz de litigiu, proba cu martori pentru dovedirea actului juridic.

20. Potrivit afirmațiilor părții reclamante expuse în cererea de chemare în judecată și în ședință, pârâtul Toacă Andrei nu a restituit suma împrumutului în termenii stabiliți și refuză să o restituie benevol până în prezent. Or, pârâtul nu a și-a onorat obligația de restituire a împrumuturilor nici din momentul primirii cererii prealabile, care a fost recepționată la20 iunie 2023 (f.d.19-20).
21. Raportând prevederile legale enunțate la circumstanțele de fapt constatate, având în vedere că actele cauzei, denotă că Iliev Ion i-a acordat lui Toacă Andrei cu titlu de împrumut la 27 septembrie 2022 suma de 2100 euro, la 08 octombrie 2022 suma de 1500 euro și la 24 octombrie 2022 suma de 5850 euro, care nu a fost rambursat în termenul stabilit, instanța consideră întemeiată pretenția reclamantului.
22. Or, după cum s-a constatat pârâtul nu și-a executat obligațiunile pecuniare față de reclamant și nu a rambursat împrumutul acordat în mărime totală de 9450 euro, motiv pentru care Iliev Ion este în drept să pretindă de la Toacă Andrei executarea prestației, iar debitorul are obligația să o execute în modul corespunzător, cu bună-credință, la locul și în momentul stabilit, dispoziție dictată de art. 858 alin.(2) din Codul civil.
23. Reieșind din considerentele enunțate instanța conchide de a încasa de la de la Toacă Andrei în beneficiul lui Iliev Ion datoria rezultată din contractele de împrumut (recipise) din 27 septembrie 2022, 08 octombrie 2022, 24 octombrie 2022 în mărime totală de 9450 euro, convertiți în lei moldovenești conform cursului valutar al BNM la data executării hotărârii judecătorești.
24. Or, prevederile art. 901 alin. (1) lit. a) din Codul civil, care indică expres că atunci când, fără justificare, debitorul nu își execută obligația, creditorul poate, în condițiile legii și, după caz, ale contractului, la alegere să ceară executarea silită a obligației; e) să ceară plata de despăgubiri pentru prejudiciul suferit prin neexecutare. Aliniatul (5) din același articol prevede că, neexecutarea obligației înseamnă orice abatere, cu sau fără justificare, de la executarea corespunzătoare a obligației și include neexecutarea totală sau parțială a obligației, executarea necorespunzătoare sau cu întârziere a obligației.
25. Cât privește pretenția reclamantului privind încasarea dobânzii de întârziere în mărime totală de 2660,66 euro, se reține următoarele prevederi legale.
26. Articolul 942 alin.(1) și (2) din Codul civil stabilește, în cazul în care o sumă de bani nu este plătită la scadență, creditorul are dreptul la dobândă de întârziere pentru suma respectivă din data imediat următoare scadenței plății până la data în care s-a efectuat plata, la rata prevăzută la alin. (2) ori la o altă rată prevăzută de dispozițiile legale speciale. Rata dobânzii de întârziere este egală cu rata prevăzută la art. 874 plus 5 puncte procentuale pe an, în cazul în care debitorul este un consumator, sau 9 puncte procentuale pe an, în celelalte cazuri. Cu toate acestea, dacă înainte de scadență obligația pecuniară era purtătoare de dobândă prevăzută de contract, în scopul determinării ratei dobânzii de întârziere, creditorul poate înlocui rata prevăzută la art. 874 cu rata dobânzii prevăzute de contract.
27. Respectiv art.874 din Codul civil stabilește că, în cazul în care, conform legii sau contractului, obligația este purtătoare de dobândă, se plătește o dobândă egală cu rata de bază a Băncii Naționale a Moldovei aplicabilă conform alin. (2) dacă legea sau contractul

nu prevede o altă rată. (2) Rata de bază a Băncii Naționale a Moldovei aplicabilă: a) pentru primul semestru al anului în cauză, este rata în vigoare la data de 1 ianuarie din anul respectiv; b) pentru al doilea semestru al anului în cauză, este rata în vigoare la data de 1 iulie din anul respectiv.

28. Totodată, prevederile art. 1248 alin.(1) și (2) Cod civil indică expres că, în cazul în care împrumutatul nu restituie în termen împrumutul, dispozițiile art. 942 se aplică în modul corespunzător dacă legea sau contractul nu prevede altfel.
29. Din materialele anexate, instanța reține la materialele cauzei calculele dobânzii de întârziere „ProLex" în temeiul art.942 alin.(2) din Codul civil, conform contactelor de împrumut (recipise) anexate. Astfel, în temeiul contractului de împrumut din 27 septembrie 2022 dobânda de întârziere constituie suma de 642,74 euro, calculată pentru perioada 05 octombrie 2022 – 23 februarie 2024; în temeiul contractului de împrumut din 08 octombrie 2022 dobânda de întârziere constituie suma de 447,80 euro, calculată pentru perioada 15 octombrie 2022-23 februarie 2024; și în baza contractului de împrumut din 24 octombrie 2022 dobânda de întârziere constituie suma de 1570,12 euro, calculată pentru perioada 24 noiembrie 2022- 23 februarie 2024.
30. Având în vedere că Toacă Andrei s-a obligat să-i restituie reclamantului Iliev Ion, suma împrumutului de 2100 euro la 05 octombrie 2022 (f.d.16), suma de 1 500 euro la 15 octombrie 2022 (f.d.17) și suma împrumutului de 5850 euro la 24 noiembrie 2022 (f.d.18), neexecutându-și obligațiile rezultate din raporturile juridice de împrumut, în temeiul art.942 din Codul civil, Iliev Ion are dreptul la dobândă de întârziere pentru sumele acordate cu titlu de împrumut, din data imediat următoare scadenței plății.
31. Prin urmare, deoarece pârâtul Toacă Andrei nu și-a executat obligația de restituire a împrumutului până în prezent, din aceste considerente se ajunge la concluzia de încasa de la pârât în beneficiul reclamantului dobândă de întârziere în mărime totală de 2660,66 euro, convertiți în lei moldovenești conform cursului valutar al BNM la data executării hotărârii judecătorești.
32. Referitor la pretenția reclamantului privind încasarea cheltuielilor judiciare, instanța de judecată reține următoarele.
33. În conformitate cu art. 82 din Codul de procedură civilă, cheltuielile de judecată se compun din taxa de stat, taxa de timbru și cheltuielile de judecare a cauzei.
34. Articolul 94 alin. (1) din Codul de procedură civilă, prevede că instanța judecătorească obligă partea care a pierdut procesul să plătească, la cerere, părții care a avut câștig de cauză cheltuielile de judecată. Dacă acțiunea reclamantului a fost admisă parțial, acestuia i se compensează cheltuielile de judecată proporțional părții admise din pretenții, iar pârâtului – proporțional părții respinse din pretențiile reclamantului.
35. La materialele cauzei se atestă dovada de plată a taxei de stat în cuantum de 7621 lei, potrivit ordinului de încasare a numerarului din 14 iunie 2024 (f.d.2).Totodată, se atestă ordinul de încasare a numerarului din aceeași dată, privind plata taxei de timbru în mărime de 200 lei (f.d.3).
36. Prin urmare, reținând prevederile art.94 alin.(1) din Codul de procedură, ținând cont ce faptul că pârâtul a pierdut procesul, instanța de judecată ajunge la concluzia de a încasa de la Toacă Andrei în beneficiul lui Iliev Ion cheltuielile de judecată constituite din taxa de stat în mărime de 7621 lei și taxa de timbru în sumă de 200 lei.
37. Din considerente menționate, instanța de judecată a ajuns la concluzia admiterii acțiunii

civile intentată la cererea de chemare în judecată depusă de Iliev Ion către Toacă Andrei privind încasarea datoriei, dobânzii de întârziere și compensarea cheltuielilor de judecată.

38. În conformitate cu articolele 94, 238-241 din Codul de procedură civilă, instanța de judecată

H O T Ă R Ă Ş T E :

Se admite acțiunea civilă la cererea de chemare în judecată depusă de Iliev Ion către Toacă Andrei privind încasarea datoriei, dobânzii de întârziere și compensarea cheltuielilor de judecată.

Se încasează de la Toacă Andrei în beneficiul lui Iliev Ion datoria rezultată din contractele de împrumut (recipise) din 27.09.2022, 08.10.2022, 24.10.2022 în mărime de 9450 (nouă mii patru sute cincizeci) euro, dobândă de întârziere în mărime de 2660,66 (două mii șase sute șaizeci, 66) euro, convertiți în lei moldovenești conform cursului valutar al BNM la data executării hotărârii judecătorești, cheltuielile de judecată constituite din taxa de stat în mărime de 7621 (șapte mii șase sute douăzeci și unu) lei și taxa de timbru în sumă de 200 (două sute) lei.

Hotărârea cu drept de apel la Curtea de Apel Centru, în termen de 30 zile din momentul pronunțării dispozitivului hotărârii prin intermediul Judecătoriei Chișinău /sediul Centru/.

Președintele ședinței,
Judecătorul Diana Tricolici