Dosarul nr. 4-2519/24;
4-24119846-12-4-23102024

H O T Ă R Î R E
În numele legii

30 ianuarie 2025 mun. Chișinău

Judecătoria Chișinău, sed. Centru
Instanţa compusă din:
Preşedintele şedinţei, judecătorul Roman Mazureţ
Grefier Filoteia Anghel
Cu participarea:
Apărătorului persoanei în privința căreia a fost întocmit procesul-verbal, avocata Olga Iovu

examinând în şedinţă judiciară publică, cauza contravenţională pornită în baza art. 63 alin. (1) Cod Contravenţional al RM, în privinţa cet. COVALCIUC Olga, născută la *****, IDNP: *****, instanța,–

A CONSTATAT :

La data de 15 octombrie 2024, agentul constatator Cioban Olesea a fost întocmit procesul-verbal cu privire la contravenţie Seria MAI nr. 06 381187, în privinţa cet. COVALCIUC Olga pe semnele contravenției prevăzute de art. 63 alin. (1) Cod Contravenţional RM, învinuind-o de faptul că, la data de 06 octombrie 2024, ora 20:30, pe ***** nu și-a îndeplinit corespunzător obligațiunile părintești față de copilul minor *****, a.n.*****, astfel în timpul întrevederii cu fiica sa, ultima vizibil se afla în stare de ebrietate.

La data de 22 octombrie 2024, materialul contravențional acumulat pe caz, a fost înregistrat pe rolul Judecătoriei Chișinău, sediul Ciocana, pentru examinare conform competenței.

Apărătorul persoanei în privința căreia a fost pornit procesul contravențional, avocata Olga Iovu în ședința de judecată a pledat pentru încetarea procesului contravențional pe motivul lipsei faptului contravenției. Aceasta a notat că, cele incriminate lui COVALCIUC Olga nu se probează prin mijloace de probă nici obiective, și nici concludente, cum ar fi un eventual rezultatul al testării alcoolscopice a contravenientei, care ar dovedi dincolo de orice dubiu că ultima precum că, la data și ora indicată în procesul-verbal, s-ar fi aflat în stare de ebrietate alcoolică. A adăugat că, clienta sa este în litigiu cu persoana care a sesizat organul de poliție, disputându-se chestiunea aprecierii domiciliului copilului minor comun al celor doi, astfel că depozițiile făcute de cet. Covalciuc Constantin pe caz, necesită a fi apreciate critic.

Persoana în privința căreia a fost întocmit procesul-verbal, COVALCIUC Olga, cât și agentul constatator, nu s-au prezentat la ședința de judecată, deşi procedura de citare legală a acestora a fost respectată. Mai mult, informația despre data, ora și locul petrecerii ședinței de judecată a fost publicată inclusiv pe site-ul oficial al Judecătoriei Chișinău: https://jc.instante.justice.md/ro/agenda-sedintelor, condiții în care instanța, conducându-se de prevederile art. 455 alin. (2), (3) Cod contravențional, a dispus examinarea cauzei în lipsa participanților nominalizați.

Aprecierea instanţei:

Studiind materialele cauzei contravenţionale, audiind poziția participantului la proces, instanţa de judecată consideră necesar să înceteze procesul contravenţional, reieşind din următoarele considerente.

Conform art. 458 Cod contravenţional, examinând cauza contravenţională, instanţa de judecată este obligată să determine: caracterul veridic al contravenţiei imputate, existenţa cauzelor care înlătură caracterul contravenţional al faptei, vinovăţia persoanei în a cărei privinţă a fost pornit procesul contravenţional, existenţa circumstanţelor atenuante şi/sau agravante, necesitatea sancţionării şi, după caz, caracterul sancţiunii contravenţionale şi alte aspecte importante pentru soluţionarea justă a cauzei, iar potrivit prevederilor art. 394 alin. 2 şi art. 460 Cod contravenţional, instanţa de judecată hotărăşte asupra cauzei contravenţionale prin decizie (hotărâre) asupra aspectelor faptic şi juridic ale cauzei.

Potrivit art. 7 Cod contravențional, persoana poate fi sancţionată numai pentru contravenţia în a cărei privinţă este dovedită vinovăţia sa, cu respectarea normelor prezentului cod.

În conformitate cu art. 8 alin. (2) Cod contravențional, este supusă răspunderii contravenţionale numai persoana care a săvîrşit cu intenţie sau din imprudenţă o faptă prevăzută de legea contravenţională.

În conformitate cu art. 10 Cod contravențional, constituie contravenţie fapta – acţiunea sau inacţiunea – ilicită, cu un grad de pericol social mai redus decît infracţiunea, săvîrşită cu vinovăţie, care atentează la valorile sociale ocrotite de lege, este prevăzută de prezentul cod şi este pasibilă de sancţiune contravenţională.

Conform art. 375 alin.(1) Cod contravențional, persoana acuzată de săvîrşirea unei contravenţii se consideră nevinovată atîta timp cît vinovăţia sa nu este dovedită în modul prevăzut de prezentul cod.

În conformitate cu art. 375 alin.(3) Cod contravențional, concluziile despre vinovăţia persoanei în săvîrşirea contravenţiei nu pot fi întemeiate pe presupuneri. Toate dubiile în probarea învinuirii care nu pot fi înlăturate în condiţiile prezentului cod se interpretează în favoarea persoanei în a cărei privinţă a fost pornit proces contravenţional.

În conformitate cu art. 442 alin. (1) Cod contravențional, procesul-verbal cu privire la contravenție este un act prin care se individualizează fapta ilicită şi se identifică făptuitorul. Procesul-verbal se încheie de agentul constatator pe baza

constatărilor personale şi a probelor acumulate, în prezența făptuitorului sau în absent a lui.

La caz, prin procesul-verbal cu privire la contravenție seria Seria MAI nr. 06 381187 din 15 octombrie 2024, cet. COVALCIUC Olga a fost învinuită de comiterea contravenției prevăzute de art. 63 alin. (1) Cod Contravenţional RM, precum că, la data de 06 octombrie 2024, ora 20:30, pe ***** nu și-a îndeplinit corespunzător obligațiunile părintești față de copilul minor *****, a.n.*****, astfel în timpul întrevederii cu fiica sa, ultima vizibil se afla în stare de ebrietate.

Pentru a considera astfel, agentul constatator a administrat cu titlu de probatoriu următoarele mijloace materiale, și anume:

- procesul-verbal cu privire la contravenție seria MAI nr. 06381187 din 15.10.2024, în original, întocmit în privința cet. COVALCIUC Olga;
- informaţie nr. 2031 din 06.10.2024 prin care a fost solicitată intervenția poliției;
- procesul-verbal de audiere a persoanei în privința căreia a fost pornit procesul contravențional, cet. COVALCIUC Olga, din 15.10.2024;
- procesul-verbal de consemnare a plângerii (cererii) verbale de la cet. Covalciuc Constantin, din 06.10.2024;
- procesul-verbal de audiere a cet. Covalciuc Constantin;
- raportul întocmit de agentul superior Lupan Radu la data de 06.10.2024, urmare ieșirii la fața locului, pe adresa str. M. Drăgan, 4/1, mun. Chișinău;
- fișa de sesizare a cazului suspect de violență, neglijare, exploatare și trafic al copilului, din 06.10.2024.

La rândul său, apărătorul persoanei în privinţa căreia a fost pornit procesul contravenţional, în şedinţa de judecată a obiectat față de învinuirea adusă lui COVALCIUC Olga, precizând că agentul constatator nu a administrat niciun mijloc de probă material obiectiv (cum ar fi rezultatul testării alcoolscopice a lui COVALCIUC Olga la data și ora de referință), fie alte mijloace de probă obiective, care să susțină versiunea expusă în actul de învinuire precum că numita în cadrul întrevederii cu copilul său minor, s-ar fi aflat în stare de ebrietate alcoolică.

De asemenea, apărătorul persoanei în privința căreia a fost pornit procesul contravențional a anexat la materialele cauzei copia cererii de chemare în judecată formulată de cet. Covalciuc Olga către Covalciuc Constantin privind desfacerea căsătoriei, stabilirea domiciliului copilului minor și încasarea pensiei alimentare, fapt care dovedește caracterul ostil al relațiilor dintre contravenientă și martorul Covalciuc Constantin. De rând cu aceasta, avocata a anexat copia hotărârii judecătorești prin care a fost soluționată acțiunea civilă numită anterior, dar și extrase foto de pe pagina web a profilului contravenientei, înregistrat pe una din rețelele de socializare.

În această ordine de idei, în prezența dubiilor conturate în mod argumentat de către partea apărării, instanța reține că, agentul constatator nu a făcut dovadă stării de fapt prin înscrisurile depuse la dosar și apreciate de instanță, iar în cadrul ședinței de

judecată învinuirea adusă pe caz cet. COVALCIUC Olga privind comiterea ilicitului contravențional prevăzut de art. 63 alin. (1) Cod contravențional, nu și-a găsit confirmare.

Or, conform art. 440 alin. (1) Cod contravențional, constatarea faptei contravenționale înseamnă activitatea, desfășurată de agentul constatator, de colectare şi de administrare a probelor privind existența contravenției, de încheiere a procesului-verbal cu privire la contravenție, de aplicare a sancțiunii contravenționale sau de trimitere, după caz, a dosarului în instanța de judecată sau în alt organ spre soluționare.

În conformitate cu jurisprudenţa Curţii Europene a Drepturilor Omului, instanţele de judecată sunt obligate să demonstreze circumstanţele privind vinovăţia inculpatului cu adoptarea unor soluţii motivate. Lipsa acestora semnifică o încălcare a dreptului la un proces echitabil. Curtea a reţinut, în acest sens, că în cazul în care instanţele judecătorești naţionale omit să ofere un răspuns special și explicit la cele mai importante întrebări, fără a-i acorda părţii care le-a formulat posibilitatea de a ști dacă acest mijloc de apărare a fost neglijat sau respins, va exista o încălcare a dreptului la un proces echitabil (Ruiz Torija v. Spania, 9 decembrie 1994, § 29; Papon v. Franţa (nr. 2), dec., 15 noiembrie 2001; Boldea v. România, 15 februarie 2007, § 30).

Reieșind din practica CtEDO, cît și a normelor legale interne, învinuirea adusă persoanei în comiterea unei contravenții este echivalentă cu o acuzație „în materie penală”, motiv pentru care în cadrul procesului contravențional persoanei urmează a-i fi respectate toate garanțiile ce rezultă din dreptul la un proces echitabil.

Faptul dat impune inclusiv și obligația părții acuzării (în cazul concret al agentului constatator) de a confirma prin probe pertinente și concludente toate circumstanțele importante pentru calificarea faptei reținute ca fiind comise de persoana în a cărei privință a fost pornit un proces contravențional.

Urmare cercetării judecătorești efectuate pe marginea cazului sesizat, instanța, pentru a conchide asupra necesității de-a înceta procesul contravențional pornit în privința lui COVALCIUC Olga a reţinut că, ultima a fost învinuită în comiterea contravenției prevăzute de art. 63 alin. (1) Cod contravențional, adică, neîndeplinirea sau îndeplinirea necorespunzătoare de către părinţi sau de către persoanele care îi înlocuiesc a obligaţiilor de întreţinere, de educare şi de instruire a copilului.

Persoana este supusă răspunderii contravenționale doar dacă în acțiunile acesteia sunt constatate toate patru elemente obligatorii: obiectul infracțiunii, latura obiectivă, subiectul și latura subiectivă.

În prezenta speță însă se atestă existența unui dubiu care nu poate fi înlăturat prin administrarea altor probe, dubiu care profită pretinsul subiect activ al contravenției, potrivit principiului *in dubio pro reo*.

Or, instanța de judecată ține a evidenția că, *judecătorul nu trebuie să fie predispus să accepte concluziile date de agentul constatator în defavoarea persoanei*

în privința căreia s-a întocmit procesul-verbal cu privire la contravenție, sau să înceapă o judecată de la ideea preconceputǎ cǎ acesta a comis o contravenție ce constituie obiectul învinuirii.

Mai mult, nu poate fi neglijat nici faptul că, agentul constatator a preluat drept adevăr versiunea lansată de unica persoană terță audiată pe caz - cet. Covalciuc Constantin, care este și fostul soț al contravenientei, relațiile celor doi fiind ostile, condiții în care instanța apreciază ca fiind părtinitoare depozițiile făcute de acesta, în special în situația în care agentul constatator nu a administrat și alte mijloace de probă care ar veni să susțină, fie să combată cele invocate de ultimul.

În conjunctura elementelor de fapt și de drept stabilite la caz, nu poate fi neglijat aspectul examinării unilaterale a cazului, așa cum **agentul constatator nu a verificat sesizarea, ci a preluat-o drept adevăr**, de la o unică sursă.

În aceeași ordine de idei, analizând elementele componenţei contravenţiei prevăzute în art. 63 alin.(1) Cod Contravenţional RM, în raport cu circumstanţele cauzei şi probele administrate la materialele dosarului, instanţa relevă că în cazul dat nu există faptul contravenţiei, acţiunile cet. COVALCIUC Olga nu întrunesc elementele componenţei contravenţiei sus-indicate, nefiind constatat şi nici probat de către agentul constatator faptul că ultima nu a îndeplinit obligațiile părintești în raport cu copilul său minor *****, prin admiterea stării de ebrietate alcoolică în cadrul întrevederii cu copilul.

Subsecvent, instanța stabilește că este viciată latura obiectivă a contravenției încriminate, la care de altfel subiectul nu poate fi supus răspunderii contravenționale în condițiile enunțate pe caz.

Drept urmare, instanța reiterează că, nu este organ de urmărire administrativă ori penală, nu se manifestă în favoarea acuzării sau apărării şi nu exprimă alte interese decît interesele legii, nu este în drept de a considera că vreo probă are o valoare probantă dinainte stabilită.

Sancționarea persoanei reprezentând un act important al justiţiei, nu poate fi realizată decât în condiţii strict reglementate de lege, pentru a se preveni orice abuzuri ce ar conduce la arbitrar sau discreţionar, afectând grav şi direct valorile umane ce constituie esenţa personalităţii omului.

Potrivit legii, într-un proces contradictoriu ţine de obligaţiunea organelor ce au întocmit procesul-verbal cu privire la contravenţie de a prezenta probele în susţinerea celor indicate în acesta, iar instanţa de judecată examinează cauza în baza probelor prezentate de părţile egale în drepturi, făcîndu-le analiza şi aprecierile respective.

Concluzia respectivă rezultă şi din practica CtEDO (cauza Anghel c. României), sarcina probei revenind organului constatator, cu respectarea în acest mod a principiului egalităţii armelor.

favoarea persoanei în a cărei privinţă a fost pornit procesul contravenţional.

În concluzie, potrivit art. 461 alin.(1) Cod contravenţional, în cazul în care, pe parcursul judecării cauzei, se constată vreunul din temeiurile prevăzute la art. 441 şi 445 alin. (1), instanţa încetează procesul contravenţional.

În conformitate cu prevederile art. 441 alin. (1) lit. a) Cod contravenţional, procesul contravenţional nu poate fi pornit, iar dacă a fost pornit, nu poate fi efectuat şi va fi încetat dacă nu există faptul contravenţiei.

Astfel, în conformitate cu prevederile art. art. 441 alin. (1) lit. a), 458, 461, 462 Cod contravenţional al RM, instanţa de judecată,-

H O T Ă R Ă Ş T E:

A înceta procesul contravenţional pornit în privinţa cet. COVALCIUC Olga, născută la *****, IDNP: *****, în baza art. 63 alin. (1) Cod Contravenţional RM, din motiv că nu există faptul contravenţiei.

Hotărîrea poate fi atacată cu recurs la Curtea de Apel Centru în termen de 15 zile prin intermediul Judecătoriei Chişinău, sed. Buiucani.

Preşedintele şedinţei
Judecătorul Roman MAZUREŢ