Dosarul nr.4-25005790-05-4r-15122025

Prima instanță: Judecătoria Cahul, sediul Cantemir
Judecător: Cristina Salagor

CURTEA DE APEL SUD

D E C I Z I E
în numele Legii

03 aprilie2026 municipiul Cahul

Completul de judecată al Curții de Apel Sud, sediul Cahul
Având în componența sa:
Președintelui completului de judecată Evgheni Bancov,
Judecătorilor: Inga Gorlenco, Andrei Scripcenco

judecând în lipsa părților, în ordine de recurs, cauza contravențională privindu-l pe Balan Ion Vasile, născut la data de 25 iulie ***** în săvârșirea contravenției prevăzute de art.78[1] Cod contravențional, la recursul avocatului Grosu Eugen, în interesele făptuitorului Balan Ion, împotriva hotărârii Judecătoriei Cahul, sediul Cantemir, din 18 noiembrie 2025.

Analizând argumentele de fapt și de drept din cererea de recurs, Completul de judecată,-

C O N S T A T Ă :

În fapt:

Prin ordonanța procurorului în Procuratura raionului Cantemir, Lungu Valentin, din 18 decembrie 2024, a fost pornită procedura contravențională în privința lui Balan Ion, pe faptul comiterii contravenției prevăzute de art.78[1] Cod contravențional.

Reieșind din conținutul acesteia, în cadrul examinării procesului penal nr.20244300347, la data de 18 decembrie 2024 a fost emisă ordonanța de refuz în pornirea urmăririi penale în privința lui Balan Ion, deoarece fapta comisă constituie contravenția, totodată fiind clasat procesul penal, deoarece în faptele sesizate de către Verdeș Anastasia nu s-au atestat semne componente de săvârșire a infracțiunii.

Astfel, s-a stabilit că, la data de 06 noiembrie 2024 în Registru de evidență a sesizărilor cu privire la infracțiuni a IP Cantemir, a fost înregistrat procesul-verbal privind depistarea infracțiunii ori constatarea bănuielii rezonabile privitor la o infracțiune comisă în următoarele circumstanțe: la data de 20.10.2024, a fost înregistrată informația telefonică a cet. Verdeș Anastasia, anul nașterii *****, domiciliată în s. *****, care a comunicat că a fost agresată fizic prin strângerea mâinii drepte de către fostul soț Balan Ion, anul nașterii ***** locuitorul *****, în urma cărui fapt cauzându-i leziuni corporale neînsemnate, iar conform evaluării psihologice beneficiara indică un nivel de stres în urma conflictului cu fostul soț, se atestă anxietate și teamă cu siguranța proprie și a copilului acesteia.

La data de 17 ianuarie 2025 materialele cauzei contravenționale au fost remise în adresa instanței, pentru examinare după competență, conform art.395 din Codul contravențional.

Hotărârea instanței de fond:

Prin hotărârea Judecătoriei Cahul, sediul Cantemir, din 18 noiembrie 2025, Balan Ion a fost recunoscut vinovat în săvârșirea contravenției prevăzute de art.78[1] Cod contravențional şi în baza acestui articol a fost sancționat cu 40 ore muncă neremunerată în folosul comunității.

S-a explicat lui Balan Ion că, potrivit art.37 alin.(6) Cod contravențional, în caz de eschivare de la munca neremunerată în folosul comunităţii, această sancţiune se înlocuieşte cu arest contravenţional, calculându-se o zi de arest pentru 2 ore de muncă neremunerată în folosul comunităţii.

Recursul părții apărării:

Legalitatea și temeinicia hotărârii este contestată cu recurs la 03 decembrie 2025 de către avocatul Grosu Eugeniu, în interesele făptuitorului Balan Ion, în care solicită: admiterea recursului, casarea totală a hotărârii, rejudecarea cauzei, cu pronunțarea unei noi hotărâri de încetare a procesului contravențional pe motivul lipsei faptei contravenționale și lipsa de probe.

În motivarea cererii de recurs avocatul a menționat că, instanța de fond nu a ținut cont de cele afirmate nici de către Balan Ion, nici de către reprezentantul acestuia, care a menționat că este vădit ilegal procesul contravențional și urmează a fi anulat, or nu există faptul contravenției.

Susține că, analizând circumstanţele cauzei contravenţionale, apărarea remarcă faptul că agentul constatator nu a acumulat probe suficiente şi verosimile întru susţinerea actului de sancţionare. Invocă că, prima instanţă nu a ţinut cont nici de divergențele în declarațiile presupusei părţi vătămate, or agentul constatator a făcut trimitere la raportul de constatare medico-legală nr.2024230P184 din 23 octombrie 2024, potrivit căruia la victima Chiriac (Verdeş) Anastasia s-au constatat edeme al articulației radio-carpiene pe stânga cu excoriații şi echimoze la acest nivel, care au fost cauzate în rezultatul acţiunii traumatice a unui obiect contondent dur, posibil în circumstanţele indicate, după care în cadrul examinării cauzei contravenţionale şi audierii lui Chiriac (Verdeş) Anastasia în şedinţa de judecată, ultima a declarat că, Bălan Ion a apucat-o de mâna stângă, după mai declară că a fost apucată de încheietura şi laba mâinii stingi, unde avea şi vânătăi, pe când în plângerea adresată către organele de drept la data de 21.10.2024 (f.d.6), ultima invocă că Bălan Ion, a apucat-o de braţul drept şi a strâns-o, prin urmare este evident faptul că, Chiriac (Verdeş) Anastasia a dat declaraţii false, atât în cadrul audierii de către agentul constatator, cât şi în faţa instanţei de judecată.

La fel, atenționează că între momentul presupusului conflict iscat respectiv 20.10.2024 şi momentul când Chiriac (Verdeş) Anastasia s-a adresat la medicul legist pentru efectuarea constatării medico-legale, 23.10.2024, au trecut 3 zile, termen în care Chiriac (Verdeş) Anastasia putea să îşi rănească braţul de sine stătător şi să primească leziunile la braţ în urma altor acţiuni şi în alte circumstanţe decât în timpul presupusului conflict cu Balan Ion. Acest fapt este confirmat prin declaraţiile date de către Chiriac(Verdeş) Anastasia în cadrul audierii, or potrivit procesului-verbal de audiere a victimei din 21.10.2024 (f.d.8), ultima a declarat că Balan Ion a apucat-o de mâna dreaptă şi a strâns-o cu putere. La fel şi în procesul-verbal de audiere a presupusei victime din 07.11.2024 Chiriac (Verdeş) Anastasia a declarat că în urma conflictului iscat cu Balan Ion, ultimul a apucat-o de mâna dreaptă şi a strâns-o cu putere (f.d.36).

Consideră că, prima instanţă nu putea reține poziția acuzării precum că aceste vătămări au fost cauzate anume de către Balan Ion, or, simplul fapt că o persoană are careva leziuni, în lipsa altor înscrisuri probatorii, decât declarațiile victimei Chiriac (Verdeş) Anastasia, care se dovedesc a fi false, şi care la moment se află în proces civil de stabilire a domiciliului copilului minor, instanța de apel expunându-se la data de 13.10.2025, însă decizia urmează a fi contestată, însă cauza se află în examinare din data de 13.01.2021, ani pe parcursul cărora Chiriac (Verdeş) Anastasia mereu caută motive de provoca conflicte cu Balan Ion, respectiv sunt în relaţii ostile,

iar ultima a mai avut încercări de ai ponegri demnitatea lui Balan Ion şi a depus un şir de plângeri neîntemeiate la poliţie, iar conflictele apar mereu în momentul când mama Chiriac (Verdeş) Anastasia urmează să-i predea copilul, tatălui Balan Ion, ultima mereu încearcă să iniţieze conflicte, ca după, să poată să invoce că copilul nu se simte confortabil în prezenţa lui Balan Ion, ceea ce nu corespunde cu realitatea, însă faptul acesta a fost trecut cu vederea de către prima instanţă. Precizează că, relaţiile ostile dintre presupusa victima Chiriac (Verdeş) Anastasia şi Balan Ion se confirmă şi prin sesizările depuse la organul de poliţie de către Chiriac (Verdeş) Anastasia privind acţiunile presupus ilegale ale lui Balan Ion, în care sunt inovate fapte, care la fel nu corespund realităţii, ceea ce demonstrează repetat faptul că Chiriac (Verdeş) Anastasia încearcă prin diverse metode de a reduce la minim comunicare şi implicarea lui Balan Ion în viaţa copilului comun. Astfel, reiterează că, la examinarea cauzei contravenţionale, prima instanţă era în imposibilitate să constate existenţa laturii obiective a contravenţiei de violenţă în familie, şi pe cale de consecinţă a faptei contravenţionale incriminate de către agentul constatator doar în baza raportului de expertiză efectuat la cererea presupusei victime, prin care se constată doar urmările prejudiciabile sub forma vătămărilor neînsemnate a integrităţii corporale, care posibil au fost cauzate în circumstanţele relatate de victimă, însă nu probează în nici un mod fapta prejudiciabilă şi raportul de cauzalitate dintre faptă şi rezultat.

Apărarea reţine că, la acumularea probelor şi mijloacelor de probă în conformitate cu normele Codului contravenţional, care ar stabili vinovăţia lui Balan Ion, agentul constatator nu a reţinut întrucât, în afară de declaraţia victimei, care nu este susţinută de alte dovezi, la materialele cauzei contravenţionale nu există nici o probă ce ar răsturna prezumţia de nevinovăţie a lui Ion Balan şi care, ar oferi certitudinea existenţei circumstanţelor constatate de către agentul constatator în procesul-verbal cu privire la contravenţie, cu referire la comiterea contravenţiei prevăzute de art.78[1] din Codul contravenţional. Aşadar, la caz, se atestă inexistenţa elementelor probante în susţinerea acuzării contravenţionale, aşa cum a fost formulată, or calificarea faptei constituie stabilirea caracterului acesteia, încadrarea în textul de lege care o prevede şi o sancţionează şi determinarea în fapta comisă, a condiţiilor cerute de norma de incriminare pentru existenta acestei fapte. În lumina jurisprudenței Curţii Europene a Drepturilor Omului, apărarea reţine că acesta este un principiu complementar prezumției de nevinovăție, înfăptuirea justiţiei cere ca judecătorii să nu se întemeieze, în hotărârile pe care le pronunţă, pe probabilități, ci pe certitudini dobândite pe bază de probe decisive, complete, sigure, în măsură să reflecte realitatea obiectivă, ceea ce lipsește în materialele cauzei contravenţionale de învinuire a lui Balan Ion în comiterea contravenției prevăzute de art.78[1] Cod contravenţional.

Termenul de declarare a recursului:

În acord cu dispozițiile art.468 alin.(1) Cod contravențional, *recursul împotriva hotărârii judecătorești contravenționale se declară în termen de 15 zile de la data pronunțării hotărârii judecătorești sau, pentru părțile care nu au fost prezente la ședința de judecare a cauzei contravenționale, de la data înmânării copiei de pe hotărârea judecătorească, în condițiile art.463 alin.(1)*.

Materialele cauzei atestă că hotărârea judecătorească contestată a fost pronunțată în ședința de judecată din 18 noiembrie 2025. Date cu privire la recepționarea copiei hotărârii instanței de fond de către avocatul Grosu Eugeniu, la materialele cauzei lipsesc.

Cererea de recurs este înregistrată la 03 decembrie 2025 de către avocatul Grosu Eugeniu. Astfel, termenul legal de înregistrare a recursului a fost respectat de către avocat.

Procedura în fața instanței de recurs:

Conform art.471 alin.(1) Cod contravențional, recursul se judecă de un complet din 3 judecători, fără prezența părților.

Participanții au fost notificați despre data examinării cauzei și le-a fost oferit termen pentru depunerea referinței și pentru a opta cu privire la necesitatea administrării de noi probe. În termenul procurorul-șef al procuraturii de circumscripție Sud, Calendari Dumitru, a depus referință la cererea de recurs declarată de avocatul Grosu Eugeniu, în interesele făptuitorului Balan Ion, prin care a solicitat respingerea cererii de recurs cu menținerea hotărârii instanței de fond din 18 noiembrie 2025.

Aprecierea instanței de recurs:

Judecând recursul declarat, verificând materialele cauzei contravenționale, analizând în complex argumentele și criticile formulate în recurs, Completul de judecată conclude asupra necesității respingerii recursului avocatului Grosu Eugen, în interesele făptuitorului Balan Ion, ca fiind nefondat, din următoarele considerente.

Conform art.466 Cod contravențional, *hotărîrile judecătoreşti contravenţionale pot fi atacate cu recurs, pentru a se repara erorile de drept*.

În conformitate cu art.473 alin.(1) pct.1) lit.c) Cod contravențional, *după examinarea recursului, instanţa de recurs adoptă una dintre următoarele decizii: 1) respinge recursul şi menţine hotărârea atacată dacă recursul: c) este nefondat*.

Iar, la art.458 Cod contravențional este stipulat că, *(1) examinînd cauza contravenţională, instanţa de judecată este obligată să determine: a) caracterul veridic al contravenţiei imputate; b) existenţa cauzelor care înlătură caracterul contravenţional al faptei; c) vinovăţia persoanei în a cărei privinţă a fost pornit procesul contravenţional; d) existenţa circumstanţelor atenuante şi/sau agravante; e) necesitatea sancţionării şi, după caz, caracterul sancţiunii contravenţionale; f) alte aspecte importante pentru soluţionarea justă a cauzei. (2) Chestiunile care apar în timpul judecării cauzei se rezolvă prin încheiere judecătorească, inclusă în procesul-verbal al şedinţei de judecată, care poate fi atacată împreună cu hotărîrea contravenţională*.

Instanța de recurs conchide că, judecând prezenta cauza contravențională, instanța de fond a respectat normele procesuale, a verificat complet, sub toate aspectele şi în mod obiectiv circumstanțele cauzei și a dat probelor administrate o apreciere legală, just ajungând la concluzia privind vinovăția lui Balan Ion de comiterea contravenției prevăzute de art.78[1] Cod contravențional, fiindu-i stabilită pedeapsa sub formă de muncă neremunerată în folosul comunității în mărime de 40 ore.

Completul de judecată atestă că, instanța de fond a dat o apreciere corectă probelor și a ținut cont de cerințele art.457 și 458 din Codul contravențional, care prevăd examinarea contravenției sub toate aspectele, în mod complet și obiectiv, clarificând circumstanțele relevante pentru soluționarea justă a cauzei.

Judecarea cauzei contravenționale în instanța de fond s-a desfășurat cu respectarea prevederilor normelor contravenționale, care reglementează procedura respectivă. Hotărârea contestată cuprinde circumstanțele de fapt și de drept stabilite, probele pe care se întemeiază concluzia, norma contravențională în baza căreia este adoptată soluția, fiind pronunțată în conformitate cu prevederile art.462 Cod contravențional, contrar argumentelor recurentului.

Potrivit materialelor cauzei s-a constatat că, prin ordonanța procurorului în Procuratura raionului Cantemir, Lungu Valentin, din 18 decembrie 2024, a fost pornită procedura

contravențională în privința lui Balan Ion, pe faptul comiterii contravenției prevăzute de art.78[1] Cod contravențional, conform indicilor: *maltratarea sau alte acțiuni violente, comise de un membru al familiei în privința altui membru al familiei, care au provocat vătămare neînsemnată a integrității corporale.*

Astfel, s-a stabilit că la data de 06.11.2024 în Registru de evidență a sesizărilor cu privire la infracțiuni a IP Cantemir a fost înregistrat procesul-verbal privind depistarea infracțiunii ori constatarea bănuielii rezonabile privitor la o infracțiune comisă în următoarele circumstanțe: la data de 20.10.2024 a fost înregistrată informația telefonică a cet. Verdeș Anastasia, anul nașterii *****, domiciliată în s. *****, care a comunicat că a fost agresată fizic prin strângerea mâinii drepte de către fostul soț Balan Ion, anul nașterii ***** locuitorul *****, în urma căruia fapt cauzându-i leziuni corporale neînsemnate, iar conform evaluării psihologice beneficiara indică un nivel de stres în urma conflictului cu fostul soț, se atestă anxietate și teamă cu siguranța proprie și a copilului acesteia.

La data de 17 ianuarie 2025 materialele cauzei contravenționale au fost remise în adresa instanței, pentru examinare după competență, conform art.395 din Codul contravențional.

Prima instanță, fiind investită cu examinarea cauzei, a stabilit vinovăția făptuitorului Balan Ion în săvârșirea contravenției prevăzute de art.78[1] Cod contravențional, aplicându-i pedeapsă sub formă de 40 de ore muncă neremunerată în folosul comunității.

Prin recursul formulat, apărarea a solicitat încetarea procesului contravențional în privința lui Balan Ion, din motiv lipsei faptului contravenției.

La acest aspect, Completul de judecată reține că la constatarea existenței faptei contravenționale, starea de fapt a fost confirmată prin probe pertinente, concludente și utile cazului contravențional, și anume:

- ordonanța din 18.12.2024 privind pornirea procedurii contravenționale în privința lui Balan Ion, în comiterea contravenției prevăzute de art.78[1] Cod contravențional /f.d.6-8/;

- proces-verbal din 06.11.2025 privind depistarea infracțiunii ori constatare bănuielii rezonabile privitor la o infracțiune comisă /f.d.17/;

- informație telefonică din 20.10.2024, ora 11.10, de la serviciul 112, operator Mocanu D., pe faptul că la data de 20.10.2024 a parvenit un apel telefonic de pe numărul de telefon ***** de la Verdeș Anastasia, locuitoarea s. *****, care a comunicat că în strada din localitate are un conflict cu fostul soț Balan Ion /f.d.18/;

- plângerea depusă de Verdeș Anastasia la data de 21.10.2024, prin care roagă organele de poliție să întreprindă măsuri cu fostul soț Balan Ion, locuitorul *****, care la data de 20.10.2024, în jurul orelor 11:00, a venit la dânsa la domiciliu în s. *****, de a-și vedea copilul lor comun Balan Mateo, a.n. 2020, care din neînțelegere a apucat-o de brațul drept și a strâns-o cu putere speriind copilul comun /f.d.20/;

- fișa de referire nr.421 a cazului de violență în familie pentru asistența și protecția victimelor /f.d.24/;

- aviz nr.16, din 16.04.2024, emis de STAS din cadrul ATAS Sud, prin care s-a aprobat graficul de exercitare a drepturilor părintești de către Balan Ion și Verdeș Anastasia, conform căruia copilul minor permanent se află cu mama Verdeș Anastasia, cu exepția I-a și III-a duminică a lunii, începând cu ora 11.00 până la ora 18.00 /f.d.26/;

- decizia nr.16 din 16.04.2024, emisă de STAS din cadrul ATAS Sud, cu privire la stabilirea graficului de întrevedere cu copilul Balan Matteo, a.n. 26.05.2020 /f.d.27/;

- certificatul de naștere pe numele Balan Matteo, a.n. 26.05.2020, unde în rubrica părinții sunt indicați Balan Ion și Verdeș Anastasia /f.d.28/;

- certificat de divorț, prin care se indică data divorțului dintre Balan Ion și Verdeș Anastasia, data de 23.11.2020 /f.d.29/;

- aviz nr.44 din 15.07.2021, emis de DASPF Cantemir, prin care s-a aprobat graficul de exercitare a drepturilor părintești de către Balan Ion și Verdeș Anastasia, conform căruia copilul minor permanent se află cu mama Verdeș Anastasia, cu exepția I-a și III-a duminică a lunii, începând cu ora 11.00 până la ora 18.00 /f.d.31/;

- caracteristica eliberată pe numele Balan Ion, prin care se caracterizează ca o persoană sociabilă, sârguincioasă, se remarcă prin seriozitate, bune maniere și stimă față de cetățeni. În ultima perioadă în adresa acestuia nu au fost înregistrate plângeri din partea sătenilor /f.d.33/;

- revendicare pe numele Balan Ion /f.d.34/;

- cazier contravențional eliberat pe numele Balan Valeriu /f.d.35/;

- raport de constatare nr.202423P0184 din 23.10.2024, potrivit căruia la Verdeș Anastasia, a.n. *****, s-au constatat următoarele leziuni corporale: edem al articulației radio-carpiene pe stânga cu excoriație și echimoze la acest nivel, care a fost cauzată în rezultatul acțiunii traumatice a unui obiect contondent dur, posibil în timpul și circumstanțele indicate, nu condiționează dereglarea sănătății și în baza acestui criteriu se califică ca vătămare neînsemnată a integrității corporale sau a sănătății /f.d.36-37/;

- certificat nr.14 din 01.11.2024, eliberat la IMSP Centrul de sănătate Cantemir, privind concluzia de evaluare psihologică, eliberată pe numele Verdeș Anastasia, prin care la momentul evaluării starea psihologică a beneficiarei diferă, indică un nivel de stres în urma conflictelor cu fostul soț, se atestă anxietate și teamă cu siguranța proprie și a copilului /f.d.40/.

Recurentul invocă lipsa faptei contravenționale în acțiunile lui Balan Ion, or la caz norma prevăzută la art.78[1] din Codul contravenţional stipulează cert şi previzibil urmările prejudiciabile existente sub forma vătămării neînsemnate a integrității corporale, care în speță s-au confirmat, ce denotă autenticitatea şi certitudinea faptei prejudiciabile incriminate.

La caz, Balan Ion este învinuit de comiterea contravenției prevăzute de art. 78[1] din Codul contravențional, *maltratarea sau alte acţiuni violente, comise de un membru al familiei în privinţa altui membru al familiei, care au provocat vătămare neînsemnată a integrităţii corporale şi se sancţionează cu muncă neremunerată în folosul comunităţii de la 40 la 60 de ore sau cu arest contravenţional de la 7 la 15 zile.*

Obiectul juridic principal al contravenției de violență în familie îl reprezintă relațiile sociale cu privire la solidaritatea familială, iar obiectul juridic secundar îl constituie relațiile sociale cu privire la integritatea corporală.

Obiectul material al contravenției de la art.78[1] din Codul contravențional îl constituie corpul persoanei.

Latura obiectivă are următoarea structură: 1) fapta prejudiciabilă care constă în maltratare sau alte acțiuni violente; 2) urmările prejudiciabile sub forma vătămărilor neînsemnată a integrității corporale; 3) legătura de cauzalitate dintre fapta prejudiciabilă și urmările prejudiciabile.

Reieșind din probele administrate, Completul de judecată reține că instanța de fond just a constatat că, la data de la data de 20 octombrie 2024 Chiriac (Verdeș) Anastasia, aflându-se în satul Goteşti, raionul Cantemir, a fost agresată fizic prin strângerea mâinii stângi de către fostul soț Balan Ion, în urma căruia fapt, conform raportului de constatare nr.202423P0184 din 23.10.2024, i-au fost cauzate edem al articulației radio-carpiene pe stânga cu excoriație și echimoze la acest nivel, care a fost cauzată în rezultatul acțiunii traumatice a unui obiect contondent dur, posibil în timpul și circumstanțele indicate, nu condiționează dereglarea sănătății

și în baza acestui criteriu se califică ca vătămare neînsemnată a integrității corporale sau a sănătății, acțiuni corect încadrate juridic în baza art.78[1] Cod contravențional.

În corespundere cu art.3 din Legea nr.45 din 01.03.2007 cu privire la prevenirea și combaterea violenței împotriva femeilor și a violenței în familie „*Subiecţi ai violenţei în familie sînt agresorul şi victima membri ai aceleiaşi familii. (2) Membri de familie, în sensul prezentei legi, sînt: b) în condiţia de locuire separată: persoanele aflate în căsătorie, în divorţ, rudele, afinii lor, copiii adoptivi, persoanele aflate sub curatelă, în privinţa cărora a fost instituită o măsură de ocrotire judiciară, persoanele care se află ori s-au aflat în relaţii asemănătoare celora dintre soţi (concubinaj).*

Conform art.133[1] Cod penal, *prin membru de familie se înţelege: a) în condiţia de conlocuire: persoanele aflate în căsătorie, în divorţ, persoanele în privinţa cărora a fost instituită o măsură de ocrotire judiciară, rudele, afinii lor, soţii rudelor, persoanele aflate în relaţii asemănătoare celora dintre soţi (concubinaj) sau dintre părinţi şi copii; b) în condiţia de locuire separată: persoanele aflate în căsătorie, în divorţ, rudele, afinii lor, copiii adoptivi, persoanele în privinţa cărora a fost instituită o măsură de ocrotire judiciară, persoanele care se află ori s-au aflat în relaţii asemănătoare celora dintre soţi (concubinaj).*

Din materialele dosarului s-a stabilit cu certitudine că, victima Chiriac (Verdeș) Anastasia şi Balan Ion s-au aflat în relații de căsătoriei și au divorțat la data de 23 noiembrie 2020 /f.d.29/, iar potrivit art.133[1] Cod penal, sunt membri de familie.

Potrivit art.2 din Legea nr.45 din 01 martie 2007 cu privire la prevenirea şi combaterea violenţei împotriva femeilor şi a violenţei în familie, *prin violenţă în familie se înţeleg acte de violenţă fizică, sexuală, psihologică, spirituală sau economică, cu excepţia acţiunilor de autoapărare sau de apărare ale altei persoane, inclusiv ameninţarea cu asemenea acte, comise de către un membru de familie în privinţa altui membru al aceleiaşi familii, prin care s-a cauzat victimei prejudiciu material sau moral, iar prin violenţă fizică se înţelege vătămarea intenţionată a integrităţii corporale ori a sănătăţii prin lovire, îmbrâncire, trîntire, tragere de păr, înţepare, tăiere, ardere, strangulare, muşcare, în orice formă şi de orice intensitate, prin otrăvire, intoxicare, alte acţiuni cu efect similar.*

Completul de judecată reține că, poziția apărării cu privire la lipsa faptei contravenționale, a fost combătută prin probele administrate la dosar. În acest sens, instanța de recurs reține ca fiind justă poziția instanței de fond referitor la argumentul avocatului Grosu Eugen, precum că victima la început a declarat că a fost lovită/strânsă la mâna dreaptă, iar ulterior prin raportul de constatare s-a stabilit leziuni la mâna stângă, or, acest fapt ar fi putut fi genera de starea de stres în care se afla victima la acel moment, însă din raportul de constatare nr.202423P0184 din 23.10.2024, rezultă cert că victimei i-au fost cauzate edem al articulației radio-carpiene pe stânga cu excoriație și echimoze la acest nivel. Or, legiuitorul a prevăzut expres la art.425 alin.(1) Cod contravențional „*probele sunt elemente de fapt, dobândite în modul stabilit de prezentul cod, care servesc la constatarea existentei sau inexistentei contravenției, la identificarea făptuitorului, la constatarea vinovăției și la cunoașterea altor circumstanțe importante pentru justa soluționare a cauzei*”.

Totodată, victima Chiriac (Verdeș) Anastasia a concretizat la momentul audierii, cât în procuratura, atât și în instanța de fond, că agresorul Balan Ion a apucat-o de mâna stânga și a ținut-o foarte strâns, ca rezultat a primit leziuni corporale stabilite prin raportul de constatare nr.202423P0184 din 23.10.2024.

Prin prisma normei enunțate, instanța de fond just a conchis că, procurorul în baza probatoriului acumulat just a încadrat acţiunile lui Balan Ion în baza art.78[1] Cod contravenţional

şi anume: maltratarea, alte acţiuni violente, comise de un membru al familiei în privinţa altui membru al familiei, care au provocat vătămare neînsemnată a integrității corporale.

Drept urmare, cercetând materialele cauzei contravenționale, instanța de fond just a stabilit că, vinovăția persoanei a fost confirmată prin probe pertinente, concludente și utile cazului contravențional, acestea coroborează între ele se completează unele pe altele, nu trezesc nici o îndoială și dovedesc cert comiterea contravenției imputate făptuitorului Balan Ion.

Respectiv, în măsura în care ordonanța privind pornirea procedurii contravenționale nu este afectată de vicii de legalitate şi valoarea sa probatorie nu trebuie exclusă, la acest capitol, articolul 6 § 2 al CEDO impune statelor să aibă în vedere aceste prezumții, aceasta în limite rezonabile, ținând cont de gravitatea faptelor și păstrând dreptul la apărare (Salabiaku împotriva Franței, hotărârea din 7 octombrie 1988, par. 28; Telfner împotriva Austriei, nr. 33501/96, 20 martie 2001, par. 16).

Curtea Europeană a notat că respectarea vieții private, în diferite contexte, acest concept include integritatea fizică și psihologică a unei persoane, iar în acest sens, Curtea a precizat în jurisprudența sa că obligațiile pozitive impuse autorităților în baza articolului 8, privit separat sau coroborat cu articolul 3, includ și obligația de a adopta și de a aplica un cadru legal corespunzător care să asigure protecția efectivă împotriva actelor de violență comise de către persoanele fizice (a se vedea Osman împotriva Regatului Unit, 28 octombrie 2008, §§ 128-130, Đordevic împotriva Croației, 24 iulie 2012, §§ 141-143; M.G. v. Turcia, 22 martie 2016, §§ 77, 78).

Astfel, procurorul a făcut dovada stării de fapt prin înscrisurile depuse la dosar și apreciate ca veridice de instanță, fapt ce a dus la recunoașterea vinovăției lui Balan Ion de săvârșirea contravenției prevăzute de art.78[1] din Codul contravențional.

În conformitate cu art.8 alin.(2) Cod contravențional, *este supusă răspunderii contravenționale numai persoana care a săvârşit cu intenţie sau din imprudenţă o faptă prevăzută de legea contravențional.*

Potrivit art.440 alin.(1) Cod contravențional, *constatarea faptei înseamnă activitatea, desfăşurată de agentul constatator, de colectare şi de administrare a probelor privind existenţa contravenției, de încheiere a procesului-verbal cu privire la contravenție, de aplicare a sancţiunii contravenționale sau de trimitere, a dosarului, după caz, funcționarului abilitat să examineze cauza contravențională, din cadrul autorității din care face parte agentul constatator, în instanţa de judecată sau în alt organ spre soluţionare.*

Iar conform art.442 alin.(1) Cod contravențional, *procesul-verbal cu privire la contravenție este un act prin care se individualizează fapta ilicită şi se identifică făptuitorul. Procesul-verbal se încheie de agentul constatator pe baza constatărilor personale şi a probelor acumulate, în prezența făptuitorului sau în absența lui.*

Sub aspectul individualizării pedepsei, instanța de judecată precizează că, aceasta va fi administrată în limitele stabilite de art.78[1] din Codul contravențional, or în conformitate cu art.22 din Constituția Republicii Moldova, nu se va aplica nici o pedeapsă mai aspră decât cea aplicabilă în momentul comiterii actului delictuos.

Notoriu este faptul că în materie contravențională au fost recunoscute garanțiile procedurale specifice în materie penală în ceea ce privește dreptul la un proces echitabil, printre care și prezumția de nevinovăție, prevăzută de alin.(2) al art.6 din Convenția Europeană a Drepturilor Omului. (Zilibergerg împotriva Moldovei (§ 35, din 01 februarie 2005), Angel împotriva României (§ 52, din 04 octombrie 2007) sau Ozturk împotriva Germaniei (din 21 februarie 1994).

Orice sancțiune juridică, inclusiv cea contravențională, nu reprezintă un scop în sine, ci un mijloc de reglare a raporturilor sociale, de formare a unui spirit de responsabilitate, iar pentru aceasta nu este nevoie ca în toate cazurile sa se aplice sancțiunea maximă, or sancțiunile juridice constituie nu mijloace de răzbunare a societății, ci de prevenire a săvârșirii faptelor ilicite și de educare a persoanelor vinovate.

La aplicarea sancțiunii contravenţionale, instanţa de judecată a ținut cont de caracterul și de gradul prejudiciului contravenției, de caracteristica persoanei, dar și este necesar ca sancțiunea aplicată să fie proporțională cu pericolul social concret al faptei comise, acest pericol fiind apreciat în fiecare caz în parte prin raportare la vătămarea adusă valorilor sociale ocrotite de lege, la persoana și atitudinea contravenientului, la împrejurările în care a fost comisă fapta.

În contextul constatării vinovăției lui Balan Ion raportată la circumstanțele cauzei și personalitatea contravenientului instanța de fond just a statuat raționalitatea aplicării sancțiunii contravenţionale în concordanţă cu acţiunile sale contravenţionale și gravitatea contravenţiei săvârșite, astfel fiindu-i aplicată lui Balan Ion sancțiune sub formă de muncă neremunerată în folosul comunității în cuantum de 40 de ore.

În conformitate cu art.37 alin.(3) din Codul contravenţional, *munca neremunerată în folosul comunităţii poate fi aplicată doar persoanelor care acceptă să execute o asemenea sancțiune, cu excepția contravenției prevăzute la art.78[1] și 318[1], pentru care acordul persoanei nu este necesar.*

La stabilirea pedepsei aplicată făptuitorului, s-a ținut cont de faptul că contravenția comisă de Balan Ion este una care amenință și pune în pericol real sănătatea ori integritatea corporală a persoanei, prin prisma personalității făptuitorului se atestă că o pedeapsă sub formă de muncă neremunerată în folosul comunității va asigura atingerea scopului pedepsei și v-a conduce la corectarea făptuitorului.

Pedeapsa contravenţională este o măsură de constrângere statală, un mijloc de corectare și de reeducare a contravenientului, care se aplică de instanţele de judecată, în numele legii, persoanelor care au săvârșit contravenţii. Pedeapsa are ca scop restabilirea echităţii sociale, corectarea făptuitorului, precum și prevenirea săvârșirii de noi fapte contravenţionale atât din partea contravenienților, cât și din partea altor persoane.

Echitatea pedepsei stabilite se deduce din circumstanţele cauzei, personalitatea contravenientului și pericolul social al contravenției săvârșite și urmărește atât restabilirea echităţii sociale, cât și corectarea celui din urmă.

Reieșind din constatările reținute supra, Completul de judecată reține că instanța de fond a indicat în concret, motivele de fapt și de drept care au servit temei de a-l recunoaște vinovat pe Balan Ion de comiterea contravenției prevăzute de art.78[1] Cod contravențional și justificat a aplicat pedeapsa sub formă de 40 ore muncă neremunerată în folosul comunității, soluție care este susținută de instanța de recurs.

Fiind explicat lui Balan Ion că în caz de eschivare de la munca neremunerată în folosul comunității, această sancțiune se înlocuiește cu arest contravențional, calculându-se o zi de arest pentru 2 ore de muncă neremunerată în folosul comunității.

Motivarea hotărârii este un element esențial al unei hotărâri judecătorești, o puternică garanție a imparțialității judecătorului şi a calității actului de justiţie, precum şi o premisă a exercitării corespunzătoare de către instanţa superioară a atribuţiilor de control judiciar de legalitate şi temeinicie. Obligativitatea motivării hotărârilor judecătoreşti constituie o condiţie a procesului echitabil, exigenţă a art.6 alin.(1) din Convenţia pentru Apărarea Drepturilor Omului şi Libertăţilor Fundamentale.

Din aceste considerente, Completul de judecată apreciază recursul depus ca fiind nefondat, or argumentele acestuia constituie un dezacord formal al soluției adoptate de către instanța de judecată nu poate constitui temei de casare a acesteia, mai mult decât atât, prima instanță într-o manieră foarte clară, a explicat recurentului soluția adoptată.

Or, conform art.470 alin.(3) din Codul contravenţional, instanţa de recurs judecă recursul în limitele temeiurilor pentru recurs, având dreptul, în afara temeiurilor invocate şi cererilor formulate de recurent, să examineze şi alte temeiuri fără a agrava situaţia contravenientului, circumstanţe care la caz nu se regăsesc.

Astfel, Completul de judecată, examinând cauza contravențională, nu a constatat, din oficiu, existența vreunui temei pentru a casa hotărârea judecătorească.

Având în vedere că argumentele recursului înaintat de avocatul Grosu Eugen, în interesele făptuitorului Balan Ion, sunt neîntemeiate, și nici instanța de recurs nu a constatat din oficiu temei pentru casarea hotărârii judecătorești, Completul de judecată ajunge la concluzia de a respinge recursul, cu menținerea hotărârii primei instanțe.

Călăuzindu-se de prevederile art.473 alin.(1) pct.1) lit.c), art.474 Cod contravențional, Completul de judecată,-

D E C I D E :

Se respinge recursul avocatului Grosu Eugen, declarat în interesele făptuitorului Balan Ion.

Se menține hotărârea Judecătoriei Cahul, sediul Cantemir, din 18 noiembrie 2025, pronunțată în cauza contravențională privindu-l pe Balan Ion, învinuit în săvârșirea contravenției prevăzută de art.78[1] Cod contravențional.

Decizia este irevocabilă.

Președintele completului **Evgheni Bancov**

Judecătorii **Inga Gorlenco**

Andrei Scripcenco