Dosar contravențional nr. 5r-1783/2025
Nr. PIGD 4-25156037-09-5r-05112025

H O T Ă R Î R E
În numele Legii

24 iulie 2026 **mun. Bălţi**

Judecătoria Bălți (sediul central),
În componență:
Președintele ședinței, judecător Igor Mozgovoi
Grefieri Viorica Ignatiuc, Constanța Rusu
Cu participarea:
Reprezentantului agentului constatator Boris Gîsca
În lipsa:
Contestatarului Andrei Gumeniuc

examinînd în şedinţă de judecată deschisă cauza contravențională la contestația depusă de **Gumeniuc Andrei** asupra procesului-verbal cu privire la contravenție seria/nr. MAI06 813663 și deciziei de sancționare din 21.10.2025 întocmite de reprezentantul agentului constatator din cadrul Direcției Patrulare Nord a INSP, Gîsca Boris, în privința lui Gumeniuc Andrei pentru săvîrșirea contravenției prevăzute de art. 240 alin. (1) Cod contravențional.

Termenul de examinare a cauzei: 06.11.2025 – 24.07.2026.

Procedura de citare legal executată.

În baza materialelor din dosar și a probelor administrate în ședința de judecată, instanța de judecată.

C O N S T A T Ă:

1. La 21.10.2025 reprezentantul agentului constatator din cadrul Direcției Patrulare Nord a INSP, Gîsca Boris a întocmit procesul-verbal cu privire la contravenție seria/nr. MAI06 813663 în baza art. 240 alin. (1) Cod contravențional pentru faptul că, Gumeniuc Andrei, la 21.10.2025, ora 13:05, conducînd mijlocul de transport de model ***** n/î ***** pe str. Aerodromului, mun. Bălți, traseul R6 Chișinău - Orhei - Bălţi, a neglijat cerințele indicatoarelor rutiere 5.38.1 și 5.28.4 „direcția de deplasare pe bandă” din Regulamentul Circulației Rutiere.

Prin decizia reprezentantului agentului constatator din cadrul Direcției Patrulare Nord a INSP, Gîsca Boris, adoptată la 21.10.2025, Gumeniuc Andrei a fost sancționat pentru săvîrșirea faptei contravenționale prevăzute de art. 240 alin. (1) Cod contravențional la o amendă în mărime de 10 u.c., echivalent cu 500 lei, cu aplicarea a 5 puncte de penalizare.

2. La 03.11.2025 contravenientul Gumeniuc Andrei a contestat procesul-verbal cu privire la contravenție seria/nr. MAI06 813663 și decizia de sancționare din 21.10.2025 întocmite de reprezentantului agentului constatator din cadrul Direcției Patrulare Nord a INSP, Gîsca Boris în privința lui Gumeniuc Andrei pentru săvârșirea contravenției prevăzute de art. 240 alin. (1) Cod contravențional.

Înaintând contestația, petiționarul argumentează că, la 21.10.2025 reprezentantul agentului constatator, Gîsca Boris a întocmit în privința sa în același timp patru procese verbale cu privire la contravenţie *seria/nr. MAI06 813714*, seria/nr. MAI06 813663, seria/nr. MAI06 813669, seria/nr. MAI06 813852, astfel încălcînd prevederile art. 44 Cod contravențional.

Solicită anularea actelor contestate cu încetarea procesului contravențional.

3. În ședința de judecată contestatarul Gumeniuc Andrei, fiind citat prin intermediul oficiului poștal, nu s-a prezentant, nu au informat instanţa despre motivele neprezentării, astfel instanţa prin prisma prevederilor art. 455 alin. (3) Cod contravenţional, a dispus examinarea contestaţiei în lipsa acestuia.

În ședința de judecată agentul constatator, Gîsca Boris, a pledat pentru respingerea contestaţiei ca fiind neîntemeiată, cu menținerea în vigoare a procesului-verbal cu privire la contravenție și a deciziei de sancționare.

4. În cadrul şedinţei de judecată a fost cercetat în original procesul-verbal cu privire la contravenție seria/nr. MAI06 813663 și decizia de sancționare din 21.10.2025.

5. ***Examinînd contestaţia înaintată, în coraport cu dispozițiile legale relevante, instanța de judecată consideră contestația neîntemeiată şi pasibilă de a fi respinsă, din următoarele considerente:***

6. În sensul art. 395 alin. (1) pct. 2) și (1^1) Cod contravenţional, instanţa judecă contestaţiile împotriva deciziilor autorităţilor competente să soluţioneze cauzele contravenţionale, procurorului. Contestația împotriva deciziei în cauza contravențională se examinează de către instanța de judecată în a cărei rază teritorială activează autoritatea competentă sau procurorul care a emis decizia ori de către instanța de la locul unde își are sediul autoritatea competentă, pentru cazurile prevăzute la art. 394 alin. (1^1).

Conform materialelor dosarului, 21.10.2025 reprezentantul agentului constatator din cadrul Direcției Patrulare Nord a INSP, Gîsca Boris a întocmit procesul-verbal cu privire la contravenție seria/nr. MAI06 813663 în baza art. 240 alin. (1) Cod contravențional pentru faptul că, Gumeniuc Andrei, la 21.10.2025, ora 13:05, conducînd mijlocul de transport de model ***** n/î *****pe str. Aerodromului, mun. Bălți, traseul R6 Chişinău - Orhei - Bălţi, a neglijat cerințele indicatoarelor rutiere 5.38.1 și 5.28.4 „direcția de deplasare pe bandă” din Regulamentul Circulației Rutiere.

Prin decizia reprezentantului agentului constatator din cadrul Direcției Patrulare Nord a INSP, Gîsca Boris, adoptată la 21.10.2025, Gumeniuc Andrei a fost sancționat pentru săvîrșirea faptei contravenționale prevăzute de art. 240 alin. (1) Cod contravențional la o amendă în mărime de 10 u.c., echivalent cu 500 lei, cu aplicarea a 5 puncte de penalizare.

Potrivit art. 448 alin. (1) Cod contravenţional, c*ontravenientul, victima sau reprezentantul acestora, procurorul, dacă este parte în cauza contravențională, în cazul*

în care nu sînt de acord cu decizia agentului constatator sau în cazul în care aceasta a fost emisă cu încălcarea normelor procesuale stabilite de prezentul cod, sînt în drept să conteste decizia emisă asupra cauzei contravenționale. ***Termenul de contestare a deciziei agentului constatator este de 15 zile de la data emiterii acesteia*** *sau, pentru părțile care nu au fost prezente la ședința de examinare a cauzei contravenționale, de la data înmînării copiei de pe decizia respectivă în condițiile art. 447[1] alin. (8).*

La 03.11.2025 contravenientul Gumeniuc Andrei a contestat procesul-verbal cu privire la contravenție seria/nr. MAI06 813663 și decizia de sancționare din 21.10.2025 întocmite de agentul constatator din cadrul Direcției Patrulare „Nord" a INSP, Gîsca Boris în privința lui Gumeniuc Andrei pentru săvârșirea contravenției prevăzute de art. 240 alin. (1) Cod contravențional.

În acest sens, studiind procesul-verbal recurat instanța reține că, acesta a fost întocmit la 21.10.2025, în prezența persoanei.

Astfel, instanţa de judecată consideră că contestaţia este depusă în termenul prevăzut de art. 448 alin. (1) Cod contravenţional.

7. Potrivit normei contravenţionale prevăzute de art. 240 alin. (1) Cod contravențional, *nerespectarea de către conducătorul vehiculului a indicatoarelor rutiere de prioritate, a indicatoarelor de interzicere şi de sens obligatoriu, a marcajului de pe partea carosabilă a drumului privind acordarea dreptului prioritar de circulaţie şi a celui destinat vehiculelor de rută, se sancţionează cu avertisment sau cu amendă de la 10 la 12 unităţi convenţionale cu aplicarea a 2 puncte de penalizare.*

Potrivit prevederilor Regulamentului circulaţiei rutiere, *indicatorul rutier nr. 5.38.1 și 5.28.4- fac parte din categoria indicatoarelor de informare și ghidare, mai exact din seria „direcția de deplasare pe bandă".*

Aceste indicatoare ajută șoferii să se încadreze din timp pe banda corectă pentru a efectua manevrele dorite fără a bloca traficul.

Instanța reține că, prin procesul-verbal cu privire la contravenție seria/nr. MAI06 813663 din 21.10.2025, contestatorul Gumeniuc Andrei a fost sancționat în temeiul art. 240 alin. (1) Cod contravențional, reținându-se în sarcina acestuia că, la 21.10.2025, ora 13:05, conducînd mijlocul de transport de model *****" n/î ***** pe str. Aerodromului, mun. Bălți, traseul R6 Chişinău - Orhei - Bălţi, a neglijat cerințele indicatoarelor rutiere 5.38.1 și 5.28.4 „direcția de deplasare pe bandă" din Regulamentul Circulației Rutiere.

Cu toate acestea, contestatorul nu formulează critici referitoare la existența faptei contravenționale ori la temeinicia constatărilor de fapt reținute de agentul constatator, ci își circumscrie apărarea exclusiv pretinsei încălcări a dispozițiilor art. 44 Cod contravențional, argumentând că întocmirea, în aceeași împrejurare, a patru procese-verbale cu privire la contravenție ar fi, prin ea însăși, incompatibilă cu exigențele acestei norme.

Instanța nu poate împărtăși această interpretare.

În esența sa juridică, art. 44 Cod contravențional nu reglementează modalitatea de constatare a pluralității faptelor contravenționale și nici forma procesuală prin care acestea urmează a fi consemnate, ci stabilește exclusiv regulile de drept material privind

individualizarea și determinarea sancțiunii aplicabile în ipoteza concursului de contravenții. Finalitatea acestei norme nu este aceea de a limita competența agentului constatator în activitatea de documentare a faptelor ilicite și nici de a interzice întocmirea unor acte de constatare distincte pentru fiecare faptă individualizată, ci de a asigura că pluralitatea manifestărilor contravenționale nu conduce la o sancționare arbitrară, ci la aplicarea unui mecanism legal, unitar și proporțional de stabilire a sancțiunii definitive.

A interpreta dispozițiile art. 44 Cod contravențional în sensul susținut de contestator ar echivala cu atribuirea acestei norme a unui conținut normativ pe care legiuitorul nu l-a consacrat.

Or, potrivit principiului legalității, normele juridice nu pot fi extinse prin interpretare dincolo de limitele voinței exprimate de legiuitor, după cum instanța nu poate deduce interdicții pe care legea nu le instituie în mod expres sau implicit.

Din analiza textului legal rezultă cu claritate că pluralitatea contravențiilor presupune, în mod firesc, existența mai multor fapte ilicite autonome, fiecare având propriul obiect juridic, propriile elemente constitutive și propria individualitate juridică.

În consecință, constatarea distinctă a fiecărei contravenții reprezintă expresia principiului legalității și a necesității individualizării fiecărei fapte, iar nu o încălcare a acestuia. Numărul proceselor-verbale întocmite nu constituie, prin el însuși, un criteriu al legalității ori nelegalității activității agentului constatator, atât timp cât fiecare act privește o faptă distinctă și este emis cu respectarea condițiilor prevăzute de lege.

Prin urmare, simpla împrejurare că, în aceeași zi sau cu ocazia aceluiași control, agentul constatator a întocmit mai multe procese-verbale cu privire la contravenție nu demonstrează existența unei încălcări a art. 44 Cod contravențional.

Dimpotrivă, această împrejurare reprezintă consecința firească a constatării unor pretinse fapte contravenționale distincte, urmând ca regulile instituite de art. 44 Cod contravențional să opereze exclusiv în etapa aplicării și individualizării sancțiunii pentru concursul de contravenții, iar nu în etapa constatării și documentării acestora.

În aceste condiții, instanța constată că argumentele invocate de contestator sunt rezultatul unei interpretări eronate a conținutului și finalității art. 44 Cod contravențional, nefiind de natură să demonstreze existența vreunui viciu de legalitate care să atragă anularea procesului-verbal contestat.

8. Pe cale de consecinţă, din motivele arătate mai sus, va fi respinsă ca neîntemeiată contestaţia depusă de Gumeniuc Andrei, împotriva procesului-verbal cu privire la contravenţie, cu menţinerea acestuia, ca fiind temeinic și legal.

9. În baza art. 394, 395, 448, 452-464 Cod contravențional, instanţa de judecată,

H O T Ă R Ă Ș T E:

Contestația depusă de către **Gumeniuc Andrei**, se respinge ca neîntemeiată.

Procesul-verbal cu privire la contravenție seria/nr. MAI06 813663 și deciziei de sancționare din 21.10.2025 întocmite de agentul constatator din cadrul Direcției Patrulare „Nord” a INSP, Gîsca Boris, în privința lui Gumeniuc Andrei pentru săvârșirea

contravenției prevăzute de art. 240 alin. (1) Cod contravențional, se menţin fără modificări.

Hotărârea poate fi atacată cu recurs la Curtea de Apel Nord în termen de 15 zile, prin intermediul Judecătoriei Bălţi (sediul central).

Preşedintele şedinţei,

judecătorul:

/semnătura/ **Igor Mozgovoi**