Prima instanță: Judecătoria Chișinău (sediul Central), judecătorul Victoria Railean
Dosarul nr. 2ri-482/24 / 2-24100829-02-2ri-03102024/

D E C I Z I E

09 decembrie 2024 mun. Chișinău

Colegiul civil, comercial și de contencios administrativ
al Curții de Apel Chișinău

În componența:
Preşedintele completului, judecătorul Ghenadie Mîra
Judecătorii Victoria Sîrbu și Angela Braga

examinând în ordine de recurs, în lipsa părților, cererea de recurs declarată de avocatul Buhnaci Tudor, în interesele recurentei ÎM ”*****” SA, împotriva încheierii Judecătoriei Chișinău (sediul Central) din 13 septembrie 2024, emisă în cauza civilă la cererea introductivă înaintată de ÎM ”*****” SA în proces de insolvabilitate privind intentarea procesului de insolvabilitate față de SA ”*****i”,-

c o n s t a t ă:

La data de 09.09.2024, ÎM ”*****” SA în proces de insolvabilitate s-a adresat în instanța de judecată cu cerere introductivă privind intentarea procesului de insolvabilitate față de SA ”*****i”.

Prin Încheierea Judecătoriei Chișinău (sediul Central) din 13 septembrie 2024, s-a restituit cererea introductivă înaintată de ÎM ”**” SA privind intentarea procesului de insolvabilitate față de ”*****i” SA.***

Nefiind de acord cu încheierea Judecătoriei Chișinău (sediul Central) din 13 septembrie 2024, la data de 26.09.2024, avocatul Buhnaci Tudor, în interesele recurentei ÎM „*****” SA a depus recurs, solicitând casarea încheierii instanței de fond, cu restituirea cauzei la rejudecare.

În motivarea recursului, s-a indicat că, instanța de fond eronat a conchis asupra restituirii cererii introductive, încheierea emisă fiind una ilegală și neîntemeiată, emisă cu încălcarea normelor de drept material.

Reține că, în sensul restituirii cererii introductive, prima instanță eronat a conchis că, creditorul ÎM ”*****” SA nu a confirmat notificarea prealabilă a debitorului și a Serviciului Fiscal de Stat, instanța de fond reținând că, prin notificarea adresată debitorului despre faptul aflării acestuia în întârziere și intenția depunerii cererii introductive cu privire la intentarea procesului de insolvabilitate, datată cu 25.04.2024, ÎM ”*****” SA a informat debitorul despre necesitatea achitării obligațiilor de plată în sumă totală de 287 381,44 lei, pe când potrivit cererii

introductive, creditorul pretinde validarea creanței în sumă de 220 601,57 lei.

Consideră recurenta că, instanța de fond eronat a restituit cererea introductivă pe motiv că nu ar fi fost respectate prevederile art. 18 alin. (1), art. 20 alin. (1) lit. a), b), c), art. 20 alin.(2) lit. a), art. 20 alin. (2) lit. b) și art. 20 alin. (2) lit. c) din Legea insolvabilității, or, la depunerea cererii introductive, prevederile legale enunțate supra au fost respectate.

Subliniază că, la cererea introductivă depusă au fost anexate documentele ce adeveresc obligațiile debitorului față de creditor, mărimea datoriilor, termenul de scadență al acestora, precum și temeiul intentării procesului de insolvabilitate, conform art. 10 din Legea insolvabilității.

Atrage atenția asupra faptului că, suma datoriei de bază pentru procurarea produselor petroliere din cererea introductivă este mai mică decât suma respectivă din notificarea prealabilă, iar debitorul intimat a recunoscut definitiv și irevocabil existența datoriei de bază pentru procurarea produselor petroliere.

Subsecvent, învederează că, la caz, creditorul a respectat procedura prealabilă de notificare a debitorului/intimat, fiind respectate integral prevederile art. 20 alin. (2) lit. b) din Legea insolvabilității.

Fiind înștiințată despre cererea de recurs depusă de ÎM „*****” SA, intimata SA ”*****i” nu a făcut uz de dreptul procedural și nu a prezentat referință.

Colegiul notează că, potrivit art. 425 CPC al RM, termenul de declarare a recursului împotriva încheierii este de 15 zile de la comunicarea încheierii.

La caz, se reține că, încheierea contestată a fost emisă la data de 13 septembrie 2024, iar cererea de recurs a fost depusă la data de 26.09.2024.

Astfel, Colegiul atestă că, cererea de recurs a fost depusă în termenul stabilit de lege.

Verificând legalitatea și temeinicia încheierii contestate, prin prisma argumentelor invocate de participanții la proces și a materialelor din dosar, Colegiul Civil, comercial și de contencios administrativ consideră recursul neîntemeiat și care urmează a fi respins, cu menținerea încheierii instanței de fond, din următoarele motive.

Potrivit art.426 alin.(3) CPC, recursul împotriva încheierii se examinează în termen de 2 luni într-un complet din 3 judecători, pe baza copiei certificate sau electronice a dosarului, pe baza recursului şi a referinţei la recurs, fără examinarea admisibilității şi fără participarea părţilor.

Norma juridică prevăzută la art.427 lit. a) CPC stabilește că, instanţa de recurs, după ce examinează recursul împotriva încheierii, este în drept să respingă recursul şi să menţină încheierea.

În conformitate cu dispozițiile art.428 CPC, decizia instanţei de recurs emisă după examinarea recursului împotriva încheierii rămâne irevocabilă din momentul emiterii.

Din actele cauzei, Colegiul constată că, la data de 09.09.2024, ÎM „*****” SA,

a depus în adresa instanței de insolvabilitate cererea introductivă privind intentarea procesului de insolvabilitate față de SA „*****i”.

Prin Încheierea Judecătoriei Chișinău (sediul Central) din 13 septembrie 2024, s-a restituit fără examinare cererea introductivă înaintată de ÎM ”*****” SA privind intentarea procesului de insolvabilitate față de ”*****i” SA.

Exprimându-și dezacordul cu soluția primei instanțe, SA ”*****” a contestat-o cu recurs, invocând argumentele enumerate mai sus.

Analizând argumentele invocate în cererea de recurs, în coroborare cu prevederile legislației în vigoare și circumstanțele de fapt ale cauzei, Colegiul consideră că, cererea de recurs este neîntemeiată și urmează a fi respinsă, cu menținerea încheierii primei instanțe, din motivele ce succed.

Colegiul notează că, în acord cu art.1 alin. (4) al Legii insolvabilității nr. 149 din 29.06.2012, procesul de insolvabilitate se desfășoară în conformitate cu prevederile Codului de procedură civilă și cu cele ale prezentei legi.

Totodată, instanța de recurs ține să precizeze că, art. 356 CPC, prevede că, cererea de declarare a insolvabilităţii se judecă în instanţă conform normelor generale din prezentul cod, cu excepţiile şi completările stabilite de legislaţia insolvabilităţii.

În virtutea art. 18 alin. (1) din Legea insolvabilității, creditorul poate depune cerere introductivă dacă are un interes legitim în intentarea procesului de insolvabilitate şi îşi poate argumenta creanțele şi temeiurile de intentare a procesului de insolvabilitate.

Colegiul remarcă că, potrivit prevederilor art. 20 alin. (1) al Legii enunțate, în cererea introductivă a creditorului trebuie să se indice: a) denumirea/numele şi prenumele creditorului şi ale debitorului, sediul/adresa, alte date de identificare ale acestora, confirmate prin extrasul din registrul public corespunzător; b) valoarea creanţelor creditorului, mărimea dobânzilor şi a penalităţilor aferente; c) temeiul creanţelor şi termenul executării lor; d) mențiuni despre alte probe ce confirmă creanţa creditorului; e) propunerea candidaturii la funcţia de administrator provizoriu pe perioada de observare a debitorului; f) alte date, considerate de creditor ca fiind necesare pentru examinarea cererii. (2) La cererea introductivă a creditorului se anexează: a) documentele ce adeveresc obligațiile debitorului faţă de creditor, mărimea datoriilor la aceste obligații, scadenţa obligaţiilor, temeiul intentării procesului de insolvabilitate potrivit art.10, alte documente care justifică cererea creditorului; b) dovada notificării prealabile a debitorului de către creditor; c) dovada notificării Serviciului Fiscal de Stat despre intenţia de a depune cerere introductivă, cu excepţia cazului în care cererea introductivă a fost depusă de către Serviciul Fiscal de Stat; d) copia de pe hotărârea irevocabilă a instanţei de judecată sau copia de pe hotărârea arbitrală irevocabilă ori copia de pe hotărârea judecătorească irevocabilă privind recunoaşterea hotărârii judecătoreşti sau a hotărârii arbitrale străine, ori decizia (hotărârea) organului abilitat prin lege executorie la acel moment.

Cât privește prezenta cauză, Colegiul reține că, depunând cererea introductivă

în instanța de judecată, creditorul ÎM ”*****” SA în proces de insolvabilitate, a anexat la cererea introductivă Notificarea prealabilă adresată debitorului SA ”*****i”, datată cu data de 25.04.2024, prin care solicită achitarea obligațiilor de plată în sumă totală de 287 381 lei 44 bani.

Totodată, Completul de judecată atestă că, conform cererii introductive, creditorul ÎM ”*****” SA, pretinde validarea unei creanței în sumă totală de 220 601 lei 57 bani.

Prin urmare, reieșind din circumstanțele reliefate supra, raportate la prevederile legale incidente cauzei, Colegiul consideră că, prima instanță just a concluzionat că, la depunerea cererii introductive, ÎM ”*****” SA nu a anexat dovada notificării prealabile a debitorului despre faptul aflării în întârziere și a intenției depunerii cererii introductive cu privire la intentarea procesului de insolvabilitate.

Nu în ultimul rând, Colegiul consideră necesar de a reitera concluzia instanței de fond în partea ce privește Certificatul eliberat la ***** de SA ”*****i” prin care ultima confirmă că, conform datelor contabile, datoria curentă față de ÎM ”*****” SA constituie suma de 102 218 lei 64 bani, acest fapt ne putând fi reținut ca fiind respectată procedura prealabilă.

Subsecvent, judecătorul primei instanțe corect a menționat că, normele legale menționate supra prescriu, fără interpretări, obligația de a anexa la cererea introductivă dovada notificării prealabile a debitorului, conform cerințelor solicitate în cererea introductivă.

Colegiul notează că, conform art.22 alin.(1) din Legea insolvabilității nr.149 din 29.06.2012, instanţa de insolvabilitate restituie fără examinare cererea introductivă întocmită cu încălcarea art. 20 sau a art.17. Încheierea privind restituirea fără examinare a cererii introductive poate fi atacată cu recurs.

În acest context, Colegiul va reitera poziția instanței de fond, conform căreia, cererea depusă de ÎM „*****” SA privind intentarea procesului de insolvabilitate față de SA „*****i” nu corespunde prevederilor art. 18 alin. (1), art. 20 alin. (1) lit. a), b), c), art. 20 alin.(2) lit. a), art. 20 alin. (2) lit. b) și art. 20 alin. (2) lit. c) din Legea insolvabilității nr. 149 din 29.06.2012.

Pe cale de consecință, Colegiul consideră că, prima instanță corect a dispus restituirea cererii introductive, încheierea instanței de fond fiind una întemeiată și justificată, iar argumentele formulate în cererea de recurs, nu sânt plauzibile și nu pot servi drept temei pentru casarea acesteia, fiind stabilit cu certitudine că cererea introductivă, depusă de către SA ”*****” a fost întocmită cu încălcări, fapt ce a creat dificultăţi în vederea admiterii acesteia spre examinare.

Din considerente expuse şi având în vedere că, prima instanţă a elucidat pe deplin toate circumstanțele, adoptând o încheiere legală şi întemeiată, nefiind constatate careva motive de fapt și de drept, ce ar duce la casarea actului judecătoresc contestat, Colegiul Civil, comercial și de contencios administrativ conchide de a respinge recursul şi a menține încheierea Judecătoriei Chișinău (sediul Central) din 13

septembrie 2024.

În conformitate cu art. 427 lit. a), 428 CPC, Colegiul civil, comercial şi de contencios administrativ,-

d e c i d e:

Se respinge recursul declarat ÎM „*****” SA în proces de insolvabilitate.

Se menține încheierea Judecătoriei Chișinău (sediul Central) din 13 septembrie 2024, emisă în cauza civilă la cererea introductivă înaintată de ÎM ”*****” SA în proces de insolvabilitate privind intentarea procesului de insolvabilitate față de SA ”******i”.

Decizia este irevocabilă din momentul emiterii.

Preşedintele completului,
Judecătorul Ghenadie Mîra

Judecătorii Victoria Sîrbu

Angela Braga