Dosarul nr. 5r-4570/2025
PIGD 4-25105338-12-5r-24072025

H O T Ă R Â R E
În numele Legii

27.11.2025
*****

Judecătoria
Chişinău (*sediul Buiucani*)
Instanţa compusă din:
Preşedintele şedinţei,
Judecător
Elena Ungureanu
Grefier
Ira Voleanschi

examinând în ședința de judecată publică cauza contravențională privind contestația lui ***Rusnac*** ***** împotriva deciziei agentului constatator al Direcției de Patrulare ,,Centru" a INSP a IGP, Praguza Sergiu, asupra contravenționale intentate în baza procesului-verbal cu privire la contravenție seria/nr.MAI07 112764 din 06.07.2025, încheiat pentru săvârșirea contravențiilor prevăzute de art.236 alin.(1) Cod contravențional-,

A C O N S T A T A T:

La data de 11.07.2025, Rusnac ***** a înaintat contestație prin care a solicitat anularea procesului-verbal cu privire la contravenție seria/nr.MAI07 112764 din 06.07.2025, încheiat de către agentul constatator al DP,,Centru" a INSP a IGP, Sergiu Praguza, pentru săvârșirea contravenției prevăzute de art.236 alin.(1) Cod contravențional, cât și a deciziei de sancționare.

În motivarea contestației contestatarul a indicat că, a agentul constatator la emiterea actelor contestate a încălcat grav prevederile codului contravențional.

Menționează contestatarul că, agentul constatator nu a individualizat fapta contravențională, neindicând și care prevedere din RCR a fost încălcată. Or, urma să indice cu suficiență claritate ce prevedere a RCR, care este limita de viteză pe segmentul respectiv de drum, care e viteza automobilului condus de către contravenient și cu ajutorul căror utilaje speciale a fost constatată.

Totodată invocă faptul că, în lipsa unei descrieri adecvate a faptei contravenționale se lezează dreptul său la un proces echitabil.

Mai menționează petentul că, circumstanțele care l-au determinat pe agentul constatator să emită asupra cauzei contravenționale decizia de sancționare este neclară, devreme ce persoana în privința căreia a fost pornit procesul contravențional nu a acceptat constatările agentului constatator, ca fiind suficiente pentru demonstrarea vinovăției și respectiv nu a recunoscut săvârșirea contravenției.

Atrage atenția că, decizia asupra cauzei contravenționale nu poate face dovadă deplină a existenței faptei, a autorului acesteia și a vinovăției, acesta fiind doar actul prin care o persoană este sancționată de săvârșirea unei contravenții. Astfel, prin procesul-verbal cu privire la contravenție, nu doar că se afectează în mod esențial fondul cauzei, fapt ce constituie temei de anulare a deciziei adoptate, dar și s-ar putea leza dreptul contravenientului la un proces echitabil, prevăzut de art.6 CEDO, în sensul căruia acuzația trebuie să fie definită în termeni clari și preciși pentru a exclude arbitrarietatea și a-i oferi posibilitatea contravenientului să cunoască exact învinuirile ce îi sunt aduse , pentru a se putea apăra într-un mod valabil.

Mai menționează contestatarul că, după întocmirea procesului-verbal cu privire la contravenție, agentul constatator i-a comunicat că pentru eliberarea copiei acestuia este necesar să-l semneze pe un ecran tactil. Însă ,la momentul eliberării copiei a observat că prin manipulări digitale, semnătura sa a fost aplicată în procesul-verbal și la pct.9,14,18, ce prevede că recunoaște săvârșirea contravenției și acceptă sancțiunea stabilită, consideră aceste acțiuni ilegale ale agentului constatator și contravin prevederilor regulamentului privind modul de examinare și de soluționare a cauzelor contravenționale în formă electronică, cu aplicarea semnăturii electronice simple.

În ședința de judecată, contestatarul Rusnac ***** fiind legal înștiințată despre data și ora ședinței, ***fapt confirmat prin avizul de recepție DS8024672405AS***, nu s-a prezentat, nu a informat instanța despre motivele neprezentării și nu a solicitat examinarea cauzei în lipsa sa ***(f.d.16).***

În context, instanța menționează că, contestatarul a fost cel care a inițiat procesul de judecată prin depunerea contestației împotriva procesului-verbal cu privire la contravenție, prin urmare, contestatarul având calitatea de participant la proces, care cunoștea despre faptul desfășurării unui proces în care este vizat, era obligat de sine stătător să se intereseze de mersul procesului și etapa examinării contestației sale. Or, în conformitate cu practica CtEDO, partea, care cunoaște despre faptul desfășurării unui proces ce o vizează, este obligată de sine stătător să se intereseze de mersul procesului şi examinarea cauzei în lipsa acesteia nu va constitui o încălcare a art. 6 CoEDO (hotărârile CtEDO *Avramenco vs Moldova* şi *Ponomaryov vs Ucraina*).

Agentul constatator din cadrul al Direcției de Patrulare „Centru" a INSP a IGP, Praguza Sergiu, fiind legal înștiințat despre data, locul și ora ședinței de judecată, ***confirmat prin avizul de recepție DS8024672343AS,*** nu s-a prezentat, *dar prin cerere a solicitat exminarea cauzei în lipsă* ***(f.d.18).***

Astfel, potrivit art.455 alin.(2),(3) Cod contravențional, instanța a dispus drept posibilă examinarea cauzei în lipsa contestatarului și agentului constatator, procedura de citare legală fiind respectată.

Examinând contestația, cercetând materialele dosarului prin prisma motivelor invocate în contestație în raport cu probele prezentate, instanța de judecată reține următoarele.

În conformitate cu prevederile art.448 alin.(1) Cod contravenţional, contravenientul, victima sau reprezentantul acestora, procurorul, dacă este parte în cauza contravenţională, în cazul în care nu sînt de acord cu decizia agentului constatator sau în cazul în care aceasta a fost emisă cu încălcarea normelor procesuale stabilite de prezentul cod, sînt în drept să conteste decizia emisă asupra cauzei contravenţionale. Termenul de contestare a deciziei agentului constatator este de 15 zile de la data emiterii acesteia sau, pentru părţile care nu au fost prezente la şedinţa de

examinare a cauzei contravenţionale, de la data înmînării copiei de pe decizia respectivă în condiţiile art.447[1] alin.(8).

Instanța de judecată fiind investită cu soluționarea contestației, verifică dacă aceasta a fost introdusă în termen, legalitatea și temeinicia procesului-verbal cu privire la constatare și deciziei de sancționare.

Astfel, instanța conchide că, la data de 11.07.2025, persoana în privința căreia a fost pornit procesul contravenţional a formulat contestație împotriva actului sancționator.

Respectiv se constată că, contestația a fost înaintată în termenul legal de 15 zile de la recepționarea copiei de pe procesul-verbal cu privire la contravenție.

În conformitate cu art.8 alin.(2) Cod contravenţional, este supusă răspunderii contravenționale numai persoana care a săvârșit cu intenție sau din imprudență o faptă prevăzută de legea contravențională.

Potrivit art.440 alin.(1) Cod contravenţional, constatarea faptei contravenționale presupune o activitate a agentului constatator de colectare și de administrare a probelor privind existenta contravenției, de încheiere a procesului-verbal cu privire la contravenție, de aplicare a sancțiunii contravenționale sau de trimitere a dosarului, după caz, către funcționarul abilitat să examineze cauza contravențională, din cadrul autorității din care face parte agentul constatator, către instanța de judecată sau către un alt organ spre soluționare.

În conformitate cu art.442 alin.(1) Cod contravenţional, procesul-verbal cu privire la contravenție este un act prin care se individualizează fapta ilicită și se identifică făptuitorul. Procesul-verbal se încheie de către agentul constatator pe baza constatărilor personale și a probelor acumulate, în prezența făptuitorului sau în absența lui.

Instanța de judecată a stabilit că, prin procesul-verbal cu privire la contravenție seria/nr.MAI07 112764 din 06.07.2025, ora 16:31, în privința lui Rusnac ***** s-a reținut comiterea contravenției prevăzute de art.236 alin.(1) Cod contravențional, și anume: „*TC007105 67lm/h,* cauzând paguba, comisă cu mijlocul de transport de *tip automobil marca/model *****, cu nr/î *****, ignorând prevederile CODUL CONTRAVENȚIONAL*-prin ce a comis o contravenție prevăzută de art.236(1) Cod contravențional Republicii Moldova ” ??????

Prin decizia agentului constatator, Rusnac ***** a fost recunoscut vinovat de comiterea contravenției prevăzute de art.236 alin.(1) din Codul contravențional cu aplicarea sancțiunii sub formă de amendă în mărime de 12 unități convenționale, ceea ce constituie 600 lei și 3 puncte de penalizare, ca sancțiune complementară.

Sub aspectul *legalităţii* procesului-verbal, instanța de judecată constată că motivele de nulitate absolută a actului atacat pot fi invocate atât de părți, cât și de către instanță, din oficiu, pentru asigurarea respectării principiilor legalităţii și al dreptății, stabilite expres în articolele 5 și 7 din Codul contravenţional.

Procesul-verbal cu privire la contravenție materializează o manifestare de voinţă cu caracter unilateral a unei autorități publice (*prin intermediul persoanelor care au calitatea de agenți constatatori*) și reprezintă un act administrativ unilateral cu caracter individual, emis în baza puterii publice, cu scopul de a produce efecte juridice. Procesul-verbal cu privire la contravenție reprezintă un act probator al unei contravenții și trebuie să conțină mențiunile prevăzute de art.443 din Codul contravenţional.

Analizând actul de constatare sub aspectul legalităţii sale, instanţa va cerceta dacă în cauză sunt întrunite cerinţele de formă ale procesului-verbal de contravenţie, așa cum sunt impuse acestea de dispoziţiile art.443 Cod contravenţional referitoare la menţiunile obligatorii, care trebuie prevăzute sub sancţiunea nulităţii.

Cu referire la *legalitatea* procesului-verbal cu privire la contravenție, instanța conchide că, legea contravenţională prevede redactarea procesului-verbal cu privire la contravenţie cu respectarea tuturor prescripțiilor legale de fond și de formă, pentru încheierea sa valabilă, în scopul producerii efectelor juridice pentru care a fost întocmit. În acest context, respectarea exigențelor legale prevăzute de art.443 din Codul contravenţional este obligatorie pentru agentul constatator la întocmirea procesului-verbal cu privire la contravenţie, prin prisma art.445 din Codul contravenţional.

Astfel, instanţa de judecată va cerceta dacă în cauză sunt întrunite cerințele de formă ale procesului-verbal de contravenţie contestat, așa cum sunt impuse de dispozițiile art. 443 din Codul contravenţional

referitoare la mențiunile obligatorii, care trebuie prevăzute sub sancțiunea nulității.

Curtea Europeană a Drepturilor Omului (în continuare CtEDO) a constatat că sfera definită ca „contravențională” în sistemul de drept al Rusiei și în alte sisteme similare cuprinde anumite infracțiuni care au o conotație penală, dar sunt prea banale pentru a fi reglementate de dreptul și procedura penală (a se vedea cauza Sergey Zolotukhin c. Federației Ruse nr. 14939/03, § 54, 10 Februarie 2009, Menesheva c. Rusiei, nr. 59261/00, § 96, ECHR 2006...; Galstyan c. Armeniei, nr. 26986/03, § 57, 15 noiembrie 2007 și Ziliberberg c. Moldovei, nr. 61821/00, §§ 32-35, 1 februarie 2005).

Astfel, învinuirea de săvârşirea unei contravenţii echivalează cu o acuzaţie în materie penală, în sensul art. 6 CEDO (a se vedea Hotărîrea CtEDO Ziliberberg vs. Moldova din 1 februarie 2005 § 29-35, Hotărârea CtEDO Guţu vs. Moldova din 7 iunie 2007 § 51).

În sensul jurisprudenţei CtEDO (*Hotărârea din 19 decembrie 1989 Kamasinski v. Austria, § 79*), rechizitoriul (procesul-verbal cu privirea la contravenție în procesul contravențional) joacă un rol crucial în procesul penal (contravențional) şi din momentul elaborării acestuia inculpaţii (persoanele în privința cărora a fost pornit proces contravențional) sunt în mod oficial înştiinţaţi cu privire la aspectele de fapt şi de drept ale acuzaţiilor ce li se aduc cu consemnarea acestui fapt în documente anexate la dosarul penal (contravențional) de care este responsabil acuzatorul de stat (agentul constatator).

Ținând cont de faptul că standardele CtEDO în materie penală sunt aplicabile și în sfera definită „contravențională” în sistemul de drept al Republicii Moldova, instanța notează că procesul-verbal cu privire la contravenție are o importanță deosebită în procesul contravențional, fiind actul prin care persoanei în privința căreia a fost pornit proces contravențional i se aduce la cunoștință în mod oficial aspectele de fapt şi de drept ale acuzaţiilor ce i se aduc și încadrarea juridică a faptei sale.

În baza principiului contradictorialităţii în procesul penal, principiu unanim recunoscut şi susţinut de jurisprudenţa Curţii Europene pentru Drepturile Omului, sarcina probaţiunii în şedinţele de judecată îi revine acuzatorului de stat, fiindcă funcţia acuzării este pusă pe seama

procurorului (agentului constatator în procesul contravențional). Curtea Europeană pentru Drepturile Omului, în hotărârea Capeau contra Belgiei din 13 ianuarie 2005, a constatat că în domeniul penal problema administrării probelor trebuie să fie abordată din punctul de vedere al articolului 6 § 2 şi este obligatoriu, *inter alia,* ca sarcina de a prezenta probe să-i revină acuzării.

Instanța constată că, reieșind din practica CtEDO și normele legale naționale, învinuirea adusă persoanei în comiterea unei contravenții, este echivalentă cu o acuzație în materie penală și, din acest motiv, în procesul contravențional persoanei urmează ai fi respectate toate garanțiile ce rezultă din dreptul la un proces echitabil. Faptul că legea impune și obligația părții acuzării (în această cauză, a agentului constatator) de a indica și a confirma prin probe relevante și concludente toate faptele și circumstanțele esențiale pentru calificarea faptei ca fiind comisă de persoana vizată de procesul contravențional, este un aspect fundamental.

Conform art. 443 alin.(1) lit. d) și e) din Codul contravenţional, *procesul-verbal cu privire la contravenţie trebuie să conţină **fapta contravenţională**, locul şi timpul săvârşirii ei, **circumstanţele cauzei**, care au importanţă pentru stabilirea faptelor şi consecinţelor lor juridice, evaluarea eventualelor pagube cauzate de contravenţie, încadrarea juridică a faptei, norma materială contravenţională şi indiciile calificative ale elementelor constitutive ale contravenţiei*.

Astfel, așa cum se arată în cuprinsul articolului menționat supra, descrierea faptei trebuie făcută cu indicarea tuturor împrejurărilor, întrucât procesul-verbal cu privire la contravenţie reprezintă unicul act probator al săvârșirii unei contravenții. El trebuie sa conțină toate elementele pe baza cărora să se poată cerceta de către instanţa de judecată dacă s-a comis o asemenea faptă în realitate și dacă poate opera în concret răspunderea contravenţională a unei persoane.

La caz, instanța conchide că a fost admisă încălcarea dispoziţiilor imperative și anume, se constată că agentul constatator a ignorat prevederile art.443 alin.(1) lit.d) Cod contravențional, acest fapt fiind considerat o omisiune vădită.

Astfel, la examinarea cauzei contravenţionale, instanţa a stabilit cu certitudine existenţa unei vătămări, prin faptul că nu se poate verifica realitatea susţinerilor din cuprinsul actului de sancţionare.

În acest sens, instanţa a stabilit că procesul-verbal cu privire la contravenţie menționat nu întrunește condiţiile specificate în art. 443 alin.(1) lit.d) Cod contravenţional.

Conform art. 445 din Codul contravenţional, lipsa consemnării în procesul-verbal cu privire la contravenţie a datelor și faptelor indicate la art.443 are ca efect nulitatea acestuia.

În conformitate cu art.461 Cod contravenţional, în cazul în care, pe parcursul judecării cauzei, se constată vreunul din temeiurile prevăzute la art.441 sau 445, instanţa încetează procesul contravenţional.

Problema ilegalității procesului-verbal cu privire la contravenţie are prioritate față de problema temeiniciei. În ipoteza în care actul este ilegal întocmit, acesta trebuie desființat.

Având în vedere cele constatate, instanţa apreciază că petentul nu poate formula apărări de fapt și de drept cu privire la o faptă asupra căreia planează suspiciunea nerespectării exigențelor legale impuse prin art.443 alin.(1) Cod contravenţional, elemente esențiale în prezenta cauză.

Din acest considerent, nu se impune analiza celorlalte motive de fapt invocate de către contestatar, precum și asupra temeiniciei procesului-verbal cu privire la contravenţie.

În această ordine de idei, instanţa de judecată atestă încălcarea prevederilor art.443 alin.(1) Cod contravenţional, de către agentul constatator la întocmirea procesului-verbal cu privire la contravenţie contestat, motiv din care contestaţia urmează a fi admisă, constatând nulitatea procesului-verbal cu privire la contravenţie.

În baza celor prezentate și având în vedere prevederile articolelor 443, 448 și 462, 463 din Codul contravenţional, instanţa de judecată, -

H O T Ă R Ă Ș T E:

Se admite contestația înaintată de către ***Rusnac *****.***

Se declară nulitatea procesul-verbal cu privire la contravenție seria/nr.MAI07 112764 din 06.07.2025, încheiat de către agentul constatator al DP „Centru” a INSP a IGP, Praguza Sergiu, în privința lui ***Rusnac*** *****, în baza art.236 alin.(1) Cod contravențional și a deciziei de sancţionare, *cu încetarea procesului contravenţional.*

Hotărârea cu drept de recurs în Curtea de Apel Centru, în termen de 15 zile, prin intermediul Judecătoriei Chişinău (sediu Buiucani).

Preşedintele şedinţei,
judecător
Elena Ungureanu