Dosar nr.5r-89/2026
(PIGD: 4-26047229-24-5r-15042026)

H O T Ă R Â R E
în numele Legii

24 iunie 2026 **or. Criuleni**

Judecătoria Criuleni (sediul Central), instanța în componența:
Președintele ședinței, judecător Dorin Cazacu
Grefier Natalia Fendic și Ana Sandu
Cu participarea:
Contestatarului Grigore Onica
Avocatului Igori Tuhari
În lipsa:
Agentului constatator Ion Grișca

a examinat în ședință de judecată publică, în limba de stat, contestația depusă de Onica Grigore împotriva procesului-verbal cu privire la contravenţie şi a deciziei de sancţionare a sa în baza art.349 alin.(1) și art.354 alin.(1) Cod contravenţional, întocmite de către agentul constatator din cadrul Inspectoratului de Poliție Criuleni, Grișco Ion, din 26 decembrie 2025.

TERMENUL EXAMINĂRII CAUZEI:

Cauza a fost examinată în perioada de la *15 aprilie 2026 (data înregistrării cauzei în instanță) până la 24 iunie 2026 (data pronunțării hotărârii).*

Procedura de citare legală a fost executată.

Potrivit probatoriului administrat în ședință de judecată, instanța,-

C O N S T A T Ă :

ÎN FAPT:

1. La 26 decembrie 2025, agentul constatator din cadrul Inspectoratului de Poliție Criuleni, Grișco Ion, a întocmit procesul-verbal cu privire la contravenție cu seria/nr. MAI06 948030 potrivit căruia, la 26 decembrie 2025, ora 00:42, în raionul Criuleni, satul *****, Onica Grigore a împiedicat activitatea legitimă a angajaților poliției în timpul documentării, acțiunile acestuia fiind încadrate în baza art.349 alin.(1) din Codul contravențional.

Tot el, tot la 26 decembrie 2025, ora 00:42, în raionul Criuleni, satul *****, în stradă a manifestat un comportament agresiv în loc public, acțiunile acestuia fiind încadrate în baza art.354 alin.(1) din Codul contravențional.

2. Prin decizia agentului constatator din cadrul Inspectoratului de Poliție Criuleni, Grișco Ion, din 26 decembrie 2025, Onica Grigore a fost sancționat pentru săvârșirea contravențiilor prevăzute de art.349 alin.(1) și art.354 alin.(1) Cod contravenţional, fiindu-i aplicată o amendă în mărime de 60 unități convenționale, echivalentul sumei de 3.000 lei.

3. Nefiind de acord cu decizia de sancționare, Onica Grigore a depus o contestație în ordinea stabilită de art.448 din Codul contravențional, înregistrată la 10 aprilie 2026 la Inspectoratul de Poliție Criuleni, solicitând anularea procesului-verbal și a deciziei de sancționare adoptate în privința sa, cu încetarea procesului contravențional.

4. În motivarea contestației sale, Onica Grigore a invocat că:

În fapt, la data de 25 martie 2026, Onica Grigore a luat cunoştinţa cu procesul-verbal cu privire la contravenţie cu seria MAI06 nr.948030, întocmit de agentul constatator Grişco Ion, prin care i s-a aplicat o amenda de 60 unităţi convenţionale (3.000 lei) în temeiul art.349 alin.(1) și art.354 alin.(1) din Codul contravenţional al Republicii Moldova, sub pretextul manifestării unui comportament agresiv în loc public și împiedicării activităţii legitime a angajaţilor politiei în timpul documentării. Procesul-verbal a fost întocmit cu încălcări grave de ordin procedural și reflecta o situaţie de fapt care nu corespunde realităţii, în consecinţa, prezintă prezenta contestaţie, solicitând anularea actului contestat și încetarea procesului contravenţional. Potrivit art.448 din Cod contravenţional, termenul de contestare este de 15 zile de la data aducerii procesului-verbal la cunoştinţa. Procesul-verbal i-a fost adus la cunoştinţa la 25 martie 2026, astfel ca prezenta contestaţie este depusa în termen legal. În orice eventualitate, în cazul în care instanţa va califica depunerea drept tardiva, solicită repunerea în termen în temeiul art.449 din Cod, având în vedere ca copia procesului-verbal i-a parvenit abia la circa 3 luni de la data întocmirii actului (26 decembrie 2025), fără a fi anterior legal citat sau înştiinţat.

Reține că, în procesul-verbal contestat lipsește atât funcţia agentului constatator, cât şi denumirea autorităţii din care acesta face parte. Această omisiune nu este una formală, ci afectează însăşi validitatea actului, întrucât face imposibilă verificarea competenţei funcţionale şi instituţionale a persoanei care a întocmit procesul-verbal. Lipsa menţiunii privind funcţia agentului constatator în temeiul art.445 alin.(1) din Codul contravenţional, reprezintă un viciu de legalitate care atrage nulitatea absolută a procesului-verbal.

Invoca, că în procesul-verbal contestat, în locul datelor actului de identitate al contravenientului sunt indicate datele permisului de conducere. Or, permisul de conducere nu face parte din categoria actelor de identitate din sistemul naţional de paşapoarte al Republicii Moldova. Potrivit art.1 din Legea nr.273 din 09 noiembrie 1994 privind actele de identitate din sistemul naţional de paşapoarte, actele de identitate sunt: toate tipurile de paşapoarte; cărţile de identitate; cărţile de rezidenţă; documentele de călătorie ale apatrizilor, refugiaţilor şi beneficiarilor de protecţie umanitară. În prezent, în legislaţia Republicii Moldova nu există o normă care să confere permisului de conducere statut de act de identitate sau să-l echivaleze cu un asemenea act. În aceste condiţii, indicarea datelor permisului de conducere în locul datelor actului de identitate echivalează, în fapt, cu lipsa menţiunii obligatorii privind seria şi numărul actului de identitate al contravenientului. Potrivit art.445 alin.(1) din Codul contravenţional, această omisiune constituie un viciu de legalitate care atrage nulitatea absolută a procesului-verbal.

Comunică, că în procesul-verbal, la rubrica 15. „Martor asistent", figurează doar menţiunea „Stanilă Ion”, fără a fi indicate IDNP-ul, seria şi numărul actului de identitate, domiciliul sau datele de contact ale acestei persoane. Această omisiune relevă caracterul pur formal al includerii martorului asistent, obligaţia procesuală nefiind respectată în substanţa sa.

Potrivit art.443 alin.(6) din Codul contravenţional în cazul absenţei persoanei legal citate sau al refuzului acesteia de a semna procesul-verbal, aceste împrejurări se consemnează şi se certifică prin semnătura a cel puţin unui martor, cu indicarea datelor de identificare ale acestuia (numele, prenumele, domiciliul şi numărul de telefon). Aceste date sunt esenţiale pentru a asigura posibilitatea identificării, citării şi audierii martorului, precum şi verificarea imparţialităţii acestuia, inclusiv pentru a exclude situaţia în care „martorul" ar fi, în realitate, un alt agent constatator. Lipsa acestor elemente face imposibilă verificarea existenţei reale a martorului şi conferă semnăturii pretinse un caracter lipsit de valoare juridică certă. Conform art.445 alin.(1) din Codul contravenţional (în redacţia ulterioară Hotărârii Curţii Constituţionale nr.32 din 29 noiembrie 2018), neconsemnarea corespunzătoare a semnăturii martorului asistent în cazul refuzului contravenientului de a semna procesul-verbal atrage nulitatea absolută a acestuia. În speţă, indicarea formală a martorului, fără date de identificare verificabile, echivalează cu lipsa efectivă a acestuia, viciu care afectează în mod esenţial legalitatea procesului-verbal şi nu poate fi înlăturat decât prin anularea actului.

Aduce la cunoștință că, în procesul-verbal se consemnează că acesta a fost întocmit în localitatea Dubăsarii Vechi, în prezenţa contravenientului, care ar fi refuzat primirea actului. Această menţiune este vădit falsă: subsemnatul nu s-a aflat niciodată în localitatea Dubăsarii Vechi, nu a fost escortat în această localitate, nu a fost citat şi nici convocat pentru a se prezenta acolo. Mai mult, la data şi ora indicată în procesul- verbal (02:31), se afla într-o altă localitate şi anume la comisariatul de poliţie Criuleni, fapt ce poate fi confirmat de unitatea de gardă a IP Criuleni. Locul încheierii procesului-verbal constituie o menţiune obligatorie, în temeiul art.443 alin.(1) lit. a) din Codul contravenţional. Indicarea unui loc nereal afectează în mod esenţial credibilitatea actului şi ridică serioase dubii asupra veridicităţii tuturor constatărilor agentului constatator.

Relatează, că la rubrica 12 din procesul-verbal este consemnat faptul că pretinsul contravenient ar fi refuzat să semneze actul. Această menţiune, analizată în coroborare cu împrejurările cauzei, denotă un caracter formal şi neconform realităţii, întrucât subsemnatul nu s-a aflat niciodată în localitatea în care se pretinde că a fost întocmit procesul-verbal şi nu a fost convocat pentru participare la această procedură. În plus, lipsa datelor de identificare şi de contact ale martorului asistent exclude posibilitatea verificării autenticităţii refuzului consemnat. În aceste condiţii, rezultă că procedura de întocmire a procesului-verbal s-a realizat în absenţa efectivă a contravenientului şi fără respectarea garanţiilor procesuale minime, ceea ce constituie o încălcare gravă a dreptului la apărare. Potrivit art.378 din Codul contravenţional, persoana în privinţa căreia a fost pornit procesul contravenţional are dreptul de a participa la examinarea cauzei, de a da explicaţii, de a prezenta probe, de a formula obiecţii şi de a beneficia de toate garanţiile unui proces echitabil. Or, întocmirea procesului-verbal într-o localitate în care contestatorul nu s-a aflat şi unde nu a fost citat sau convocat a lipsit subsemnatul de posibilitatea reală de a participa la întocmirea actului, de a formula obiecţii şi de a-şi exercita drepturile procesual. Drept urmare nu s-a asigurat exercitarea dreptului la apărare, inclusiv nu au fost audiaţi martorii prezenţi la eveniment; nu au fost colectate probe în favoarea contravenientului. Această încălcare este una esenţială, afectând caracterul echitabil al procedurii contravenţionale şi atrăgând nulitatea procesului-verbal.

Relevă, că procesul verbal cu privire la contravenţie a fost întocmit la 26 decembrie 2025, însă subsemnatul a luat cunoştinţa de existenta acestuia abia la 25 martie 2026 - la circa trei luni de la data întocmirii. Pe toată această perioada nu a fost citat, copia procesului-verbal nu i-a fost înmânată și nu a fost înştiinţat în nici un mod. Conform art.382 si art.442 alin.(2) din Cod, copia

procesului-verbal se înmânează imediat sau se expediază în cel mult 3 zile. Nerespectarea acestei obligaţii a lipsit contestatorul de posibilitatea de a-și exercita drepturile procesuale - dreptul de a cunoaşte învinuirile aduse, dreptul la apărare și dreptul de a contesta în termenul prevăzut de lege. Această încălcare reprezintă o atingere gravă adusă dreptului la un proces echitabil, consacrat de art.20 din Constituţia Republicii Moldova și art.6 din Convenţia Europeana a Drepturilor Omului.

Art.349 alin.(1) din Codul contravenţional sancţionează huliganismul nu prea grav, care presupune acţiuni concrete de natură a tulbura ordinea publică şi liniştea persoanei, manifestând o lipsă evidentă de respect faţă de societate. Art.354 alin.(1) vizează nesupunerea faţă de cerinţele legale ale colaboratorului de poliţie, ceea ce implică existenţa unui ordin legitim, clar formulat şi refuzul intenţionat de a-l executa. Ambele norme presupun existenţa elementului subiectiv - intenţia directă - precum şi desfăşurarea unor acţiuni concrete orientate împotriva valorilor sociale protejate, în speţă, procesul-verbal contestat nu conţine descrierea nici unei acţiuni concrete prin care subsemnatul ar fi tulburat ordinea publică sau ar fi opus rezistenţă faţă de un ordin legal. Formularea generală şi stereotipă „a manifestat un comportament agresiv” nu satisface cerinţele legale privind descrierea faptei. Potrivit art.443 alin.(1) lit. d) din Codul contravenţional, procesul-verbal trebuie să cuprindă descrierea circumstanţelor concrete ale comiterii faptei contravenţionale. Or, în lipsa indicării acţiunilor specifice, a contextului şi a eventualelor consecinţe, nu poate fi stabilită existenţa elementelor constitutive ale contravenţiei. Absenţa unei descrieri clare şi detaliate a faptei, precum şi lipsa probelor care să confirme existenţa acesteia, fac imposibilă încadrarea juridică corectă şi demonstrează caracterul neîntemeiat al sancţiunii aplicate.

Notează, că la locul, data şi ora indicate de agentul constatator se aflau mai mulţi martori oculari, care ar fi putut confirma că în acţiunile subsemnatului nu sunt întrunite elementele constitutive ale nici uneia dintre contravenţiile reţinute. Cu toate acestea, aceşti martori nu au fost identificaţi, nu au fost audiaţi şi nu au fost consemnaţi în procesul-verbal, deşi agentul constatator avea obligaţia de a stabili circumstanţele reale ale cauzei în mod complet şi obiectiv. Subsemnatul solicită în mod expres citarea şi audierea acestor martori în cadrul şedinţei de judecată, în vederea stabilirii adevărului obiectiv. Potrivit art.374 din Codul contravenţional, autoritatea competentă este obligată să examineze cauza contravenţională sub toate aspectele şi să asigure stabilirea adevărului obiectiv. Omisiunea de a identifica şi audia martorii oculari constituie o încălcare esenţială a principiului cercetării complete şi obiective, afectând în mod direct veridicitatea constatărilor consemnate în procesul-verbal şi temeinicia soluţiei adoptate.

Totodată, procesul-verbal nu descrie în mod concret și detaliat acţiunile pretins săvârşite de contestator formulările din rubrica 6. Fapta contravenţională fiind generală şi stereotipe. Nu este indicat: ce anume a rostit sau a făcut contestatorul pentru a fi calificat drept „comportament agresiv”; care acţiuni concrete de tulburare a ordinii publice se impută; ce ordin sau cerinţă legala concreta a colaboratorului de politie ar f fost neexecutata; în ce mod activitatea poliției a fost împiedicată și care au fost consecinţele concrete; care din acţiuni imputate se referă la încălcarea art.349 alin.(1) şi care la art.354 alin.(1) din Cod contravenţional. Aceasta deficienţă reprezintă o încălcare a cerinţelor art.443 alin.(1) lit. f) din Cod contravenţional și face imposibilă verificarea temeiniciei sancţiunii aplicate precum şi încadrarea ei juridică.

Invocă, art.375 din Cod contravenţional, potrivit căruia persoana în privinţa căreia a fost pornit procesul contravenţional este prezumata nevinovata atâta timp cat vinovăţia sa nu este dovedita în modul prevăzut de lege. Sarcina probaţiunii revine agentului constatator. Simpla menţionare a unor fapte in P.V., fără probe concludente care sa le confirme, nu este suficienta

pentru aplicarea sancţiunii contravenţionale. In speţa, nu a fost prezentata nicio proba obiectiva (înregistrare video, raport de expertiza, declaraţii de martori audiaţi legal) care sa ateste săvârşirea faptelor imputate.

Solicită, admiterea contestaţii; anularea procesului-verbal cu privire la contravenţie seria MAI06 nr.948030 din 26 decembrie 2025, întocmit de agentul constatator Grișco Ion cu încetarea procesului contravenţional în legătură cu lipsa faptului contravenţiei, iar în subsidiar - în cazul în care instanţa va aprecia ca termenul de contestare nu a fost respectat - repunerea în termen în temeiul art.449 din Codul contravenţional;

În drept, au fost invocate prevederile art. art.375, 378, 443 alin.(1) lit. a), b) d), e), f), alin.(6), art.445 alin.(1), 448, 461 Cod contravențional.

Poziția participanților la proces și procedura de citare:

5. În ședința de judecată, *contestatarul Onica Grigore* a solicitat admiterea contestației pe motivele de fapt și de drept invocate în ea. Totodată a comunicat, că procesul-verbal cu privire la contravenție nu a fost întocmit în prezența sa și, prin urmare, nu avea posibilitatea de a refuza semnarea acestuia. A luat cunoștință de existența procesului-verbal abia la data de 25 martie 2026, după ce, la data de 24 martie 2026, a depus o cerere la IP Criuleni prin care a solicitat eliberarea tuturor proceselor-verbale întocmite pe numele său. Peste una sau două zile de la depunerea cererii i-a fost înmânat procesul-verbal cu privire la contravenție. Până la acel moment nu cunoștea faptul că în privința sa fusese întocmit un asemenea act. Reține, că a primit copia procesului-verbal la data de 25 martie 2026.

A mai relatat, că la data de 26 decembrie 2026, se afla în ograda unui prieten pe nume *****, din satul *****, raionul Criuleni. În jurul orei 00:42, la poartă s-au apropiat doi polițiști îmbrăcați în uniformă, care au întrebat cine este proprietarul automobilului staționat la poartă. Contestatarul le-a răspuns că automobilul aparține proprietarului gospodăriei, Leonid. Polițiștii au comunicat că acesta s-ar fi eschivat de la indicația de stopare a poliției cu aproximativ o oră înainte și au solicitat să fie chemat afară. Contestatarul i-a transmis lui Leonid solicitarea de a ieși, însă acesta a refuzat inițial, fapt despre care i-a informat pe polițiști. Ulterior, Leonid a ieșit în drum, la poartă, iar polițiștii i-au comunicat că în urmă cu o oră s-ar fi aflat la volanul automobilului, însă acesta a negat că ar fi condus vehiculul. În continuare, unul dintre polițiști l-a apucat pe Leonid de piept cu forța, iar contestatarul l-a întrebat ce face și i-a reproșat că își depășește atribuțiile de serviciu. În acel moment, polițistul a aplicat gaz lacrimogen asupra lui Leonid, care a fugit în ogradă. Contestatarul le-a reproșat polițiștilor că forța fizică trebuie aplicată doar atunci când viața lor este pusă în pericol, și nu în modul în care procedau ei. Ulterior, polițiștii i-au propus contestatarului să se deplaseze la inspectorat pentru identificare, însă acesta le-a prezentat buletinul de identitate, identificându-se. După aceea, polițiștii au comunicat că intenționează să ridice automobilul, iar contestatarul le-a răspuns că trebuie să întocmească un proces-verbal de ridicare și să îl înmâneze proprietarului. La aceasta, polițiștii i-au spus să nu se implice. Contestatarul a declarat că, văzând modul în care se proceda, le-a explicat polițiștilor că au obligația să înmâneze proprietarului un proces-verbal de ridicare a automobilului. De asemenea, a precizat că nu a blocat accesul polițiștilor pentru ridicarea ATV-ului. Ulterior, a fost solicitat un echipaj al INSP, însă acesta a refuzat să ridice automobilul și a plecat. După aceea, unul dintre colaboratori i-a propus contestatarului să se apropie de automobil, iar în timp ce se deplasa spre acesta, polițistul i-a aplicat gaz lacrimogen inclusiv în față și în gură. Contestatarul a căzut la pământ și a solicitat chemarea ambulanței, întrucât avea nevoie de ajutor medical. Potrivit declarațiilor sale, polițistul a refuzat solicitarea, i-a aplicat cătușele și l-a transportat la Inspectoratul de Poliție. Până la sosirea ambulanței, i s-a adus apă

pentru a se spăla, iar ulterior echipajul medical a sosit și i-a acordat ajutorul necesar. După acordarea asistenței medicale, contestatarul a coborât din ambulanță, a urcat în automobilul poliției de model „Duster” și a solicitat permisiunea de a efectua un apel telefonic. Acesta a telefonat la unitatea de gardă a IP, unde i-a răspuns o doamnă căreia i-a comunicat că a fost reținut ilegal și că împotriva sa a fost aplicată forța fizică. Totodată, aceasta i-a comunicat că nu fusese înregistrată nicio chemare, însă urma să verifice informația și să revină cu un apel în aproximativ două minute. Ulterior, aceeași persoană l-a contactat telefonic și i-a confirmat că, într-adevăr, nu existase nicio chemare, după care contestatarul s-a deplasat cu automobilul poliției la IP Criuleni. Ajuns la IP Criuleni, acesta a observat că se aflau și alți colaboratori ai poliției și a declarat că nu i-a fost întocmit un proces-verbal cu privire la contravenție. A solicitat o foaie albă pentru a depune o plângere, însă ulterior un alt colaborator al poliției i-a comunicat să nu depună plângerea, deoarece îi va întocmi un proces-verbal. Contestatarul i-a răspuns că nu există temei pentru întocmirea unui asemenea act, întrucât era orbit în urma incidentului, și a solicitat ca acest lucru să fie lăsat pentru o altă zi. În cele din urmă, acesta a depus o plângere împotriva colaboratorilor de poliție. Contestatarul a solicitat anularea procesului-verbal cu privire la contravenție, motivând că acesta a fost întocmit în mod ilegal. Totodată, a declarat că anterior a activat în cadrul MAI, la unitatea de gardă, în calitate de ofițer de serviciu în cadrul Inspectoratului de Poliție Rîșcani din municipiul Chișinău, iar în prezent este pensionar.

6. *Avocatul Tuhari Igori* a pledat în vederea admiterii integrale a contestației pe motivele expuse în ea.

7. *Agentul constatator Grișco Ion*, în ședința de judecată, fiind înștiințat legal, nu s-a prezentat, și nici nu a comunicat instanței motivul neprezentării sale. În consecință, în conformitate cu prevederile art.455 alin.(2) din Codul contravențional, instanța de judecată a dispus judecarea contestației în lipsa agentului constatator.

8. În ședință de judecată au fost cercetate și materialele cauzei, după cum urmează:

- Raportul subofițerului superior al SP al SSP al IP Criuleni, agent șef Stanila Ion din 26 decembrie 2025, pe faptul incidentului petrecut la 26 decembrie 2025 (fila dosarului 16);
- Raportul subofițerului superior al SP al SSP al IP Criuleni, agent superior Grișco Ion din 26 decembrie 2025, pe faptul incidentului petrecut la 26 decembrie 2025 (fila dosarului 17);
- Informația extrasă de pe portalul «Edata» privind persoana cu numele Onica Grigore (fila dosarului 18);
- Procesul-verbal cu privire la contravenție întocmit la 26 decembrie 2025 cu seria/nr. MAI06 948030 întocmit pe numele lui Onica Grigore în baza art.349 alin.(1) și art.354 alin.(1) Cod contravențional, potrivit căruia a fost sancționat cu amendă în mărime de 60 unități convenționale, echivalentul sumei de 3.000 lei (fila dosarului 19);
- Decizia din 31 decembrie 2025 emisă pe marginea materialului înregistrat în REI-2 cu nr.6103 din 26 decembrie 2025 (fila dosarului 20).

MOTIVAREA INSTANȚEI în coroborare cu LEGISLAȚIA RELEVANTĂ:

Studiind materialele dosarului contravenţional, analizând probele din punct de vedere al pertinenţei, concludenţei, utilităţii şi veridicităţii lor, iar ansamblul probelor – din punct de vedere al coroborării lor, instanţa ajunge la concluzia că, cererea de repunere în termen este neîntemeiată, iar contestaţia urmează a fi respinsă ca tardivă, din următoarele considerente:

8. Potrivit art.349 alin.(1) Cod contravențional, *„(1) Împiedicarea în orice formă a activităţii legitime a funcţionarului public sau funcţionarului din cadrul organelor de ocrotire a normelor de drept ori organelor de control, în exerciţiul funcţiunii (neadmiterea controlului,*

neprezentarea documentelor, neexecutarea altor cerinţe legitime) se sancţionează cu amendă de la 30 la 60 de unităţi convenţionale aplicată persoanei fizice, cu amendă de la 45 la 90 de unităţi convenţionale aplicată persoanei cu funcţie de răspundere, cu amendă de la 60 la 120 de unităţi convenţionale aplicată persoanei juridice cu sau fără privarea, în toate cazurile, de dreptul de a desfăşura o anumită activitate pe un termen de la 3 luni la un an."

9. Potrivit art.354 alin.(1) Cod contravențional, *„(1) Huliganismul nu prea grav, adică acostarea jignitoare în locuri publice a persoanei fizice, alte acţiuni similare ce tulbură ordinea publică şi liniştea persoanei fizice, se sancţionează cu amendă de la 6 la 30 de unităţi convenţionale sau cu muncă neremunerată în folosul comunităţii de la 20 la 60 de ore."*

10. Conform art.443 Cod contravențional „*(5) Procesul-verbal se semnează pe fiecare pagină de agentul constatator, de persoană în a cărei privinţă a fost pornit procesul contravenţional (...). (6) Faptul absenţei persoanei citate în mod legal pentru încheierea procesului-verbal cu privire la contravenţie ori al refuzului acesteia de a semna procesul-verbal se consemnează în procesul-verbal şi se certifică prin semnătura a cel puţin un martor, indicându-se şi datele de identificare ale acestuia (numele, prenumele, adresa de domiciliu şi numărul de telefon)*".

11. Potrivit art.448 Cod contravențional, *„(1) Contravenientul, victima sau reprezentantul acestora, procurorul, dacă este parte în cauza contravenţională, în cazul în care nu sînt de acord cu decizia agentului constatator sau în cazul în care aceasta a fost emisă cu încălcarea normelor procesuale stabilite de prezentul cod, sînt în drept să conteste decizia emisă asupra cauzei contravenţionale. Termenul de contestare a deciziei agentului constatator este de* ***15 zile*** *de la data emiterii acesteia sau, pentru părţile care nu au fost prezente la şedinţa de examinare a cauzei contravenţionale,* ***de la data înmînării copiei de pe decizia respectivă în condiţiile art.447[1] alin.(8).*** *(2) În cazul omiterii termenului prevăzut la alin.(1) din motive întemeiate, dar nu mai tîrziu de 15 zile de la data începerii executării sancţiunii sau a perceperii despăgubirii materiale, persoana faţă de care a fost emisă decizia* ***poate fi repusă în termen, la cerere****, de către instanţa de judecată competentă să examineze contestaţia. (4) Contestaţia împotriva deciziei emise asupra cauzei contravenţionale se depune la autoritatea din care face parte agentul constatator, conform competenţei teritoriale, care a examinat cauza. În cel mult 5 zile lucrătoare de la data depunerii, agentul constatator expediază contestaţia şi dosarul cauzei contravenţionale în instanţa de judecată competentă*".

13. Potrivit art.231 Cod de procedură penală, „*(1) Termenele stabilite de prezentul cod se calculează pe ore, zile, luni şi ani. (2) La calcularea termenelor procedurale se porneşte de la ora, ziua, luna şi anul indicate în actul care a provocat curgerea termenului, afară de cazurile în care legea dispune altfel.(3) La calcularea termenelor pe ore sau pe zile nu se ia în calcul ora sau ziua de la care începe să curgă termenul, nici ora sau ziua în care acesta se împlineşte. (4) Termenele calculate pe luni sau pe ani expiră la sfîrşitul zilei respective a ultimei luni sau la sfîrşitul zilei şi lunii respective din ultimul an. Dacă această zi cade într-o lună ce nu are zi corespunzătoare, termenul expiră în ultima zi a acestei luni. (5) Dacă ultima zi a unui termen cade într-o zi nelucrătoare, termenul expiră la sfîrşitul primei zile lucrătoare care urmează*".

14. Din materialele cauzei contravenționale rezultă că, la 26 decembrie 2025, agentul constatator din cadrul Inspectoratului de Poliție Criuleni, Grișco Ion, a întocmit în privința lui Onica Grigore, procesul-verbal cu privire la contravenție cu seria/nr. MAI06 948030, pentru comiterea contravențiilor prevăzute de art.349 alin.(1) și art.354 alin.(1) Cod contravenţional.

15. Prin decizia emisă de agentului constatator din cadrul Inspectoratului de Poliție Criuleni, Grișco Ion, la 26 decembrie 2025, lui Onica Grigore i-a fost aplicată sancțiune

contravențională sub formă de amendă în mărime de 60 unități convenționale, echivalentul sumei de 3.000 lei.

16. În şedinţă s-a stabilit cu certitudine, că procesul-verbal cu privire la contravenţie şi decizia de sancţionare au fost întocmite de către agentul constatator din cadrul Inspectoratului de Poliție Criuleni, Grișco Ion, la 26 decembrie 2025 în prezența contravenientului Onica Grigore, a refuzat să semneze la rubricile corespunzătoare din procesul-verbal cu privire la contravenție, fapt ce denotă că la aceeași dată numitul a cunoscut despre faptul întocmirii în privința sa a procesului-verbal cu privire la contravenție în baza art.349 alin.(1) și art.354 alin.(1) Cod contravenţional, totodată a refuzat să primească o copie a procesului-verbal (fila dosarului 19).

17. În continuare acesta a depus contestația organului de constatare IP Criuleni tocmai la data de 10 aprilie 2026 (fila dosarului 4). Verificând materialele cauzei instanţa constată, că de la data emiterii şi aducerii la cunoştinţă a faptului încheierii procesului-verbal cu privire la contravenţie şi a deciziei de sancţionare pînă la depunerea contestaţiei au trecut *3 luni și 15 zile*, adică aceasta a fost depusă peste termenul legal stabilit, fapt care denotă că contestaţia este tardivă şi impune soluţia de respingere a acesteia, ori în cazul în care pentru exercitarea unui drept procesual este prevăzut un anumit termen, nerespectarea acestuia impune pierderea dreptului procesual şi nulitatea actului efectuat peste termen.

18. Astfel, verificînd materialele cauzei instanţa constată că, de la data aducerii la cunoştinţă a faptului încheierii procesului-verbal cu privire la contravenţie şi a deciziei de sancţionare până la depunerea contestaţiei au trecut 3 luni și 15 zile, adică aceasta a fost depusă peste termenul legal stabilit, fapt care denotă că contestaţia este tardivă şi impune soluţia de respingere a acesteia.

19. Având în vedere că contestaţia se respinge pe motiv de tardivitate instanţa nu stabileşte ca fiind necesar să se expună şi asupra fondului cauzei.

20. Prin urmare instanța de judecată va respinge contestația depusă de Onica Grigore împotriva procesului-verbal cu privire la contravenţie şi a deciziei de sancţionare a sa în baza art.349 alin.(1) și art.354 alin.(1) Cod contravenţional, întocmite de către agentul constatator din cadrul Inspectoratului de Poliție Criuleni, Grișco Ion, din 26 decembrie 2025, ca tardivă.

21. În temeiul celor expuse, în conformitate cu prevederile art.448, art.462- 463 Cod contravențional, instanța de judecată,-

H O T Ă R Ă Ş T E :

Se respinge cerea de repunere în termen a contestației depusă de Onica Grigore.

Se respinge contestația depusă de către Onica Grigore, în conformitate cu prevederile art.448 Cod contravențional, împotriva procesului-verbal cu privire la contravenţie şi a deciziei de sancţionare a sa în baza art.349 alin.(1) și art.354 alin.(1) Cod contravenţional, întocmite de către agentul constatator din cadrul Inspectoratului de Poliție Criuleni, Grișco Ion, din 26 decembrie 2025, ***ca fiind tardivă.***

Hotărârea poate fi atacată cu recurs, în termen de 15 zile, la Curtea de Apel Centru, prin intermediul Judecătoriei Criuleni, (sediul Central).

Hotărârea pronunțată public la *24 iunie 2026.*

Președintele ședinței,
Judecător **Dorin CAZACU**