Dosarul nr.5r-783/2025
4-25025624-12-5r-26022025

H O T Ă R Â R E
În numele Legii

27.05.2025
*****

Judecătoria
Chişinău (*sediul Buiucani*)
Instanţa compusă din:
Preşedintele şedinţei,
Judecător
Elena Ungureanu
Grefier Claudia Gaidanov, Cristina Roșcovan-Filimancov
Cu participarea:
Reprezentantului agentului constatator Evgheni Mangîr

examinând în ședința de judecată publică contestația înaintată de către ***Mardare Dumitru*** împotriva deciziei agentului constatator al Direcției de monitorizare și documentare trafic rutier a INSP, Gurduz Elena, asupra cauzei contravenționale intentate în baza procesului-verbal cu privire la contravenție seria/nr.DCT03 906114 din 29.12.2024, pentru săvârșirea contravenției prevăzute de art.236 alin.(1) Cod contravențional, -

A C O N S T A T A T:

La data de 18.02.2025, Mardare Dumitru a înaintat contestație prin care a solicitat anularea procesului-verbal cu privire la contravenție seria/nr.DCT03 906114 din 29.12.2024, încheiat de către agentul

constatator al INSP al IGP, pentru săvârșirea contravenției prevăzute de art.236 alin.(1) Cod contravențional, cu încetarea procesului contravențional.

În motivarea contestației a invocat contestatarul că, a fost sancționat pe nedrept, deoarece *de facto* nu putea încălca legea, fiindcă fizic nu posedă mijlocul de transport cu care s-a săvârșit fapta ilegală, astfel el nu poate fi contravenient, dat fiind că a transmis în locațiune mașinile ce le are în proprietate și anume către SC,,*****” și/sau SRL,,*****”, astfel clienții sau salariații acestor companii se fac vinovați.

Reiterează că, autorii faptelor contravenționale se fac anume cetățenii care au beneficiat de mijloacele de transport în chirie și care au posedat mijlocul de transport în ziua săvârșirii faptei și nu el ca proprietar, circumstanță ce poate fi probată și duce la nulitatea actelor de constatare emise împotriva contestatarului.

Totodată, contestatarul își exprimă dezacordul împotriva procesului-verbal cu privire la contravenție, precum și împotriva Deciziei agentului constatator asupra cauzei contravenționale din 23.12.2024 fiind emise cu încălcarea prevederilor legale, inclusiv a drepturilor persoanei în a cărei privință a fost pornit procesul contravențional, or, din analiza procesului-verbal se poate observa clar că acesta nu corespunde cerințelor legale imperative descrise la art.443 din Codul contravențional, nici procedura nu este aplicată corespunzător.

Petentul nu este de acord cu sancțiunea aplicată de către agentul constatator, deoarece aceasta este una ilegală, aplicată altei persoane, disproporționat de mare în raport cu atitudinea, responsabilitatea și conștiința civică a sa, manifestată în raport cu organele de drept și cu normele aferente cazului expus, acesta fiind indignat de faptul că a fost eronat aplicată norma juridică, fiind aplicată sancțiunea în privința proprietarului, deși la momentul săvârșirii contravenției, vehiculul se afla în posesia altor persoane.

Mai mult ca atât, susține autorul contestației că, în perioada săvârșirii faptei nu a recepționat careva acte de unde ar rezulta obligația

comunicării acestor circumstanțe menționate supra către organele de drept (agenți constatatori), iar el își exercita atribuțiile de serviciu conform statutului său, nefiind responsabil de recepționarea corespondenței, fiind de obicei la o altă locație fizică, mai exact, la sediul juridic al companiei sale în calitate de administrator.

Totodată comunică contestatarul că, mijloacele de transport erau în posesia altor persoane, astfel nu putea fizic să fie concomitent în două locații diferite, nu putea cunoaște despre eventualele abateri ale clienților companiei SC,,*****” și nu poate fi sancționat pentru norme incriminatorii aleatorii , la fel, nu era posibil să comită contravenția incriminată din perspectiva de proprietar/posesor fizic.

În această ordine de idei, comunică instanței că existența faptei contravenționale imputate lui a fost constată contrar prevederilor art.425 Cod contravențional, doar prin constatarea personală a agentului constatator în baza informațiilor electronice în absența persoanei în a cărei privință a fost pornit procesul contravențional. La fel, nu au fost întocmite acțiunile/actele procedurale necesare în vederea stabilirii cărorva circumstanțe pentru justa soluționare a cauzei, ca planșa fotografică, schița anexată la procesul-verbal contravențional, ce ar constata cu certitudine faptul că anume el a fost la volan, organele de drept mizând pe ,,*Prezumție oarbă, formalistă și superficială”.*

Astfel, agentul constatator avea obligația să califice corect fapta, să informeze victima și contravenientul în privința drepturilor sale procesuale, să le ofere detalii despre calitățile care le dețin în procesul contravențional și încadrarea juridică a faptei conform criteriilor de individualizare, inclusiv asupra efectelor privind sancțiunea contravențională, etc. Nerespectarea normelor menționate supra duc la nulitatea absolută a procesului-verbal cu privire la contravenție.

La fel, invocă contestatarul că, în condițiile în care fapta a avut loc în a.2023-2024, dar procesul-verbal cu privire la contravenție și decizia agentului constatator au fost aduse la cunoștință mai târziu, abia a

14.02.2025, prin urmare menționează că contestația a fost depusă în termenul stabilit de lege.

Contestatarul Mardare Dumitru fiind legal înștiințat despre data și ora ședinței fapt confirmat ***prin avizul de recepție DS80210679 36AS***, ultimul nu s-a prezentat, nu a înștiințat despre motivele neprezentării și nu a solicitat examinarea cauzei în lipsă ***(f.d.25).***

În context, instanța menționează că, Mardare Dumitru a fost cel care a inițiat procesul de judecată prin depunerea contestației, prin urmare, contestatarul având calitatea de participant la proces care cunoștea despre faptul desfășurării unui proces în care este vizat, era obligat de sine stătător să se intereseze de mersul procesului și etapa examinării contestației sale. Or, în conformitate cu practica CtEDO, partea, care cunoaște despre faptul desfășurării unui proces ce o vizează, este obligată de sine stătător să se intereseze de mersul procesului şi examinarea cauzei în lipsa acesteia nu va constitui o încălcare a art. 6 CoEDO (hotărârile CtEDO *Avramenco vs Moldova* şi *Ponomaryov vs Ucraina*).

Astfel, potrivit art.455 alin.(3) Cod contravențional, instanța consideră drept posibilă examinarea cauzei în lipsa contestatarului, procedura citării legale fiind respectată.

În ședința de judecată, reprezentantul agentului constatator din cadrul Direcției monitorizare și documentare trafic rutier al INSP al IGP, Evgheni Mangîr a solicitat respingerea contestației ca fiind neîntemeiată, or, persoana nu a prezentat informația cine se afla la volanul vehiculului la data și ora comiterii faptei, conform solicitării, astfel, potrivit legislației, se sancționează proprietarul automobilului.

Audiind reprezentantul agentului constatator, examinând contestația, raportând argumentele invocate la decizia contestată și materialul probator existent în cauză, instanța de judecată consideră următoarele.

Fiind investită cu soluționarea contestației, instanța de judecată verifică dacă aceasta a fost introdusă în termen, legalitatea și temeinicia procesului-verbal cu privire la constatare și sancționarea contravenției.

În conformitate cu prevederile art.448 alin.(1) Cod contravenţional, contravenientul, victima sau reprezentantul acestora, procurorul, dacă este parte în cauza contravenţională, în cazul în care nu sînt de acord cu decizia agentului constatator sau în cazul în care aceasta a fost emisă cu încălcarea normelor procesuale stabilite de prezentul cod, sînt în drept să conteste decizia emisă asupra cauzei contravenţionale. Termenul de contestare a deciziei agentului constatator este de 15 zile de la data emiterii acesteia sau, pentru părţile care nu au fost prezente la şedinţa de examinare a cauzei contravenţionale, de la data înmînării copiei de pe decizia respectivă în condiţiile art.447^1 alin.(8).

Verificând respectarea termenului de depunere a contestației, instanța reține că decizia de sancționare a fost întocmită în lipsa persoanei, iar potrivit materialelor cauzei, nu este dovada recepționării de către ultimul a procesului-verbal cu privire la contravenție, instanța va considera contestația depusă în termenul prevăzut de lege.

Cu referire la *legalitatea* procesului-verbal cu privire la contravenție, analizând cuprinsul acestuia prin raportare la cerințele prevăzute de lege sub sancțiunea nulității absolute, instanța constată că dispozițiile legale în materie au fost respectate. Astfel, procesul-verbal cuprinde toate mențiunile prevăzute de art. 443 din Codul contravenţional, sub sancțiunea nulității absolute, descrierea faptei fiind detaliată, cu arătarea tuturor împrejurărilor în care contravenția a fost săvârșită, data și timpul săvârșirii contravenției, precum și a numelui și datelor de identitate (IDNP) ale petentului, fiind indicat locul săvârșirii acesteia, figurând și semnătura agentului constatator.

Instanța reține că au fost respectate dispozițiile legale prevăzute sub sancțiunea nulității absolute, or, analizând minuțios actul contestat, instanța constată că, la redactarea procesului – verbal cu privire la contravenție, agentul constatator a acordat o deplină eficiență

prevederilor art. 443 și 445 Cod contravențional, consemnând în cuprinsul actului contestat toate circumstanțele cauzei care au importantă pentru stabilirea faptelor şi consecințelor lor juridice.

Astfel, instanța va respinge argumentul contestatarului precum că procesul-verbal a fost emis cu încălcarea prevederilor art.443 Cod contravențional.

În consecinţă, instanţa constată că forţa probantă a actului atacat nu a fost înlăturată, el bucurându-se în continuare de prezumţia de legalitate şi temeinicie instituită de lege în favoarea sa.

Sub aspectul *temeiniciei* procesului-verbal cu privire la contravenție, instanța relevă următoarele.

Procesul-verbal de constatare și sancționare a contravenției este un act administrativ cu caracter individual și se va bucura de prezumția de veridicitate aplicabilă actelor administrative, în măsura în care a fost întocmit legal. După cum rezultă din analiza de mai sus, procesul-verbal a fost întocmit cu respectarea tuturor dispozițiilor legale, astfel încât consemnările făcute de către agentul constatator în cuprinsul acestuia referitoare la situația de fapt beneficiază de prezumția de veridicitate, prezumție simplă care poate fi răsturnată prin orice mijloc de probă.

În conformitate cu art.236 alin.(1) Cod contravențional, fapta contravențională constă în depășirea vitezei de circulație stabilită pe sectorul respectiv de drum de la 10 la 20 km/oră.

Potrivit pct.45 subpunctul 1) din Regulamentul circulației rutiere, adoptat prin Hotărârea Guvernului nr. 357 din 13 mai 2009, conducătorul trebuie să conducă vehiculul în conformitate cu limita de viteză stabilită, ținând permanent seama de următorii factori: starea psihofiziologică ce influențează atenția şi reacția; dexteritatea în conducere care i-ar permite să prevadă situațiile periculoase; starea tehnică a vehiculului şi particularitățile încărcăturii; situația rutieră.

Punctul 47 subpunctul 1) lit. a) din Regulamentul circulației rutiere, stabilește că, limita maximă de viteză a vehiculelor pe drumurile publice în localități este de 50 km/h.

În ședința de judecată, s-a confirmat cu certitudine vinovăția lui Mardare Dumitru în săvârșirea contravenției reținute în sarcina acestuia prin procesul-verbal cu privire la contravenție contestat.

Potrivit pct.16 din procesul-verbal cu privire la contravenție, în privința persoanei fizice Mardare Dumitru, a fost emisă decizia de sancționare - cu amendă, în mărime de 12 unități convenționale ***(f.d.15).***

La stabilirea existenței sau inexistenței faptei contravenționale, instanța de judecată menționează că, în susținerea constatărilor sale, agentul constatator a prezentat următoarele probe:

-procesul-verbal cu privire la contravenție seria nr. DCT03 906114 din 29.12.2024, prin care s-a stabilit circumstanțele comiterii contravenției ***(f.d.15);***

- *solicitare privind depunerea declarației cu privire la identitatea conducătorului vehiculului în momentul săvârșirii contravenției care fiind expediată în adresa lui Mardare Dumitru a rămas necompletată și dovada expedierii acesteia*, care potrivit materialelor cauzei, a rămas neexecutată ***(f.d.16);***

-tabelul fotogarfic, precum și datele privind locul și timpul fixării, viteza automobilului (***f.d.18, 19***);

-buletin de verificare metrologică, prin care se atestă că mijlocul special de măsurare a vitezei de mișcare a autovehiculelor a trecut verificarea metrologică, fiind admis pentru utilizare, din 08.12.2023 până la 08.12.2024 (***f.d.20***);

-cazierul contravențional eliberat pe numele lui Mardare Dumitru, prin care se confirmă că ultimul fiind la volanul mai multor mijloace de transport de model *„******”, cu n/î* *****, a săvârșit în perioada 19.08.2024-19.02.2025, mai multe contravenții prevăzute de art. 236 alin.(1) și (2) din Codul Contravențional (***f.d.21***);

Astfel, la stabilirea existenței sau inexistenței faptei contravenționale, instanța de judecată menționează că, fapta comisă de către Mardare Dumitru se confirmă prin probele administrate de către

agentul constatator și examinate în cadrul ședinței de judecată, în special planșa fotografică ***(f.d.18-19).***

Prin urmare, instanța reține că, înregistrarea foto anexată la procesul – verbal cu privire la contravenție, îndeplinește condițiile impuse de lege, conținând mărimea vitezei măsurate şi imaginea cu numărul de înmatriculare a autovehiculului. Astfel încât stabilirea vitezei de deplasare a contravenientului s-a realizat în condițiile legii, cu un mijloc certificat şi verificat metrologic, de către o persoană abilitată în acest sens.

Probele cercetate în ședința de judecată, instanța, prin prisma prevederilor art.425 Cod contravențional, le apreciază ca fiind pertinente, concludente și utile, deoarece au fost administrate cu respectarea cerințelor Codului contravențional și au legătura directă cu stabilirea circumstanțelor, care urmează a fi dovedite în prezenta cauză contravențională. Luate în cumul aceste probe, instanța le apreciază ca fiind suficiente pentru soluționarea cauzei contravenționale.

Referitor la argumentele contestatarului precum că nu el s-a aflat la volanul automobilului la data comiterii faptei, instanța reține că, în adresa lui Mardare Dumitru i-a fost expediată solicitare *privind depunerea declarației cu privire la identitatea conducătorului vehiculului în momentul săvârșirii contravenție*i, care a fost recepționată de către ultimul la 23.02.2024 fapt confirmat prin trimiterea poștală ***(f.d.16)***.

Instanța reține că, persoanei în privința căruia a fost întocmit procesul-verbal cu privire la contravenție i *s-a acordat termen de de 60 zile pentru completarea Declarației*, și anume indicarea cine a condus mijlocul de transport de model *„******”, cu n/î* *****, la data de 29.12.2023 (conform art. **443[1]** alin. (2) Cod contravențional), însă Declarația a rămas necompletată ***(f.d.16).***

Mai mult, în temeiul art.**443[1]** alin.(5) Cod contravențional, în cazul în care, după expirarea termenului prevăzut la alin.(2), *proprietarul sau posesorul vehiculului nu a comunicat identitatea conducătorului*

vehiculului cu care a fost săvârșită contravenția, agentul constatator încheie în privința proprietarului sau posesorului vehiculului un proces-verbal cu privire la contravenție, cu aplicarea sancțiunii sub formă de amendă în condițiile art. 443 alin. (8).

Respectiv, procesul-verbal cu privier la contravenție contestat a fost emis în privința proprietarului automobilului model *„*****”, cu n/î* *****- Mardare Dumitru.

Analizând probatoriului mai sus prezentat, administrat în cauză, din punct de vedere al pertinenței, concludenţei şi utilităţii, instanţa apreciază materialul probator ca fiind util, veridic, consecvent, care combate declaraţiile petiţionarului.

Prin urmare, instanța de judecată stabilește că, la emiterea procesului-verbal cu privire la contravenție și aplicarea sancțiunii contravenționale, prin care s-a dispus recunoașterea lui Mardare Dumitru vinovat de săvârșirea contravenției prevăzută de art.236 alin.(1) Cod contravenţional, agentul constatator a determinat caracterul veridic al contravenţiei imputate, neidentificându-se careva circumstanțe din cele prescrise la art.445 Cod contravențional şi care ar conduce la nulitatea actului contestat, fiind acordată atenţie cuvenită prevederilor art.5-9 din Codul contravenţional, şi anume principiul legalităţii şi egalităţii în faţa legii, principiul dreptăţii şi caracterului personal al răspunderii contravenţionale, precum şi principiul individualizării răspunderii contravenţionale şi sancţiunii contravenţionale, astfel ca adresarea contestației să aibă un caracter de a evita răspunderea contravenţională.

În această ordine de idei, instanța de judecată stabilește că, organul constatator a făcut dovadă stării de fapt, fiind stabilit cu certitudine faptul depăşirii vitezei de circulaţie stabilită pe sectorul respectiv de drum, în cazul în speță, instanţa reţine că încheierea procesului-verbal este temeinică. Sub acest aspect, instanţa conchide că, faţă de probele administrate în cauză, prezumţia de legalitate a actului administrativ, din care decurge prezumţia de autenticitate şi prezumţia de veridicitate nu au

fost răsturnate în cazul de faţă, în condiţiile în care săvârşirea faptei contravenţionale a fost stabilită pe baza constatărilor personale a agentului constatator și probelor acumulate, iar contestatarului i-a fost dată posibilitatea de a face dovada contrarie celor consemnate în procesul-verbal, însă nu a reuşit să răstoarne prezumţia de legalitate, valabilitate şi autenticitate de care se bucură actele contestate.

Reieșind din circumstanțele descrise, instanța va respinge ca neîntemeiată contestația formulată, cu menținera procesului-verbal cu privire la contravenție, ca fiind legal și temeinic.

În baza celor expuse și având în vedere prevederile art. art. 395 alin. (1) pct. 2), art.448 și art.462-463 Cod contravenţional, instanța de judecată, -

H O T Ă R Ă Ș T E:

Se respinge ca neîntemeiată contestația înaintată de către ***Mardare Dumitru*** împotriva deciziei agentului constatator al Direcției de monitorizare și documentare trafic rutier a INSP, Gurduz Elena, asupra cauzei contravenționale intentate în baza procesului-verbal cu privire la contravenție seria/nr.DCT03 906114 din 29.12.2024, pentru săvârșirea contravenției prevăzute de art.236 alin.(1) Cod contravențional.

Hotărârea este cu drept de recurs la Curtea de Apel Centru în termen de 15 zile, prin intermediul Judecătoriei Chișinău (sediul Buiucani).

Preşedintele şedinţei,
judecător
Elena Ungureanu