Dosarul nr. 4-1390/2024

4-24058265-12-4-30052024

H O T Ă R Â R E
în numele Legii

25 septembrie 2024 mun. Chișinău
Judecătoria Chișinău, (sediul Buiucani)
Instanța compusă din :
Președintele ședinței, judecător Tudor Stambol
Grefier Cătălina Rașcovschi
În lipsa:
Contravenientului Leonid Cotruța
Executorului judecătoresc Grigore Stoian

examinând în ședință de judecată publică, în limba de stat, cauza contravențională de acuzare a contravenientului:

Cotruța Leonid ***** născut la *****, IDNP *****, domiciliat *****,-

de comiterea contravenției prevăzute de art. 318 alin. (1) Cod contravențional, -

c o n s t a t ă:

La 29.05.2024, executorul judecătoresc Grigore Stoian s-a adresat în instanța de judecată cu demers și proces-verbal cu privire la contravenție nr. 176-10215/2021 din 27.05.2024 prin care a solicitat sancționarea contravenientului Cotruța Leonid Trofim pentru neexecutarea documentului executoriu nr. 2-3297/2019 din 25.04.2018 emis de Judecătoria Chișinău, sediu Rîșcani, prin care s-a dispus încasarea de la Cotruța Leonid Trofim în beneficiul lui BC „Pro Credit Bank” SA datoria în sumă totală de 134 488,69 lei.

Acțiunile lui Cotruța Leonid Trofim au fost calificate de către executorul judecătoresc conform art. 318 alin. (1) Cod contravențional.

În motivarea demersului a fost indicat că, prin încheieri, debitorul a fost obligat să execute obligația prevăzută în documentul executoriu, în termenul prevăzut de legislație, fiindu-i acordat în acest sens termen benevol de 15 zile, iar ca urmare ultimul nu a întreprins nimic și nici nu a informat executorul judecătoresc despre acțiunile întreprinse.

Procedura de executare declanșată la cererea creditorului si încuviințată în baza documentului executoriu prezentat spre executare, a fost asigurat de către executorul judecătoresc și întreprinse un șir de acțiuni în vederea executării cu succes a documentului dat, fiind expediate scrisori părților în procedura de executare despre acțiunile întreprinse și comunicate drepturile și obligațiile acestora, însă orice măsură întreprinsă, nu a dat și randament procedurii de executare, debitorul eschivându-se în mod direct de la îndeplinirea obligației statuate prin hotărârea judecătorească pronunțată împotriva sa. În urma măsurilor întreprinse au fost aplicate măsuri asigurătorii pe bunurile debitorului și aplicate interdicții și restricții la înstrăinarea acestora. Până în prezent un rezultat la toate acțiunile sus indicate nu s-a stabilit, dat fiind faptul că debitorul în mod direct se eschivează de la executarea hotărârii sus indicate, fiind absent la nenumăratele solicitări de a se prezenta la biroul executorului judecătoresc. De menționat este și faptul că, debitorul nu manifestă niciun interes pentru justa soluționare a hotărârii de judecată, din considerentul dat executorul judecătoresc consideră că drepturile creditorului de a fi revendicate sunt în antiteză cu buna-credință a debitorului. Prin acțiunile întreprinse, s-a expediat citație contravențională în adresa debitorului căruia i-au fost comunicate toate acțiunile întreprinse pe marginea procedurii de executare, totodată ultimul a fost somat de a se prezenta la biroul executorului judecătoresc pentru a prezenta dovezi de achitare a datoriei, astfel procedura citării legale a fost respectată. La data citată debitorul nu s-a prezentat la birou și careva dovezi de achitare a datoriei nu a prezentat, deși scrisorile cu aviz la citațiile înaintate au fost recepționate. Reieșind din aceasta, la data și ora indicată în citație debitorul nu s-a prezentat și nici nu a comunicat motivele. În urma tuturor acțiunilor întreprinse pe marginea procedurii de executare careva efect în executarea documentului executoriu nu s-a stabilit, necătând la faptul aplicării tuturor măsurilor menționate mai sus. Despre toate acțiunile întreprinse părțile în procedura de executare au fost informate prin scrisori cu aviz. Dat fiind faptul că la data și ora stabilită în citația expediată debitorului acesta nu s-a prezentat și nu a comunicat motivele neprezentării sale, s-a dispus întocmirea procesului-verbal în lipsa sa. Deși, executorul judecătoresc și-a conturat pe deplin rolul activ în cadrul procedurii de executare, având responsabilitatea legală de a-l înștiința pe debitor despre existența documentului executoriu și mențiunea încadrată în aceasta, de la rămânerea definitivă a hotărârii judecătorești, debitorul, în continuare, intenționat, fără a ține seama de deciziunea instanței, tratează oarecum cerințele executorului judecătoresc, manifestând impasibilitate împrejurărilor la care este solicitat.

În ședința de judecată executorul judecătoresc, Grigore Stoian nu s-a prezentat, iar prin cerere scrisă a solicitat examinarea cauzei în absența sa, astfel instanța a dispus examinarea cauzei în lipsa acestuia.

În ședința de judecată contravenientul, Cotruța Leonid, fiind citat în mod legal despre data, ora și locul ședinței de judecată la adresa de domiciliu mun. Chișinău, str. Ceucari 10, bl. 1, ap. 57, prezentă în materialele cauzei contravenționale, citația a fost restituită de către oficiul poștal cu mențiunea „Plecat”, astfel că, prin prisma art. 382 Cod contravențional, instanța de judecată, considerând că, procedura citării legale a fost respectată, a dispus examinarea cauzei în lipsa acestuia.

Studiind materialele cauzei, instanța de judecată conchide că procesul contravențional urmează a fi încetat din motivul nulității procesului-verbal cu privire la contravenție, din următoarele considerente.

Conform art. 7 Cod contravențional, *persoana poate fi sancționată numai pentru contravenția în a cărei privință este dovedită vinovăția sa, cu respectarea normelor prezentului cod.*

Conform art. 442 alin. (1) Cod contravenționale, *procesul-verbal cu privire la contravenție este un act prin care se individualizează fapta ilicită și se identifică făptuitorul. Procesul-verbal se încheie de agentul constatator pe baza constatărilor personale și a probelor acumulate, în prezența făptuitorului sau în absența lui.*

Potrivit art. 8 alin. (1) Cod contravențional, *persoana este supusă răspunderii contravenționale numai pentru fapte săvîrşite cu vinovăție. (2) Este supusă răspunderii contravenționale numai persoana care a săvîrşit cu intenție sau din imprudență o faptă prevăzută de legea contravențională.*

Conform art. 10 Cod contravențional, *constituie contravenție fapta – acțiunea sau inacțiunea – ilicită, cu un grad de pericol social mai redus decît infracțiunea, săvîrşită cu vinovăție, care atentează la valorile sociale ocrotite de lege, este prevăzută de prezentul cod și este pasibilă de sancțiune contravențională.*

Conform art. 440 alin. (1) Cod contravențional, *constatarea faptei contravenționale înseamnă activitatea, desfăşurată de agentul constatator, de colectare şi de administrare a probelor privind existența contravenției, de încheiere a procesului-verbal cu privire la contravenție, de aplicare a sancțiunii contravenționale sau de trimitere, a dosarului, după caz, funcționarului abilitat să examineze cauza contravențională, din cadrul autorității din care face parte agentul constatator, în instanța de judecată sau în alt organ spre soluționare.*

Conform art. 425 alin. (1) Cod contravențional, *probele sînt elemente de fapt, dobîndite în modul stabilit de prezentul cod, care servesc la constatarea existenței sau inexistenței contravenției, la identificarea făptuitorului, la constatarea vinovăției şi la cunoaşterea altor circumstanțe importante pentru justa soluționare a cauzei.*

Conform prevederilor art. 458 alin. (1) Cod contravențional, *la adoptarea hotărârii în cadrul procesului instanța de judecată urmează să determine caracterul veridic al contravenției imputate; existența cauzelor care înlătură caracterul contravențional al faptei; vinovăția persoanei în a cărei privință a fost pornit procesul contravențional; existența circumstanțelor atenuante și/sau agravante; necesitatea sancționării și, după caz, caracterul sancțiunii contravenționale; alte aspecte importante pentru soluționarea justă a cauzei.*

Conform prevederilor art. 318 alin. (1) Cod contravențional, *Neexecutarea intenționată sau eschivarea de la executare a hotărîrii instanței de judecată ori a documentului executoriu menționat la art. 11 lit. c) sau d) din Codul de executare, se sancționează cu amendă de la 30 la 60 de unități convenționale.*

În legislația Republicii Moldova, ca și în cea a altor state europene, contravențiile au fost scoase de sub incidența legii penale și supuse unui regim administrativ. Din perspectiva capitolului IV din Cartea I al Codului contravențional, instanța de judecată

evidențiază că sancțiunile administrative nu privesc un grup de persoane, ci se adresează tuturor cetățenilor în vederea realizării scopului preventiv și represiv al sancțiunii, iar potrivit art. 38 alin. (3) din legea citată, arestul contravențional poate fi aplicat și în cazul neexecutării intenționate a unei alte sancțiuni contravenționale, ceea ce conferă faptei natura penală. Astfel, în materie contravențională au fost recunoscute garanțiile procedurale specifice în materie penală în ceea ce privește dreptul la un proces echitabil, printre care și prezumția de nevinovăție, prevăzută de alin. (2) al art. 6 din Convenția Europeană a Drepturilor Omului (*Zilibergerg împotriva Moldovei* (§ 35, din 01 februarie 2005), *Angel împotriva României* (§ 52, din 04 octombrie 2007) sau *Ozturk împotriva Germaniei* (din 21 februarie 1994). Această împrejurare fundamentează la nivel de principiu că, sarcina probei în procedura contravențională desfășurată în fața instanței de judecată revine în primul rînd organului constatator și, în condițiile în care acesta face dovada vinovăției, petentul urmează să-şi probeze nevinovăția.

La fel, instanța evidențiază că, forța probantă a proceselor-verbale, este lăsată la latitudinea fiecărui sistem de drept, putându-se reglementa importanța fiecărui mijloc de probă, însă instanța are obligația de a respecta caracterul echitabil al procedurii în ansamblu atunci când administrează și apreciază probatoriul (*cauza Bosoni v. Franţa*, hotărîrea din 7 septembrie 1999), în raport cu cele enunțate, art. 425 alin. (2) al Codului contravențional, cuprinde dispoziții exprese cu privire la forța probantă a procesului-verbal cu privire la contravenție, fiind reglementat că, în calitate de probe se admit elementele de fapt constatate prin intermediul următoarelor mijloace: procesul-verbal cu privire la contravenție. La fel, instanța reține că, legiuitorul în art. 442 alin. (1) Cod contravențional, a definit procesul-verbal cu privire la contravenție, ca fiind un act prin care se individualizează fapta ilicită și se identifică făptuitorul. Subsecvent, a fost legiferat și faptul că, procesul-verbal se încheie de agentul constatator pe baza constatărilor personale și a probelor acumulate, în prezența făptuitorului sau în absența lui.

În asemenea situație, întru respectarea garanțiilor sus indicate, instanța de judecată va verifica legalitatea și temeinicia procesului-verbal cu privire la contravenție nr. 176-10215/2021 din 27.05.2024, întocmit în privința lui Cotruța Leonid Trofim.

În ceea ce privește starea de fapt constatată și în corespundere cu art. 425 Cod Contravențional, se reține că aceasta a fost confirmată prin probe pertinente, concludente și utile cazului contravențional precum:

- demersul executorului judecătoresc (f. d. 1);
- procesul-verbal cu privire la contravenție nr. 176-10215/2021 din 27.05.2024 (f. d. 2);
- copia citației expediată în adresa lui Cotruța Leonid Trofim pentru data de 26.01.2024 ora 10:00 (f. d. 3);
- copia citației expediată în adresa lui Cotruța Leonid Trofim pentru data de 24.06.2022 ora 10:00 (f. d. 4);
- copia citației expediată în adresa lui Cotruța Leonid Trofim pentru data de 04.10.2021 ora 10:00 (f. d. 5);

- copia procesului-verbal privind deplasarea la adresa de domiciliu al debitorului (f. d. 6);

- copia declarației lui Cotruța Leonid Trofim (f. d. 7);

- copia procesului-verbal privind comunicarea actelor de procedură din 25.08.2021 (f. d. 8);

- copia declarației lui Rusu Sergiu (f. d. 9);

- copia procesului-verbal privind comunicarea actelor (f. d. 10-15);

- copia cererii privind aplicarea măsurilor asiguratorii (f. d. 16);

- copia încheierii de primire spre executare și intentare a procedurii de executare (f. d. 17, 18);

- copia cererii de intentare a procedurii de executare (f. d. 19);

- copia titlului executoriu nr. 2-3297/2019 din 25.04.2018 (f. d. 20);

- copia contractului de mandat din 07.12.2020 (f. d. 21-22).

Legea contravențională prevede redactarea procesului – verbal cu privire la contravenție într-o anumită forma „ad validitatem”, cu respectarea tuturor prescripțiilor legale de fond și de formă, pentru încheierea sa valabilă, în scopul producerii efectelor juridice, pentru care a fost întocmit. În acest context, respectarea exigențelor legale prevăzute la art. 443 al Codului contravențional sunt impuse agentului constatator la întocmirea procesului – verbal cu privire la contravenție prin prisma art. 445 al Codului contravențional.

Instanța de judecată reține, că executorul judecătoresc Stoian Grigore a întocmit procesul – verbal cu privire la contravenție în lipsa contravenientului Cotruța Leonid, fapt confirmat prin mențiunea în procesul-verbal cu privire la contravenție cu indicarea unui martor, și nu a prezentat careva probe prin care se atestă că, Cotruța Leonid a fost citat legal pentru data întocmirea procesului – verbal 27.05.2024, pentru a-și valorifica drepturile garantate de legislația contravențională, la materialele cauzei ne fiind anexate careva citații, telefonograme sau alte înscrisuri, respectiv constatându-se că Cotruța Leonid nu a fost înștiințat legal despre data și ora prezentării în fața executorului judecătoresc Stoian Grigore la data de 27.05.2024. La materialele cauzei au fost anexat anexate doar citațiile pentru data de 26.01.2024 (f. d. 3), 24.06.2022 (f. d. 4) și 04.10.2021 (f. d. 5).

Astfel, în procesul – verbal cu privire la contravenție nr. 176-10215/2021 din 27.05.2024 este expres indicat că acesta a fost întocmit în absența contravenientului Cotruța Leonid fapt confirmat prin semnătura martorului.

Astfel, în ședința de judecată s-a constatat că, contravenientul Cotruța Leonid nu a fost citat pentru întocmirea procesului-verbal cu privire la contravenție, fiind încălcate prevederile art. 443 lit. f), g) Cod contravențional, făptuitorul fiind lipsit de posibilitatea de a-și susține poziția, a prezenta probe, a beneficia de serviciile unui apărător ales, a înainta obiecții și a se bucura de toate celelalte drepturi garantate de art. 6 CEDO.

În cauza Ziliberberg contra Moldovei statul a fost condamnat pentru faptul ne citării legale a contravenientului (nerespectarea termenului de înmânare a citației cu 5 zile înainte de data când trebuia să fie prezent).

Astfel, instanța de judecată conchide că procesul – verbal cu privire la contravenție contravine art. 443 alin. (1) lit. f), g) Cod contravențional.

Conform art. 445 Cod contravențional, ne consemnarea în procesul-verbal cu privire la contravenție a datelor și faptelor indicate la art. 443 are ca efect nulitatea acestuia.

Potrivit art. 461 Cod contravenționala, *în cazul în care, pe parcursul judecării cauzei, se constată vreunul din temeiurile prevăzute la art. 445, instanța încetează procesul contravențional.*

Reieșind din circumstanțele expuse, procesul contravențional privind acuzarea lui Cotruța Leonid, urmează a fi încetat, din motivul nulității procesului-verbal cu privire la contravenție.

Astfel, din motivul că procesul – verbal cu privire la contravenție contravine art. 443 alin. (1) lit. f), g) Cod contravențional, urmând a fi declarat nul, instanța de judecată nu se v-a expune asupra fondului cauzei și nu v-a da apreciere tuturor probelor acumulate, odată ce actul de învinuire în baza căruia acestea au fost acumulate este lovit de nulitate.

În conformitate cu art. 461, 462 Cod contravențional, instanța de judecată, -

h o t ă r ă ş t e:

Se anulează procesul-verbal cu privire la contravenție nr. 176-10215/2021 din 27.05.2024, întocmit în baza art. 318 alin. (1) Cod contravențional.

Se încetează procesul contravențional intentat în privința **Cotruța Leonid** ***** născut la *****, IDNP *****, domiciliat *****, pe faptul comiterii contravenției prevăzute de art. 318 alin. (1) Cod Contravențional, din motivul nulității procesului - verbal cu privire la contravenție.

Hotărârea cu drept de recurs, la Curtea de Apel Chișinău, în termen de 15 zile, prin intermediul Judecătoriei Chișinău (sediul Buiucani).

Președintele ședinței,
judecător /semnătura/ Tudor Stambol