Dosarul nr. 5r-105/2025
4-25030588-09-5r-07032025

H O T Ă R Î R E
În numele Legii

23 iunie 2025 m.Bălţi
R.Moldova

Judecătoria Bălţi sediul Central
Instanţa de judecată în componenţă:
Preşedintele şedinţei, judecător Guţu Andrei,
Grefier Saracuța Nona,
Translator Lilia Matei,
cu participarea avocatului Nadejda Luchianciuc în interesele contestatarului, agentului constatator din cadrul Direcției Patrulare „Nord„a INSP al IGP al MAI RM, Țîmbalari Dumitru,
în lipsa contestatarului OCHIȘOR BORIS,
a judecat în şedinţa publică cauza contravenţională la contestaţia lui
OCHIȘOR BORIS, *****
împotriva procesului verbal cu privire la contravenție și deciziei agentului constatator.

Citarea părților a fost executată.

Instanţa asupra cauzei

C o n s t a t ă:

1.1 La 23.02.2025 agentul constatator din cadrul Regimentului de Patrulare „Nord” a INSP al IGP al MAI RM, Țîmbalari Dumitru, a întocmit procesul verbal cu privire la contravenție prevazute de art.238 alin. (3) CC, seria nr.MAI06 752344 din 23.02.2025, precum că cet. OCHIȘOR BORIS la 23.02.2025 ora 15-56, conducînd mijlocul de transport de model „*****” nr.î *****, în mun.Bălți str. Al. cel Bun, 44, nu a cedat trecerea legală pietonului la trecerea pietonală, prin ce a ignorat prevederile pct. 11 din Regulamentul Circulației Rutiere.

1.2 Cet. OCHIȘOR BORIS a fost sancţionat pentru săvîrşirea faptei contravenţionale prevăzute de art.238 alin. (3) Cod contravențional la o amendă în mărime de 30 u.c., echivalent cu 1500 lei, cu aplicarea a 5 puncte de penalizare.

2.1 La 05.03.2025 contravenientul OCHIȘOR BORIS a contestat în termen procesul verbal cu privire la contravenție și decizia agentului constatator de aplicare a sancțiunii contravenționale.

2.2 În motivarea contestaţiei persoana a menționat că, nu este de acord cu decizia agentului constatator întocmită în privința sa, din considerentele că, conform circumstanțelor reale care au avut loc la data mentionata supra, afirma ca pietonul vorbea la telefon și nu intenționa sa traverseze strada. Decizia de a traversa strada Alexandru cel Bun a fost una neașteptata, pietonul a traversat brusc, fara a-i oferi timp sa reactioneze pentru a ceda. Astfel, pietonul nu a facut semne clare ca intentioneaza sa traverseze, acesta nu s-a oprit pentru a verifica direcția și fluxul traficului, respectiv nu a putut

anticipa acțiunea lui, or, simpla aflare lîngă trecerea de pietoni nu echivalează cu intenția de a traversa. Mai mult decat atat, decizia brusca de a traversa drumul a creat o situatie de pericol, deoarece, oprirea brusca ar fi putut crea un pericol mai mare, existand sanse reale sa fie lovit din spate de alte vehicule participante la trafic. Argumentele invocate supra pot fi confirmate și de persoana care se afla cu dînsul in momentul savarșirii presupusei contraventii care ar putea depune marturii care ar oferi claritate speței examinate. În concluzie, invocă ca viteza lui de deplasare era una conforma cu limitele legale, permitandu-i sa oprească in siguranta in caz de necesitate, dar decizia brusca de traversare a pietonului, fara a respecta regulile de traversare l-a pus in situația de imposibilitate fizica de a opri vehiculul fara a pune in pericol siguranta traficului. Atrage atentia instantei asupra faptului ca agentul constatator nu a stabilit vinovatia lui, așa cum nu a prezentat careva probe in acest sens. Mai mult decat atat, se atesta ca agentul constatator, contrar prevederilor art. art. 381, 440, 443 Cod contravențional, nu a asigurat o buna desfașurare a activitații de colectare și de administrare a probelor privind existența contravenției,
incalcand atat principiile legalitații, egalitații, contradictorialitații cat și aprecierii din punct de vedere al pertinenței, concludenței și veridicitații fiecarei probe. Solicită anularea procesului verbal cu privire la contravenție cît și deciziei agentului constatator prin care i-a fost aplicată amendă contravențională.

3.1 În ședința de judecată contravenientul OCHIȘOR BORIS nu s-a prezentat, ținând cont de termenul restrâns stabilit de lege pentru examinarea cauzei contravenționale, fiind citat legal, considerând că procedura de citare legală a fost respectată, în conformitate cu prevederile 455 Cod contravențional, şi având în vedere practica Curţii Europene a Drepturilor Omului (cauzele Ponomaryov vs. Ucraina şi Avramenco vs. Moldovei), instanța a dispus desfășurarea ședinței de judecată în lipsa.

3.2 În ședința de judecată avocatul Nadejda Luchianciuc în interesele contravenientului a declarat că susține contestația pe motivele invocate, solicită anularea procesului verbal cu privire la contravenție cît și decizia agentului constatator prin care i-a fost aplicată amendă contravențională, cu încetarea procesului contravențional.

3.3 În şedinţa de judecată agentul constatator Ţîmbalari Dumitru a solicitat respingerea contestației ca fiind neîntemeiată și nefondată cu menținerea actelor emise, vina acestuia fiind dovedită prin proba video vizualizată și anexată la dosar.

3.4 Martorul Procopenco Alexandru în ședința de judecată a declarat că, la 23.02.2025 ora 15-56 se afla în mașină cu Ochișor Boris în calitate de pasager, se deplasau pe str.Al. cel Bun, au intersectat trecerea de pietoni, a vazut din partea stîngă a facut o manevră bruscă pietonul. Pietonul vorbea la telefon și brusc a încercat să traverseze strada, nu s-a uitat la drum. Ulterior, au plecat mai departe. Apoi, au fost opriți de către poliție. Respectiv, a spus polițistului că pietonul a facut o provocare, iar șoferul nu a încălcat nimic, șoferul nu avea timp să reacționeze cu frînare bruscă în acel moment, iar o oprire bruscă ar putea crea o situație de accidentare.

4. Audiind explicaţiile, analizînd materialele cauzei, instanţa consideră contestaţia nefondată, care urmează a fi respinsă din următoarele considerente:

Potrivit art.238 alin. (3) Cod contravențional, Neacordarea de prioritate legală pietonilor sau cicliştilor se sancţionează cu amendă de la 30 la 36 de unităţi convenţionale cu aplicarea a 5 puncte de penalizare.

Potrivit pct. 7 al Regulamentului Circulației Rutiere, noțiunea ”cedează trecerea” este interpretată ca obligaţia unui participant la trafic să se abţină de la mişcare dacă aceasta va impune alţi participanţi, care au prioritate, să modifice în mod brusc direcţia, viteza sau să oprească;

Potrivit pct.40 al Regulamentului Circulației Rutiere, al. 2) Înaintea virării la dreapta, conducătorul de vehicul trebuie: lit. b) să cedeze trecerea bicicliştilor şi conducătorilor de ciclomotoare care se deplasează pe pista destinată lor, precum şi pietonilor.

Potrivit pct. 115 alin.(2) al Regulamentului Circulației Rutiere, la trecerile cu circulaţia nedirijată, pietonii au prioritate în trecere, în raport cu conducătorii de vehicule.

Potrivit pct.56.3) al Regulamentului Circulației Rutiere. În cazul virării la dreapta sau la stînga, conducătorul de vehicul este obligat să cedeze trecerea bicicliştilor, conducătorilor de trotinete și ciclomotoare care traversează această parte carosabilă pe pista pentru biciclişti, precum şi pietonilor care traversează partea carosabilă drumului, pe care acesta urmează să vireze.

Cît la întocmirea procesului-verbal cu privire la contravenție, atît şi-n cadrul examinării cauzei, a fost constatat, că cet. OCHIȘOR BORIS la data de 23.02.2025 ora 15-56, conducînd mijlocul de transport de model „*****” nr.î *****, în mun.Bălți str. Al. cel Bun, 44, nu a cedat trecerea legală pietonului la trecerea pietonală, prin ce a ignorat prevederile pct. 11 din Regulamentul Circulației Rutiere.

Prin decizia agentului constatator, cet.OCHIȘOR BORIS a fost sancţionat pentru săvîrşirea faptei contravenţionale prevăzute de art.238 alin. (3) Cod contravențional la o amendă în mărime de 30 u.c., echivalent cu 1500 lei, cu aplicarea a 5 puncte de penalizare.

5. Vina conducătorului OCHIȘOR BORIS se dovedeşte prin următoarele probe:

- *procesul-verbal cu privire la contravenție din 23.02.2025, în original,* precum că cet. OCHIȘOR BORIS la data de 23.02.2025 ora 15-56, conducînd mijlocul de transport de model „*****” nr.î *****, în mun.Bălți str. Al. cel Bun, 44, nu a cedat trecerea legală pietonului la trecerea pietonală, prin ce a ignorat prevederile pct. 11 din Regulamentul Circulației Rutiere;
- *CD-R* anexat la material în care se conține - *înregistarea video*, examinată și vizualizată în ședința de judecată, din conținutul căreia se constată faptul că cet. OCHIȘOR BORIS la data de 23.02.2025 ora 15-56, conducînd mijlocul de transport de model „*****” nr.î *****, în mun.Bălți str. Al. cel Bun, 44, nu a cedat trecerea legală pietonului la trecerea pietonală, prin ce a ignorat prevederile pct. 11 din Regulamentul Circulației Rutiere.

În acest sens, instanţa consideră că, vinovăţia lui OCHIȘOR BORIS în comiterea contravenţiei incriminate a fost dovedită prin probele pertinente şi concludente prezentate şi cercetate în cadrul şedinţei de judecată.

Astfel, conducătorul auto, aflîndu-se la volanul automobilului, apropiindu-se de indicatorul rutier ”trecere pentru pietoni”, neavînd în fața sa careva obstacole de a

observa intenția pietonului de a traversa strada, urma să cedeze trecerea acestuia, ultimul însă a ignorat și a continuat deplasarea pe banda sa de circulație.

Instanţa consideră că agentul constatator a examinat cauza sub toate aspectele şi just a ajuns la concluzia vinovăţiei contravenientului OCHIȘOR BORIS în comiterea contravenției prevăzute de art.238 alin. (3) CC, fiindu-i aplicată sancțiunea în limitele legale.

Cu privire la sancțiunea aplicată de către agentul constatator instanța apreciază că, aceasta a fost aplicată în limitele impuse de art.34 alin. (2) Codului contravențional, și limitele stabilite de art. 238 alin. (3) Cod contravențional.

Astfel, instanța consideră că vinovăția contravenientului în comiterea contravenției incriminate a fost dovedită prin probele pertinente și concludente prezentate și cercetate în cadrul ședinței de judecată de către agentul constatator, iar contravenientul nu a prezentat instanței careva probe pertinente și concludente, în corespundere cu principiul contradictorialităţii, în combaterea celor constatate de către agentul constatator, limitîndu-se doar la unele declarații declarative.

Studiind declaraţiile martorului Procopenco Alexandru date în cadrul ședinței de judecată, instanța le apreciază critic, deoarece fiind cunoscut cu contestatarul în cauză, astfel fiind direct interesat în soluţia adoptată pe caz, ultimul manifestînd un comportament protector în privinţa contestatarului, iar declarațiile respective au fost făcute în scopul dezincriminării lui Ochișor Boris.

Argumentele contravenientului precum că nu a savirsit contraventia prevazuta de art.238 al.3 CC, instanța le consideră neîntemeiate și contradictorii, avînd drept scop eschivarea contravenientului de la răspundere contravențională, or, potrivit înregistrării video, cercetate în cadrul ședinței de judecată, s-a constatat că conducătorul nu a cedat trecerea pietonului care era deja antrenat la traversarea carosabilul. Conducătorul auto, fiind obligat, la trecerile pentru pietoni să cedeze trecerea pietonilor angajat în traversare.

Argumentele avocatului precum că toată situația creată lasă impresia unui veritabil capcan orchestrat, menit să provoace artificial situația contravențională creînd un pretext pentru aplicarea sancțiunii, instanţa le apriciază critic, fiind făcute cu scop de a evita răspunderea pentru contravenţia săvîrşită de către contravenient.

De menţionat că fapta constatată de agentul constatator, nu se pun la îndoială de instanţa de judecată, atata timp cît n-au fost prezentate probe contrarii în acest sens, la fel agentul constatator nu este persoană interesată în vederea sancţionării neîntemeiate a contravenientului pentru faptă ilicită necomisă sau săvîrșită fără vinovăţie.

În circumstanţele enunţate instanţa de judecată conchide că, în cadrul judecării cauzei s-a confirmat netemeinicia contestaţiei, prin urmare, aceasta necesită a fi respinsă, iar decizia agentului constatator în baza art.238 alin. (3) Cod contravențional urmează a fi menţinute fără modificări.

6. În baza celor expuse, conducîndu-se de prevederile art. 394-395, 448, 452-464 CC instanţa de judecată –

H O T Ă R Ă Ș T E:

Contestația lui OCHIȘOR BORIS împotriva procesului-verbal cu privire la contravenție și deciziei agentului constatator de aplicare a sancțiunii seria nr.MAI06 752344 din 23.02.2025, se respinge.

Procesul-verbal cu privire la contravenție și decizia agentului constatator de aplicare a sancțiunii seria nr.MAI06 752344 din 23.02.2025 în privința lui OCHIȘOR BORIS, învinuit în comiterea contravenției prevăzute de art.238 alin. (3) Cod contravențional, se menţin fără modificări.

Hotărirea poate fi atacată cu recurs la Curtea de Apel Nord în termen de 15 zile, prin intermediul judecătoriei Bălţi sediul Central.

Judecător Guțu Andrei