Dosarul nr. 4r-3498/25 / 4-24093116-02-4r-08092025/

Judecătoria Căușeni (sediul Central)

Judecător: Colun Svetlana

D E C I Z I E
în numele Legii

09 februarie 2026 mun. Chișinău

Colegiul Penal al Curții de Apel Centru
în componența:
Președintele completului, judecătorul Ion Bulhac
Judecătorii Natalia Mămăligă și Vitalie Pîslariuc

a judecat în ordine de recurs, în lipsa participanților la proces, recursul declarat de agentul constatator din cadrul INSP, Leca Victor, împotriva hotărârii Judecătoriei Căușeni (sediul Central) din 04 martie 2025, pronunțată în cauza contravențională intentată în privința lui Luca Sergiu, în temeiul art. 236 alin. (1) din Codul contravențional,

Datele referitoare la termenul de examinare a cauzei:
în procedura instanței de fond din 22.08.2024-04.03.2025;
în procedura instanței de recurs din 08.09.2025-09.02.2026.
Procedura de notificare a părților a fost executată.

Verificând legalitatea Hotărârii atacate, pe baza materialelor din dosar, în contextul motivelor invocate de recurent, Colegiul penal al Curții de Apel Centru,

C O N S T A T Ă:

1. Luca Sergiu a depus contestație asupra procesului-verbal cu privire la contravenție și deciziei de aplicare a sancțiunii contravenționale din 27 iulie 2024 în baza art. 236 alin. (1) Codul Contravențional solicitând, anularea procesului verbal cu privire la contravenție nr.: MAI 06 nr. 643131 din 27 iulie 2024 și a deciziei de sancționare din 27 iulie 2024 prin care Luca Sergiu a fost recunoscut vinovat în comiterea contravenției

prevăzute de art. 236 alin. 1 Cod contravențional, pentru care a fost aplicată sancțiunea sub formă de amendă în mărime de 12 u.c. și 3 puncte de penalizare; încetarea procesului contravențional pornit în privința lui Luca Sergiu cu privire la recunoașterea acestuia ca fiind vinovat în comiterea contravenției prevăzute de art. 236 alin. 1 Cod contravențional, pentru care a fost aplicată sancțiunea sub formă de amendă în mărime de 12 u.c. și 3 puncte de penalizare, din lipsa în acțiunile acestuia a faptului contravenției.

2. *Prin hotărârea Judecătoriei Căușeni (sediul Central) din 04 martie 2025,* s-a admis contestația depusă de Luca Sergiu asupra procesului-verbal cu privire la contravenție și deciziei de aplicare a sancțiunii contravenționale din 27.07.2024 în baza art. 236 alin. (1) Codul Contravențional întocmit de către agentul constatator INSP Toma Nicolai în privința lui Luca Sergiu. S-a anulat procesul-verbal cu privire la contravenție seria MAI06 nr. 643131 și decizia agentului constatator din 27.07.2024 în baza art. 236 alin. (1) Codul Contravențional în privința lui Luca Sergiu emisă de către agentul constatator INSP Toma Nicolai. S-a încetat procesul contravențional intentat în privința lui Luca Sergiu în temeiul art. 236 alin. (1) Codul Contravențional, din motivul că nu există faptul contravenției în acțiunile lui Luca Sergiu.

3. *La 22 august 2025, agentul constatator a declarat recurs* împotriva hotărârii Judecătoriei Căușeni (sediul Central) din 04 martie 2025 solicitând casarea hotărârii respective și dispunerea rejudecării cauzei în instanța de fond.

4. În motivarea recursului, agentul constatator indică că, are competența legală de a constata contravenția, de a colecta și administra probele și de a întocmi procesul-verbal, activități care, potrivit recurentului, au fost realizate cu respectarea prevederilor Codului contravențional. De asemenea, se arată că procesul-verbal constituie un act întocmit în baza constatărilor personale și a probelor administrate, care individualizează fapta și identifică făptuitorul, iar probele prezentate în dosar ar confirma existența contravenției.

5. Pe acest temei, recurentul consideră că instanța de fond a apreciat greșit materialul probator și a ajuns în mod nejustificat la concluzia inexistenței faptei contravenționale. În consecință, solicită admiterea recursului, casarea hotărârii Judecătoriei Căușeni și trimiterea cauzei spre rejudecare în primă instanță, într-un alt complet de judecată, pentru o nouă examinare în fond a dosarului contravențional.

6. Conform art. 471 din Codul contravențional, (1) Recursul se judecă de un complet din 3 judecători, fără prezenţa părţilor.(2) Instanţa de recurs fixează data examinării recursului şi dispune să se comunice părţilor la proces despre aceasta, cu acordarea dreptului de depunere a referinţei. (3) Dacă consideră cauza de un interes deosebit pentru jurisprudenţă, precum şi la cererea motivată a părţilor, instanţa de recurs poate dispune

printr-o încheiere motivată fixarea şedinţei de judecată, cu citarea părţilor pentru prezentare la proces.

7. În conformitate cu prevederile art. 471 alin. (2) din Codul Contravențional, părțile la proces au fost notificate, despre data examinării recursului și despre faptul că sunt în drept să depună referințe, completări la cererea de recurs, sau alte cereri/demersuri.

8. Colegiul penal, ținând cont de faptul că, speța deferită justiției nu reprezintă o cauză de un interes deosebit pentru jurisprudență care ar impune prezența părților nemijlocit în ședință de judecată, prin prisma dispoziţiei generale din art. 471 alin. (1) din Codul contravenţional, a procedat la examinarea cauzei contravenționale fără prezența părților.

9. *Verificând legalitatea şi temeinicia hotărârii atacate, în raport cu argumentele invocate în recurs, în baza probelor administrate şi cercetate de prima instanţă, Colegiul penal ajunge la concluzia că, recursul urmează a fi respins ca nefondat, cu menținerea hotărârii contestate, din următoarele considerente.*

10. Din materialele dosarului, Colegiul Penal reține că, la 27 iulie 2024, de către agentul constatator Toma Nicolai, (cod agent 05403) a fost întocmit procesul verbal cu privire la contravenție nr. MAI 06 nr. 643131 din 27 iulie 2024 și emisă decizia de sancționare prin care Luca Sergiu a fost recunoscut vinovat în comiterea contravenției prevăzute de art. 236 alin. 1 Cod contravențional. Conform deciziei emise, față de Luca Sergiu s-a aplicat sancțiunea sub formă de amendă în mărime de 12 u.c. și în calitate de sancțiune complementară - aplicarea a 3 puncte de penalizare.

11. La caz, lui Luca Sergiu i se impută că, la data de 27.07.2024 ora 14:26, pe str. Tighina din or. Căușeni, conducând mijlocul de transport de marca/model ’’TOYOTA PRIUS” cu n/î *****, ignorând prevederile pct. 47.1) al Regulamentului Circulației Rutiere, care prevede că, Limitele maxime de viteză a vehiculelor pe drumurile publice sînt: a) în localități - 50 km/h, în cazul în care securitatea la trafic se asigură această limită pe anumite sectoare de drum poate fi majorată pînă la 90 k/m, prin instalarea indicatoarelor 3.27 de semnificație corespunzătoare, prin ce a comis o contravenție prevăzute de art. 236 alin. (1) Codul Contravențional, fiind sancționat cu amendă în mărime de 12 unități convenționale, echivalentul sumei de 600 lei și aplicarea a 3 puncte de penalizare.

12. Prin hotărârea Judecătoriei Căușeni (sediul Central) din 04 martie 2025, s-a admis contestația depusă de Luca Sergiu asupra procesului-verbal cu privire la contravenție și deciziei de aplicare a sancțiunii contravenționale din 27.07.2024 în baza art. 236 alin. (1) Codul Contravențional întocmit de către agentul constatator INSP Toma Nicolai în privința lui Luca Sergiu. S-a anulat procesul-verbal cu privire la contravenție seria

MAI06 nr. 643131 și decizia agentului constatator din 27.07.2024 în baza art. 236 alin. (1) Codul Contravențional în privința lui Luca Sergiu emisă de către agentul constatator INSP Toma Nicolai. S-a încetat procesul contravențional intentat în privința lui Luca Sergiu în temeiul art. 236 alin. (1) Codul Contravențional, din motivul că nu există faptul contravenției în acțiunile lui Luca Sergiu.

13. Instanța a reținut, că agentul constatator a indicat în procesul-verbal că Luca Sergiu ar fi condus un automobil Toyota Prius cu numărul de înmatriculare „*****”, însă fotografia prezentată drept probă arată un alt număr, „*****”, și un vehicul care, după însemnele vizibile, este de marca Honda, nu Toyota. În plus, din certificatul de înmatriculare depus la dosar rezultă că Luca Sergiu este proprietarul automobilului Honda cu numărul „*****”, iar din materialele cauzei nu rezultă că acesta ar deține sau ar fi condus Toyota Prius cu numărul „*****”. În aceste condiții, instanța a concluzionat că nu a fost demonstrat că persoana sancționată a condus vehiculul descris în procesul-verbal și, prin urmare, nu au fost probate elementele esențiale ale contravenției imputate.

14. Instanța a mai observat că, deși imaginea TruCam indică o viteză de 66 km/h, nu se poate stabili din fotografie locul exact al captării, respectiv dacă măsurarea a avut loc într-un sector de drum în care limita de viteză aplicabilă era cea invocată de agentul constatator, aspect care menține dubiul asupra situației de fapt. Astfel, s-a reținut că agentul constatator nu a administrat probe pertinente, concludente și suficiente pentru a confirma acuzația, iar simpla constatare a acestuia nu poate fundamenta tragerea la răspundere contravențională în lipsa unei probări complete. Ca urmare a dubiilor care nu au putut fi înlăturate, instanța a interpretat situația în favoarea contestatarului și a dispus încetarea procesului contravențional în temeiul dispozițiilor referitoare la inexistența faptului contravenției.

15. Verificând legalitatea și temeinicia hotărârii primei instanțe, Colegiul Penal conchide, că recurentul nu a prezentat instanței de recurs careva argumente și probe prin care s-ar dovedi netemeinicia și ilegalitatea soluției adoptate de prima instanță, din care considerente va respinge ca nefondat recursul declarat în prezenta cauză, cu menținerea hotărârii primei instanțe.

16. În acest sens, Colegiul relevă că, pentru respectarea garanțiilor procedurale specifice în materie penală în ceea ce privește dreptul la un proces echitabil, printre care şi prezumția de nevinovăție, prevăzută de art. 6 § 2 din Convenția Europeană a Drepturilor Omului, instanța de judecată verifică legalitatea şi temeinicia procesului verbal cu privire la contravenție şi sancțiunea aplicată.

17. Colegiul penal concluzionează că, judecarea cauzei contravenționale în instanța de fond s-a desfășurat cu respectarea prevederilor normelor contravenționale ce reglementează procedura respectivă, hotărârea cuprinzând circumstanțele constatate,

norma contravențională în baza căreia este adoptată soluția, astfel fiind dată în conformitate cu prevederile art. 462 din Codul contravențional.

18. Colegiul penal menține poziție solidară cu concluziile instanței de fond, care justificat și argumentat a reținut imposibilitatea constatării vinovăției imputate contravenientului înafara oricărui dubiu, întrucât agentul constatator nu a anexat probe în acest sens. Or, pentru o apreciere corectă și fundamentată a faptelor imputate, este imperativ ca instanța de judecată să dispună de dovezi clare și pertinente care să ateste comiterea contravenției.

19. În acest sens, Colegiul penal subliniază că, deși procesul-verbal de contravenție și decizia de sancționare sunt acte administrative emise de o autoritate competentă pentru constatarea și sancționarea faptelor contravenționale, totuși vinovăția unei persoane trebuie să fie susținută de dovezi clare și consistente, din care să rezulte existența faptei și componența contravenției. Or, conform art. 375 din Codul Contravențional, persoana acuzată de săvârșirea unei contravenții se consideră nevinovată până la dovedirea vinovăției sale în conformitate cu dispozițiile codului, iar nimeni nu este obligat să-și dovedească nevinovăția. Concluziile privind vinovăția nu pot fi întemeiate pe presupuneri, iar toate îndoielile care nu pot fi înlăturate conform legii trebuie interpretate în favoarea persoanei acuzate.

20. La caz, Colegiul atestă că agentul constatator a întocmit procesul-verbal pe baza propriilor constatări, fără a prezenta probe relevante ce ar demonstra vinovăția persoanei, iar în consecința faptului că sarcina de a dovedi vinovăția nu revine celui acuzat, ci celui care acuză, instanța de fond just a reținut ca fiind întemeiată contestația formulată.

21. Prin urmare, Colegiul Penal reiterează concluzia că, în lipsa unor probe pertinente și concludente, nu se poate dispune tragerea la răspundere contravențională a persoanei acuzate. O astfel de măsură ar contraveni principiilor fundamentale referitoare la prezumția de nevinovăție și la dreptul la un proces echitabil.

22. Cu referire la prezenta speță, Colegiul penal constată că, temeiurile de fapt și de drept invocate în recurs au constituit deja obiect de examinare în instanța de fond, fiind oferite răspunsuri argumentate în acest sens, iar o altă opinie asupra probelor şi circumstanțelor cauzei care au fost puse la baza hotărârii de încetare a procesului contravențional, nu poate servi temei pentru reexaminarea cauzei, soluția adoptată având puterea lucrului judecat.

23. Față de lucrul judecat de primă instanță, Colegiul penal constată o motivare amplă și temeinică a încheierii pronunțate cu privire la circumstanțele concludente în raport cu cerințele formulate, astfel fiind în corespundere cu exigențele articolului 6 din Convenția pentru apărarea Drepturilor Omului și a Libertăților Fundamentale. Potrivit jurisprudenței Curții Europene a Drepturilor Omului, în asemenea situație, nu se mai impune o

reevaluare a conținutului argumentelor primei instanțe. În cazul în care instanța de fond și-a motivat soluția luată, arătând în mod concret la împrejurările care fundamentează concluziile sale, pentru a permite părților să utilizeze eficient orice drept de recurs eventual, o curte de recurs poate, în principiu, să se mulțumească de a relua motivele jurisdicției de primă instanță.

24. Nici un motiv din cele indicate în dispoziția normei cuprinse la art. 467- 468 din Codul contravențional nu sunt aplicabile din punct de vedere al prezenței erorilor de drept și care ar fi temei de implicare a instanței de recurs în sensul casării deciziei contestate.

25. În acest context Colegiul penal, concluzionează că, temeiurile de casare invocate în recurs, nu și-au găsit aplicabilitatea la caz, astfel că recursul urmează a fi respins ca fiind nefondat.

26. În conformitate cu prevederile art. 473, 474 din Codul Contravențional, Colegiul Penal al Curții de Apel Centru, -

D E C I D E:

Respinge ca nefondat, recursul declarat de către agentul constatator din cadrul INSP, Leca Victor și menține hotărârea Judecătoriei Căușeni (sediul Central) din 04 martie 2025, pronunțată în cauza contravențională intentată în privința lui Luca Sergiu, în temeiul art. 236 alin. (1) din Codul contravențional.

Decizia este irevocabilă.

Președintele completului, judecător Ion Bulhac

Judecător Natalia Mămăligă

Judecător Vitalie Pîslariuc