C U R T E A D E A P E L B Ă L Ț I

Dosarul nr.4r-1008/24 Judecătoria Orhei, sediul Rezina

Judecător Ramona Moșneguțu

D E C I Z I E
În numele Legii

23 decembrie 2024
mun. Bălţi

Colegiul penal al Curţii de Apel Bălţi
Avînd în componenţă:
Preşedintele şedinţei, judecător Ion Talpa
Judecătorii Ecaterina Arseni, Oxana Mironov

a judecat în ordine de recurs, fără participarea părților, recursurile agentului constatator din cadrul Primăriei s. *****, r-nul Rezina, Primarul Ursachi Angela și al victimei Petrovschi Mihail declarate împotriva hotărârii Judecătoriei Orhei, sediul Rezina din 04 martie 2024, pronunțată în cauza contravențională în privința lui **Mîrzenco Mihail** ***** de comiterea contravențiilor prevăzute de art. art.116 alin. (2) și 181 Cod contravențional,

Pentru a se expune pe marginea recursului declarat, Colegiul penal,-

C O N S T A T Ă :

Potrivit procesului-verbal cu privire la contravenție seria ABC nr. 03-02/2024 din 09.01.2024 întocmit de către agentul constatator din cadrul Primăriei s. *****, r-nul Rezina - Primarul Angela Ursachi, Mîrzenco Mihail este învinuit de faptul că la 20.11.2023, în perioada de timp 16:00-17:00, a ocupat neligitim terenul public din satul *****, str. Stejarilor, r-nul Rezina și a depozitat pe el deșeuri de diferită proveniență și origine și a încălcat regulile de curățenie în localitate.

Astfel, acțiunile lui Mîrzenco Mihail au fost calificate de către agentul constatator în baza art. art. 116 alin. (2), 181 Cod contravențional.

La data de 15.01.2024, în temeiul art. 395 Cod contravențional, agentul constatator a expediat procesul-verbal cu privire la contravenție pentru examinare conform competenței în Judecătoria Orhei, sediul Rezina.

Prin hotărârea Judecătoriei Orhei, sediul Rezina din 03 martie 2024, s-a declarat nulitatea procesului verbal cu privire la contravenție seria/nr._ABC_nr_03-02/2024 din 09.01.2024 încheiat de către agentul constatator din cadrul Primăriei s. *****, r-nul Rezina, Primarul Angela Ursachi, în baza art. art. 116 alin. (2), 181 din Codul contravențional.

S-a încetat procesul contravenţional pornit în privința lui Mîrzenco Mihail învinuit de săvârşirea contravenţiei prevăzută de art. 116 alin. (2) din Codul contravenţional, pe motivele expuse în partea motivată a hotărârii.

Legalitatea și temeinicia hotărârii primei instanțe a fost contestată cu recurs în termen, de către agentul constatator Ursachi Angela, prin care solicită casarea integrală a hotărârii instanței de fond, rejudecarea cauzei cu adoptarea unei noi hotărîri privind procesul-verbal cu privire la contravenție seria ABC nr.03-02/2024 din 09.01.2024, încheiat de către agentul constatator în cadrul Primăriei s. *****, r. Rezina, Primarul Ursachi Angela, cu emiterea deciziei de sancționare a contravenientului Mîrzenco Mihai pentru comiterea contravenției prevăzute de art.116 alin.(2) CCo.

În motivarea recursului, a invocat următoarele argumente:

- faptul contravenţiei a fost demonstrat atât de către agentul constatator, cât şi de către contravenient care a recunoscut că a ocupat teren public, l-a îngrădit, depozitând pe el deşeuri de diferită origine şi resturi ale materialelor de constructie. Mai mult ca atât, în cadrul şedinţei, contravenientul Mîrzenco Mihail a convins instanţa, prin argumente şi înregistrări foto, justificând că personal a evacuat, atât toate deşeurile, resturile materialelor de construcţii, cît şi gardul cu care a fost împrejmuit terenul pe care Mîrzenco Mihail depozita deşeurile. Faptul că terenul, pe care vizatul a depozitat deşeurile este îngrădit, e demonstrat în tabele foto, anexate la dosar;

- Mîrzenco Mihail a recunoscut că a îngrădit acel teren, alipit de peretele garajului său. Totodată, din conţinutul Procesului-Vebal privind actele de constatare, semnat de către Mîrzenco Mihail la data de 20.11.2023, acesta la fel, recunoaşte depozitarea deşeurilor şi se obligă să le evacueze în termen de 3-5 zile, dacă ele încurcă victimei Petrovschi Mihail;

- Terenul îngrădit este teren public cu modul de folosinţă - cale de acces şi se numeşte strada Stejarilor. Acest fapt este recunoscut de către Mîrzenco Mihail în şedinţa de judecată, fapt confirmat şi din tabele foto. Garajul contravenientului Mîrzenco Mihail este extins în stradă, fapt recunoscut prin Hotărîrea Judecătoriei Rezina la data de 01.04.2021, menţinută în vigoare prin Decizia Curţii de Apel Chişinău şi executată de către Mîrzenco Mihail;

- Consideră important de menţionat că normele decisive şi primordiale care conduc direct la încetarea şi nulitatea procesului-verbal cu privire la contravenţie au fost respectate în totalitate;

- Celelalte menţiuni la care face referire Instanţa de Judecată în Hotărârea sa, au fost pe deplin elucidate în şedinţa de judecată, fiind lipsite de orice forţă care ar putea afecta fondul cauzei;

- Afirmaţia expusă de instanţă în pct.15 pe care-şi întemeiază Hotărârea, referitor la fapta contravenţională şi timpul săvârşirii ei le argumentează: devierile între orele indicate nu sunt esenţiale şi nu afectează fondul cauzei, deoarece, Mîrzenco Mihail a confirmat în şedinţă că a îngrădit terenul pentru a depozita deşeurile pe parcursul zilei de 20.11.2023. Totodată, din tabelul foto se vede clar că pentru împrejmuirea şi depozitarea acelei cantităţi de deşeuri este nevoie de mult timp, chiar de mai multe zile şi nu de ore;

- În continuare, la pct.l 8-22, Instanţa face referire la omisiunea admisă de către agentul constatator, prin faptul că nu a constatat modalitatea concretă de comitere a contravenţiei şi nu a individualizat acţiunile făptuitorului: fie abatarea neautorizată de la proiectele de organizare a teritoriului, fie ocuparea nelegitimă a terenului. Art. 116 al CC conţine două aliniate distincte şi clare: a) Abaterea neautorizată de la proiectele de organizare a teritoriului, de ameliorare, precum şi folosirea terenurilor contrar destinaţiei pentru care au fost repartizate; b) Ocuparea nelegitimă a terenurilor, îngrădirea lor în tot conţinutul materialelor, cât şi a procesului -verbal cu privire la contravenţie, se raportează încălcarea art.l 16 alin.2 - ocuparea nelegitimă a terenurilor, îngrădirea lor. Agentul constatator a folosit doar expresia clar prevăzută de norma citată, fară improvizări şi interpretări extensive defavorabile. Iar sancţiunea prevăzută nu este diferită şi nu depinde de suprafaţa ocupată şi îngrădită. La fel, legiuitorul nu obligă constatarea suprafeţei terenului ocupat, pentru aplicarea sancţiunii;

- Referitor la informaţia din Registrul Bunurilor Imobile, declară că străzile din sate nu au numere cadastrale, dar sunt considerate bunuri ale domeniului public şi declarate proprietate publică a unităţilor administrativ-teritoriale, în temeiul art.6 al Legii nr.523 din 16.07.1999 cu privire la proprietatea publică a unităţilor administrativ-teritoriale. Declararea nulităţii procesului-verbal cu privire la contravenţie, pe motivul lipsei nr. cadastral şi dovezii înregistrării în Registrul Bunurilor Imobile poate fi creat un precedent judiciar periculos, or, fiecare gospodar va ocupa şi va îngrădi cîte un sector de stradă, improvizând un poligon de depozitare al deşeurilor şi resturilor de materiale de construcţii, fară a fi atras la răspundere din motiv că strada nu are nr. cadastral şi nu este înregistrată în RBI;

- La fel, la pct.24, Instanţa eronat apreciază ca ilegală, consemnarea şi certificarea lipsei contravenientului, prin semnătura martorilor în procesul - verbal cu privire la contravenţie, făcând referire la lipsa datelor, şi anume: anul naşterii şi IDNP, or, art.443 alin.(6) prevede expres că: faptul absenţei persoanei citate în mod legal pentru încheierea procesului-verbal cu privire la contravenţie ori al refuzului acesteia de a semna procesul-verbal se consemnează în procesul-verbal şi

se certifică prin semnătura a cel puţin unui martor, indicându-se şi datele de identificare ale acestuia (numele, prenumele, adresa de domiciliu şi numărul de telefon).

Recurs a declarat și victima Petrovschi Mihail prin care solicită admiterea acestuia, casarea integrală a hotărîrii judecătoriei Orhei, sediul Rezina din 04.03.2024, rejudecarea cauzei cu adoptarea unei noi hotătîri privind Procesul-verbal cu privire la contravenție seria ABC nr.03-02/2024 din 09.01.2024 încheiat de către agentul constatator în cadrul Primăriei *****, r.Rezina, Primarul Ursachi Angela, cu emiterea deciziei de sancționare a contravenientului Mîrzenco Mihai pentru comiterea contravenției prevăzute de art.116 alin.(2) CCo.

Cu hotătîrea în cauză nu este deacord deoarece a fost citat legal la data de 03.01.2024 și la data de 09.01.2024 și s-a prezentat, și-a susținut declarațiile și cererea înainatată, a semnat și procesul-verbal cu privire la contravenție. Cînd s-a examinat cauza în instanța de fond, nu a fost citat și nici nu a cunoscut despre data și ora examinării cauzei, respectiv, consideră că urma să fie prezent la ședințele de judecată, astfel, consideră că i s-au îngrădit drepturile la o justiție echitabilă.

Potrivit prevederilor art.471 alin. (1) Cod contravențional, *recursul se judecă de un complet din 3 judecători, fără prezenţa părţilor.*

Conform alin.(2) al art.471 Cod contravențional, *instanţa de recurs fixează data examinării recursului şi dispune să se comunice părţilor la proces despre aceasta, cu acordarea dreptului de depunere a referinţei.*

Respectând principiul contradictorialității, instanța de recurs a fixat data examinării recursului și a dispus să se comunice părților la proces despre aceasta, cu acordarea dreptului depunerii referinței.

La data de 10.12.2024, în adresa Curții de Apel Bălți a parvenit Referința depusă de către contravenientul Mîrzenco Mihail, prin care solicită menținerea hotărîrii instanței de fond fără modificări, cu respingerea recursurilor declarate.

Verificând argumentele invocate în recurs, studiind materialele cauzei, Colegiul penal consideră că recursurile declarate de agentul constatator și victima de dosar urmează a fi admise, din alte motive decît cele invocate, cu casarea integrală a hotărârii atacate și dispunerea rejudecării cauzei în prima instanță, în alt complet de judecată, soluția în cauză fiind adoptată în temeiul art. 473 alin. (1) pct. 2) lit. c) Cod contravențional, potrivit căruia, *după examinarea recursului, instanța de recurs adoptă una dintre următoarele decizii: ... admite recursul, casând hotărârea atacată, parțial sau integral, și adoptă una dintre următoarele soluții: ... dispune rejudecarea cauzei în primă instanţă dacă este necesară administrarea de probe suplimentare, dacă a constatat încălcări ale normelor de procedură privind formarea completului instanţei de judecată, privind citarea obligatorie a părţilor, privind respectarea dreptului la apărare și a dreptului la interpret, precum și dacă a constatat încălcări ale prevederilor art.33–35 din Codul de procedură penală*

aplicate corespunzător, temeiul de drept pentru recurs constituind dispozițiile art. 466 lit. d) Cod contravențional, în corespundere cu care, *hotărârile judecătorești contravenționale pot fi atacate cu recurs, pentru a se repara erorile de drept, în următoarele temeiuri: ...hotărârea atacată nu cuprinde motivele pe care se întemeiază soluția ori motivarea soluției contrazice dispozitivul hotărârii sau acesta este expus neclar, sau dispozitivul hotărârii redactate nu corespunde dispozitivului pronunțat după deliberare*.

Lecturând actul judecătoresc contestat și ținând cont de prevederile normei citate supra, Colegiul reține în calitate de temei pentru casarea hotărârii judiciare faptul că soluția de anulare a deciziei asupra cauzei contravenționale în privința lui Mîrzenco Mihail în temeiul art.116 alin. (2) Cod contravențional, este una contradictorie.

Astfel, Colegiul penal reține că în cuprinsul hotărârii contestate, instanța a constatat ca nefiind prezentate probe suficiente ce ar confirma vina lui Mîrzenco Mihail în comiterea contravențiilor prevăzute de art. art. 116 alin. (2) și 181 Cod contravențional, fapt ce implică încetarea procesului contravențional în temeiul art. 441 alin. (1) lit. a) Cod contravențional. În același timp, instanța a indicat și temeiuri de nulitate ale procesului – verbal cu privire la contravenție, prin prisma art. 445 alin. (2) Cod contravențional. Astfel, prin dispozitivul hotărârii contestate, instanța a declarat nul procesul – verbal cu privire la contravenție ABC nr. 03-02/2024 din 09.01.2024, dispunînd încetarea procesului contravențional vizat, pe motivele expuse în partea motivată a hotărîrii, reținînd în adoptarea soluției date, atît art. 441 alin. (1) lit. a) Cod Contravențional, cît și prevederile art. 445 alin. (2) Cod Contravențional.

În opinia Colegiului penal, instanța a derogat de la prevederile art. 394 alin. (4) Cod contravențional, potrivit căruia, *judecarea cauzei în ședință judiciară va fi argumentată și efectuată cu respectarea tuturor regulilor de procedură judiciară*, la caz, hotărârea instanței fiind pripită, cu un conținut contradictoriu, nefiind clară argumentarea instanței referitor la soluția adoptată, or, partea motivată și partea dispozitivă a actului judecătoresc contestat conțin constatarea a două situații diametral opuse, în același timp, și anume: 1) lipsa faptului contravenției, ce impune examinarea fondului cauzei și 2) întocmirea procesului – verbal cu privire la contravenție, cu încălcarea prevederilor art. 443 Cod contravențional, ceea ce atrage nulitatea acestuia.

Cele menționate supra relevă prezența caracterului contradictoriu al hotărârii și examinării pripite a cauzei.

Din considerentele expuse, Colegiul constată temeiul pentru recurs prevăzut la art. 466 lit. d) Cod contravențional și luând în considerație faptul că erorile comise de către prima instanță nu pot fi reparate de către instanța de recurs,

Colegiul penal ajunge la concluzia că hotărârea recurată urmează a fi casată, cu remiterea cauzei la rejudecare în aceeași instanță, în alt complet de judecată.

În cadrul noii examinări, instanța de judecată urmează să țină cont de cele menționate în prezenta decizie și în baza unei analize ample a circumstanțelor ce au însemnătate pentru soluționarea justă a cazului, să adopte o hotărâre bazată pe prevederile legii.

În conformitate cu art. 473 alin. (1) p. 2) lit. c) Cod contravențional, Colegiul penal,-

D E C I D E:

Recursurile agentului constatator din cadrul Primăriei s. *****, r-nul Rezina, Primarul Ursachi Angela și al victimei Petrovschi Mihail, declarate împotriva hotărârii Judecătoriei Orhei, sediul Rezina din 04 martie 2024, pronunțată în cauza contravențională în privința lui **Mîrzenco Mihail** ***** de comiterea contravențiilor prevăzute de art. art. 116 alin. (2) și 181 Cod contravențional, se admit, din alte motive decît cele invocate, se casează hotărârea, cu remiterea spre rejudecare a cauzei în aceeași instanță, în alt complet de judecată.

Decizia este irevocabilă.

Preşedintele şedinţei, judecător Ion Talpa

Judecătorii Ecaterina Arseni

Oxana Mironov