Dosar nr. 1-385/2024 (PIGD: 1-24095865-51-1-26082024)

S E N T I N Ț Ă
în numele Legii

10 noiembrie 2026 mun. Ungheni

Judecătoria Ungheni, instanța în componența:

Președintele ședinței, judecător Ion Ghizdari
grefier Loridana Glodeanu

cu participarea:
acuzatorului de stat, procuror Teodor Diaconu
Marcel Grițunic
Maxim Ciugureanu
Nicu Osoianu
Alina Pîcălău
Ion Steclari
apărătorului inculpatului, avocat Doina Guțanu
inculpatului Sergiu Fuior
părții vătămate/părții civile Vadim Coșleț

a examinat în ședință de judecată pu*****ică, în procedură generală, cauza penală de învinuire a lui:

FUIOR Sergiu Constantin, IDNP *****, născut la data de ***** în mun. Ungheni, domiciliat în mun. Ungheni, str. *****, cetățean al Repu*****icii Moldova, studii superioare, neangajat în câmpul muncii, nesupus militar, necăsătorit, fără copii la întreținere, fără grad de dizabilitate, nu are titluri speciale, grade de calificare sau distincții de stat, posedă limba română, în această cauză penală s-a aflat în stare de reținere de la data de 14 august 2024, ora 14^{15}, până la 15 august 2024, ora 11^{10}, cu antecedente penale;

– prin sentința Judecătoriei Chișinău (sediul Buiucani) nr. 1-1150/2019 din data de 08 septembrie 2020, inculpatul Fuior Sergiu a fost recunoscut vinovat de săvârșirea infracțiunii prevăzute de art. 190 alin. (1) Cod penal și i s-a aplicat o pedeapsă sub formă de închisoare pe un termen de 1 an și 6 luni, executarea pedepsei fiind suspendată condiționat cu stabilirea unei perioade de probațiune de 3 ani,

de săvârșirea infracțiunii prevăzute de art. 190 alin. (1) Cod penal.

Cauza penală a parvenit în instanță la data de 26 august 2024 și s-a judecat până la data de 10 noiembrie 2026.

Acuzatorul de stat, procurorul Ciugureanu Maxim, a solicitat ca inculpatul Fuior Sergiu să fie recunoscut vinovat de săvârșirea infracțiunii prevăzute de art. 190 alin. (1) Cod penal și să-i fie aplicată o pedeapsă sub formă de închisoare pe un termen de 2 ani și 8 luni, cu executarea pedepsei în penitenciar de tip semiînchis, iar, în temeiul art. 85 alin. (1) Cod penal, să-i fie stabilită o pedeapsă definitivă sub formă de închisoare pe un termen de 4 ani și 2 luni.

Apărătorul inculpatului, avocatul Guțanu Doina, a solicitat achitarea inculpatului din motiv că fapta nu întrunește elementele infracțiunii.

În baza materialelor cauzei penale și a probelor cercetate în ședința de judecată, instanța de judecată

C O N S T A T Ă :

1. FUIOR Sergiu Constantin, în perioada anului 2021 – 5 noiembrie 2022, urmărind scopul sustragerii bunurilor altei persoane prin abuz de încredere, inducere și menținere în eroare, l-a indus în eroare pe Coșleț Vadim că îl va ajuta să obțină un permis de conducere contra unor sume de bani. Obținând astfel încrederea lui Coșleț Vadim, în anul 2021 a primit de la acesta, în parcul din or. Nisporeni, suma de 1100 de euro, echivalentul sumei de 22858 lei. În anul 2022 a primit, prin aplicația „Cash by Code", suma de 17500 lei în mai multe tranșe, iar la data de 5 noiembrie 2022, prin transfer pe cardul lui Fuior Sergiu, suma de 3683 lei. Ulterior, a întrerupt legătura cu Coșleț Vadim, cauzându-i părții vătămate daune în sumă totală de 44041 lei.

2. Fiind audiat în ședința de judecată, inculpatul Fuior Sergiu a declarat că, cu mai mulți ani în urmă, l-a telefonat Ulinici Valeriu și l-a întrebat dacă îl poate ajuta pe un anume Coșleț Vadim să treacă comisia medicală, necesară pentru obținerea permisului de conducere. Ulinici Valeriu a apelat la el deoarece știa că are cunoștințe în domeniul IT și că mai ajutase pe cineva cu programarea online la comisia medicală. Inculpatul a precizat că anterior a ajutat o singură persoană cu preschimbarea, doar efectuând programările online, și că alte servicii de acest fel nu a mai prestat.

Ulterior, l-a telefonat Coșleț Vadim. Inculpatul consideră că acesta a apelat la el pentru că nu știa cum să se programeze la medici. I-a cerut lui Vadim niște acte, iar acesta i le-a transmis, împreună cu suma de 1000 sau 1200 de euro; suma exactă nu și-o amintește. S-au văzut o singură dată. La întâlnire, i-a promis că va încerca să-l ajute să treacă comisia medicală. Atunci nu știa că Vadim fusese deja introdus în baza de date; a aflat acest lucru de la el abia după câteva săptămâni.

Primii 1000 de euro erau pentru programări la medici din instituții private, unde Vadim urma să facă un control detaliat care să confirme că este apt să conducă. Suma a stabilit-o în funcție de costul analizelor și al consultațiilor.

În aceeași perioadă, Coșleț Vadim a încercat singur să treacă comisia medicală la Nisporeni, însă a fost înregistrat în baza de date ca inapt pentru obținerea permisului de conducere. De aceea, inculpatul a discutat verbal cu mai mulți medici, ca să afle care este procedura legală pentru ca Vadim să fie consultat. La Ungheni nu l-a înscris la consultații, deoarece nu știa că acesta are pro*****eme de sănătate. Abia după ce a primit banii a aflat că Vadim are grad de dizabilitate și că, în acest caz, este nevoie de o comisie specială. La Ungheni i s-a spus că Vadim nu poate trece comisia, fiind deja în baza de date, și că doar o comisie specială de la Chișinău îi poate examina cazul. La Chișinău a fost, din nou, refuzat.

O cunoștință de-a sa, care urma să-l ajute în fața comisiei, i-a spus că Vadim trebuie să treacă pe la anumiți medici și să prezinte concluziile acestora la comisie. Certificatele medicale urmau să fie prezentate comisiei pentru a obține revocarea deciziei de inaptitudine. Banii ceruți suplimentar erau pentru plata programărilor la comisia de la Chișinău. Nu își amintește de ce a cerut o sumă suplimentară pentru obținerea unei concluzii favorabile.

Banii i-au fost transmiși pe card sau printr-o aplicație. A doua tranșă a primit-o electronic și a retras-o în numerar. Banii au stat la el acasă, dar nu poate spune dacă sunt aceiași bani pe care i-a retras.

Urma să-l programeze pe Vadim la anumiți medici de la Medpark din Chișinău, însă Vadim i-a spus că este deja în baza de date, iar el nu a mai întreprins nimic. Banii au rămas la el, iar ulterior i-a cheltuit în scopuri personale. După mai multe încercări nereușite, i-a spus lui Vadim că nu se poate face nimic și că îi va da banii înapoi. Apoi, din anumite motive, a fost nevoit să plece peste hotare.

Este posibil ca o parte din bani să-i fi primit pentru cumpărarea unor cauciucuri de iarnă, deoarece mai împrumutase bani de la Vadim. Știe doar cât are de restituit: 1100 sau 1200 de euro și 22000 sau 23000 de lei. A primit bani atât în euro, cât și în lei.

Cât timp a fost plecat, Vadim l-a contactat de mai multe ori, iar el i-a răspuns că îi va da banii după ce se va întoarce. Abia când a revenit în țară a aflat că a fost pornită o cauză penală. Cu aproximativ patru luni în urmă au discutat din nou, iar Vadim i-a cerut 2500 de euro sau echivalentul de 50000 de lei. Nu a reușit să-i restituie banii, deoarece a suferit niște intervenții chirurgicale și fizic nu a avut posibilitatea. Despre acest lucru a vorbit și cu avocata sa. S-a înțeles cu Coșleț Vadim, cu câteva luni în urmă, să-i restituie banii, însă a avut între timp o operație și îi va da banii ulterior.

Inculpatul a declarat că nu i-a restituit banii, la început pentru că nu era în țară, iar apoi din cauza situației financiare. Acum situația lui s-a îmbunătățit și va putea să-i dea banii înapoi. A precizat că a luat banii cu intenția de a-l ajuta pe Coșleț Vadim, că nu a încercat să-l inducă în eroare și că nu i-a spus niciodată că nu-i va restitui banii. Recunoaște că a primit banii și susține că nu s-a eschivat de la restituirea lor.

3. Fiind audiată în ședința de judecată, partea vătămată Coșleț Vadim a declarat că nu îl cunoaște personal pe Fuior Sergiu. L-a cunoscut prin intermediul unor cunoscuți. Nu sunt rude, iar în prezent se află în relații obișnuite.

Fiind persoană cu dizabilități, știe că are dreptul de a conduce. A mers la spital să treacă comisia medicală pentru obținerea permisului de conducere. Angajații spitalului au amânat de mai multe ori eliberarea certificatului medical, iar în final au refuzat să-i elibereze forma medicală, pe motiv că nu ar fi apt să conducă mijloace de transport. A discutat cu șefa comisiei și i-a cerut să aibă față de el aceeași atitudine ca față de ceilalți. A doua zi, șefa comisiei medicale a introdus în baza de date mențiunea că este inapt să conducă.

Ulterior, a încercat să obțină certificatul medical prin intermediul unor cunoștințe. Un cunoscut, Ulinici Valeriu, i l-a recomandat pe Fuior Sergiu, spunându-i că acesta l-ar putea ajuta să obțină certificatul medical, și i-a dat numărul lui de telefon. I-a scris lui Fuior Sergiu pe WhatsApp că dorește să obțină permisul de conducere și l-a întrebat ce se poate face. Fuior Sergiu i-a răspuns că îl poate ajuta, i-a propus să se întâlnească și i-a spus să vină cu banii.

Au stabilit întâlnirea în parcul de la moară din or. Nisporeni, unde erau mai multe camere de supraveghere. După ce a ajuns la locul stabilit, Fuior Sergiu l-a sunat și i-a spus să treacă peste drum, deoarece acolo unde se afla erau camere de filmat. A traversat strada și s-a întâlnit cu el. Fuior Sergiu i-a explicat procedura, iar el i-a dat în numerar 1100 de euro. Discuția s-a purtat în principal despre obținerea certificatului medical, după care s-au despărțit.

Ulterior, prin mesaje, l-a întrebat în mai multe rânduri cum stau lucrurile cu certificatul medical, cu școala auto și, în general, cu permisul de conducere. Fuior Sergiu îi răspundea tot prin mesaje că permisul se face.

După o perioadă, Fuior Sergiu i-a spus că doamna de la comisia medicală din or. Nisporeni cere aproximativ 600 de euro, suma exactă nu și-o amintește, pentru a șterge din baza de date mențiunea „inapt” și a introduce mențiunea „apt”. După această discuție, i-a transferat prin

aplicație echivalentul în lei al sumei de aproximativ 600 de euro, adică aproximativ 12000–13000 de lei.

A mai trecut o perioadă și l-a întrebat din nou, prin mesaje, cum stau lucrurile cu permisul de conducere, deoarece avea pro*****eme în trafic. Fuior Sergiu i-a spus atunci că o doamnă de la comisia medicală de la Chișinău i-ar putea face certificatul medical contra sumei de 200 de euro. Ulterior, Fuior Sergiu l-a rugat să-l ajute cu 4000 de lei pentru a-și cumpăra cauciucuri de iarnă. I-a transferat și acești bani, cu titlu de împrumut.

Mai târziu, l-a întrebat prin mesaje dacă îi poate rezolva pro*****ema, iar în caz contrar să-i restituie banii. Fuior Sergiu i-a răspuns că va vedea cum stau lucrurile și că îi va întoarce banii în decurs de una-două săptămâni. După expirarea acestui termen, Fuior Sergiu i-a cerut să-i mai acorde timp. După ce a mai trecut o perioadă, l-a avertizat că, dacă nu îi întoarce banii, se va adresa la poliție. Ulterior, a mers la poliție și s-a interesat care este procedura în asemenea cazuri.

A înaintat acțiune civilă în sumă de 50000 de lei, deoarece în această sumă sunt incluși și banii pe care i i-a dat cu titlu de împrumut.

4. Fiind audiat în ședința de judecată, martorul Ulinici Valeriu a declarat că, în urmă cu mai mulți ani, data exactă nu și-o amintește, a fost coleg de muncă cu Fuior Sergiu la televiziunea Canal 2 Nisporeni. După închiderea canalului, s-a angajat la Î.S. „Poșta Moldovei” din or. Nisporeni.

La noul loc de muncă l-a cunoscut pe Coșleț Vadim, în urmă cu aproximativ 2–3 ani. Într-o discuție, acesta l-a întrebat dacă știe pe cineva care l-ar putea ajuta să obțină certificatul medical pentru permisul de conducere. Coșleț Vadim i-a explicat că a încercat să-l obțină la Nisporeni, dar nu a reușit, deoarece se certase cu șeful instituției medicale. Martorul și-a amintit că Fuior Sergiu l-ar putea ajuta să treacă comisia medicală la un medic din or. Ungheni.

Înainte de a-i da lui Coșleț Vadim numărul de telefon, l-a sunat personal pe Fuior Sergiu și l-a întrebat dacă îl poate ajuta pe Vadim să treacă comisia medicală pentru obținerea permisului de conducere. Fuior Sergiu a confirmat că îl poate ajuta. Apoi martorul i-a transmis lui Coșleț Vadim numărul de telefon al lui Fuior Sergiu.

A doua zi l-a întrebat pe Coșleț Vadim dacă l-a contactat pe Fuior Sergiu, iar acesta i-a spus că au discutat și au convenit să se întâlnească. După câteva zile, Coșleț Vadim i-a spus că s-a întâlnit cu Fuior Sergiu și că i-a dat niște bani și fotografii. Inițial nu i-a spus suma, însă peste câteva zile i-a precizat că i-a dat 1000 de euro. Coșleț Vadim i-a explicat că banii au fost dați pentru ca Fuior Sergiu să-l ajute să treacă comisia medicală, în vederea obținerii ulterioare a permisului de conducere.

După un timp, Coșleț Vadim l-a întrebat unde se află Fuior Sergiu, deoarece nu îi răspundea la telefon. Mai târziu, Coșleț Vadim i-a spus că au vorbit din nou la telefon, că s-a mai întâlnit cu Fuior Sergiu și că i-a mai dat niște bani, fără a preciza suma. După o altă perioadă, Coșleț Vadim i-a spus că nu reușește să-l contacteze pe Fuior Sergiu, deoarece acesta nu îi răspunde la telefon.

Atunci l-a sunat personal pe Fuior Sergiu, însă acesta nu i-a răspuns. Din câte își amintește, a mai avut o singură discuție cu Fuior Sergiu, nu își amintește cine a inițiat apelul, în care acesta i-a spus că se află în vamă, în România, că nu poate vorbi și că îl va suna mai târziu. De atunci nu au mai vorbit niciodată.

Dânsul nu a participat la nicio discuție dintre Coșleț Vadim și Fuior Sergiu și nici la transmiterea banilor.

5. Procesul-verbal de ridicare din data de 11 ianuarie 2024, potrivit căruia de la Coșleț Vadim au fost ridicate documente în formă scrisă pe 23 de file A4, care prezintă capturi de ecran din telefonul lui Coșleț Vadim ale unei conversații cu numitul Fuior Sergiu.

6. Capturile de ecran și procesul-verbal de examinare a obiectului, în care au fost consemnate rezultatele examinării capturilor de ecran. Potrivit acestuia, capturile de ecran efectuate de pe telefonul mobil al părții vătămate Coșleț Vadim, anexate la materialele cauzei (f.d. 28–50), reflectă corespondența și apelurile dintre partea vătămată și inculpatul Fuior Sergiu, după cum urmează.

Potrivit capturilor de ecran din aplicația de identificare a apelanților, numărul de telefon ***** figurează sub numele „Sergiu Fuior” (f.d. 29), iar numărul de telefon *****figurează, de asemenea, sub numele „Sergiu Fuior”, însoțit de o fotografie de profil (f.d. 30). Într-un alt telefon, numărul ***** este salvat sub denumirea „Sirioja Ungeni” (f.d. 48). În aplicația Viber a părții vătămate, inculpatul este salvat sub denumirea „Sergiu Prieten Cu Valeri Ulinici”.

La data de 31.10.2022 (data se distinge parțial în captură), inculpatul i-a scris părții vătămate: „Asta ca ma rugat Valera sa te ajut, ca i mujik de treaba si ne stim de cand eram direct la nisporeni”. Partea vătămată a răspuns: „Bine. Îmi spui ce îți trebuie....”. Inculpatul i-a scris: „4 poze, copia buletin, si $”, „Si maine la prima ora ma apuc de certificat”, „Si te inscriu la auto”. Partea vătămată a răspuns: „Bine, Eu mine am să fac rost de bani Și am să fac și pozele Dar buletinul am provizoriu”. Inculpatul i-a scris: „Nu conteaza, idnp sa se vada”, „Poti sa imi dai de pe acuma daca stii 100% ca va fi”, „Ca sa dau sa te inscrie”, „Si sa sun medicu”. La întrebarea părții vătămate „Ce sa fie?”, inculpatul a răspuns „Daca te-ai decis”. Partea vătămată a scris: „Da m-am decis, important e că sa poți face treabă”, iar inculpatul a răspuns: „Eu fac, nu e pro*****ema” și a întrebat „Amenzi neachitate ai ?”. Partea vătămată i-a răspuns că a doua zi va face rost de bani (f.d. 39–40).

La data de 04.11.2022, inculpatul i-a scris părții vătămate: „...situatia, cu scoala s-a hotarit, la mrao tot”, „Doar pro*****ema ramane in medic, asta a voastra o dat la chisinau”, „Si prin bazele de date”, „Acuma ca sa te scoata si sa iti fac ceritifcatu e mai scump ... ca sunt mult prea multe persoane”, „Mai ttrebuie 650”, „Tu decizi daca iti fac sau nu”, „Sau iti intorc banii”, „Sa nu te bagat prin baze ti-am zis cum este, acuma cand o dat sa til scoata, scrie ca treb la chisinau, la sectie de dus de vorbit si etc”, „Am vorbit si uite ce au zis”. Partea vătămată a răspuns: „(necenzurat)....”, iar inculpatul a scris „Da” (f.d. 35). În continuare, partea vătămată a scris: „Nici nustiu ce să îți zic..... Bani acestea trebuie acum?”. Inculpatul a răspuns: „Cu cat mai repede cu atit va fi mai repede”, „Ca treb sa anexeze la scoala”, „Si ca sa ma intelegi, eu ti-o fac fara sa am eu ceva din asta”, „Sa vb cu altu care poate”, „Iti lua 2500 minimum”, „Cu situatia ta”. La întrebarea părții vătămate „De lei?”, inculpatul a răspuns „Euro”, iar ulterior a adăugat: „La persoane cu grad e mai greu” (f.d. 34). Discuția din această zi se încheie cu mesajul inculpatului „Tat ok” (f.d. 36).

La data de 05.11.2022, inculpatul i-a scris părții vătămate: „Vadim, am hotarit intrebarea, dar am o rugaminte macar 100 200 sa rezolvi”, „Ca am ramas cu 1000 lei”. Partea vătămată a răspuns: „200 îi am...”. Inculpatul a scris: „Pe miercuri as trec sa semnezi foile”, „Ca vor fi gata”, „Da aista 200 teas ruga sa mii pui pe card”, „Sau sa i transferi cumva”. Partea vătămată a răspuns „Bine” și a întrebat „Da dacă ți dau miercuri? Sau îți trebuie acum”, iar inculpatul a scris „Ma alimentez” (f.d. 36). Partea vătămată a scris apoi „Am sa transfer” și „Trimite cardul”, iar inculpatul a transmis numărul de card *****. Partea vătămată i-a scris: „Acuș îți face un prieten Transfer” și „Îmi trebuie numele și prenumele”, la care inculpatul a răspuns „Sergiu fuior”. La întrebarea „Au venit?”, inculpatul a răspuns: „Da acuma mia venit mesaj” (f.d. 38). Potrivit

capturii de ecran a operațiunii bancare, la 5 noiembrie 2022, ora 13:35, a fost efectuat un transfer P2P prin MobileWeb-banking (nr. operațiunii *****) de pe cardul 477918****0212 pe cardul 4779 18 **** 9980, beneficiar „SERGIU FUIOR”, în sumă de 3680,00 lei, comision 3,00 lei, total 3683,00 lei (f.d. 46).

La data de 08.11.2022, partea vătămată i-a scris inculpatului: „Hai apropiete și îți fac prin ches b”, iar inculpatul a răspuns: „Da in vo 15 min”, „Iti scriu”, iar ulterior: „Pe loc”. Partea vătămată a scris: „*****... Văd că numai 2500 pot face transfer”, iar inculpatul a răspuns: „Fa 2500 apoi ai mai face”, „Ca este limita”. Partea vătămată a transmis mesajul „*****” și a întrebat „Merge?”, iar inculpatul a răspuns „Da” (f.d. 37).

Într-o corespondență a cărei dată exactă nu se vede, inculpatul i-a scris părții vătămate: „Salutare ! Speram saptamina asta so finisam”, „Astept sunetu”, „Azi maine”. Partea vătămată a răspuns: „Salut Eu aștept cu sufletul la gura”. În aceeași zi, inculpatul i-a scris: „Vadim, fa te rog un cash by code de 2000 lei si la noapte cum ajung la chisinau tii pun pe card daca ai cum sa ma ajuti, ca eu is iesit la RO si treb sa ajut pe cineva”, „Daca ai”. Partea vătămată a răspuns: „Acum la moment 1900 am”, „Să îți fac?”, iar inculpatul a scris „Da te rog”, după care partea vătămată a transmis codul „64678474” (f.d. 45).

La data de 09.12.2022, inculpatul i-a scris: „Ca eu is la RO”, „Finisez lucru”. Partea vătămată a răspuns: „Bine, îmi spui cind sa vin la Chișinău... Cu mașina pe luni mă gândesc și sper să fie gata”, la care inculpatul a scris „Neaparat”, iar partea vătămată i-a mulțumit. Inculpatul i-a scris apoi: „Mai am o rugaminte, mai am nevoie de niste lei, si pe vo 3 tot iam rugat si astept, daca ai pe card, si eu la 4 de noapte tii pun pe acei 1900 si care mii dai daca ai cum”, „Ca eu carduri bancare in general nu am”, „Ca sa operez cu ele”, „Si aistea vor mohorici de la mine”, „Ca o mai rezolvat o pro*****ema cu o fata” (f.d. 43). Partea vătămată a răspuns: „Băi azi mi-au pus salariu, și sper să îmi ajungă și la masina”, „Cît îți trebuie?”. Inculpatul a scris: „Eu la noapte tii pun inapoi”, „2000”, „Sa si nr de card”, „Deodata”. Partea vătămată a răspuns: „Acum am să fac transfer la MICB”, a transmis codul „*****” și a scris „I-au scos?”, iar inculpatul a răspuns „Acush vad” (f.d. 44).

Într-o altă corespondență, a cărei dată nu se vede în captură, partea vătămată i-a transmis inculpatului fotografia unui act de identitate pe numele Coșleț Vadim. Inculpatul i-a scris: „Asta amea ca tot atuncea vrea, 2500..., vo 800 iesa ca treb sa achite in casa pentru comisie si restu ei ...”, „Incerci singur sau ce sai spun ?”. Partea vătămată a întrebat: „*****.. mai trebuie bani?”. Inculpatul a răspuns: „Am sunat la asp acuma si o zis ca pot sa vin s stau in rand viu”, „Nu neaparat pe data ceia”, „Doar la ch”, „Si deam si valera mo rugat mai repede s termin”, „Astai procedura, de mine nu depinde nimic...”, „Si ai face comisia si as pleca marti”, „Ca luni zi libera” (f.d. 41). În continuarea corespondenței, inculpatul i-a scris: „Ai cum sai faci cash by code ? Si cand mergem, marti sau miercuri”, „Ca va trebui sa stam in rand viu”, „Sa nu asteptam 17”, „Cap sa nu mai apara ceva”. Partea vătămată a răspuns: „*****... Acum sunt pe zero”, iar inculpatul a scris: „Ea de la cineva pana marti, si eu martii am sa iti dau datoria, ca mi-o *****ocat cardu si luni sau marti imi i-au altu” (f.d. 42).

Din registrul de apeluri rezultă că la 2 februarie, ora 10:31, și la 5 februarie, ora 12:36, au fost efectuate apeluri de ieșire către numărul *****, salvat sub denumirea „Sirioja Ungeni” (f.d. 48).

Totodată, din capturile de ecran ale registrului de apeluri rezultă că partea vătămată a efectuat mai multe apeluri către numărul *****: la 25 octombrie, ora 10:53, precum și vineri la ora 09:37, luni la orele 14:13, 15:09 și 15:20 și în ziua efectuării capturii, la ora 09:04 (f.d. 31, 33). De pe numărul ***** a fost recepționat un apel cu durata de 28 de secunde, la ora 11:35

(f.d. 28). În schimbul de SMS-uri cu numărul ***** din ziua de vineri, ora 09:38, au fost primite mesajele „Salut, revin acush cu apel” și „Ies de la dentist”, iar partea vătămată a răspuns „Bine... aștept” (f.d. 32).

7. Ascultând părțile, audiind inculpatul, partea vătămată și martorul, cercetând materialele cauzei penale din punct de vedere al pertinenței, concludenței, utilității și veridicității lor, iar în ansam*****u din punct de vedere al coroborării lor, instanța de judecată consideră că vinovăția inculpatului în ședința de judecată s-a confirmat integral și că acesta urmează a fi recunoscut vinovat de săvârșirea infracțiunii prevăzute de art. 190 alin. (1) Cod penal – *escrocheria, adică sustragerea bunurilor altei persoane prin abuz de încredere, inducere sau menținere în eroare,* din următoarele considerente.

8. Probele administrate în cauză au fost apreciate de instanță potrivit art. 101 Cod de procedură penală. Instanța constată că toate probele au fost obținute în conformitate cu prevederile legii procesuale penale. Nu există temeiuri de a le recunoaște inadmisibile în sensul art. 94 Cod de procedură penală, iar părțile nu au contestat legalitatea obținerii lor.

9. Declarațiile părții vătămate Coșleț Vadim sunt apreciate de instanță ca veridice și constituie elementul central al probatoriului acuzării. Partea vătămată a descris consecvent și detaliat împrejurările în care l-a cunoscut pe inculpat, prin recomandarea martorului Ulinici Valeriu. A descris locul și modul primei întâlniri din parcul din or. Nisporeni, unde i-a transmis inculpatului în numerar 1100 de euro. A relatat promisiunile primite ulterior prin mesaje, potrivit cărora „permisul se face”, precum și pretextele invocate de inculpat pentru solicitarea unor sume suplimentare, fie pentru pretinse plăți către membrii comisiilor medicale, fie cu titlu de împrumut. A descris, în final, amânările repetate ale restituirii banilor și întreruperea legăturii. Declarațiile părții vătămate nu conțin contradicții esențiale. Imprecizia privind unele sume exacte se explică prin trecerea timpului și prin numărul mare de tranșe și nu afectează credibilitatea acestora. Instanța reține totodată că partea vătămată nu are interes să-l învinuiască în mod nefondat pe inculpat. Între ei nu au existat conflicte anterioare, iar partea vătămată s-a adresat organelor de poliție numai după ce a încercat în mod repetat să recupereze banii pe cale amiabilă și l-a avertizat pe inculpat în acest sens.

10. Declarațiile părții vătămate se coroborează cu cele ale martorului Ulinici Valeriu. Martorul a confirmat că, înainte de a-i transmite părții vătămate numărul de telefon al inculpatului, l-a întrebat personal pe acesta dacă îl poate ajuta pe Coșleț Vadim să treacă comisia medicală pentru obținerea permisului de conducere, iar inculpatul a răspuns afirmativ. Martorul a mai declarat că partea vătămată i-a relatat, la scurt timp după întâlnire, că i-a dat inculpatului bani și fotografii pentru obținerea certificatului medical. Ulterior, partea vătămată i s-a plâns că inculpatul nu-i mai răspunde la telefon. Martorul însuși a încercat să-l contacteze pe inculpat, fără succes, iar la unicul apel ulterior acesta i-a comunicat că se află în vamă, în România. Este adevărat că martorul nu a asistat nemijlocit la transmiterea banilor. Declarațiile sale au totuși valoare probantă, întrucât confirmă angajamentul asumat de inculpat înainte de primirea banilor, scopul pentru care aceștia au fost transmiși și conduita ulterioară de evitare a comunicării. Martorul este o persoană neinteresată în soluționarea cauzei, fiind cunoștință comună a ambelor părți. Diferența dintre suma de 1000 de euro indicată de martor și suma de 1100 de euro indicată de partea vătămată este nesemnificativă și se explică prin faptul că martorul relatează cele aflate de la partea vătămată, iar nu împrejurări percepute nemijlocit.

11. Probele menționate se coroborează cu probele scrise administrate în cauză. Prin procesul-verbal de ridicare din 11 ianuarie 2024, au fost ridicate de la partea vătămată capturile de ecran ale corespondenței purtate cu inculpatul, iar conținutul acestora a fost consemnat în

procesul-verbal de examinare a obiectului. Din capturile aplicației de identificare a apelanților rezultă că numerele de telefon de pe care s-a purtat corespondența aparțin inculpatului. Inculpatul este salvat în telefonul părții vătămate sub denumirea „Sergiu Prieten Cu Valeri Ulinici”, ceea ce confirmă suplimentar modul în care s-au cunoscut părțile. Inculpatul nu a negat în ședința de judecată purtarea acestei corespondențe, iar declarațiile sale privind primirea banilor în numerar, pe card și prin aplicație se coroborează cu conținutul acesteia.

12. Conținutul corespondenței reflectă cronologic activitatea inculpatului. La 31.10.2022, acesta i-a cerut părții vătămate fotografii, copia buletinului și bani, asigurând-o că „la prima oră” se apucă de certificat și o înscrie la școala auto, și afirmând categoric: „Eu fac, nu e pro*****ema”. La 04.11.2022, a solicitat o sumă suplimentară, motivând că scoaterea părții vătămate din bazele de date „e mai scump”. Totodată, i-a creat impresia unui serviciu dezinteresat („eu ti-o fac fara sa am eu ceva din asta”) și a sugerat că altcineva i-ar fi cerut „2500 minimum” în euro. La 05.11.2022, a afirmat că a „hotărât întrebarea” și că „foile vor fi gata” până miercuri. În același mesaj a cerut bani pentru nevoi proprii, invocând faptul că „a rămas cu 1000 lei”. În cursul anului 2022, inculpatul a primit în mai multe rânduri sume prin „Cash by Code”, printre care echivalentul în lei al sumei de aproximativ 600 de euro, precum și sumele de 2500 lei, 1900 lei și 2000 lei, promițând de fiecare dată fie finalizarea certificatului („Speram saptamina asta so finisam”), fie restituirea imediată a banilor („la noapte tii pun pe card”). Nu a onorat niciuna dintre aceste promisiuni.

Instanța reține că data corespondenței din 31.10.2022 se distinge doar parțial în captura de ecran, împrejurare consemnată și în procesul-verbal de examinare a obiectului. Conținutul acestei corespondențe (referirea la recomandarea martorului Ulinici Valeriu, solicitarea fotografiilor, a copiei buletinului și a banilor). Din probele administrate nu poate fi stabilită cu certitudine data exactă a remiterii sumei de 1100 de euro în parcul din or. Nisporeni. Această împrejurare nu influențează însă soluția în cauză, or ea se încadrează în perioada care inculpatul a exercitat inducerea și menținerea în eroare a părții vătămate. Toate remiterile de bani constituie acțiuni ale aceleiași infracțiuni prelungite, cuprinse de o intenție unică.

13. Transferul bancar din 05.11.2022, în sumă de 3683 lei, pe cardul al cărui beneficiar este „SERGIU FUIOR”, este confirmat obiectiv de captura operațiunii bancare. Acesta se corelează exact cu mesajele din aceeași zi, prin care inculpatul și-a comunicat numărul de card și numele și a confirmat primirea banilor. Instanța reține că indicarea în rechizitoriu a datei de 5 noiembrie 2023 pentru acest transfer constituie o eroare materială. Data reală a operațiunii, 5 noiembrie 2022, rezultă cu certitudine din captura operațiunii bancare (f.d. 46) și din corespondența purtată de părți în aceeași zi (f.d. 36–38). Rectificarea acestei date nu modifică fapta imputată și nu afectează dreptul la apărare al inculpatului, întrucât data se încadrează în perioada infracțională descrisă în învinuire, iar suma și modalitatea de transfer au rămas neschimbate. Registrul de apeluri reflectă încercările repetate ale părții vătămate de a-l contacta pe inculpat și răspunsurile evazive ale acestuia.

14. Instanța apreciază critic declarațiile inculpatului Fuior Sergiu, în partea în care acesta susține că a acționat cu intenția de a ajuta partea vătămată și că banii erau destinați achitării programărilor la medici din instituții private. Această versiune este infirmată de conținutul propriilor sale mesaje. Acestea nu fac nicio referire la consultații sau analize medicale, ci vorbesc despre „scoaterea din baze”, despre sume cerute de „doamna de la comisie” și despre faptul că „permisul se face”. Inculpatul nu a putut explica în ședința de judecată de ce a solicitat sume suplimentare pentru obținerea unei concluzii favorabile și nici din ce atribuții sau împuterniciri ar

fi rezultat capacitatea sa de a soluționa pro*****eme legate de obținerea documentelor medicale necesare pentru eliberarea permisului de conducere ori de obținerea permisului de conducere.

În același timp, instanța reține declarațiile inculpatului ca veridice în partea în care se coroborează cu celelalte probe. Inculpatul a recunoscut că a primit banii, atât în euro, cât și în lei, că nu a întreprins niciun demers real, că i-a cheltuit în scopuri personale, că a plecat peste hotare și că nu a restituit nicio sumă. Aceste recunoașteri confirmă, în fapt, acuzarea. Totodată, inculpatul nu a prezentat nicio probă care să ateste vreo plată efectuată în numele părții vătămate către o instituție medicală, privată sau pu*****ică, vreo programare la consultații sau analize ori vreo corespondență cu o asemenea instituție. Dimpotrivă, a declarat că banii au stat la el acasă și că i-a cheltuit în scopuri personale, ceea ce infirmă versiunea potrivit căreia sumele primite erau destinate achitării unor servicii medicale.

15. Prin urmare, probele administrate sunt pertinente, întrucât se referă nemijlocit la faptele ce constituie obiectul învinuirii. Ele sunt concludente, întrucât stabilesc toate elementele constitutive ale infracțiunii. Sunt utile și veridice, nefiind combătute de alte probe. Analizate în ansam*****u, ele se completează reciproc și formează un lanț unic și neîntrerupt de circumstanțe, care exclude orice altă versiune decât cea a vinovăției inculpatului.

16. Analizând elementele constitutive ale infracțiunii, instanța reține că obiectul juridic generic al escrocheriei îl constituie relațiile sociale cu privire la patrimoniu. Obiectul juridic special îl formează relațiile sociale privind posesia, folosința și dispoziția asupra bunurilor mobile, bazate pe buna-credință și pe încrederea dintre participanții la circuitul civil. Obiectul material îl constituie mijloacele bănești ale părții vătămate Coșleț Vadim, în sumă totală de 44041 lei. Suma se compune din 1100 de euro în numerar, echivalentul a 22858 lei, 17500 de lei transmiși în cursul anului 2022, în mai multe tranșe, prin serviciul „Cash by Code” (printre care echivalentul a aproximativ 600 de euro, adică circa 11274 lei la cursul oficial de la data remiterii, precum și sumele de 2500 lei, 1900 lei și 2000 lei), sumă reținută de instanță în limitele învinuirii, și 3683 de lei transferați pe cardul inculpatului la 5 noiembrie 2022. Acestea sunt bunuri mobile cu valoare economică, aparținând altei persoane, asupra cărora inculpatul nu avea niciun drept, real sau presupus.

17. Latura obiectivă a infracțiunii s-a realizat prin acțiunea de sustragere a bunurilor altei persoane prin inducere în eroare, menținere în eroare și abuz de încredere. Inculpatul a obținut încrederea părții vătămate profitând de recomandarea unei cunoștințe comune și a exploatat-o direct („Asta ca ma rugat Valera sa te ajut... ne stim de cand eram direct la nisporeni”). A indus-o în eroare, asigurând-o că îi poate obține certificatul medical și permisul de conducere, deși cunoștea că aceasta fusese înregistrată în baza de date ca inaptă. Ulterior a menținut-o în eroare prin informații false despre stadiul „rezolvării” și prin invocarea unor pretinse cerințe ale membrilor comisiilor medicale, obținând astfel noi sume de bani. Partea vătămată a transmis banii aparent benevol, însă consimțământul său a fost viciat de eroarea creată și întreținută de inculpat. Fără convingerea că inculpatul îi va obține certificatul medical și permisul de conducere, partea vătămată nu ar fi transmis sumele respective. Astfel, între acțiunile inculpatului și dauna cauzată există o legătură de cauzalitate directă.

18. Instanța nu reține argumentul potrivit căruia o parte din sumele primite de inculpat (3683 lei, 1900 lei și 2000 lei) ar avea natura unor împrumuturi și ar ține exclusiv de un raport juridic civil. Instanța ia act de faptul că partea vătămată a calificat unele dintre aceste sume ca fiind date cu titlu de împrumut. Pentru calificarea faptei este însă determinantă nu denumirea dată remiterii, ci intenția făptuitorului în momentul primirii bunurilor. Faptul că un bun a fost obținut sub forma unui împrumut nu exclude escrocheria atunci când împrumutul a fost doar un

pretext, iar făptuitorul nu a avut niciodată intenția de a-l restitui. În speță, toate solicitările de bani „cu titlu de împrumut” au fost formulate în aceeași perioadă, față de aceeași persoană și pe fondul aceleiași încrederi obținute prin promisiunea obținerii certificatului medical. Ele au fost făcute concomitent cu afirmații false despre iminenta finalizare a acestuia și au fost însoțite de promisiuni de restituire imediată, pe care inculpatul nu le-a onorat niciodată. Aceeași concluzie se impune și în privința sumei de 3683 lei, transferate la 5 noiembrie 2022, pe care partea vătămată a calificat-o drept împrumut pentru procurarea unor cauciucuri de iarnă. Solicitarea acestei sume a fost formulată în același mesaj în care inculpatul a afirmat că a „hotărât întrebarea” și că „foile vor fi gata” până miercuri, adică pe fondul aceleiași eronate convingeri a părții vătămate că certificatul medical urmează să fie obținut. Prin urmare, aceste sume se înscriu în aceeași activitate infracțională unică.

19. Acțiunile inculpatului au fost repetate, îndreptate împotriva aceleiași victime, săvârșite prin același mod de operare și cuprinse de o intenție unică. Fapta constituie astfel o infracțiune prelungită în sensul art. 30 Cod penal. Escrocheria fiind o infracțiune materială, ea s-a consumat din momentul în care inculpatul a intrat în posesia ultimei sume și a obținut posibilitatea reală de a dispune de ea.

20. Subiectul infracțiunii este general – persoana fizică responsabilă care, la momentul săvârșirii faptei, a împlinit vârsta de 14 ani, conform art. 21 alin. (2) Cod penal. Inculpatul Fuior Sergiu Constantin, născut la *****, la data faptei împlinise această vârstă. La materialele cauzei nu există date care să pună la îndoială responsabilitatea sa.

21. Latura subiectivă se caracterizează prin intenție directă, motivul fiind interesul material, iar scopul – obținerea de profit. Inculpatul și-a dat seama de caracterul prejudiciabil al acțiunilor sale, a prevăzut urmările lor sub forma prejudicierii patrimoniului părții vătămate și a dorit survenirea acestora. Lipsa intenției inculpatului de a presta serviciul promis și de a restitui banii rezultă cu certitudine din coroborarea probelor administrate, din modul de operare și din conduita sa constantă pe întreaga durată a activității infracționale. Inculpatul a obținut încrederea părții vătămate prin intermediul unei cunoștințe comune. La prima întâlnire a evitat camerele de supraveghere, cerându-i părții vătămate să treacă peste drum. După primirea primei sume, a menținut-o în eroare prin asigurări repetate că „permisul se face” și că „foile vor fi gata”, deși nu întreprinsese și nu urma să întreprindă nicio acțiune clară. Pe fondul acestor asigurări a cerut noi sume, fie sub pretextul unor plăți suplimentare, fie sub forma unor „împrumuturi” cu restituire imediată. Când partea vătămată a cerut rezultatul sau restituirea banilor, inculpatul a amânat, a evitat comunicarea, a întrerupt legătura și a părăsit țara. Pe o perioadă de peste trei ani nu a restituit nicio sumă, nici măcar parțial. A făcut acest lucru deși a recunoscut datoria și a promis în mod repetat restituirea, inclusiv pe parcursul judecării cauzei. Invocarea plecării peste hotare, a situației financiare și a stării de sănătate nu explică lipsa oricărei restituiri și este apreciată de instanță ca o continuare a aceluiași comportament de amânare. Prin urmare, instanța conchide că, încă din momentul primirii fiecărei sume, inculpatul nu a avut intenția de a presta serviciul promis și nici de a restitui banii. Promisiunile de restituire au constituit doar un mijloc de menținere a părții vătămate în eroare și de obținere a unor sume suplimentare.

22. În lumina celor expuse, instanța respinge ca neîntemeiată solicitarea apărării privind achitarea inculpatului pe motiv că fapta nu întrunește elementele infracțiunii, întrucât aceasta este infirmată de ansam*****ul probelor administrate. Instanța constată dincolo de orice dubiu rezonabil că inculpatul Fuior Sergiu Constantin, prin inducerea și menținerea în eroare și prin abuz de încredere, i-a sustras părții vătămate Coșleț Vadim mijloace bănești în sumă totală de 44041 lei. Acțiunile sale urmează a fi calificate în baza art. 190 alin. (1) Cod penal – escrocheria,

adică sustragerea *bunurilor altei persoane prin abuz de încredere, inducere și menținere în eroare.*

23. În consecință, instanța consideră că vinovăția inculpatului Fuior Sergiu a fost dovedită, iar acesta urmează a fi recunoscut vinovat de săvârșirea infracțiunii prevăzute de art. 190 alin. (1) Cod penal, cu aplicarea unei pedepse penale.

24. În conformitate cu art. 7 alin. (1) Cod penal, *la aplicarea legii penale se ține cont de caracterul și gradul prejudiciabil al infracțiunii săvârşite, de persoana celui vinovat și de circumstanțele cauzei care atenuează ori agravează răspunderea penală.*

În conformitate cu art. 75 alin. (1) Cod penal, *persoanei recunoscute vinovate de săvârşirea unei infracțiuni i se aplică o pedeapsă echitabilă în limitele fixate în Partea specială a prezentului cod și în strictă conformitate cu dispozițiile Părții generale a prezentului cod. La stabilirea categoriei și termenului pedepsei, instanța de judecată ține cont de gravitatea infracțiunii săvârşite, de motivul acesteia, de persoana celui vinovat, de circumstanțele cauzei care atenuează ori agravează răspunderea, de influența pedepsei aplicate asupra corectării și reeducării vinovatului, precum și de condițiile de viață ale familiei acestuia.*

25. La individualizarea pedepsei instanța ține cont de caracterul și gradul prejudiciabil al infracțiunii, reflectat în mărimea prejudiciului material cauzat, de motivul infracțiunii – interesul material, de faptul că inculpatul Fuior Sergiu, potrivit caracteristicii anexate la materialele cauzei, se caracterizează negativ, nu este angajat în câmpul muncii, nu este căsătorit, nu are persoane la întreținere, nu se află la evidența medicului psihiatru sau narcolog, are studii superioare, are antecedente penale și a fost sancționat în 28 de cauze contravenționale (f.d. 53–63).

26. Circumstanțe atenuante prevăzute de art. 76 Cod penal nu au fost reținute.

27. Cu referire la circumstanțele agravante, instanța notează că în dezbaterile judiciare acuzatorul de stat a invocat circumstanța agravantă prevăzută de art. 77 alin. (1) lit. a) Cod penal – săvârșirea infracțiunii de către o persoană care anterior a fost condamnată pentru infracțiune similară, deoarece, prin sentința Judecătoriei Chișinău (sediul Buiucani) nr. 1-1150/2019 din data de 08 septembrie 2020, inculpatul Fuior Sergiu a fost recunoscut vinovat de săvârșirea infracțiunii prevăzute de art. 190 alin. (1) Cod penal și i s-a aplicat o pedeapsă sub formă de închisoare pe un termen de 1 an și 6 luni, executarea pedepsei fiind suspendată condiționat cu stabilirea unei perioade de probațiune de 3 ani, la data săvârșirii infracțiunii dânsul având antecedente penale.

Totuși, circumstanța agravantă respectivă nu se regăsește în textul rechizitoriului și, în mod oficial, nu i-a fost imputată inculpatului. Instanța de judecată sesizează că în rechizitoriu procurorul nu a indicat nicio circumstanță agravantă, menționând că astfel de circumstanțe nu s-au stabilit.

Potrivit pct. 3.5 din Ghidul cu privire la aplicarea pedepsei, *„la stabilirea pedepsei, instanțele judecătorești pot recunoaște ca agravante <u>numai acele circumstanțe care au fost stabilite de organele de urmărire penală, au fost indicate în rechizitoriu,</u> (art. 296 alin. (2) CPP) și numai dacă au fost susținute de acuzatorul de stat în dezbaterile judiciare”,* iar potrivit pct. 6 din Hotărîrea Plenului Curții Supreme de Justiție „Cu privire la unele chestiuni ce vizează individualizarea pedepsei penale” nr. 8 din 11 noiembrie 2013, *„pot fi recunoscute drept circumstanțe agravante numai acele împrejurări, care sînt strict prevăzute de lege, stabilite de organele de urmărire penală și <u>incluse în conținutul rechizitoriului</u>.”*

Așa fiind, în condițiile în care în conținutul rechizitoriului nu a fost indicată nicio circumstanță agravantă, aceasta nu poate fi invocată doar în dezbaterile judiciare, or,

circumstanțele agravante reprezintă parte a învinuirii și trebuie indicate în rechizitoriu, iar în temeiul art. 325 Cod de procedură penală, instanța judecă cauza numai în limitele învinuirii formulate în rechizitoriu.

În consecință, circumstanța agravantă invocată de acuzatorul de stat în dezbaterile judiciare nu poate fi reținută de instanță, deoarece depășește limitele învinuirii formulate în rechizitoriu.

28. La aplicarea pedepsei, instanța stabilește categoria ei în funcție de scopul urmărit de a asigura corectarea și resocializarea inculpatului, de a preveni pe viitor săvârșirea de noi infracțiuni, precum și de restabilire a echității sociale.

29. Se notează că fapta prevăzută de art. 190 alin. (1) Cod penal se pedepsește cu amendă în mărime de la 550 la 1000 de unități convenționale sau cu muncă neremunerată în folosul comunității de la 120 la 240 de ore, sau cu închisoare de până la 3 ani.

30. Cu referire la categoria pedepsei ce urmează a fi aplicată, instanța relevă că, potrivit art. 75 alin. (2) Cod penal, în cazul *alternativelor de pedeapsă prevăzute pentru infracțiunea săvîrșită, pedeapsa cu închisoare are un caracter excepțional și se aplică atunci cînd gravitatea infracțiunii și personalitatea infractorului fac necesară aplicarea pedepsei cu închisoare, iar o altă pedeapsă este insuficientă și nu și-ar atinge scopul. O pedeapsă mai aspră, din numărul celor alternative prevăzute pentru săvîrșirea infracțiunii, se stabilește numai în cazul în care o pedeapsă mai *****ândă, din numărul celor menționate, nu va asigura atingerea scopului pedepsei. Caracterul excepțional la aplicarea pedepsei cu închisoare urmează a fi argumentat de către instanța de judecată.*

31. Deși art. 190 alin. (1) Cod penal prevede posibilitatea aplicării alternative a pedepsei sub formă de amendă, de muncă neremunerată în folosul comunității sau de închisoare, instanța notează că anterior, prin sentința Judecătoriei Chișinău (sediul Buiucani) nr. 1-1150/2019 din data de 08 septembrie 2020, inculpatul Fuior Sergiu a fost recunoscut vinovat de săvârșirea infracțiunii prevăzute de art. 190 alin. (1) Cod penal și i s-a aplicat o pedeapsă sub formă de închisoare pe un termen de 1 an și 6 luni, executarea pedepsei fiind suspendată condiționat cu stabilirea unei perioade de probațiune de 3 ani, la data săvârșirii infracțiunii dânsul având antecedente penale.

Potrivit caracteristicii, inculpatul se caracterizează negativ, anterior acesta a fost sancționat contravențional în 28 de cauze contravenționale și la data săvârșirii faptei se afla în perioada de probațiune pentru săvârșirea unei fapte similare.

Instanța notează că acțiunile inculpatului demonstrează, în mod manifest, o desconsiderare a valorilor sociale apărate de legea penală și indică un comportament reprobabil consecvent, constant și repetitiv al inculpatului, manifestat prin săvârșirea unor noi infracțiuni similare și a altor fapte social periculoase, ceea ce denotă că săvârșirea infracțiunilor nu este un eveniment accidental în viața inculpatului.

Așa fiind, în condițiile în care inculpatul anterior a fost condamnat, fiindu-i aplicată o pedeapsă sub formă de închisoare, cu suspendarea condiționată a executării, iar pedeapsa respectivă nu a fost capabilă să-l corecteze pe inculpat și să prevină săvârșirea de către acesta a unor noi infracțiuni, comportamentul său infracțional constant impune necesitatea aplicării unei pedepse sub formă de închisoare.

Prin urmare, instanța consideră că pedepsele alternative sub formă de amendă sau de muncă neremunerată în folosul comunității nu vor putea asigura atingerea scopului pedepsei penale de corectare a inculpatului și de prevenire a săvârșirii de către acesta a unei infracțiuni similare, or, aplicarea unei pedepse mai *****ânde ca închisoarea cu certitudine nu va avea

influență asupra inculpatului și nu va asigura atingerea scopului pedepsei, personalitatea infractorului făcând invariabil necesară aplicarea pedepsei sub formă de închisoare.

Totodată, instanța ține cont de faptul că, pe parcursul a peste trei ani, inculpatul nu a reparat prejudiciul cauzat nici măcar parțial, deși a promis în mod repetat restituirea banilor, precum și de faptul că fapta a fost îndreptată împotriva unei persoane cu dizabilități, aflate într-o situație vulnerabilă, a cărei dorință de a obține permisul de conducere a fost exploatată de inculpat, împrejurări care caracterizează gravitatea concretă a faptei și care nu sunt reținute în calitate de circumstanțe agravante. Astfel, instanța consideră că sunt întrunite exigențele prevăzute de art. 75 alin. (2) Cod penal pentru aplicarea pedepsei sub formă de închisoare.

32. În speță, ținând cont de gravitatea infracțiunii, valoarea bunurilor, însemnătatea bunurilor sustrase pentru partea vătămată, lipsa circumstanțelor atenuante și agravante, instanța, judecând în echitate, consideră necesară stabilirea unei pedepse sub formă de închisoare orientate spre mijlocul limitelor sancțiunii prevăzute de art. 190 alin. (1) Cod penal.

33. Relativ la circumstanțele cauzei stabilite *supra*, ținând cont de scopul pedepsei penale, prevăzut de art. 61 alin. (2) Cod penal, potrivit căruia, *„pedeapsa are drept scop restabilirea echității sociale, corectarea și resocializarea condamnatului, precum și prevenirea săvîrșirii de noi infracțiuni atît din partea condamnaților, cât și a altor persoane. Executarea pedepsei nu trebuie să cauzeze suferințe fizice și nici să înjosească demnitatea persoanei condamnate”* și de Regula nr. 6 din Recomandarea nr. R (92) 16 a Comitetului de Miniștri către statele membre referitoare la regulile europene asupra sancțiunilor aplicate în comunitate (adoptată de Comitetul de Miniștri în 19 octombrie 1992, cu ocazia celei de-a 482-a reuniuni a Delegațiilor de Miniștri), potrivit căreia *„natura și durata sancțiunilor și măsurilor aplicate în comunitate trebuie de asemenea să fie proporțională cu gravitatea infracțiunii pentru care un delincvent a fost condamnat sau o persoană este inculpată, decât să se țină seama de situația personală”*, instanța îi va aplica inculpatului Fuior Sergiu o pedeapsă sub formă de închisoare pe un termen de 1 an și 6 luni, care, în accepțiunea instanței, este o pedeapsă echitabilă.

34. În continuare, instanța reține că, prin sentința Judecătoriei Chișinău (sediul Buiucani) nr. 1-1150/2019 din data de 08 septembrie 2020, inculpatul Fuior Sergiu a fost recunoscut vinovat de săvârșirea infracțiunii prevăzute de art. 190 alin. (1) Cod penal și i s-a stabilit pedeapsa definitivă sub formă de închisoare pe un termen de 1 an și 6 luni, executarea pedepsei fiind suspendată condiționat cu stabilirea unei perioade de probațiune de 3 ani.

Instanța notează că infracțiunea de care inculpatul urmează a fi recunoscut vinovat prin prezenta sentință a fost săvârșită după devenirea definitivă și irevocabilă a sentinței Judecătoriei Chișinău (sediul Buiucani) nr. 1-1150/2019 din data de 08 septembrie 2020, în perioada de probațiune de 3 ani, pedeapsa stabilită prin sentința menționată nefiind executată.

35. În conformitate cu art. 90 alin. (10) Cod penal, în cazul *în care cel condamnat cu suspendarea condiționată a executării pedepsei săvîrșește în perioada de probațiune sau, după caz, termenul de probă o nouă infracțiune intenționată, instanța de judecată îi stabilește o pedeapsă în condițiile art. 85, dacă, după caz, nu sînt aplicabile prevederile alin. (11) din prezentul articol.*

În conformitate cu art. 90 alin. (11) Cod penal, *în cazul în care cel condamnat cu suspendarea condiționată a executării pedepsei săvîrșește în perioada de probațiune sau, după caz, termenul de probă o infracțiune din imprudență sau o infracțiune intenționată mai puțin gravă, pro*****ema anulării sau menținerii condamnării cu suspendarea condiționată a executării pedepsei se soluționează de către instanța de judecată, la propunerea organului care*

exercită supravegherea asupra comportamentului celor condamnați cu suspendarea executării pedepsei.

În conformitate cu art. 85 alin. (1) Cod penal (în vigoare la data faptei), *dacă, după pronunțarea sentinței, dar înainte de executarea completă a pedepsei, condamnatul a săvîrșit o nouă infracțiune, instanța de judecată adaugă, în întregime sau parțial, la pedeapsa aplicată prin noua sentință partea neexecutată a pedepsei stabilite de sentința anterioară. În acest caz, pedeapsa definitivă nu poate depăși termenul de 30 de ani de închisoare, iar în privința persoanelor care nu au atins vîrsta de 18 ani și a persoanelor care au atins vîrsta de 18 ani, dar nu au atins vîrsta de 21 de ani, care nu au mai fost condamnate – termenul de 15 ani.*

36. Având în vedere că, după pronunțarea sentinței Judecătoriei Chișinău (sediul Buiucani) nr. 1-1150/2019 din data de 08 septembrie 2020, dar înainte de executarea completă a pedepsei, condamnatul a săvârșit o nouă infracțiune prevăzută de art. 190 alin. (1) Cod penal, de care urmează a fi recunoscut vinovat prin prezenta sentință, instanța notează că pedeapsa definitivă urmează a fi stabilită în condițiile art. 85 alin. (1) Cod penal.

37. În mod normal, în acest caz, instanța ar fi trebuit să cumuleze pedepsele respective și să-i stabilească lui Fuior Sergiu o pedeapsă definitivă în condițiile art. 85 alin. (1) Cod penal.

38. Totuși, instanța sesizează că, la data de 16 octombrie 2026, a fost pronunțată sentința Judecătoriei Ungheni în dosarul nr. 1-127/2023, prin care Fuior Sergiu a fost recunoscut vinovat de săvârșirea infracțiunii prevăzute de art. 190 alin. (1) Cod penal și i s-a aplicat o pedeapsă sub formă de închisoare pe un termen de 2 (doi) ani și 8 (opt) luni, iar, în temeiul art. 85 alin. (1) Cod penal, prin cumul de sentințe, la pedeapsa stabilită a fost adăugată pedeapsa aplicată prin sentința Judecătoriei Chișinău (sediul Buiucani) din data de 08 septembrie 2020, stabilindu-i-se pedeapsa definitivă sub formă de închisoare pe un termen de 4 ani și 2 luni, această sentință, pu*****icată pe portalul Judecătoriei Ungheni, nefiind definitivă la momentul pronunțării sentinței în prezenta cauză.

39. Așa fiind, în scopul evitării pronunțării unor soluții care nu se pot concilia, instanța va lăsa fără soluționare chestiunea cumulării pedepsei stabilite prin sentința Judecătoriei Chișinău (sediul Buiucani) nr. 1-1150/2019 din data de 08 septembrie 2020, urmând ca această chestiune să fie soluționată ulterior, după caz, în ordinea prevăzută de art. 469 alin. (1) pct. 11) Cod de procedură penală.

40. În conformitate cu art. 72 alin. (3) Cod penal, *în penitenciare de tip semiînchis execută pedeapsa persoanele condamnate la închisoare pentru infracțiuni mai puțin grave și grave, săvârșite cu intenție.*

41. Ținând cont de faptul că inculpatul urmează a fi condamnat pentru o infracțiune mai puțin gravă săvârșită cu intenție, pedeapsa aplicată se va executa în penitenciar de tip semiînchis.

42. Soluționând chestiunea privind computarea reținerii și a măsurii preventive sub formă de arest preventiv, instanța reține că, potrivit procesului-verbal de reținere din data de 14 august 2024, Fuior Sergiu a fost reținut *de facto* la data de 14 august 2024, orele 14^{15}, și s-a aflat în stare de reținere până la data de 15 august 2024, orele 11^{10}.

43. În conformitate cu art. 88 alin. (3) Cod penal, *timpul aflării persoanei sub arest preventiv pînă la judecarea cauzei se include în termenul închisorii, calculîndu-se o zi pentru o zi […]*

În conformitate cu art. 186 alin. (6) pct. 1) teza a II-a Cod de procedură penală, *în termenul de ținere a învinuitului, inculpatului în stare de arest se include timpul în care persoana: 1) a fost reținută și arestată preventiv; […]*

44. Respectiv, timpul în care inculpatul a fost reținut, de la data de 14 august 2024 până la data de 15 august 2024,

urmează a fi inclus în termenul închisorii. Totodată, termenul de executare a pedepsei urmează a fi calculat din momentul reținerii condamnatului în vederea executării prezentei sentințe.

45. De asemenea, instanța de judecată, în conformitate cu art. 385 alin. (1) pct. 15) și art. 395 alin. (1) pct. 5) Cod de procedură penală, urmează să se expună și asupra măsurii preventive ce se va aplica inculpatului până când sentința va deveni definitivă. Astfel, instanța, luând în considerație pedeapsa aplicată inculpatului Fuior Sergiu, consideră necesar să-i aplice măsura preventivă – o*****igarea de a nu părăsi țara, până când sentința va deveni definitivă.

46. Într-o altă ordine de idei, instanța notează că, la data de 11 ianuarie 2024, partea vătămată Coșleț Vadim a depus acțiune civilă, formulând pretenții privind repararea prejudiciului material, în mărime de 50000 lei.

Prin ordonanța organului de urmărire penală din aceeași dată, Coșleț Vadim a fost recunoscut în calitate de parte civilă.

La data de 12 mai 2026, partea vătămată Coșleț Vadim a depus o cerere prin care a concretizat pretențiile din acțiunea civilă, formulând pretenții privind repararea prejudiciului material, în mărime de 44041 lei, și a prejudiciului moral, în mărime de 10000 lei.

47. În conformitate cu art. 219 alin. (1) Cod de procedură penală, *acțiunea civilă în procesul penal se intentează prin depunerea unei cereri, adresate procurorului sau instanței de judecată, de către persoanele fizice sau juridice cărora le-au fost cauzate prejudicii materiale sau morale nemijlocit prin fapta (acțiunea sau inacțiunea) interzisă de legea penală sau în legătură cu săvârșirea acesteia.*

În conformitate cu art. 219 alin. (2) pct. 1) Cod de procedură penală, *persoanele fizice și juridice cărora le-a fost cauzat prejudiciu nemijlocit prin acțiunile interzise de legea penală pot intenta o acțiune civilă privitor la despăgubire prin: 1) restituirea în natură a obiectelor sau a contravalorii bunurilor pierdute ori nimicite în urma săvîrșirii faptei interzise de legea penală; [...]*

În conformitate cu art. 220 alin. (1)-(3) Cod de procedură penală, *acțiunea civilă în procesul penal se soluționează în conformitate cu prevederile prezentului cod.*

Normele procedurii civile și normele procesului de mediere a litigiilor civile se aplică dacă ele nu contravin principiilor procesului penal și dacă normele procesului penal nu prevăd asemenea reglementări.

Hotărîrea privind acțiunea civilă se adoptă în conformitate cu normele dreptului civil și ale altor domenii de drept.

În conformitate cu art. 225 alin. (1) și (3) Cod de procedură penală, *judecarea acțiunii civile în procesul penal, indiferent de valoarea acțiunii, se efectuează de către instanța de competența căreia este cauza penală. La adoptarea sentinței de acuzare sau de aplicare a măsurilor de constrângere cu caracter medical, instanța soluționează și acțiunea civilă prin admiterea ei, totală sau parțială, ori prin respingere. Odată cu soluționarea cauzei penale, judecătorul este o*****igat să soluționeze acțiunea civilă.*

În conformitate cu art. 1998 alin. (1) Cod civil, *cel care acționează față de altul în mod ilicit, cu vinovăție este o*****igat să repare prejudiciul patrimonial, iar în cazurile prevăzute de lege, și prejudiciul moral cauzat prin acțiune sau omisiune.*

În conformitate cu art. 2025 alin. (1) Cod civil, *repararea prejudiciului se face în natură, prin restabilirea situației anterioare (transmiterea unui bun de același gen și de aceeași calitate,*

repararea bunului deteriorat etc.), iar dacă aceasta nu este cu putință ori dacă persoana vătămată nu este interesată de repararea în natură, prin plata echivalentului bănesc (despăgubire), stabilit prin acordul părților sau, în lipsa unui asemenea acord, prin hotărîre judecătorească.

48. Instanța notează că din probele cercetate în ședința de judecată rezultă că inculpatul Fuior Sergiu a dobândit de la Coșleț Vadim mijloace bănești în sumă totală de 44041 lei, în mai multe tranșe (1100 de euro în numerar, echivalentul a 22858 lei, 17500 lei prin serviciul „Cash by Code" și 3683 lei prin transfer pe card), pe care nu i-a restituit, cauzându-i un prejudiciu în mărimea respectivă.

49. Respectiv, instanța va admite acțiunea civilă formulată de partea civilă Coșleț Vadim împotriva lui Fuior Sergiu privind repararea prejudiciului material și va încasa din contul inculpatului Fuior Sergiu în beneficiul părții civile Coșleț Vadim suma de 44041 lei, cu titlu de compensație pentru prejudiciul material cauzat.

50. Cu referire la repararea prejudiciului moral, instanța reține că, în conformitate cu art. 219 alin. (2) pct. 4) Cod de procedură penală, *persoanele fizice și juridice cărora le-a fost cauzat prejudiciu nemijlocit prin acțiunile interzise de legea penală pot înainta o acțiune civilă privitor la despăgubire prin repararea prejudiciului moral sau, după caz, a daunei aduse reputației profesionale.*

În conformitate cu art. 219 alin. (4) Cod de procedură penală, *la evaluarea cuantumului despăgubirilor materiale ale prejudiciului moral, instanța de judecată ia în considerare suferințele fizice ale victimei, prejudiciul de agrement sau estetic, pierderea speranței în viață, pierderea onoarei prin defăimare, suferințele psihice provocate de decesul rudelor apropiate etc.*

În conformitate cu art. 2036 alin. (1) Cod civil, *în cazul în care persoanei i s-a cauzat un prejudiciu moral prin fapte ce atentează la drepturile ei personale nepatrimoniale, precum și în alte cazuri prevăzute de lege, instanța de judecată are dreptul să o*****ige persoana responsabilă la reparația prejudiciului prin plata de despăgubiri.*

În conformitate cu art. 2037 alin. (1), (2) și (3) Cod civil, *mărimea despăgubirii pentru prejudiciu moral se determină de către instanța de judecată în funcție de caracterul și gravitatea prejudiciului moral cauzat persoanei vătămate, de gradul de vinovăție a autorului prejudiciului, dacă vinovăția este o condiție a răspunderii, și de măsura în care această despăgubire poate aduce satisfacție echitabilă persoanei vătămate.*

Caracterul și gravitatea prejudiciului moral le apreciază instanța de judecată, luînd în considerare circumstanțele în care a fost cauzat prejudiciul, restrîngerea posibilităților de viață familială și socială, precum și statutul social al persoanei vătămate.

La determinarea despăgubirii, instanța de judecată va tinde să acorde o despăgubire care, pe de o parte, are o mărime comparabilă cu cea acordată în mod obișnuit în împrejurări similare și, pe de altă parte, ia în cont particularitățile cazului.

51. Instanța reține că, prin fapta inculpatului, părții civile i-au fost cauzate suferințe psihice, care rezultă din declarațiile acesteia și din conținutul corespondenței purtate cu inculpatul. Partea civilă, persoană cu dizabilități, a urmărit pe parcursul unei perioade îndelungate obținerea permisului de conducere, a fost menținută în așteptare prin asigurări repetate că „permisul se face", a solicitat în mod insistent rezultatul sau restituirea banilor. Ținând cont de suferințele psihice cauzate părții civile, manifestate prin starea de stres, neliniște, trăiri negative, frustrare, anxietate, de faptul că inculpatul a acționat cu intenție, încălcând dreptul de proprietate, judecând în echitate, instanța consideră că suma solicitată de Coșleț Vadim cu

titlu de compensație pentru prejudiciul moral cauzat este una rezonabilă și consideră necesară încasarea din contul lui Fuior Sergiu în beneficiul lui Coșleț Vadim a sumei de 10000 lei, cu titlu de compensație pentru prejudiciul moral cauzat, care, în accepțiunea instanței, este capabilă de a oferi o satisfacție echitabilă părții civile.

52. Soluționând chestiunea cu privire la corpurile delicte, instanța reține că, prin ordonanța organului de urmărire penală din data de 15 ianuarie 2024, au fost recunoscute în calitate de mijloace materiale de probă – 23 file de format A4, care prezintă imagini imprimate ale unor capturi de ecran (f.d. 52).

53. În conformitate cu art. 157 alin. (1) și (2) Cod de procedură penală, *constituie mijloc material de probă documentele în orice formă (scrisă, audio, video, electronică etc.) care provin de la persoane oficiale fizice sau juridice dacă în ele sînt expuse ori adeverite circumstanțe care au importanță pentru cauză.*

Documentele se anexează, prin ordonanța organului de urmărire penală sau prin încheierea instanței, la materialele dosarului și se păstrează atîta timp cît se păstrează dosarul respectiv.

54. În atare circumstanțe, în temeiul art. 157 alin. (2) Cod de procedură penală, respectivele mijloace materiale de probă anexate la materialele cauzei penale urmează să se păstreze în dosar atâta timp cât se păstrează dosarul respectiv.

55. În temeiul celor expuse *supra,* în conformitate cu art. art. 341, 384, 385, 387, 389, 392-395, 397 Cod de procedură penală, instanța de judecată

H O T Ă R Ă Ș T E :

FUIOR Sergiu Constantin se recunoaște vinovat de săvârșirea infracțiunii prevăzute de art. 190 alin. (1) Cod penal și i se aplică o pedeapsă sub formă de închisoare pe termen de 1 (un) an și 6 (șase) luni, cu executarea pedepsei în penitenciar de tip semiînchis.

Termenul de executare a pedepsei se calculează din momentul reținerii numitului **FUIOR Sergiu Constantin** pentru punerea în executarea a sentinței definitive.

Timpul în care inculpatul a fost reținut, de la data de 14 august 2024, până la data de 15 august 2024, se include în termenul închisorii.

Se aplică în privința lui **FUIOR Sergiu Constantin** măsura preventivă – o*****igarea de a nu părăsi țara, până când sentința va deveni definitivă.

Se admite acțiunea civilă formulată de partea civilă **COȘLEȚ Vadim** împotriva lui **FUIOR Sergiu Constantin** privind repararea prejudiciului material și moral.

Se încasează din contul lui **FUIOR Sergiu Constantin** în beneficiul lui **COȘLEȚ Vadim** suma de 44041 (patruzeci și patru mii patruzeci și unu) lei, cu titlu de compensație pentru prejudiciul material cauzat.

Se încasează din contul lui **FUIOR Sergiu Constantin** în beneficiul lui **COȘLEȚ Vadim** suma de 10000 (zece mii) lei, cu titlu de compensație pentru prejudiciul moral.

În temeiul art. 157 alin. (2) Cod de procedură penală, mijloacele materiale de probă – 23 file de format A4, care prezintă imagini imprimate ale unor capturi de ecran, se păstrează în dosar atâta timp cât se păstrează dosarul respectiv.

Sentința cu drept de atac în ordine de apel în termen de 15 zile la Curtea de Apel Nord, prin intermediul Judecătoriei Ungheni.

Sentința pronunțată pu*****ic la data de 10 noiembrie 2026.

Dosar nr. 1-385/2024 (PIGD: 1-24095865-51-1-26082024)

Președintele ședinței,
Judecător **Ion GHIZDARI**